Wolfgang Licht

Conspectūs florae garganicae praecursor

2018+

emend. 31.12.2021

Dr. Wolfgang Licht | Botanic Garden (uni-mainz.de)

→ ***[Conspectus florae garganicae praecursor] + [Conspectus literatur]***

Inhalt:

Abstract (ital.)	p. 2
Abstract (engl.)	p. 3
A. Einleitung	p. 4
B. Artenliste	p. 11
C. Anhänge:	
1. *Taxa inquirenda*	p. 470
2. Zusammenstellung prüfenswerter Belege	p. 488
3. Zu den Angaben in der Zeile „Soziologie“	p. 497
4. Angaben zu einzelnen Gehölzen	p. 508
5. Zur Chorologie garganischer Taxa	p. 511
Register	p. 517

Vorbemerkung

Dieser Text erhebt keinen „wissenschaftlichen“ Anspruch. Er enthält zahlreiche formale Unzulänglichkeiten, inkorrekte Übersetzungen, überholte Zitierweisen (insbesondere bei elektronisch verfügbaren Dateien und Herbarbelegen), inhaltliche Fehler (insbesondere bei den Versuchen, nomenklatorische Probleme zu lösen) und nicht selten wohl auch mangelnde kritische Distanz zu den mitgeteilten Informationen. Er ist, wenn man so will, ein reiner „Zettelkasten“, in dem alle möglichen Informationen zusammengetragen sind, wie sie gerade kamen, nur unzureichend gegliedert und inhaltlich wenig strukturiert. Er kann aber vielleicht zur wissenschaftlichen Bearbeitung von Einzelfragen, die Flora des Garg. betreffend, beitragen, indem er auf wichtige Fakten und bestehende Probleme hinweist und Informationen dazu zur Verfügung stellt.

Im Wesentlichen wurde der Text **im Dezember 2017 abgeschlossen** und seitdem nur noch durch Nachträge ergänzt (vor allem mit Neumeldungen und Neufunde in älterer Literatur). Es handelt sich dabei um Einzelfälle, die in den Zusammenstellungen und Statistiken der Einleitung nicht (mehr) berücksichtigt werden konnten. Die Arbeiten an der „Flora vascolare del Gargano” (LICHT & WAGENSOMMER 2020) waren vordringlich.

Direktion und Verwaltung des ehemaligen „Institut für Spezielle Botanik“ (*jetzt:* Institut für Organismische und Molekulare Evolutionsbiologie) der Universität Mainz haben insbesondere mit der uneingeschränkten Möglichkeit, einen Arbeitsplatz und die Bibliothek zu nutzen, die Arbeit sehr erleichtert. Wesentliche Beiträge stammen dankenswerterweise von Kollegen, die Teile des Herbars MJG revidiert haben; sie sind in LICHT (2008) und in LICHT & WAGENSOMMER (2020) namentlich genannt. Mein Kollege und Freund R. P. Wagensommer (Univ. Bozen) hat mich die letzten Jahre beim Zusammentragen neuer Funde und durch Übersendung von aktueller Literatur vielfältig unterstützt; er hat auch die beiden Abstracts übersetzt. Dafür mein herzlicher Dank.

Abstract (ital.)

Questo testo è una raccolta non sistematica di note sui singoli taxa della flora garganica. Al contrario del *Prodromus* di FENAROLI, esso ha lo scopo non tanto di riassumere il conosciuto, quanto di sottolineare l'incompletezza delle nostre conoscenze sulla flora garganica (per questo *Praecursor*). –

Il testo è strutturato come segue:

A. Introduzione **p. 4**

*Numero delle specie segnalate sul Gargano (aggiornato a **Dicembre 2017**) e relativa plausibilità:*

- **++** Presenza accertata tramite un proprio campione, un campione d'erbario visionato o una revisione attuale (1326 taxa)
- **+** Segnalazione recente plausibile (236 taxa)
- **(+)** Segnalazione probabile, ma non accertata (286 taxa)
- **(–)** Non probabile, ma possibile (297 taxa)
- **–** Segnalazione erronea (190 taxa)
- **?** Attualmente non valutabile (99 taxa)
- **✞** Presenza nel passato accertata o plausibile, ma probabilmente o certamente scomparso (21 taxa)
- **A** Specie alloctona, con tendenza alla naturalizzazione non riconoscibile o incerta (64 taxa)
- **??** *Taxon inquirendum* (75 taxa, elencati in Appendice **1**, p. 470)
- **Σ** **2594 taxa**, dei quali però (da un punto di vista statistico) circa 600 non sono presenti sul Gargano

Senza considerare i circa 100 taxa di orchidee, che anche nella ***B. Lista delle specie*** vengono trattati solo sommariamente

Annotazioni sulla corologia (dettagliate in Appendice **5**, p. 511)

Sulla struttura della lista delle specie

B. Lista delle specie **p. 11**

La nomenclatura segue in genere CONTI & al. (2005 ovvero 2007 → „CL" ovvero „CL2") ovvero LICHT (2008).

La sequenza è alfabetica (Famiglie nelle delimitazioni „classiche").

Ciascun taxon ha una „scheda", che segue il seguente schema:

Taxon **Plausibilità** *(cfr. sopra)*

- **T**: Annotazioni tassonomiche, sinonimi (selezione), ecc.
- **S:** Inquadramento/i sintassonomico/i. Informazioni più dettagliate in Appendice **3** (p. 497)
- **L1:** Riferimenti bibliografici relativi al Gargano; F: numero e periodo delle segnalazioni in „Fen 1-4" (FENAROLI 1966-1974). Per il significato delle ulteriori abbreviazioni, quali „AFE", „Pg", ecc., cfr. l'elenco all'inizio della Bibliografia
- **L2:** Selezione di ulteriori interessanti riferimenti bibliografici relativi al taxon, in particolare in relazione alla Puglia (PUG) o all'area anfiadriatica
- **B:** Presenza accertata attraverso campioni depositati in Herb. Garg. (MJG)
- **H:** Risultati derivanti da altri erbari / Riferimenti ad altri erbari; il campione che da bibliografia risulta depositato in quell'erbario dovrebbe essere controllato e la plausibilità dovrebbe essere rideterminata di conseguenza. Essi sono in gran parte elencati in **Appendice 2** (p. 488)
- **s.u. /s.o.** Per la plausibilità cfr. il taxon subordinato ovvero it taxon preposto

Abbreviazioni:

Taxon s. Autore	Taxon sensu Autore
PUG, CAL, ecc.	Regioni (abbreviazioni secondo CL)
[!]	Campione verificato
→	Sinonimo → Nome valido
Plausibilità ^{s}	Esiste un campione *(**s**pecimen)* nell'erbario citato in **H** (cfr. anche l'Appendice **2**).

C. Appendici:

1. *Taxa inquirenda*	p. 470
2. Elenco di campioni che meritano un controllo	p. 488
3. Sulla fitosociologia (incl. Chiave per la determinazione)	p. 497
4. Informazioni su singole specie legnose	p. 508
5. Sulla corologia dei taxa garganici	p. 511

D. Bibliografia: La bibliografia si trova in un *file* a parte, che può essere utilizzato in parallelo

Abstract (engl.)

This text is an unsystematic collection of notes on the taxa of the Garganic flora. In contrast to FENAROLI's Prodromus, it does not summarize the known data, but emphasizes the incomplete nature of our knowledge of the Garganic flora (therefore *Praecursor*). –
The text is structured as follows:

A. Introduction **p. 4**

*Number of species reported from the Gargano (updated to **December 2017**) and their plausibility:*

- **++** Occurrence certain: Own collection, seen herbarium specimen or currently accepted revision (1326 taxa)
- **+** Plausible recent report (236 taxa)
- **(+)** Probable but not certain report (286 taxa)
- **(–)** Not likely, but possible (297 taxa)
- **–** Erroneous report (190 taxa)
- **?** Currently not assessable (99 taxa)
- ✞ Former occurrence certain or plausible, but probably or certainly extinct (21 taxa)
- **A** Allochthonous species; Naturalization tendency not recognizable or uncertain (64 taxa)
- **??** *Taxon inquirendum* (75 taxa, listed in Appendix **1**, p. 470)
- **Σ** **2594 taxa**, of which (statistically) about 600 do not occur at Gargano

Without taking into account the about 100 orchid taxa, which are treated just summarily also in ***B. List of species***

Notes on chorology (detailed in Appendix **5**, p. 511)
On the structure of the list of species
B. List of species **p. 11**

Nomenclature generally according to CONTI & al. (2005 / 2007 → „CL" / „CL2") i.e. LICHT (2008). Alphabetic order (Families in „classical" circumscription, and within the genera and the species).
Each taxon has a „file card" according to the following scheme:

Taxon **Plausibility** *(cf. above)*

- **T**: Taxonomic notes, synonymies (selection) etc.
- **S:** Syntaxonomical assignment(s). More detailed informations in Appendix **3**
- **L1:** References from Gargano; F: number and period of reports in „Fen 1-4" (FENAROLI 1966-1974). For other abbreviations, such as „AFE", „Pg" etc., cf. the list at the beginning of the references
- **L2:** Selection of other interesting literature about the taxon, especially from Apulia (PUG) or from the amphiadriatic area
- **B:** Occurrence certain due to specimen(s) preserved in Herb. Garg. (MJG)
- **H:** Results from / Reference to other herbaria; The specimen(s) preserved there according to literature should be checked and then the plausibility should be re-evaluated. They are mostly listed in **Appendix 2**
- **s.u. /s.o.** For the plausibility cf. the subordinate / higher-ranked taxon

Abbreviations:

Taxon s. Author	Taxon sensu Author
PUG, CAL etc.	Regions; Abbreviations according to CL
[!]	Specimen reviewed
→	Synonym → valid name
Plausibility ^{s}	A ***s**pecimen* exists in the herbarium cited in **H** (cf. also Appendix **2**).

C. Appendixes:

1. *Taxa inquirenda* p. 470
2. List of specimens worth checking p. 488
3. On the phytosociology (incl. identification key) p. 497
4. Informations about some woods p. 508
5. On the chorology of Garganic taxa p. 511

D. References

The references are listed in a separate file, that can be used in parallel

Index p. 517

A. Einleitung

Der Gargano gehört zu den floristisch am besten bekannten Gebieten Italiens (im Gegensatz zur übrigen Provinz Foggia: SCOPPOLA 2005). Aktuell gibt es zwei Zusammenstellungen der garganischen Flora. FENAROLI (*Florae Garganicae Prodromus* pars 1-4, 1966, 1970, 1973a, 1974, im Folgenden mit Fen 1-4 abgekürzt) stellte eine umfangreiche Sammlung von Funddaten aus ca 150 Jahren (ab Gussone 1823) zusammen. Diese Zusammenstellung, ergänzt durch weitere Daten in FENAROLI (*Florae Garganicae Mantissa*, 1973b) und durch eine Zusammenfassung (*Catalogus Taxonomicus Florae Garganicae*, 1972), war (und ist) Grundlage aller Arbeiten, die sich mit der Flora des Gargano befassen. Ihre Stärke liegt in der minutiösen Aufzählung der Daten. Heute wäre eine solche um Vollständigkeit bemühte Zusammenstellung kaum noch „wirtschaftlich" zu bewerkstelligen: In den letzten Jahrzehnten (seit etwa 1988) nahmen Publikationen, die Fundortsdaten einzelner Taxa enthielten, sprunghaft zu; vor allem pflanzensoziologische Tabellen sind hier zu nennen, deren Auswertung, konsequent (wie bei FENAROLI) durchgeführt, bald den achtundsiebzigsten Fundpunkt von *Quercus cerris*, aber sonst kaum einen Erkenntnisgewinn, die Flora betreffend, ergeben hätte; außer natürlich, man wollte eine Punktkarte der Verbreitung erstellen.

FENAROLIS Artenzahlen (zu diesen vgl. unten) wurden in der Folgezeit vielfach – meist mit gewissem Stolz – zitiert, und es wurde (zuletzt in BLASI & BIONDI 2017: 474) darauf hingewiesen, dass damit – würde man die Angaben FENAROLIS wörtlich nehmen – über 1/3 der italienischen Flora am Gargano vertreten sei. Nun, abgesehen davon, dass „1/3 der Flora" nicht unbedingt ein aufregender Tatbestand ist (das orographisch und damit klimatisch eintönige, nur ca 100 km^2 große Stadtgebiet von Mainz verfügt ebenfalls über ca 1/3 der deutschen Flora), sind die Zahlen auch sonst kritisch zu sehen (vgl. z.B. BISCOTTI 2002:104ff oder LICHT 2003 bzw. 2008:7f). Im Übrigen hat schon FENAROLI (1966:840) selbst darauf hingewiesen, dass *molti taxa sono ricordati solo sulla base di semplici citazioni in letteratura* und damit keineswegs gesichert seien. Er ist aber Plausibilitätsfragen mit wenigen Ausnahmen *(„da riaccertare")* nicht weiter nachgegangen, auch kaum der Frage, inwieweit den von ihm genannten Namen auch reale Taxa zu Grunde liegen und hat seine Zusammenstellung deshalb bewusst nur als Bestandsaufnahme gesehen – als *Prodromus* eben.

Die zweite Zusammenstellung stammt von BISCOTTI (*Botanica del Gargano*, 2002). Das Gesamtwerk umfasst 2 Bände mit 11 Kapiteln auf 467 Seiten. Die Kapitel I bis X enthalten zahlreiche interessante allgemeine und floristische Aspekte, hier soll jedoch vor allem nur Kap. XI, der *Catalogo della Flora Garganica* Beachtung finden. Diese Liste übernimmt größtenteils die Angaben FENAROLIS, ergänzt durch ein wenig neuere Literatur und eigene Funde. Neu sind Plausibilitätsangaben *(„certa, probabile, da eliminare, dubbia")*, wobei sich allerdings bald herausstellt, dass „certa" offensichtlich zu häufig vergeben wurde. Interessant der Versuch, die einzelnen Taxa auf Quadrantenbasis zu kartieren (vgl. z.B. p. 145-154, 174-176 sowie vor allem die Spalte **7** *Riferimento cartografico* aus dem *Catalogo* p. 335-467), wobei man die angegebenen Quadranten in den meisten Fällen allerdings wohl nur als Beispiele verstehen sollte.

Und nun dieser *Conspectus*. Er knüpft, wie der *lateinische* Titel schon andeutet, unmittelbar an FENAROLI an, berücksichtigt aber andere Aspekte; die folgenden seien genannt:

(1) Zunächst ist eine **quantitative Erfassung** von Fundorten *weit verbreiteter* Taxa aus dem oben bereits angedeuteten Grund nicht sein Ziel. Dafür wird aber, soweit zugänglich, auch „graue" Literatur möglichst umfassend berücksichtigt, so vor allem Exkursionsprotokolle (die im Prinzip auch FENAROLI berücksichtigt hat) und Reiseberichte aus dem Internet; weil diese Berichte gelegentlich wieder aus dem Netz „verschwinden", ist in diesen Fällen der „grauen" Literatur häufig der dort angegebene Fundort zitiert. *Welche* von diesen Meldungen übernommen und welche vernachlässigt werden, hängt von verschiedenen Parametern ab und hat naturgemäß (und zugestandenermaßen) eine starke subjektive Komponente, die in Kauf zu nehmen ist. Besonderer Augenmerk wird auch auf alte Literatur (ab THEOPHRASTOS, ca 371-287 v. Chr.) gerichtet, deren jeweilige Titel man nicht unbedingt immer mit dem Gargano assoziieren würde (wie ZWINGERS *Theatrum Botanicum* 1696 bzw. 1744 oder LA ROCHES *Tagebuch einer Reise durch die Schweiz* von 1787), auch wenn auf diese Weise eine stolze Zahl von 75 *taxa inquirenda* (Anm. 2020: 83) zusammenkommt (sie sind im Anhang 1 zusammengestellt).

(2) Dem **taxonomisch-nomenklatorischen Aspekt** wird ein Raum zugestanden, der über die bloße Angabe ausgewählter Synonyme hinausgeht. Dies hat vor allem zwei Gründe: (a) Der begriffliche Inhalt eines Binoms muss bekanntlich nicht eindeutig sein. Dies gilt für die aktuelle Literatur, insbesondere aber auch für alte Meldungen; dort ist es keineswegs sicher, dass der genannte Name dasselbe meint wie der Name im heutigen Sinn (falls er denn *heute* überhaupt einheitlich gemeint ist). Ein Einblick in das taxonomisch-nomenklatorische Umfeld erleichtert es vielleicht, die Aussage einer Meldung besser einzuschätzen. (b) Die in FENAROLI häufig angegebenen subspezifischen Taxa (von der subspecies bis zur forma) sollten nicht mit einem bloßen Hinweis auf die Synonymie einfach im Raum stehen bleiben; eine Berücksichtigung beispiels-

weise der Feingliederungen in FIORIS *Flora analitica* kann es ermöglichen, am Gargano bestimmte „Formtypen“ eines Taxons zu erkennen, und zwar zunächst unabhängig davon, ob sich diese Erkenntnis taxonomisch oder chorologisch interpretieren lässt. – Auch hier wird bewusst auf alte Literatur geachtet, die, nebenbei bemerkt, großenteils deutschsprachig ist und deshalb gerne übersehen wird.

(3) Ein wichtiger Aspekt ist die Einschätzung der **Plausibilität des Vorkommens**. Sie wird in fünf Stufen (++, +, (+), (–), –) zuzüglich zweier ergänzender Zuordnungen (✞ bzw. A) angegeben (vgl. unten). Sie wird wesentlich kritischer beurteilt als bei BISCOTTI und dient auch als Grundlage für die Einschätzung der Gesamtzahl garganischer Taxa. Diese Plausibilität wird naturgemäß hoch eingeschätzt, wenn eigene Belege vorliegen, Belege in anderen Herbarien gesehen wurden oder eine aktuelle Monographie vorliegt – was in ca der Hälfte der Fälle zutrifft. In anderen Fällen berücksichtigt die Plausibilitätsangabe die allgemeine Häufigkeit der Art, allgemeine chorologische Informationen (z.B. „westmediterrane Art“), ihre regionale Verbreitung (z.B. „Apulien“ oder eben „nicht aus Apulien bekannt“), das Vorhandensein geeigneter Biotoptypen (Sumpfpflanzen z.B. werden skeptischer betrachtet als Felspflanzen, Säurezeiger skeptischer als Kalkzeiger) und dann natürlich Häufigkeit (und Alter) der Meldung(en), das spezielle Taxon betreffend, sowie die allgemeine Glaubwürdigkeit der Quelle(n).

(4) FENAROLIS *Prodromus* war trotz des programmatischen Titels eine in sich abgeschlossene Zusammenfassung des Bisherigen. Der *Conspectus* betont dagegen das Unfertige: die Vergabe von Plausibilitätsetiketten verweist auf die Notwendigkeit, in vielen Fällen das tatsächliche Vorkommen des Taxons zu überprüfen. Dazu gehört neben gezielter Geländearbeit auch eine Durchmusterung einschlägiger Herbarien. Viele Taxa sind nur einmal genannt, zahlreiche dieser Nennungen sind belegt, aber nicht geprüft. Die vergebene Plausibilität ist damit vorläufig. Wenn z.B. angegeben ist: *Cladanthus mixtus* habe die Plausibilität „(+)“, so ist das durchaus voreilig: es existiert nämlich ein Beleg in FI; ist er richtig bestimmt, muss die Plausibilität „++“ (oder gegebenenfalls „✞“) lauten, ist er falsch benannt, muss man ein „–“, bestenfalls ein „(–)“ vergeben. Und der Prozentsatz an Fehlbenennungen in Herbarien kann offenbar relativ hoch sein, wie – leider erst vereinzelte – Revisionen in FI ergeben haben. Deshalb – gewissermaßen, um den Anfang zu erleichtern – sind einige kritische, aber nachprüfbare Angaben zur Plausibilität im Text mit einem hochgestellten ^{S} (für „Specimen“) markiert (vgl. unten) und als Anhang **2** zusammengefasst. Daneben zeigen eigene Recherchen, dass sich umfangreiche Belegsammlungen vom Gargano nicht nur in großen Herbarien wie WU oder M finden (die, nebenbei, beide für den *Conspectus* nicht vollumfänglich ausgewertet werden konnten), sondern auch in weniger bekannten wie BRNU, OSBU, SZU, W oder WHB. Diese Möglichkeit, die Kenntnisse über die Flora des Gargano zu vertiefen, ist bei Weitem noch nicht ausgeschöpft. – Kurz: Zahlreiche widersprüchliche, (noch) ungeprüfte Angaben, bedingt durch nomenklatorische Zweideutigkeiten, unsichere Bestimmungen und mangelnde Berücksichtigung von Literatur und Herbarbelegen lassen es angebracht erscheinen, hier (noch) von einem inhaltlich unvollständigen *Conspectūs* ***praecursor*** zu sprechen, mit der herzlichen Bitte, zu prüfen, ob man nicht Informationen aus eigenen Quellen beisteuern könne.

Ein weiterer Grund, von einem *praecursor* zu sprechen, ist in der *Vorbemerkung* bereits thematisiert worden: die unzureichende Aufarbeitung der taxonspezifischen Informationen.

Die **Orchideen** werden hier nur kursorisch aufgelistet und nicht weiter behandelt. Zu diesem Thema gibt es viele ausführliche, gut verfügbare Quellen; auf einige wird unter *Orchidaceae* hingewiesen. Außerdem sind die taxonomischen und nomenklatorischen Verhältnisse mancher Taxa ein autistisches Chaos, dessen Oszillationen zu verfolgen einem Nicht-Orchideologen nicht zugemutet werden sollte.

Artenzahlen

Insgesamt sind in **Fen 1-4** (incl. Nachträgen) 2299 Namen genannt, incl. 335 subspezifischer Taxa (BISCOTTI 2002:110). Ein Drittel davon (758) ist nach 1915 nicht mehr gemeldet und/oder sehr zweifelhaft. LICHT (2008:7f) hielt deshalb eine Zahl von 1800-1900 aktuell vorkommender Taxa für realistischer. – BISCOTTI (2002:8) zählt 2494 „entità“ auf. Von denen sind (nur) 66 „sicuramente“ von der Flora des Gargano auszuschließen, 215 „da confermare“ und 116 „indefinite“. Trotz der ergänzenden Fußnote „entità (**binomi**)“ (Hervorhebung WL) zählen dabei subspezifische Taxa als eigene Nummer, die Zahl „2494“ ist also mit der Zahl „2225“ von FENAROLI direkt vergleichbar. Nach Abzug der „problematischen“ Fälle ergeben sich bei BISCOTTI also (2494-66-215-116=) 2097 Taxa, davon nach eigener Berechnung (BISCOTTI p. 8) „1991 più o meno certe“. BLASI & BIONDI (2017:474) schließlich nennen – ohne diese Zahlen näher zu begründen – „2.059 entità certe, delle quali 1.837 di rango specifico e 242 di rango subordinato senza tener conto delle ultime ricerche che farebbero salire il numero di tali entità ad oltre 2.076“.

Die folgende Analyse gründet sich auf dem *Conspectus* vom **Stand Dez. 2017** (vgl. oben). Die absoluten Zahlen haben sich in der Zwischenzeit geringfügig erhöht (lediglich die Zahl der *Taxa inquirenda* hat sich deutlich vergrößert, vgl. Anhang **1**), die relativen Angaben dürften sich kaum verändert haben.

Der *Conspectus* zählt 2519 Taxa namentlich auf, dazu kommen 75 *taxa inquirenda*; dies ergibt eine Summe von 2594 Taxa (zuzüglich der hier nicht berücksichtigten Orchideen), deren *tatsächliches* Vorkommen im Einzelnen aber höchst unterschiedlich einzuschätzen ist. Um dies quantifizieren zu können, wurde den einzelnen Plausibilitätsstufen ein durchschnittlicher „Wahrscheinlichkeitswert" zugewiesen; zwischen mehr oder weniger sicherer (z.B. „+") und fraglicher Zuordnung („+?") wird dabei nicht unterschieden:

++ Vorkommen durch eigenen Beleg, gesehenen Herbarbeleg oder aktuelle Revision gesichert:
→ Tatsächliches ± aktuelles Vorkommen ist durchschnittlich zu **98%** wahrscheinlich
1326 Taxa

+ Plausible rezente Angabe:
→ **90%** wahrscheinlich
236 Taxa

(+) wahrscheinliche, aber nicht gesicherte Angabe:
→ **70%** / **80%** wahrscheinlich
286 Taxa

(–) nicht wahrscheinlich, aber möglich
→ **20%** / **30%** wahrscheinlich
297 Taxa

– Irrtümliche Angabe
→ **2%** wahrscheinlich
190 Taxa

? Derzeit nicht einzuschätzen
→ **50%** / **70%** wahrscheinlich
99 Taxa

✞ Ehemaliges Vorkommen belegt oder plausibel, aber wahrscheinlich oder sicher erloschen
→ **10%** / **20%** wahrscheinlich
21 Taxa

A Adventive Art, Einbürgerungstendenz nicht erkennbar oder unklar
→ **60%** / **80%** wahrscheinlich
64 Taxa

?? *Taxon inquirendum*
→ **2%** wahrscheinlich
75 Taxa

Nun sind natürlich solche Prozentangaben doch sehr willkürlich; für einige der Plausibilitätsstufen sind deshalb zwei Angaben als Alternative angeboten.

In der folgenden Tabelle (vgl. nächste Seite) wird die Zahl n der Nennungen mit der angenommenen prozentualen Wahrscheinlichkeit des Vorkommens verrechnet. Dabei wird bei „n Taxa 1" die oben zuerst angegebene Prozent-Zahl zu Grunde gelegt, bei „n Taxa 2" die „wohlwollendere" zweite Zahl.

Lesebeispiel: 286 der 2594 berücksichtigten Taxa erhielten die Plausibilitätsangabe „(+)". Bei einer angenommenen durchschnittlichen Richtigkeit der Angabe von (1) 70% ergibt sich, dass von den 286 Taxa nur 200,2 Taxa (welche auch immer von den 286!) auch tatsächlich vorkommen. Bei der Einschätzung (2)(Richtigkeit 80%) sind es 228,8 Taxa. Um auf eine Gesamtzahl der Taxa zu kommen, werden zum Schluss die nicht berücksichtigten 100 Orchideentaxa (vgl. die Tab. sub *Orchidaceae*) pauschal mit „80" hinzugezählt – nicht, weil wir die Zahl „100" bezweifeln, sondern die taxonomische Berechtigung eines Teils dieser 100 Taxa.

Verteilung der Plausibilitäten

Plausibilität	***n Nennungen***	***→ n Taxa 1***	***→ n Taxa 2***
++	*1300*	*1274*	*1274*
++?	*26*	*25,5*	*25,5*
++ gesamt	**1326**	**1299,5**	**1299,5**
+	*224*	*201,6*	*201,6*
+?	*12*	*10,8*	*10,8*
+ gesamt	**236**	**212,4**	**212,4**
(+)	*283*	*198,1*	*226,4*

(+)?	*3*	*2,1*	*2,4*
(+) gesamt	**286**	**200,2**	**228,8**
(–)	*290*	*58*	*87*
(–)?	*7*	*1,4*	*2,1*
(–) gesamt	**297**	**59,4**	**89,1**
–	*188*	*3,8*	*3,8*
–?	*2*	*0,0*	*0,0*
– gesamt	**190**	**3,8**	**3,8**
✞	*3*	*0,3*	*0,6*
✞?	*18*	*1,8*	*3,6*
✞ gesamt	**21**	**2,1**	**4,2**
?	**99**	**49,5**	**69,3**
A	*47*	*28,2*	*53,6*
A?	*17*	*10,2*	*13,6*
A gesamt	**64**	**38,4**	**67,2**
??	**75**	**1,5**	**1,5**
Σ	**2594**	**1866,8**	**1975,6**
incl. pauschal 80 Orchideen	**2686**	**1946,8**	**2055,6**

Insgesamt kommen wir auf diesem Weg auf ca **2000 real vorkommender Taxa**. Diese Zahl, obwohl auf ganz anderem Weg gewonnen, kommt der Schätzung BISCOTTIS sehr nahe.

Zur Chorologie

Die folgende Artenliste (Teil ***B.***) enthält kaum ökologische oder chorologische Daten. Was die ersteren betrifft, so wird auf PIGNATTI & al. (2005) verwiesen. Ansonsten geben auch die syntaxonomischen Zuordnungen Anhaltspunkte zum ökologischen Verhalten der Art. Die Schwierigkeit *chorologischer* Gruppenbildung liegt in der Wahl des Bezugssystems bzw. der „Nomenklatur" der einzelnen chorologischen Gruppen. Auch hier schien es am Sinnvollsten, auf die Formeln in PIGNATTI & al. (2005) zurückzugreifen. Dass die dort verwendete Nomenklatur der Taxa oft nicht mit der hier verwendeten, auf CONTI & al. (2005, 2007) gründenden Nomenklatur übereinstimmt, muss dabei in Kauf genommen werden. In der Summe betrachtet dürfte der Fehler aber nicht groß sein.

Auf der nomenklatorischen Grundlage von PIGNATTI (1982, **1-3**) bzw. PIGNATTI & al. (2005) und der chorologischen Gruppenbildung in PIGNATTI (1982, **1**:15) ergibt sich nun (die zu Grunde liegenden Tabellen können im Anhang **5** eingesehen werden):

1. Es müssen 2128 Taxa (im Sinne von PIGNATTI 1982) berücksichtigt werden. Schließt man möglicherweise zweifelhaften Meldungen aus (also Arten, die nach CONTI & al. 2005 in PUG nicht vorkommen), verbleiben 1883 Taxa. Wenn im Folgenden Arten- oder Prozentzahlen nach dem Schema m / n angegeben sind, bezieht sich die erste Zahl auf die 2128 Taxa, die zweite auf die 1833

2. Diese Taxa verteilen sich auf 9 chorologische Typen bzw. 85 Regionen, die unter unterschiedlichen Gesichtspunkten in jeweils wenige Gruppen zusammengefasst werden können

3. Der Anteil an italienischen (Sub-)Endemiten beträgt 75 / 64 Arten (3,5% / 3,4%), ist inzwischen infolge von Neubeschreibungen aber sicher höher

4. Eurasiatische Arten (26,7% / 24,9%) und stenomediterranen Arten (24,1% / 25,2%) überwiegen, aber auch die eurymediterranen Arten sind mit 16,7% / 18,2% gut vertreten

5. Nur vier der 85 chorologische Regionen erreichen einen Anteil von jeweils >5% der 2128 bzw. 1883 Taxa. 19 Regionen erreichen 1-5%. 41 Regionen sind nur mit <1% vertreten, weitere 21 sogar nur durch 1 Taxon. Bei chorologischen Analysen kann man sich somit auf die Berücksichtigung von 23 (4+19) der 85 Regionen beschränkten

6. 28,9% / 30,0% der Arten haben ein eher westliches, 49,8% / 49,5% ein eher östliches Gesamtareal; beschränkt man sich auf stenomediterrane (incl. mediterran-montane) Elemente, sind östliche (mit 4,7% / 4,8%) und westliche Arten (mit 6,2% / 5,8%) dagegen etwa gleich häufig

7. 21,4% / 20,5% der Arten bevorzugen die montane Lage

Technisches

Die Nomenklatur folgt mit sehr wenigen (und dann begründeten) Ausnahmen CONTI & al. (2005 bzw. 2007, im Folgenden „CL" bzw. „CL2" genannt) bzw. LICHT (2008); von den 2018 erschienenen neuen Check-Listen (CL 2018a und CL 2018b) wurden lediglich die Angaben zum Vorkommen des Taxons in Apulien berücksichtigt, nomenklatorische Änderungen, deren Halbwertszeiten inzwischen oft recht gering sind, nur in Ausnahmefällen. Deshalb ist bei den Synonymen auch vor allem die gegebenenfalls abweichende Nomenklatur in PIGNATTI (1982) berücksichtigt, zumal der „neue Pignatti" 2017 noch nicht vollständig erschienen war. Es sind auch die „klassischen" Familienumgrenzungen beibehalten worden, um die Vergleichbarkeit innerhalb der Literatur zu erleichtern.

Die Reihenfolge ist im Prinzip alphabetisch, doch werden Artengruppen gelegentlich zusammengefasst, weil in solchen Fällen bei den Meldungen oft unklar ist, ob die Art s.str. oder die Artengruppe gemeint ist (vgl. dazu unten). Die der Gruppe zugeordneten („Klein"-)Arten sind dann eingerückt. Die bei eingerückten Taxa genannte Zahl der Nennungen ist in der Zahl des übergeordneten Taxons nicht enthalten.

Aus formaler Sicht wird in der folgenden Auflistung mit den Taxon-Kategorien „s.str.", „s.l.", „agg." und „-Gruppe" vielleicht etwas lax umgegangen. Dies ist durchaus Absicht, denn diese Vorgehensweise ermöglicht es, auch ältere Literatur zu berücksichtigen und in knapper Form zum Ausruck zu bringen, ob unter dem Namen *„Planta hirsuta"* alle irgendwann beschriebenen subspezifischen Taxa eingeschlossen sind („s.l."), oder ob diese Taxa als eigenständige Arten behandelt werden („s.str."); in diesem Fall wird die homotypische (autonyme) Unterart von „Art s.l." naturgemäß zur „Art s.str." (bei den einzelnen Taxa wird dies in der Rubrik **T** öfter zur Sprache kommen). – Entsprechendes gilt – eine taxonomische Ebene höher – für die Verwendung des Begriffs „agg." Mit „-Gruppen" sind dagegen hauptsächlich Ähnlichkeitsgruppen gemeint, doch ist die Unterscheidung dieser beiden Kategorien zugegebenermaßen häufig unscharf oder subjektiv. Grundsätzlich gilt jedoch: es wird versucht, sich taxonomischen Stellungnahmen weitgehend zu enthalten.

Auch gesondert vermerkte subspezifische Einheiten sind eingerückt. Dabei bezieht sich bei **Art * x** das Epitheton „x" auf eine nicht näher definierte subspezifische Kategorie (ssp., var. usw.). Dieses Zeichen „*" wird insbesondere dann angewendet, wenn die taxonomische Rangstufe unterschiedlich gehandhabt wird. Das mit der höheren Rangstufe gleichlautende Epitheton ist mit dem Anfangsbuchstaben abgekürzt. Dabei wird bei der Angabe eines Gattungs-Synonyms das evtl. abweichende Genus beim Epitheton nicht berücksichtigt, also z.B. *„Hyparrhenia hirta (= Cymbopogon h.)".*

In Fen genannte Finder und andere Gewährsleute werden mit normalen Buchstaben zitiert, im Literaturverzeichnis aufscheinende Quellen in KAPITÄLCHEN.

Die Zahl der Belege in MJG (Herbarium Garganicum) bezieht sich auf die Zahl der Sammelnummern, nicht auf die Zahl der Bögen. Aufsammlungen vom gleichen Standort, aber zu verschiedenen Zeitpunkten, werden getrennt gezählt; die Zahl der Fundorte kann also kleiner sein als die angegebene Zahl der Aufsammlungen, die Zahl der verfügbaren Bögen größer. – Ist die Zuordnung zu einem „eingerückten Taxon" (ssp., Kleinart) nicht möglich, erscheint der Beleg beim übergeordneten Taxon. – Die weitaus meisten Belege sind selbst gesammelt. Aufsammlungen von Mitarbeitern (z.B. im Rahmen ihrer Diplomarbeit) werden nicht extra ausgewiesen, sind aber an der Beleg-Nr. bzw. Schede erkennbar. Belege aus dem Herbar Schreiber werden durch ein nachgesetztes S gekennzeichnet, vgl. unten.

Muster einer „Karteikarte":

Taxon **Plausibilität** *(vgl. oben)*

T: Taxonomische Anmerkungen, Synonyme (Auswahl), kritische Merkmale usw.

S: Syntaxonomische Zuordnung(en), vgl. untenstehende Legende. Genaueres in Anhang **3**

L1: Literaturangaben vom Garg.; F: Zahl und Zeitraum der Meldungen in „Fen 1-4" (FENAROLI 1966-1974); man beachte, dass sich einige Meldungen in Anhängen *(Appendici)* finden können, die sich in den Teilen 2 bis 4 jeweils am Ende des Textes finden. Zu weiteren Abkürzungen wie „AFE", „Pg" usw. vgl. die Zusammenstellung zu Beginn des Literaturverzeichnisses

L2: Auswahl sonstiger interessanter Literaturangaben zum Taxon, insbesondere aus Apulien (PUG) oder dem amphiadriatischen Raum. Obwohl die aktuellen Fassungen der CL (BARTOLUCCI & al. 2018a, GALASSO & al. 2018) zum Zeitpunkt des vorläufigen Manuskript-Abschlusses (2017) noch nicht erschienen waren, wurden chorologische Daten daraus (sub CL 2018 a und b) nachträglich eingefügt (vgl. oben)

B: Vorkommen durch Belege im Herb. Garg. (MJG) gesichert (vgl. **MJG-Gargano Einführung** bzw. **MJG-Gargano introduction** [deutsch / englisch]. – L = leg. W. Licht & Mitarbeiter, S = B. Schreiber; n: Zahl der Belege; +: beobachtet, aber nicht gesammelt. – Zum Herb. Garg. (MJG)

vgl. auch WAGENSOMMER & LICHT (2017; die dort angegebene Webseite *http://www.spezbot*... ist inzwischen ungültig). – Es existieren auch ca 50 Belege im Generalherbarium von MJG. Sie sind in den **B**-Angaben nicht enthalten, die wesentlichen Belege sind aber im jeweiligen **L1**-Absatz berücksichtigt

H: Ergebnisse aus / Hinweise auf andere Herbarien; der dort gemäß Literatur liegende Beleg sollte geprüft und danach die Plausibilität neu bewertet werden (vgl. oben). Sie sind großenteils im **Anhang 2** zusammengestellt. Bei Angaben von Martelli, die in Fen 1 zitiert sind, wird auf die Möglichkeit hingewiesen, dass ein Beleg dazu in FI vorhanden sein könnte („FI?“)

s.u. /s.o. Zur Plausibilität vgl. das nachgeordnete bzw. übergeordnete Taxon

Abkürzungen:

Taxon s. Autor	Taxon sensu Autor
PUG, CAL usw.	Regionen, Abkürzung nach CL
[!]	Beleg geprüft
→	Synonym → gültiger Name
Plausibilität ^{s}	Es existiert ein Beleg *(specimen)* im unter **H** genannten Herbar (vgl. **Anhang 2**)

Taxa inquirenda sind in einer eigenen Liste zusammengefasst (**Anhang 1**)

Legende zu den soziologischen Angaben:

Die Legende wird im **Anhang 3** ausführlich erläutert, ebenso, wie die Angaben unter **S** zu lesen sind
~~PUG~~: nach SPAMPINATO (2009) in Apulien nicht vertreten; wegen der unterschiedlichen Syntaxonomie ist diese Angabe jedoch nicht immer aussagekräftig

Eine knappe Übersicht über die am Garg. vertretenen Syntaxa findet sich in RUSSO & STRIZZI (2013)

100	***Gesellschaften der Meeresküste und salzbeeinflusster Standorte***
110	Zosteretea s.l. (incl. Ruppietea usw.)
111	*Zosteretea*
112	*Ruppietea*
120	Charetea
130	Cakiletea
140	Saginetea maritimae (incl. Frankenietea)
150	Crithmo-Staticetea
160	Salicornietea s.l. (incl. Arthrocnemetea)
161	*Thero-Salicornietea*
162	*Salicornietea fruticosae (= Arthrocnemetea)*
170	Juncetea maritimi (incl. Asteretea tripolii) *und* Puccinellio-Salicornietea
171	*Juncetea maritimi*
172	*Puccinellio-Salicornietea (= Festuco-Puccinellietea)*
180	Ammophiletea s.l. (incl. Helichryso-Crucianelletea)
181	*Ammophiletea* s.str.
182	*Helichryso-Crucianelletea*
190	Pegano-Salsoletea

200	***Gesellschaften des Süß- und Brackwassers***
210	Lemnetea
220	Potamogetonetea
230	Phragmito-Magnocaricetea
240	Isoeto-Nanojuncetea ~~PUG~~
250	Littorelletea *und* Utricularietea intermedio-minoris ~~PUG~~
260	Scheuchzerio-Caricetea fuscae ~~PUG~~

300	***Pioniergesellschaften der Felsspalten, Mauerfugen und auf Steinschutt***
310	Asplenietea trichomanis s.l.
311	*Asplenietea s.str.*
312	*Parietarietea*

320	Adiantetea
330	Thlaspietea rotundifolii ~~PUG~~

400	***Gesellschaften oft gestörter Standorte (Synanthrope Vegetation)***
410	Stellarietea s. latiss.
411	*Polygono-Chenopodietalia (= Chenopodietea; incl. Geranio purpurei-Cardaminetea hirsutae)*
412	*Sisymbrietalia (= Sisymbrietea, 412a)* und *Eragrostietalia (= Digitario-Eragrostietea, 412b)*
413	*„Secalinetea“, „Centaureetalia“, „Aperetalia“ (= Papaveretea rhoeadis)*
420	Artemisietea (incl. Onopordetea *und* Agropyretea, excl. Galio-Urticetea)
421	*„Onopordetea“ ~~PUG~~*
422	*„Agropyretea“*
423	*„Artemisietea s.str.“ (= Artemisietalia) ~~PUG~~*
430	Galio-Urticetea
4x0	Artemisietea s.latiss. (= 420 und 430)
440	Polygono-Poetea annuae (incl. „Plantaginetea“ s.str.)
450	Bidentetea ~~PUG~~

500	***Rasengesellschaften und xerotherme Annuellenfluren***
510	Koelerio-Corynephoretea (510a) *und* Sedo-Scleranthetea (510b, ~~PUG~~)
520	Festuco-Brometea (incl. Brachypodio-Chrysopogonetea)
521	*Festucetalia valesiacae*
522	*Brometalia*
523	*Scorzonero-Chrysopogonetalia (Scorzoneretalia villosae)*
530	Thero-Brachypodietea s.l. (incl. Tuberarietea *und* Poetea bulbosae)
531	*Stipo-Trachynieta (= „Thero-Brachypodietea s.str.“)*
532	*Tuberarietea (= Helianthemetea guttati)*
533	*„Poetea“ als eig. Klasse*
540	Lygeo sparti-Stipetea tenacissimae
550	Molinio-Arrhenatheretea (incl. Molinio-Juncetea, Agrostietea *und* Plantaginetea p.p.)
551	*Molinio-Arrhenatheretea (excl. Agrostietea)*
552	*Molinio-Juncetea (incl. Holoschoenetalia)*
553	*„Agrostietea“ (incl. Plantaginetalia p.p.) ~~PUG~~*
560	Nardo-Callunetea (= 560a: Nardetea strictae *und* 560b: Calluno-Ulicetea) ~~PUG~~
570	Elyno-Seslerietea ~~PUG~~

600	***Kleinstrauchgesellschaften (Gariguen usw.)***
610	Cisto-Micromerietea s.l. (= Ononido-Rosmarinetea s.l.)
611	*Ononido-Rosmarinetea s.str. (Rosmarinetalia)*
612	*Cisto-Micromerietea s.str. (= Cisto-Micromerietalia)*
620	Cisto-Lavanduletea ~~PUG~~

700	***Säume u.ä.***
710	Trifolio-Geranietea (incl. Melampyro-Holcetea)
720	Epilobietea *und* Mulgedio-Aconitetea
721	*Epilobietea ~~PUG~~*
722	*Mulgedio-Aconitetea (= Betulo-Adenostyletea) ~~PUG~~*

800	***Gehölze***
810	Salicetea purpureae *und* Alnetea glutinosae s.l.
811	*Salicetea purpureae*
812	*Alnetea glutinosae (812a, ~~PUG~~)* und *Franguletea (812b)*
813	*Alno glutinosae-Populetea albae*

820	Nerio-Tamaricetea *und* Cytisetea scopario-striati
821	*Nerio-Tamaricetea* ~~*PUG*~~
822	*Cytisetea scopario-striati* ~~*PUG*~~
830	Rhamno-Prunetea (Prunetalia *und* Sambucetalia)
840	Querco-Fagetea (excl. 830 und 850)(= *Fraxino-Fagetea* = *Carpino-Fagetea)*
841	*Fagetalia*
842	*Quercetalia robori-petraeae (Quercetea roboris)*
850	Quercetea pubescentis (-petraeae)
8x0	830-850
860	Quercetea ilicis
861	*Pistacio-Rhamnetalia (= Quercetalia calliprini; incl. „Oleo-Ceratonion")*
862	*Quercetalia ilicis*
870	Robinieta

B. Artenliste

PTERIDOPHYTA

In dieser Gruppe finden sich auffällig viele Einzelnennungen von Rabenhorst (1847; vgl. Fen 1:850-856). Ein Großteil dieser Nennungen wird von AFE bestätigt (vgl. z.B. *Equisetum*), ohne dass sich hierfür Literaturstellen haben ausfindig machen lassen

Adiantum capillum-veneris ++

S: 320 / 320

L1: F: 7 (1812-1964). AFE e. BIONDI & al. (2008). NATURETREK (2017, 2018a, 2019a in ancient tombs, Monte Saraceno). BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, area di Manfredonia-Mattinata). Pedrotti (briefl. an R. Wagensommer: su roccie stillicidiose nei pressi del porto ... sul Lago di Varano, sotto Cagnano Varano)

B: 1 L

H: Beleg W *2016-0007166* (Aldasoro, Monte S. A., 2002); ebenso von dort und vom gleichen Sammler nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699943)*(41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513)

Asplenium adiantum-nigrum-Gruppe

T: Ausführliche geschichtliche Anmerkungen zum Komplex vgl. HEUFLER (1856; vor allem p. 311-315). Die unterschiedliche Sporengröße der beiden Taxa ist l.c. Tafel III dargestellt

L1: Beide Arten kommen am Garg. in ähnlichen Biotopen vor, was die ohnehin nicht einfache Unterscheidung erschwert. Insgesamt scheint *A. onopteris* bei weitem zu überwiegen. BIONDI (1985) fand *A. a.-n.* im Ostryo-Quercetum ilicis, *A. onopteris* im Orno-Quercetum ilicis; BIONDI & al. (2008) nennt nur *A. onopteris* für verschiedene Waldgesellschaften. – BÉGUINOT (1909a, Bosco Sfilzi) sowie mehrfach auch NATURETREK und GREENTOURS führen nur *„A. a.-n."*

L2: REGIONE PUGLIA (2003) bzw. MELE & al. (2006a) nennen für den daunischen Subappenin bzw. Salent nur *A. onopteris*

B: 2 L, 2 S (nicht näher bestimmt). Vgl. zu dieser Artengruppe auch LICHT (2017)

H: Der Beleg WHB *22* (S. Marco; Bernhard 1982, sub *A. a.-n.*; [!]) ist ein Kümmerexemplar und nicht bestimmbar

Asplenium adiantum-nigrum ++

T: CL: In Italien nur ssp. (bzw. var.) *a.-n.*; nach PISANI (2000a) kommt auch ssp. (var.) *corunnense* (= var. *silesiacum* s. INDEX SYNONYMIQUE) in Italien vor; nach Fl Ib **1**:102 handelt es sich hierbei allerdings um einen iberischen Endemiten

S: 311 / 311

L1: F: 9 (1812-1964); ob sich alle Nennungen aber tatsächlich auf *A. a.-n.* „s.str." beziehen, ist durchaus fraglich. – AFE **1** e. Nach PICHI SERMOLLI (1990) und MARCHETTI (2004) nicht in Apulien, aber auch von WAGENSOMMER (in MARCHETTI 2008, notula 154) am Garg. gefunden (Bosco Difesa di S. Matteo, 880 m, 2006)

B: 2 L

Asplenium onopteris ++

S: 862 / 860

L1: F: 7 (1847-1964); hierher wohl auch etliche Meldungen von *A. adiantum-nigrum*, vgl. dort. – AFE **1** e. ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). HEUFLER (1856:321): „am Monte Gargano in Apulien (Sieber im H[erbar] Presl, Felicetti, Bondi u. H[erbar Heufler?])". Diese Angabe bezieht sich p. 312f zufolge auf *„A. davallioides"*, einer Form von *A. onopteris* (vgl. dazu auch CHRIST 1903b). – Zwei Belege aus dieser Aufsammlung (Sieber, wahrscheinlich Mai 1812) liegen in B (nr. *B200010988* – ursprünglich sub var. *solidum* (Kunze) J.P.Roux – und *B200081354* – ursprünglich sub *A. davallioides* Tausch).

B: 8 L, 1 S

H: Vgl. **L1**

Asplenium adiantum-nigrum x A. onopteris ?

T: *Asplenium × ticinense*

L2: Über das Vorkommen „inter parentes" in CAL (als neu für S-Italien) vgl. PISANI (2000b)

B: 1 L? Die Vermutung, dass es sich um *A. × ticinense* handeln könnte, wurde wegen der abortierten Sporen von Jeßen anlässlich seiner Revision unserer Belege geäußert. Marchetti (briefl.) ist nicht ganz der Meinung

Asplenium fissum ++

S: 330? / 330

L1: F: 1 (1847). AFE **1** e. MARCHETTI (2004)

Asplenium ruta-muraria +

T: Incl. var. *brunfelsii*

S: 311 / 311, 312

L1: F: 4 (1827-1964). AFE **1** e

Asplenium trichomanes s.l. s.u.

S: 311 / vgl. ssp. *quadrivalens*

L1: F: 16 (1812-1964); zu Recht weist schon Fen 1:852 darauf hin, dass sich die Nennungen auf das folgende Taxon beziehen könnten. – CURTI & al. (1974): „abbastanza frequente a Lesina"

B: 1 L, 4 S; der Beleg von L wird von den Revisoren unterschiedlich bewertet (vgl. LICHT 2017), die Belege S sind nicht revidiert

Asplenium trichomanes ssp. *quadrivalens* ++

S: - / 311, 312

L1: F: 3 (3x 1964). FORTE & al. (2002)

L2: Pg **1**:55, CL und MARCHETTI (2004) zufolge im Süden Italiens möglicherweise der einzige Vertreter dieser Gruppe

B: 7 L, 1 S;

Athyrium filix-femina ++

S: 841 / 841

L1: F: 2 (1812-1971). Nach MARCHETTI (2004) nicht in Apulien, es ist aber ein von BONA (2000) revidierter Beleg im Herb. Fenaroli vorhanden (Agostini 1971, vgl. Fen 3:402). MÖHL (2009, Buchenwald rund um den Laghetto Falascone, ca. 845 m ü.M)

Blechnum spicant –?

Fen 1:855 bezeichnet seine einzige Meldung (Hofmann) von Valle Panizza (Mte Spigno) bündig als „erronea ... da omettere", doch will auch GREENTOURS (mehrfach 2007-2016) die – eigentlich unverwechselbare – Art in der Foresta Umbra gesehen haben. Auch nach CL (2018a, sub *Struthiopteris s.*) nur irrtümlich gemeldet. – Die Angabe von Hofmann wird auch in BIONDI & al. (2008, sporadic species) zitiert

Botrychium lunaria (+)

S: 560 / 560a, 570

L1: F: 1 (1847). AFE **1** e. Nach MARCHETTI (2004) in Apulien, also am Garg. immerhin möglich

Ceterach officinarum s.l. s.u.

T: *Asplenium ceterach* s.l.

S: 311 / vgl. ssp.

L1: F: 12 (1812-1964); hier sind alle Nennungen von *„C. officinarum“* in Fen angeführt, da diese offenbar alle nicht auf das folgende Taxon geprüft sind bzw. die Meldung aus einer Zeit vor der Beschreibung von ssp. *bivalens* stammen. Fen 1:853 hat selbst darauf hingewiesen, dass sich ein Großteil dieser Nennungen auf das folgende Taxon beziehen könnte
L2: CL und MARCHETTI (2004) nennen beide ssp. für Apulien
B: 1 S (nicht revidiert); im Übrigen vgl. LICHT (2017)

Ceterach officinarum* ssp. *bivalens **++**

T: *C. javorkaeanum*
S: - / 311
L1: BONA (2000, Mte Spigno, Fenaroli & Grilli (nicht in Fen 1). Pg **1**:59. PICHI SERMOLLI (1990). MARCHETTI (2004). BECCARISI (in MARCHETTI 2009, notula 165; Beleg Wagensommer)
B: 6 L, 1 S

Ceterach officinarum* ssp. *o. **++**

S: - / 311, 312
L1: AFE **1** ew
B: 1 L

Cheilanthes acrostica **++**

T: *Ch. fragrans* s. Fen, *Ch. pteridioides, Allosurus acrosticus*; teilweise abweichende Synonyme in E+M (2013)
S: 311 / 311 (sub *Allosurus a.*)
L1: F: 7 (1831-1971; 2 Belege von Bona 2000 revidiert). Pg **1**:50. AFE **1** e. PICHI SERMOLLI (1990). MARCHETTI (2004). WAGENSOMMER (2006). PERRINO & al. (2013a, Garg. und Provinz Bari). EBERLE (1975:87, Milotal [UTM 8922?], neben *„Inula candida“*)
B: 1 L

***Cystopteris fragilis* [s.str.]** **++**

T: *C. f.* ssp. *f.* s. Pg. Die anderen ssp. s. Pg werden in CL als eigene Arten geführt
S: 311 / 311 (ssp. *f.*)
L1: F: 1 (1959). AFE **1** e. GREENTOURS (2012, vereinzelt, z.B. Mt. Nero). NATURETREK (2012a, 2014a, 2015a, Bosco Quarto; 2017, Foresta Umbra)
B: 1 L

Dryopteris dilatata **(–)**

S: 841 / 841
L1: F: 1 (1812). NATURETREK (2005a, 2012a, 2017, 2018a Foresta Umbra). Die Angaben sind zweifelhaft (vgl. MARCHETTI 2004). Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet

Dryopteris filix-mas **++**

S: 841 / 841
L1: F: 9 (1812-1964). AFE **1** e. MARCHETTI (2004). BISCOTTI (2002:247)

***Dryopteris villarii* s.l.** **s.u.**

Dryopteris pallida **++**

T: *D. v.* ssp. *p.*
S: 840 / 311
L1: F: 1 (1913, Mte Sacro); die Angabe stammt von Fiori, der in Fi **1**:23f (sub *Polystichum rigidum* β *australe*; zur Synonymie vgl. E+M 2013) das Taxon nicht für Apulien nennt. – MARCHETTI (2004)

***Dryopteris villarii* s.str.** **(+)**

S: 330 / 330
L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:171, ohne Angabe einer Quelle). Nach MARCHETTI (2004), CL2 und CL (2018a) nicht in Apulien (aber nach CL)

Equisetum

Vom Garg. sind 6 *Equisetum*-Arten gemeldet, 4 davon von Rabenhorst, 3 davon nur von ihm, wovon aber 2 vom AFE **1** bestätigt werden. Vgl. die einleitende Bemerkung zu *Pteridophyta.* – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) meldet nur *E. arvense*

Equisetum arvense [ssp. *a.*] (+)

S: 422 > 553 / 412a, 420
L1: F: 1 (1847). AFE **1** e
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

Equisetum fluviatile ++

S: 230 / 230, 812a
L1: F: 1 (1960), 2 Bögen, von Bona (2000) revidiert (daher **++**). AFE **1** e (sehr fragwürdig; mögliche Fundplätze gäbe es vor allem in AFE **1** w). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002), aber nicht in PANTALEO (1991)
L2: Nach MARCHETTI (2004) in PUG, nicht aber nach ERNANDES & al. (2010a, Notula 1686) und CL (2018a). COMUNE DI CANDELA (2014:158, nahe Candela)

Equisetum palustre –

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Punta Pietre Nere - Casa Acquarotta: Junge Dünen); möglicherweise *E. ramosissimum*, vgl. dort

Equisetum ramosissimum ++

S: 522?, 553? / 330, 510a
T: Pg gliedert in 3 ssp. CL und MARCHETTI (2004; „pianta variabilissima“) betreiben keine subspezifische Gliederung
L1: F: 2 (1847-1959; der Beleg von 1959 ist von Bona 2000 revidiert, daher **++**). AFE **1** e (also nicht Lesina!). CURTI & al. (1974)(ohne ssp-Angabe). PANTALEO (1991; auch in BISCOTTI 2002 p. 219 und 335 zitiert) und FORTE & al. (2002)(alle von Lesina) melden ssp. *ramosissimum*. Auch die Meldungen von *Equisetum fluviatile* von Lesina gehören möglicherweise hierher, vgl. dort. – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) melden *E. r.* vom gleichen Standort wie *E. palustre* (s.d.). – Die Angabe in Biscotti l.c., *E. r.* als Gesamtart sei „segnelata in tutto il Promontorio“ lässt sich kaum bestätigen
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Equisetum sylvaticum –

BASELICE (1813a) nennt *E. s.* mit Fragezeichen. Die Angabe von Rabenhorst (1847) wird schon in Fen 1:850 bezweifelt. Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet

Equisetum telmateia (+)

S: 841 / 813
L1: F: 1 (1847). AFE **1** e. BISCOTTI (2012:97). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Sandstrand 1,5 km w Rodi)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

Gymnocarpium dryopteris (+)

S: 840 / 841, 842
L1: F: 1 (1847). Nach MARCHETTI (2004) am Garg. fraglich, nach CL (2018a) für PUG

Notholaena marantae *(Cheilanthes m. Paragymnopteris m.)* –

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977: 2 km südl. Rodi (La Coppa), 150-240 m, Ölbaumhaine) sub *„Cheilanthes* cf. *marantae“*

Ophioglossum lusitanicum ++

S: 240 / 240
L1: F: 1 (1823). Pg **1**:45. AFE **1** e. MARCHETTI (2004, Garg). Hierher auch *„O. vulgatum“* in GRIEBL (2014, Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4")
L2: PERRINO & al. (2013a und 2013e, Bari)

Phyllitis scolopendrium ++

T: *Asplenium s.*
S: 311 > 841 / 311, 841
L1: F: 13 (1847-1964). AFE **1** e
B: 2 L, 3 S

Polypodium vulgare-Gruppe

Die Angabe *„P. v.“* in PEDROTTI (2003a, Foresta Umbra) bezieht sich wohl auf die ganze Artengruppe. GREENTOURS (2012, 2013) dagegen melden ausdrücklich *P. cambricum* (Foresta Umbra etc.) **und** *P. vulgare* (Foresta Umbra and Bosco Quarto)

Polypodium cambricum +

T: *P. australe, P. serratum*
S: 311, 850 / Polypodietea
L1: F: 5 (1907-1964). AFE **1** e. CURTI & al. (1974). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). GARNWEIDNER (1990, Rotbuchenwald bei der Casa Cantoniera)
L2: Nach Pg und MARCHETTI (2004)(nicht nach CL) einzige Art in PUG

Polypodium interjectum ++

S: 311 > 840 / Polypodietea
L1: F: 1 (1964, Merxmüller). AFE **1** e. BISCOTTI (2002:336). Nach CL ist PUG die einzige Region Italiens **ohne** *P. i.*, doch liegen von Wagensommer (in MARCHETTI 2008, notula 155) vier Belege vom Garg. vor (2005-2007, 850-975 m); vgl. auch DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)
B: 1 L, 2 S. Die Belege sind nicht sicher, vgl. LICHT (2017)
H: Auch eines der beiden Exemplare der in Fen 1:856 zitierten Aufsammlung von Merxmüller (1964, vgl. oben) scheint tatsächlich *P. i.* zu sein (Podlech 9760, M; [!])

***Polypodium vulgare* s.str.** –

4 Meldungen wollte schon Fen 1:856 einer anderen ssp. zuordnen. Das Vorkommen in Apulien wird allerdings in CL (nicht aber in MARCHETTI 2004, vgl. oben, und nicht in CL 2018a) bestätigt

Polypodium cambricum x interjectum (–)

T: *P. × shivasiae*, *P. × rothmaleri*
S: - / Polypodietea
L1: F: 1 (1964)

Polystichum aculeatum ++

S: 841 / 841
L1: F: 1 (1847). Fiori (1943, zit. in BECCARISI & al. 1999). AFE **1** e. MARCHETTI (2004, Garg.). PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra, vereinzelt)

Polystichum setiferum ++

S: 841 > 850 / 813, 841
L1: F: 19 (1897-1964). AFE **1** e. BIONDI & al. (2008). PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra, vereinzelt). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). NATURETREK (2017, in deep gulley near road). GARNWEIDNER (1990, Rotbuchenwald bei der Casa Cantoniera)
B: 4 L, 3 S

Pteridium aquilinum ++

S: - / 560a, 842, 822
L1: F: 16 (1812-1964). „Formazioni supramediterranee a *P. a.*“ sind am Garg. „molto diffuso” (LAVARRA & al. 2014). AFE **1** ew. Zum invasiven Charakter der Art vgl. FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto).
B: L +, 3 S

Selaginella denticulata ++

S: 860 / Poypodietea
L1: F: 7 (1813-1964)
B: 3 L

GYMNOSPERMAE

Ephedra

CAROLI & CALDARA (2007) haben in einem Pollenprofil westl. Vieste (ex-Lago Battaglia) für das mittlere und späte Holozän Pollen vom „*Ephedra fragilis*-type“ nachgewiesen. – Zur aus Süd-Apulien gemeldeten *E. foeminea (= E. campylopoda)* vgl. BIANCO & al. (1988c)

Ephedra distachya (+)

S: 520 > 180 / 182, 510a. Ausführliche Angaben in NIKETIĆ (2018)
L1: AFE **2** e. Nach Sc & Sp nr. 40 nicht im Gebiet

L2: Über Vorkommen im südlichen Apulien vgl. MEDAGLI & al. (1989). – In CAL ist die Art viel häufiger als die folgende (CARUSO & al. 2012; vgl. auch MAIORCA & al. 2007), in BAS findet sie sich in der „fascia retrodunale“ (GIACANELLI & al. 2015)

Ephedra nebrodensis [ssp. *n.*] ++

T: *E. major* (ssp. *m.*)

S: 612 > 523 / 810

L1: F: 1 (1928). Fi **2**:921 („Porta e Rigo ex Stapf”: Monte S. A.). Pg **1**:88 (isoliertes Vorkommen). AFE **2** e. FIORENTINO & RUSSO (2002:31f, 114f und 194, 3 Fundorte). RUSSO & STRIZZI (2013). – WAGENSOMMER (2009b, 2010): die Gesamtzahl der Individuen wird auf ca 1500 geschätzt, die ± gleichmäßig über das allgemeine Areal (Verbreitungskarte l.c.) verteilt sind. – Phytosoziologische Studie in WAGENSOMMER & DI PIETRO (2007) bzw DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008)

B: 1 L

Juniperus communis [ssp. *c.*] (+)

S: 830 / 830

L1: F: 2 (1823-1902). DE LEONARDIS (1858). AFE **2** e. Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auch auf dem Mte Saraceno.

L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Juniperus excelsa –

Die Angabe (Gussone 1823) ist irrtümlich, wie schon Fen 1:862 festgestellt hat. Die Art fehlt in Italien

Juniperus oxycedrus s.l. s.u.

T: Zu der variablen Zapfenform vgl. BERTOLONI **10**:381-384

S: Nach JASPRICA & al. (2016b) sind beide ssp. regelmäßiger Bestandteil des Fraxino orni–Quercetum cocciferae Dalmatiens

L1: Die Meldung von Gussone (zit. in BERTOLONI l.c.) bezieht sich wahrscheinlich auf ssp. *macrocarpa* („ex fruticetis maritimis Gargani”). GREENTOURS (2013, north coast and Pulsano Gorge) umfasst offenbar beide ssp. MÖHL (2009) nennt sie ausdrücklich (vgl. unten). – Zu PARLATORE vgl. ssp. *macrocarpa*

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699963)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002); die ssp. sollte geprüft werden

Juniperus oxycedrus ssp. *macrocarpa* ++

T: Zur Variabilität italienischen Populationen vgl. KLIMKO & al. (2004). – Auch als eigene Art geführt (z.B. CL 2018a; vgl. auch CANO ORTIZ & al. 2021); Lit. zu diesem Thema vgl. GIANGUZZI & al. (2012)

S: 860 / 860; vgl. auch GIANGUZZI & al. (l.c.)

L1: F: 11 (1867-1964). Pg. AFE **2** ew. DE FAVERI & NIMIS (1982, nahe Monte S. A. – also küstenfern – neben *J. phoenicea*). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). MÖHL (2009, Garriguevegetation zwischen Mattinata und Vieste, also ebenfalls küstenfern). – Fen zitiert Gasparrini in PARLATORE 1867 (Lesina). Wenn mit „Parlatore“ dessen Band **4**:80-82 gemeint ist, so steht dort lediglich „sul Monte Gargano (Ten!)“, ohne dass die beiden ssp. unterschieden werden; auf unterschiedliche Fruchtgrößen wird aber hingewiesen (11-12 mm bzw. „nei luoghi sterili“ nur 6-7 mm). Die erste uns bekannte zuordenbare Meldung des Taxons stammt von DODONAEUS (1616:853): „Phoenicia Oxycedrus ... in Gargano Apuliae ... amplior est, baccasque profert maiores, nucem Ponticam [= *Corylus!*]) magnitudine aequantes ...“. – Zu BERTOLONI vgl. oben

L2: VITA & al. (1991, Dünen bei Bitonto). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Verbreitungskarte Mediterraneis in KLIMKO & al. (2004)

B: L +; mit einer möglichen Ausnahme stammen die eigenen Beobachtungen alle aus Küstennähe; vgl. ssp. *oxycedrus*

Juniperus oxycedrus ssp. *o.* ++

S: 830, 860 / 830, 850

F1: F: 6 (1823-1907). AFE **2** e. MÖHL (2009, Foresta Umbra). – Der Hinweis in BISCOTTI (2002:337) „Gargano costiero“ ist nicht zutreffend. Alle unsere Nachweise stammen vom Hinterland. Insofern scheinen die Standorte von * *macrocarpa* und * *oxycedrus* räumlich getrennt (ähnlich GIANGUZZI & al. 2012 und PERRINO & al. 2013d).. – Auch in CANO ORTIZ & al. (2021, Fig. 4) ist am Garg. in Küstennähe ein Punkt eingetragen, der im Text aber nicht weiter spezifiziert wird

L2: Die Angabe „Torre Guaceto“ (MARIOTTI 1992) ist (wahrscheinlich) irrtümlich (BECCARISI & al. (2015)

B: 8 L, 1 S

Juniperus phoenicea s.l. ++

T: Die beiden folgenden Taxa wurden früher nicht unterschieden (vgl. z.B. PARLATORE **4**:90-95: „La varietà β [= *turbinata*] ha le coccole ovate e quasi in forma di pera, essa è una semplice forma dell' *J. Phoenicia* [sic]: più volte ho veduto le due forme di coccole sulla stessa pianta ed anche sul medesimo ramo”. Der erste, der ausdrücklich „var. *turbinata*“ vom Gargano nennt, dürfte Trotter (1907) gewesen sein (zit. in Fen 1:861). – MAZUR & al. (2003, 2010) befassen sich ausführlich mit den Unterschieden zwischen den beiden Taxa, haben dabei aber nur westmediterranes (insbesondere iberisches) Material berücksichtigt

S: 861 / 860, ohne Angabe einer ssp.

L1: F: 16 (1813-1964). Fi **1**:56. AFE **2** ew. DE FAVERI & NIMIS (1982, neben *J. * macrocarpa*; vgl. dort). PARLATORE l.c.: Garg. GASTALDO (1987). MÖHL (2009, Vieste, mehrfach). RUSSO (2013c, Capraia, „esemplari centenari“). Zumindest ein Großteil der Meldungen muss mit Sicherheit der ssp. *turbinata* zuzuordnen werden

L2: Nach PAVON & al. (2021, dort weitere Literatur) kommt auf dem Garg. (bzw. in PUG) nur **turbinata* vor (Karte l.c. Fig. 2; vgl. auch SALVÀ-CATARINEU & al. 2021, Fig. 1), ** ph*. ist in Italien „only confirmed in a few locations in the north-west (Liguria near the French border and disjuncted populations in the Apuan Alps)“ (Fig. 3); weitergehende Angaben (auch in neuerer Literatur) sind offenbar irrtümlich. – Nach MAZUR & al. (2010, Fig. 1, nicht nach MAZUR & al. 2003, Fig. 4) fehlt die Gesamtart der Adriaküste, nach JASPRICA & al. (2016b) kommt (nur) ssp. *turbinata* vor. – SALVÀ-CATARINEU & al. (2021) analysieren die Verbreitung der Taxa seit dem letzten Interglazial

B: 4 L; davon mit ziemlicher Sicherheit 1x ssp. *phoenicea* (vgl. aber **L2**), 1x ssp. *turbinata*; vgl. LICHT (2017)

Juniperus phoenicea ssp. *ph.* s.o.

L1: ARCANGELI (1882:638). PERRINO & al. (2013d, „localized only in a few stations“; sie werden p. 1021 aufgezählt)

L2: Nach MAZUR & al. (2015) und CL (2018a) kommt das Taxon in PUG allerdings nicht vor; vgl. dazu auch **L2** bei der Gesamtart

Juniperus phoenicea ssp. *turbinata* s.o.

T: *J. turbinata.* – Die (einzige) aus Italien geprüfte Population (Crotone) weicht von den übrigen westmediterranen Popultionen ab (MAZUR & al. 2010); die Autoren führen dies auf eine längere Isolation zurück

S: Zahlreiche soziologische Angaben in PAVON & al. l.c.

L1: F: 1 (Trotter 1907, vgl. oben). FORTE & al. (2002): alle Belege sowie die Nennungen in CURTI & al. 1974 und PANTALEO (1991) gehören zu ** turbinata*. PESARESI & al. (2017: Tab. S14 und 16, Garg. und Tremiti)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009) und PERRINO & al. (2013e): einziges bei Bari gefundenes Taxon aus der Gruppe. PESARESI & al. 2017: Tab. S17, Taranto; Agostini 1967). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Juniperus sabina –

TENORE (1827:72) führt ein häufiges Vorkommen der Art „alla Maiella ed al Gargano“ an. Er hat diese Angabe aber später offenbar nicht mehr aufgegriffen, sie ist auch nicht in Fen zitiert. Die Art findet sich nach Pg **1**:85 erst ab 1300 m. Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet (NP)

Pinus halepensis ++

T: *P. maritima* Desf. (so Fen 1:858), *P. maritima* Mill. (so E+M 2014), non *P. maritima* Lam. (→ *Pinus pinaster * p.*); weitere Autoren zu *„P. maritima“* vgl. INDEX SYNONYMIQUE. – PASQUALE & LICOPOLI (1897:30f) gliedert in *forma A* (ovato allungata) und *B* (ovata; = *P. maritima* Lamb.), nennt für den Garg. aber nur *A* und schildert die Harzgewinnung. – Zu „*Pinus halepensis* var. B *strobilis ovato-conicis squamis ...* Tenore 1831 (= *P. maritima* Lamb. et Willd.)“ vgl. Fen 1:859 und RABENHORST (1850a), der vom Garg. ausdrücklich *P. maritima* (ohne Autor!) nennt und nicht *P. halepensis*. Das angegebene Synonym „*P. maritima* Lamb.“ wird allerdings in der älteren Literatur (BERTOLONI **10**:263; Fi **1**:48) auch mit *P. brutia* gleichgesetzt, die am Garg. nicht zu erwarten ist; PARLATORE **4**:40f synonymisiert mit *P. h.* In der neueren Literatur wird der Name *P. maritima* Lamb. unseres Wissens nicht mehr verwendet

S: 861 / 860 (ssp. *h.*)

L1: F: 15 (1812-1964). Pg. AFE **2** ew. In CURTI & al. (1974) Überlegungen zur Natürlichkeit der Bestände. Nach LAVARRA & al. (2014) sind die Vorkommen autochthon. BLASI & BIONDI (2017:468) unterscheiden „Pineta a *Pistacia*“ (più diffusa sul Gargano, mit zahlreichen Macchien-Elementen) und „Pineta ad *Anthyllis barba-jovis* (Pineta primaria)“ sulle coste del Gargano; sie bezeichnen (p. 473) aber auch andere Kiefernbestände auf küstennahen Kliffs als „Pineta naturale“. – Verbreitungskarte am Garg. in Fen 1:858. Zwei große Exemplare werden in FENAROLI (1966b, Falanga 1921) zitiert. Vgl. auch BISCOTTI (2002:247f). – RUSSO (2013c, natürliche Bestände auf S. Domino, auf S. Nicola nur gepflanzt). RUSSO & STRIZZI (2013): bis 700 m NN (località „il Parchetto” in territorio del Comune di Vico del Gargano, a contatto con le faggete). – Zur (großen) genetischen Variabilität von *P. h.* am Garg. vgl. PUGLISI (1997): Bestehen Beziehungen zur E-Mediterraneis? – Vgl. auch BELZ (1997) im Anhang 4

B: L +, S +

Taxus baccata ++

S: 841 / 841, 850

L1: F: 8 (1812-1964). Fi **1**:57. AFE **2** e. Schon TENORE (1827:72) erwähnte *„i più bell'individui* [der Eibe] *nel bosco di Umbra”*

L2: Fehlt nach FENAROLI (1970b:93) in PUG südlich des Garg.

B: 2 S

Gepflanzte Coniferen A

Es werden für den Garg. (vor allem in der Umgebung der Amministrazione Forestale gepflanzt) noch gemeldet (vgl. v.a. Fen 1:857-862, GREENTOURS 2007 und 2013 sowie BISCOTTI 2002:336f): *Abies alba, A. cephalonica, Araucaria bidwillii* (S. Menaio), *Cedrus atlantica, C. deodara, Chamaecyparis lawsoniana, Cryptomeria japonica, Cupressus arizonica, C. macrocarpa, C. sempervirens* (Fen: 1823-1910. CURTI & al. 1974. NATURETREK z.B. 2017, Pulsano)*, Larix decidua, Picea abies (= P. excelsa), Picea pungens, Pinus canariensis, P. nigra* ssp. *n., P. nigra* ssp. *laricio, P. pinaster* (auch NATURETREK z.B. 2018a, Mte Saraceno)*, P. pinea* (auch CURTI & al. 1974, PERRINO & al. 2013d und GRIEBL 2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"), *P. sylvestris* (nach MARZIANI & PATRIGNANI 1991 im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem), *Pseudotsuga menziesii, Sequoia sempervirens, Thuja orientalis*

ANGIOSPERMAE

ACANTHACEAE

Acanthus mollis [ssp. *m.*] ++

S: 410, 860 / 721

L1: F: 5 (1812-1907). PARLATORE **6**:340-342. PERRINO & al. (2011a, westl. Cagnano). NATURETREK (2012a+b, 2018a Monte S. A.; 2013a-2017, Leaves only, Monte Saraceno area)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: L +

Acanthus spinosus ? s

L1: Beleg in B *(10 1121695)*: Nordhang des Monte Saraceno, an der Straße N89 (Manfredonia → Vieste) zwischen Mattinata und Bivio la Cávola, 1972 (unbekannter Sammler). – Die Pflanze ist auffällig, das Gebiet viel bereist

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: Vgl. **L1** und http://herbarium.bgbm.org/object/B101121695

ACERACEAE

= ***Sapindaceae* p.p.**

Acer campestre ++

T: Ein Teil der Meldungen bezieht sich auf ssp. *marsicum* (CL: fragl. Taxon, in CL 2018a nicht mehr erwähnt), var./ssp. *leiocarpum* (nicht in CL) bzw. fo. *lobatum*. Dabei wird * *leiocarpum* mit unterschiedlichen Autoren geführt. – Zu achten ist auf eine Hybride *A. campestre x A. obtusatum* (*A. × jakelyanum* Rottensteiner bzw. Starm.), kürzlich von Istrien bekannt geworden (ROTTENSTEINER 2012, 2014)

S: 840 / 813, 830, 841

L1: F: 28 (1812-1968). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
L2: Nach FENAROLI (1970b: Verbreitungskarte für Italien) innerhab Apuliens ± nur am Garg.
B: 2 L, 4 S

Acer cappadocicum ssp. *lobelii* **A**

T: *A. lobelii*
S: - / 841
L1: Die Art wird in LAURIOLA & PALMIERI (1994) in der Tabelle „specie forestali e arbustive autoctone" geführt und gehört sicher zur ersten dieser Gruppen. Auch nach CL (2018a) nicht im Gebiet
L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Acer monspessulanum [ssp. *m.*] **++**

T: Zu einer „β *commutatum*" („foglie fortemente reticolato-rugose ed a nervi lievemente pelosette anco adulte, ed i fiori disposti in corimbi suberetti, racemosi, assai più lunghi o subeguali alle foglie") vgl. TERRACCIANO (1894:159)
S: 850 / 850
L1: F: 1 (1902), die Art wird aber mehrfach in der neueren syntaxonomischen Literatur genannt
B: L +

Acer opalus s.l. **s.u.**

L1: NATURETREK (2007b, 2012a, 2018a+b, 2019b) und GREENTOURS (2012, Chiancate) melden sowohl *„A. obtusatum"* als auch *„A. opalus"*
B: 1 S

Acer opalus ssp. *obtusatum* **++**

T: *A. obtusatum* incl. *A. neapolitanum.* – Mehrfach wird auch eine „var. *tomentosum* (Tausch)" angegeben; deren nomenklatorischen Bezug zu var. *tomentosum* Koch (vgl. Fi **2**:114) oder var. *tomentosum* (Rehder) lassen wir hier ungeklärt
S: - / 850
L1: F: 36 (1812-1968); davon 12x *„Acer obtusatum"* und 24x *„Acer obtusatum* var. *neapolitanum".* Auch das von LAURIOLA & PALMIERI (1994:191) genannte *A. opalus* ist vermutlich hierher zu rechnen. – PERRINO & al. (2012b), mit ausführlichen Angaben zur Begleitflora. – Ein „acero opalo" auf viestinischem Gebiet ist der größte Italiens: 38 m hoch, 560 cm Stammumfang (www.retegargano.it vom 11.2.2021). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
B: 13 L, 5 S (vgl. LICHT 2017)

Acer platanoides **A**

L1: F: 1? (1877). NATURETREK (2010, Bosco Quarto. 2015b-2017, Monte S. A.). – Sicher keine natürlichen Vorkommen
L2: Monti della Daunia (MARRESE 2005). CL (2018a): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Acer pseudoplatanus **+**

S: 841 / 841
L1: F: 4 (1823-1969). NATURETREK (2010-2017, widespread)
L2: Nach FENAROLI (1970b: Verbreitungskarte für Italien) innerhab Apuliens nur am Garg.

ADOXACEAE → CAPRIFOLIACEAE

AGAVACEAE

Agave americana **+**

L1: F: 2 (1647-1959). DE LEONARDIS (1858). GREENTOURS (2007, in the north). NATURETREK (2019a+b). RIGNANESE (2006, Manfredonia, incl. var. *marginata*). Von CL (2018a) als invasive Art geführt
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, invasiv)

AIZOACEAE

Aptenia cordifolia **A**

T: *Mesembryanthemum c.*

L1: MÖHL (2009, Umgebung Vieste; nähere Angaben zum Fundort sind nicht bekannt), sonst nirgendwo gemeldet, möglicherweise, weil als Zierpflanze nicht registriert. Auch eine Verwechslung mit einer (anderen) *Mesembryanthemum*-Art ist nicht unmöglich. – OLIVIERI (2019, Tremiti, San Domino, loc. Cameroni WGS84: 42.116391N; 15.493383E)

L2: Nach CL (2018b, sub *Mesembryanthemum c.*) in PUG naturalisiert (P A NAT)

Carpobrotus

Beide *Carpobrotus*-Arten sind in Italien nicht indigen. CL (2018b) bezeichnet *C. a.* als invasiv, *C. e.* als naturalisiert; eine naturschutzfachliche Bedrohung stellen sie jedoch nur bedingt dar (PERRINO & al. 2013d). Nach CELESTI-GRAPOW & al. (2009) breitet sich*C. a.* vorwiegend vegetativ, *C. e.* über Samen aus. – Von Varano melden – jeweils mit Fotobeleg – DOGLIO (2014a+b) *C. acinaciformis* (vgl. auch dort), dem Foto von LOBBA (2013) ist kein Name beigefügt. – BLASI & BIONDI (2017:465)

Carpobrotus acinaciformis ++

L1: F: 2 (1907-1964). Pg **1**:185. BISCOTTI & al. (1989). BISCOTTI (2002:248f). BISCOTTI (2009): „dai suoi centri di diffusione (centri turistico-balneari), invade arenili e anche qualche scarpata (Lesina, Vieste, Peschici)". MÖHL (2009, Umgebung Vieste). NATURETREK (2005a+b, 2008b, 2012a, Umland von Monte; 2013a-2017, Peschici). HARTL & PEER (2004, Olivenhain). DOGLIO (2014a+b, se Sannicandro, Lat: 41.808426, Lon: 15.618222)

L2: Nach NATURETREK (2008a) auch am Straßenrand in den Salinen von Margherita. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste). VITA & al. (1991, Dünen bei Bitonto). MEDAGLI & al. (2010, PUG). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). GIACANELLI & al. (2015, BAS, dalle dune agli ambienti umidi)

Carpobrotus edulis ++

L1: F: 1 (1960). Pg **1**:185. CURTI & al. (1974). HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia) mit plausiblen Fotobelegen

L2 GREENTOURS (2007, 2012, 2013, Margherita Saltpans, north coast). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Mesembryanthemum

Die beiden folgenden Arten wachsen in Vieste nebeneinander (Fen 1:882, Castello). – GÉHU & al. (1988): *M. crystallinum* ist eher nitrophil, *M. nodiflorum* eher halotolerant. Dies wird auch von PIGNATTI & al. (2005) bestätigt. – BISCOTTI (2012:100) nennt nur *M. crystallinum*. – *M. cordifolium* (OLIVIERI 2019, Tremiti, San Domino, loc. Cameroni WGS84: 42.116391N; 15.493383E) ist hier nicht mehr berücksichtigt. – Die Zierpflanze *Mesembryanthemum (Delosperma) cooperi* führt RIGNANESE (2005) für Manfredonia an (

Mesembryanthemum crystallinum +

S: 190, 140 / 140, 190

L1: F: 4 (1902-1960). AFE **5** e (isoliertes Vorkommen). BÉGUINOT (1909a, „in abbondanza sulle mura di Vieste con apparenza di pianta indigena"; *M. nodiflorum* nennt er nicht); ähnlich Fi **1**:438 und BIONDI (1988a). FIORENTINO & RUSSO (2002:50, Pizzomunno). – BISCOTTI (2002:217, 249f, einige 10 qm unterm Trabucco nahe Chiesa di S. Francesco). – Im Gegensatz zum folgenden *M. nodiflorum* ist die Art wahrscheinlich allochthon (vgl. z.B. PERRINO & al. 2013d: „almost certainly allochthonous"); vorsichtiger BÉGUINOT (1909a, „con apparenza di pianta indigena") und CL (2018a): der Status ist für PUG nicht geklärt (P C)

Mesembryanthemum nodiflorum +

S: 190, 140 / 140, 190

L1: F: 4 (1847-1960); auffällig davon die Angabe von 1847 (Monte S. A., Mauern) in RABENHORST (1850b). Pg **1**:185f). AFE **5** e (isoliertes Vorkommen; auch Tremiti). BISCOTTI (2002:216, wenige Individuen auf Felsen des östl. Strandes), p. 249 (pressi della sorgente La Salata). – Auch DE LEONARDIS (1858). Mehrfach, z.B. in BÉGUINOT (1909b), PAMPANINI (1916, Gurgo 1886), BIONDI (1988), RUSSO (2013c) oder WAGENSOMMER & PERRINO (2013a), von den Tremiti genannt (im Gegensatz zu *M. crystallinum*, wie in AFE **5**). Ähnlich TERZI & al. (2019, Capraia). Früher (?) auch auf Pianosa (CRISTOFOLINI & al. 1967)

L2 Salent (MELE & al. 2006a). PERRINO & al. (2013e, invasive rare species … at the administrative boundary of the Monopoli and Polignano a Mare towns.)

ALISMATACEAE

Alisma ++

L1: Eines der beiden folgenden Taxa ist mit Sicherheit nachgewiesen
L2: Nach CL (2018a) kommen beide Taxa in PUG vor. Auch MEDAGLI & al. (2013, Lecce) führt beide Taxa an, BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 8) nur *A. lanceolatum*

Alisma lanceolatum ?

S: 230 / 230
L2: BECCARISI & al. (2007a, Salent)
B: 1 L? (der Beleg ist nicht sicher bestimmt, vgl. LICHT 2017)

Alisma plantago-aquatica ?

S: 230 / 230
L1: F: 1 (1973). MANICONE (1806, **1**:129: Quest'erba è spesso funesta agli animali) bzw. DE LEONARDIS (1858). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:93)
L2 VITA & al. (1991, Bitonto). MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

Damasonium alisma ✞?

T: CL / CL (2018a) unterscheiden 2 ssp., die nach CL (2018a) beide in PUG vorkommen (P)
S: 240 / 240
L1: F: 3 (1823-1898). – Die Art ist von Fiori (Lago di S. Giovanni) belegt (FI; rev. Wagensommer). Man wird aber BISCOTTI (2002:215) zustimmen können, dass sie dort „estinto“ ist. Die beiden gemeldeten Standorte im/am Candelaro könnten theoretisch aber noch existieren
L2: MANZI & al. (1993, Bosc dell'Incoronata). BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 11). – Zur Gefährdung der Art in BAS vgl. GIACANELLI & al. (2015): „Questa specie può essere considerata il simbolo della biodiversità che rischia di essere perduta …“)

AMARANTHACEAE

Vgl. auch ***Chenopodiaceae***

Amaranthus

Außer *A. blitum* sind nach CL alle Taxa adventiv, nach IAMONICO (2014a) ist auch *A. graecizans* ssp. *sylvestris* autochthon. In Apulien sind bislang 11 Arten nachgewiesen (IAMONICO 2015, dort auch umfassende Zusammenstellung von Synonymen). Die Synonymisierung der CL: *A. chlorostachys* → *A. cruentus* L. ist obsolet

Amaranthus albus +

S: 410 / 412b
L1: CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2009, Manfredonia) mit guten Bildern, auf denen die Blätter aber nicht das typische Stachelspitzchen zeigen. Pantaleo (ex BISCOTTI 2002:344, Capoiale 1986). BISCOTTI (2009)

Amaranthus blitoides ++

S: 410 / 412b
L1: Foto von RIGNANESE (2005, Manfredonia), in IAMONICO (2015) bestätigt
L2 IAMONICO (2008b, südlich der Linie Taranto-Brindisi)

Amaranthus blitum [ssp. *b.*] ++

T: *A. lividus*
S: 410 / 412b
L1: RIGNANESE (2009, Manfredonia) mit überzeugenden Fotos. – FORTE & al. (2002) nennen sowohl die Nominatform *„lividus“* als auch var. *ascendens*, nach Pg die in Italien vorherrschende Form. – HURKA & BOSBACH (1982, ohne Fundort)

Amaranthus deflexus ++

S: 410 > 440 / 412b
L1: CURTI & al. (1974), aber nicht FORTE & al. (2002), obwohl nach BISCOTTI (2002:344) von Pantaleo 1991 von ebenda genannt; vgl. auch BISCOTTI (2009). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). IAMONICO (2015, Tremiti, S. Domino)
B: 4 L

Amaranthus graecizans ssp. *sylvestris* +

T: Die ssp. ist nach Pg die in Italien weitaus vorherrschende, nach IAMONICO (2015) möglicherweise allein vorkommende Form von *A. g.*

S: 410 / 412b

L1: F: 1 (1910). AFE **5** ew

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, nur *A. g.* ohne ssp.-Angabe)

Amaranthus retroflexus ++

T: CL: Incl. *„A. delilei“* (vgl. zu diesem Fi **1**:432; das Taxon ist für den Garg. nicht gemeldet). – Den Formenreichtum der Art in Mittel-Italien beschreibt IAMONICO (2008a; 16 Formen, davon 14 mit Namen und Autor)

S: 410 / 412a

L1: F: 2 (1827-1910). AFE **5** ew (established alien). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:344, Lesina 1998; Biscotti & Pantaleo). BISCOTTI (2009, Sannicandro-Lesina). Weitere Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:245f). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). IAMONICO (2015, Tremiti)

B: 1 L

AMARYLLIDACEAE

Vgl. auch ***Allium (Liliaceae)***

Galanthus nivalis ++

T: Incl. ssp. *imperati* = var. *major*

S: 841 / 813, 841

L1: F: 12 (1847-1960). PEDROTTI (2003a, Foresta Umbra; 2003b, Hainbuchenwälder des Bosco Quarto); ähnlich FALINSKI & PEDROTTI (1990). BIONDI & al. (2008, Giovanicchio sowie mit Stetigkeit III im Aremonio-Fagetum). GREENTOURS (2007-2016, Foresta Umbra, leaves). MÖHL (2009, Foresta Umbra). Von dort auch GARNWEIDNER (1990, Rotbuchenwald bei der Casa Cantoniera). RIGNANESE (2014b, Mte Sacro, eindeutiges Foto)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Galanthus reginae-olgae –

NATURETREK (mehrfach ab 2005b, Bosco Quarto, zuweilen nur „leaves“); l.c. (2013a) durch *Galanthus* sp. ersetzt, später nicht mehr angeführt. – Nach CL (mit 2 ssp.) in SIC und CAL (also ~~PUG~~), nach E+M (2010) nur in SIC, später auch aus TOS, BAS und CAM gemeldet (CL 2018a. BAMONTE 2016. ROSATI & al. 2020, ssp. *vernalis*). Nach Pg **3**:406 und Sc & Sp nr. 1058 von zweifelhaftem taxonomischen Wert. Ähnlich LLEDÓ & al. (2004): Sie prüften innerhalb der Gattungen *Leucojum* und *Galanthus* 46 morphologische und anatomische Merkmale. *G. r.-o.* unterschied sich in keinem dieser Merkmale (und auch nicht in der haploiden Chromosomenzahl) von *G. nivalis*. – Auf die subspezifische Gliederung wird hier nicht eingegangen. Nach DAVIS & BARNETT (1997) unterscheidet sich ssp. *r.-o.* einerseits von ssp. *vernalis* **und** *G. nivalis* andererseits durch das häufige Vorkommen von Palisadenzellen im Mesophyll

Narcissus poeticus ++

S: 551 / 550

L1: F: 7 (1812-1971). FANELLI & al. (2001, aus einem Xerograminetum!)

B: 3 L, 2 S

Narcissus serotinus s.l. = s. CL s.u.

T: Das Taxon wird in CL nicht weiter gegliedert (wohl aber in CL 2018a, vgl. unten); schon Fi **1**:288 unterschied aber var. *s.* und var. *elegans*; ARRIGONI (2006) führt sie als Arten. Diese Taxa – sowie ein *N. obsoletus* – werden auch in iberischen Arbeiten heute als Arten behandelt (DÍAZ LIFANTE & al. 2007, 2009). Sie unterscheiden sich auch chromosomal (vgl. unten), doch beschränken sich die angegebenen Zahlen vielleicht doch ein wenig zu sehr auf iberisches Material. – *N. s.* s.str. (2n=40) fehlt dem Garg. mit gewisser Sicherheit. – Die Gliederung in CL (2018a) weicht stark ab: „*N. elegans* (Haw.) Spach“ → *N. obsoletus*, „*Narcissus obsoletus* auct. Fl. Ital.“ **und** „*Narcissus serotinus* auct. Fl. Ital.“ → *Narcissus miniatus* Donn.-Morg., Koop. & Zonn. Das wird hier nicht berücksichtigt

S: - / 533

L1: D'AMATO (2004, zit. aus DÍAZ LIFANTE & al. 2009, Tremiti): „*N. serotinus* s.l.“; ob *N. obsoletus*? – BISCOTTI (2002:444) versteht *N. s.* wohl s. Pg. und damit s.l. Er bezeichnet den Garg. als „limite nord-orientale“. Für *N. s.* s.l. gilt das aber nicht (das Taxon findet sich z.B. auch in Dalmatien und in der

Ostmediterraneis), wohl aber vielleicht für *N. elegans*, vgl. dort. – RIGNANESE (2005 sowie 2010b: Manfredonia sub „*Narcissus serotinus* (almeno così si chiamava fino a poco tempo fa)")

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Narcissus elegans ?

T: Das Taxon unterscheidet sich von *N. serotinus* s.str. (und *N. obsoletus*) in einigen augenfälligen Merkmalen. 2n=20

L1: Nach der Karte in DÍAZ LIFANTE & al. (2007) kann der Garg. als nordöstlichster Punkt noch zum Verbreitungsgebiet gehören

Narcissus obsoletus ++

T: Die Art ist nach DÍAZ LIFANTE & al. (2009) allopolyploid aus *N. serotinus* s.str. und *N. elegans* entstanden (daher auch 2n=30). Er lässt sich morphologisch von *N. serotinus* s.str. kaum unterscheiden

L1: DÍAZ LIFANTE & al. (2009) halten ein Vorkommen auf den Tremiti für möglich und zitieren dabei eine Chromosomenzählung von GARBARI & al. (1973). Die in RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia) abgebildeten 1-blütigen Pflanzen sprechen auch für *N. o.* – LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg, sub *N. miniatus*)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 1 L; der Beleg gehört nicht zu *N. elegans,* das gegenüber *N. serotinus* s.str. entscheidende Merkmal der Filamentverwachsung wurde zur Schonung des Belegs nicht überprüft. Da *N. serotinus* s.str. nach Fl Ib **20**:345f aber auf Iberien und Marokko beschränkt ist, ist die Verwechslungsgefahr gering

Narcissus tazetta ++

T: Das Taxon ist sehr formenreich (vgl. Pg **3**:408, ZÁNGHERI p. 872-874, Fi **1**:288-290). Fen nennt 3 subspezifische Taxa: ssp. *lacticolor* (2 Nachweise), ssp. *lacticolor* var. *neglectus* (1 Nachweis) sowie ssp. *italicus* (2 Nachweise, auch nach Fi l.c. am Garg). Die Nennung von Baselice (1812) wird nicht zugeordnet. – CL unterscheidet – ähnlich FE **5**:79f und E+M (2010) – ssp. *t.* (für Apulien genannt) sowie die ssp. *italicus* und ssp. *aureus* incl. * *bertolonii* (beide PUG fehlend). Ssp. *lacticolor* wird nicht genannt; sie gehört nach E+M (2010) zu ssp. *italicus*. – Fi & Pa **1**:216 bezeichnen * *italicus* als Hybrid, möglicherweise mit „* *bertolonii*" als einem Elter

S: - / 550

L1: F: 6 (1812-1968). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2013, Chiancate, Ruggiano road). Die in GARGANOVERDE (2006) abgebildete Pflanze ist ssp. *tazetta*, die von LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa) vermutlich auch

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *t.*)

B: 1 L, 2 S; die Belege wurden nicht näher zugeordnet, da die diagnostisch wichtige Blütenfarbe nicht ausreichend erkennbar ist. Da sie aber alle nur 2-4 Blüten haben, spricht dies für ssp. *t.*

Pancratium maritimum ++

S: 180 / 181, 182

L1: F: 3 (1902-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Interessant (und nicht sehr plausibel) die Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Therophytenflur e S. Giovanni, 600 m)

B: L +

Sternbergia colchiciflora ++

S: 520, 850 / 520

L1: Die Foto-Nachweise in FIORENTINO & RUSSO (2002:40; vgl. dazu auch l.c. p. 183) und GARGANOVERDE (2006, 2017)(beide u.a. aus der Gegend von S. Marco) sind überzeugend

L2 PERRINO & al. (2013a, Bari)

Sternbergia lutea s.l. s.u.

T: = *St. lutea* s.str. und *St. sicula.* – Pg **3**:404 und E+M (2010) unterscheiden nicht. Nach GAGE & WILKIN (2008) sind die beiden Taxa morphologisch nicht zu trennen und müssen zu *St. l.* zusammengefasst werden. Auch molekular sind die beiden Taxa wohl konspezifisch (GAGE & al. 2011). PERUZZI & al. (2008a) weisen auf die ähnlichen chromosomalen Verhältnisse hin (beide 2n=22, *S. colchiciflora* dagegen 2n=20), lassen die Taxa aber getrennt

S: - / 520

L1: F: 3 (1823-1968). GARGANOVERDE (2017): „strada pedegarganica che dalla stazione di S. Marco in Lamis porta a Villanova (Rignano Garganico), nei pressi di Stignano, lungo la provinciale che da S. Marco in Lamis porta a Foggia (località Coppe Casarinelli); località Mila (S. Giovanni Rotondo). Non ho mai rinvenuto sinora la pianta nel bosco Difesa S. Matteo e alle Chiancate"; einige der angegebenen Merkmale entsprechen zwar der Literatur, sind vielleicht aber nur ungeprüft entnommen; die spitzen Tepalen auf den Fotos sprechen für *St. sicula*, vgl. dort. RIGNANESE (Manfredonia: 2005 mit ± stumpfen Tepalen – *St. colchiciflora*?; 2007 mit spitzen Tepalen – *St. sicula*?; 2010b)

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). Nach CL (2018a) sind beide Taxa in PUG vertreten

Sternbergia lutea s.str. ?

F: s.o.

L1: vgl. das folgende Taxon

L2 s.o.

Sternbergia sicula ++

T: Zur Berechtigung des Taxons vgl. *St. lutea* s.l.

L1: DI PIETRO & WAGENSOMMER (2010) wiesen die Art bei S. Giovanni nach. Die Suche nach *St. lutea* an in der Literatur angegebenen Standorten verlief ergebnislos. Die Autoren halten es deshalb für möglich, dass sich alle Nennungen von *St. lutea* in Apulien auf *St. s.* beziehen. Ähnlich schon PERUZZI (2007a) für ältere Belege

ANACARDIACEAE

Cotinus coggygria (+)

S: 830, 850 / 520, 850

L1: Nach BIONDI & al. (2004: Tab. 8) im *Quercus virgiliana*-Wald zwischen Apricena und Sannicandro. NATURETREK (2017, n[ea]r Peschici)

L2: Nach CL bzw. CL (2018a) fehlt das Taxon in PUG und in den benachbarten Regionen

H: Das Etikett des Belegs in MA *(01- -01-00487621*, Guillén & al. 1990) „entre Limone sul Garda y **Gargano**" (GBIF Portal) enthält einen Schreibfehler für *Gargnano* (vgl. *Coronilla minima*)

Pistacia lentiscus ++

S: 861 / 860

L1: F: 20 (1812-1968). GIULIANI (1768:35f). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). „Eccezionali esemplari arborei" auf S. Domino (RUSSO 2013c)

B: L +, 2 S

Pistacia terebinthus ++

T: Möglicherweise ist auf *P. t.* x *P. lentiscus (P. × saportae)* zu achten (Fl. Ib **9**:106; JERIČEVIĆ & al. 2014)

S: 860 / 850, 860

L1: F: 20 (1812-1964). DE FAVERI & NIMIS (1982, nahe Monte S. A.). CASAVECCHIA & al. (2015). HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina). NATURETREK (2013a-2017, Pulsano Gorge, Bosco di Spina Pulci). GRIEBL (2014, mehrfach). RUSSO & STRIZZI (2013). Fi **2**:117 (Tremiti)

B: 1 L, 1 S

Pistacia vera A

L1: F: 2 (1823-1959)

B: Zum Formenreichtum der Blätter (z.B. Zähligkeit der Fiedern) vgl. STROBL (1886b, nr. 1168)

Rhus coriaria (+)

S: 850 / 850

L1: F: 3 (1827-1962). – Die Vorkommen am Garg. sind offensichtlich schon lange literaturkundig: SACCO (1796:77f, sub *Gargano*: vi nasce spontaneamente il *Rhus Sumak*). Unter diesem Namen auch in DE LEONARDIS (1858). Dass damit *Rh. c.* gemeint ist, ergibt sich aus dessen Verwendung bei der Lederverarbeitung (SACCO l.c.). – TENORE (1823:240): „nasce al Gargano", ähnlich PARLATORE **5**:387-90 („al Gargano presso Sant' Angelo (Ten.)"), sowie Fi **2**:118 (var. *„typica"*).– FIORENTINO &

RUSSO (2002:18 und 180). GASTALDO (1987). RUSSO & STRIZZI (2013, „di probabile ed antica origine antropica“)

L2: Die Art ist nach CL bzw. CL (2018a) in Italien nicht autochthon, nach E+M (2016) aber zumindest ein Archäophyt

Schinus molle **A**

T: Im Gebiet vor allem in der var. *areira* gepflanzt (Pg **2**:67)

L1: MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine), ein merkwürdiger Fundort für einen Zierstrauch. Auch nach RIGNANESE (2005) bei Manfredonia

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

APIACEAE → UMBELLIFERAE

APOCYNACEAE

Vgl. auch ***Asclepiadaceae***

Nerium oleander [ssp. *o.*] **A?**

S: - / 820. Zu kroatischen Nerium-Vergesellschaftungen vgl. JASPRICA & al. (2007)

L1: F: 2 (1961-1968) – Natürliche Vorkommen sind eher unwahrscheinlich, vgl. auch die Karte in FENAROLI (1970b:27, nur im Salent)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen, ansonsten in Süd-Italien natürlich vorkommend (P)

B: L +

Trachomitum venetum [ssp. *v.*] **++**

L1: F: 1 (1847)? Diese Angabe von Rabenhorst (1847, sub *Apocynum venetum*) wurde später noch zitiert (vgl. Fen 3:334); ob auch eine Angabe von Reichenbach (zit. in Pg **2**:348) darauf zurückgeht (oder ob es sich bei Pg l.c. nur um einen *lapsus styli* – Reichenbach statt Rabenhorst – handelt), bleibt hier ungeklärt. – Die Angabe wurde lange bezweifelt (schon in Fen 3:334, vgl. auch Pg l.c.), obwohl die Art kaum zu verwechseln ist. FONTANESI (2013, Vieste, 2008) belegt nun das Vorkommen (vgl. auch http://www.floraitaliae.actaplantarum.org/viewtopic.php?f=42&t=7031) und bestätigt es 2016 (FONTANESI 2016) – Bei der Auffälligkeit der Pflanze stellt sich die Frage, ob die Art seit Rabenhorst ständig im Gebiet war oder ob sie nicht sekundär wieder „eingewandert“ ist (vgl. auch *Kosteletzkya*). Da die Pflanze in Italien keine Früchte ausbildet (Pg l.c.), wäre es interessant, diese Neuansiedlung zu ergründen

Vinca major [ssp. *m.*] **++**

S: - / 721, 850

L1: F: 4 (1812-1964). CURTI & al. (1974)(coltivata e inselvatichita). GREENTOURS (2007, only at the Doline Pozzatina). LOBBA (2013, sentiero di Vignanotica, Fotobeleg)

B: 1 L

Vinca minor **(–)**

S: 841 / 841

L1: F: 1? (Baselice 1811-1813, Valle del Cazzillo, Sannicandro; so auch in BASELICE 1813a). Angeblich auch im Fajarama-Tal (SARACINO 2003)

AQUIFOLIACEAE

Ilex aquifolium **++**

T: Incl. var. *australis (= platyphylloides*; diese nach Fi **2**:107 am Garg.)

S: 841 / 841

L1: F: 22 (1812-1968). BISCOTTI (2000) erwähnt einen ca 4000 qm großen Bestand bei der Masseria Della Bella. – Einzelne Exemplare können beachtliche Ausmaße erreichen: Stammdurchmesser von 30-40 cm (Pasquale & Licopoli 1871, vgl. Fen 2:521 oder FENAROLI 1966b); ähnlich MARTELLI (1893b, foresta della Ginestra presso il Bosco Umbro): Durchmesser 40 cm, Höhe 13 m

B: 1 L, 1 S; beide Belege entsprechen der Nominatform

ARACEAE

Vgl. auch ***Lemnaceae***

Arisarum vulgare +

S: 860 / 540, 860

L1: F: 5 (1875-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2012, near Peschici, 2006). MÖHL (2009, mehrfach). LOBBA (2013). BIONDI & al. (2016). GALIÉ & al. (2015: Tab. 9, Calalunga)

Arum cylindraceum ++

T: *A. alpinum*, *A.* (*orientale* ssp.) *lucanum*. Festlegung des Namens *A. cylindraceum* durch BEDALOV & al. (1993b) bzw. BEDALOV & KÜPFER (2006); anders freilich LENDEL & al. (2006): *A. alpinum*

S: 841 > 811 / 813, 841

L1: MEDAGLI in SIGISMONDI & TEDESCO (1994:87, von „Bianco & collab." gefunden). FIORENTINO & RUSSO (2002:80 und 189). Sc & Sp (nr. 971, UTM 8/2). QUITADAMO (2006). BIONDI & al. (2008, „Parchetto" und „Picina dei Morti", jeweils gemeinsam mit *A. italicum*). BIONDI & al. (2014b und 2016, Appendix 2). – Vgl. auch BEDALOV & al. (1993a)

B: 1 S

Arum italicum [ssp. *i.*] ++

S: 410, 850 / 813, 850, 860

L1: F: 21 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Nach PEDROTTI & GAFTA (2017) nur im *Geranio striati-Fagion* der Foresta Umbra, nicht im *Physospermo verticillati-Quercion cerris* des Bosco Quarto. Nach BIONDI & al. dagegen durchaus im *Physospermo-Quercion* (2008, „Parchetto", gemeinsam mit *A. italicum*). Nach CANO-ORTIZ & al. (2014) auch halbruderal

B: 6 L, 1 S

Arum maculatum ++

S: 841 / 841

L1: F: 3? (1812-1962); Fen 4:267 vermutet eine Verwechslung mit *A. italicum.* – HURKA & BOSBACH (1982), HARTL (1992), HARTL & PEER (2004)(alle drei Foresta Umbra) und in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano, 730-800 m, „*A. m.* agg."; Foresta Umbra, 1 km ssw der Casa Forestale, 0,5 km ne der Cantoniera d'Umbra, 800 m, Buchenwald). – Keine dieser Quellen nennt *A. italicum*, was eine Verwechslung tatsächlich nahelegt, doch entspricht der zuletzt genannte Fundort ziemlich genau einem der beiden Fundorte von Gutermann („Foresta Umbra südl. der Casa Forestale, ca 10 km SSE Vico del Gargano, geophytenreicher Buchenwald ... ca 760 m. 23. April 1989" bzw. „31.3.1985"). Diese Funde sind belegt: Gutermann nr. *23586* det./rev. Bedalov 1990 (4 Blätter; [!])(zit. in BEDALOV & al. 1993a) bzw. nr. *19825* (von 1985). Ein weiterer belegter Fund von Gutermann: „Waldhänge bei der Mass[a.] Baccone südlich der Foresta Umbra, Flaumeichen-Mischwald, Weidetriften, 650 m. 23. April 1989. Gutermann nr. *23588*; det./rev. Bedalov 1990" (ebenfalls zit. in BEDALOV & al. l.c.). – NATURETREK (2006a, 2007a, 2008a+b, 2009b, 2010a+b) und GREENTOURS (2007) nennen nur *A. italicum*, NATURETREK (2009a, 2012-2015a, 2018a+b, Bosco Quarto bzw. Foresta Umbra) sowie GREENTOURS (2011-2016) dagegen *A. maculatum* **und** *A. italicum* – Zuletzt WAGENSOMMER & al. (2011a, UTM 82/34 (2007) und UTM 83/30 (2011)) sowie BIONDI & al. (2017, Torre Mileto, **neben** *A. italicum*)

L2: WAGENSOMMER & al. (2014c) bezeichnen den Garg. als einzigen Standort für *A. m.* in PUG. LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia) nennt dagegen *A. m.* **und** *A. italicum*

Biarum tenuifolium s.l. ++

T: Nach CL kommt in Apulien nur ssp. *t.* vor, doch ist die Verbreitung der beiden ssp. noch nicht abgeklärt

S: - / 611 (ssp. *t.*)

L1: F: 1 (1823). Pantaleo (Sannicandro, 1987), zit. aus BISCOTTI (2002:459). RIGNANESE (2005, Manfredonia). GARGANOVERDE (2017: Sul Gargano ... molto diffuso. Garighe tra Rignano-S. Marco in Lamis-S. Giovanni Rotondo; Bosco Difesa S. Matteo, Chiancate, Stignano). LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

B: 1 L (ssp. *t.*)

Dracunculus vulgaris +

L1: RUSSO (2007, Cagnano Varano, località Orti di Tullio, UTM: WG 65.33)
L2 CL: für PUG no longer recorded, in CL (2018a) wieder für PUG angegeben

ARALIACEAE

Vgl. auch ***Hydrocotyle (Umbelliferae)***

Hedera helix ++

S: 840 / 813, 841
L1: F: 15 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). ANGUILLARA (1561:180f) nennt eine weißfrüchtige *Hedera* von Monte S. A.
B: 3 S

ARISTOLOCHIACEAE

Aristolochia

L1: Nach GIULIANI (1768:30f) kommen um Vieste 2 Taxa vor: „una lunga, l'altra rotonda". Sie unterscheiden sich in der Knolle („radice")(*lunga:* „alle volte come un pugno, alle volte come un pollice"; *rotonda:* „a modo di una rapa grossa, carnuta"), Blattform sowie Fruchtform *(l:* simile alle pera; *r.:* ovato). Weiteres vgl. l.c. – In erster Vermutung ergibt sich daraus: *„lunga"* entspricht *A. clusii*, *„rotonda"* könnte *A. lutea* sein. Letztere wird schon von DURANTE (1585:43f sub *Aristolochia ritonda*), MATTIOLI (1678:359f, sub *A. rotunda*) und TABERNAEMONTANUS (1731:1141f, ebenfalls *A. rotunda*) für den Garg. angegeben; DURANTE l.c. lobt sogar ausdrücklich die Qualität der garganischen *Aristolochia*. – BASELICE (1813a) nennt *A. longa* und *A. rotunda*, vgl.dort (sub „1812")

Aristolochia clematitis (+)

S: 411? / 721, 813
L1: AFE meldet *A.c.* aus Apulien, aber nicht vom Garg. Die Angabe „Garg." in Pg bleibt in NARDI (1984) unkommentiert und ist auf der Karte p. 240 nicht eingetragen
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

„Aristolochia longa" ?

T: Nach CL2 ist *„A. longa* auct. Fl. Ital." ein Synonym zu *A. lutea*. Es ist somit nicht unwahrscheinlich, dass die Autoren, die *„A. longa"* melden, *A. pallida* s.l. (vgl. unten) bzw. *A. lutea* meinen. *A. longa* s. Pg und FE **1**:74 (1. Aufl.!) dagegen ist durch eine zylindrische Knolle gekennzeichnet und damit ***A. clusii*** zugehörig. Ähnlich auch NARDI (1984:261), der das Taxon für Apulien, aber nicht für den Garg. anführt. – Auf die abweichende Synonymie in Fl Ib **1**:203 und – wieder ganz anders – E+M (2009) wird hier nicht näher eingegangen
S: - / 860
L1: F: 11 (1812-1971). AFE **3** e?. Nach GREENTOURS (2007, widespread, ground cover in woods, sub *A. clusii*); (2012, Scattered records, ground cover in woods, synonym *A. longa.* Some affected by a rust); (2013b, Spina Pulci, the foodplant of Southern Festoon, sub *A. longa*). DOGLIO (2014a+b, mit Foto, sub *A. clusii*). – Bei der Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988) handelt es sich um *A. lutea*, s.d. – Fen 3:406 meldet *A. pallida* **neben** *A. longa* vom Monte Nero

Aristolochia pallida **agg.** s.u.

T: Die angegebenen diskriminierenden Merkmale sind für den Garg. unbefriedigend. Entscheidend für die Zuordnung zu *A. lutea* ist offenbar das Merkmal „Zunge kürzer als Tubus". Vgl. auch die Diskussion in LICHT (2017)
S: 730?, 860? / s.u.
L1: F: 12 (1847-1971). AFE **3** ew. usw. – Die zahlreichen Meldungen von *„A. p."* beziehen sich sicher auf *A. lutea*
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). *A. p.* s.str. ist nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Aristolochia lutea ++

S: 730? / 850
L1: Der Name ist in Fen 1:873f nicht genannt; vielleicht gehören die 12 Nennungen in von *A. pallida* hierher. – Nach NARDI (1984) einzige für den Garg. gesicherte Art und innerhalb Apuliens nur dort vorkommend. GRIEBL (2014, mehrfach)
B: 20 L

H: Hierher auch *„A. longa“* (Bosco Quarto, OSBU *3139*; [!]) und *„A. rotunda“* (Mte Calvo, OSBU *3272*; [!]) in HURKA & BARTELHEIM (1988), die beiden *„A. pallida“*-Belege in B (B *10 0256348:* Hein und B *10 0256357*: Hiepko nr. 326, beide 1972; Foto [!]) sowie – ebenfalls unter *A. pallida* – der Beleg *238211* in Herb. LI (Metlesics 1969, Nordwestrand des Bosco di Spina Pulci; Foto [!])

***Aristolochia pallida* s.str.** **–**

Vgl. oben; in PAZIENZA & al. (in BARTOLUCCI & al. 2021) aber für Gravina in Puglia (Bari) angegeben

Aristolochia rotunda [ssp. *r.*] (+) S

T: Mit ssp. *insularis* ist im Gebiet nicht zu rechnen (vgl. auch NARDI 1984 p. 254 sub *A. insularis*)

S: - / 813

L1: F: 3 (1812-1847). AFE **3** ew. Die Meldung von CURTI & al. (1974)(S. Nazario) wird weder in FORTE & al. (2002) noch in BISCOTTI (2002) zitiert. – Auch BIONDI (1999: Tab. 1, Ril. 6, davanti i Laghi di Varano e Lesina), ähnlich BIONDI & al. (2014d) und CASAVECCHIA & al. (2015:884). BIONDI & al. (2017, N 41.74241° / E 16.00896°). BISCOTTI (2012:202-204, ohne Fundorte). – Häufig in Exkursionsprotokollen: NATURETREK (2005a+b, 2007a+b, 2008a+b, Mte Sacro bzw. Mte Calvo; 2012a: Bosco de Spinapulci, very common, ähnlich 2012b; 2014a-2017, Bosca da Spina Pulci, Bosco Quarto; 2018a; 2019a+b, sub *A. rotundifolia*). HARTL (1992, Straße von Vieste nach Mattinata (SS 89) km 144). GREENTOURS (2007-2016, Foresta Umbra, Bosco di Spina Pulci etc., very short petioles) und EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano. 730-800 m). Dabei nennt nur NATURETREK (2005b) neben *A. r.* auch *A. „pallida“*. – Bei der Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988) und wohl auch bei VAN DER BRINK („2014“, Foto) handelt es sich um *A. lutea*, s.d.

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

H: PAD

ASCLEPIADACEAE

Cynanchum acutum [ssp. *a.*] ++

T: Incl. var. *monspeliacum* (s. Fi **2**:247: „f. folior. auriculis latior. et obtusior.“)

S: 430?, 820? / 721, 820

L1: F: 4 (1827-1907). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). – Das Vorkommen der var. *monspeliacum* bei Manfredonia (Porta & Rigo 1875) wird auch in STROBL (1883c, nr. 680) zitiert

L2 VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Periploca graeca (–)

S: - / 820

L1: F: 1 (1847)?

L2: Nach Pg **2**:350 und Sc & Sp nr. 672 in Apulien (vgl. auch MELE & al. 2006a und MEDAGLI & al. 2013a), aber nicht am Garg. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Vincetoxicum hirundinaria ++

T: CL: In Apulien ssp. *h.* und ssp. *adriaticum.* Letzteres nicht in Pg **2**:352, auch Fen unterscheidet nicht. Nach E+M (2011) ist dessen Vorkommen auf Kroatien beschränkt; so melden es REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984) von Mljet, TRINAJSTIĆ (1985, sub *Cynanchum adriaticum*) von Korčula und HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986) von Lopud

S: 710, 850 / 330, 850 (ssp. *adriaticum* nur 330)

L1: F: 5 (1813-1971). HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto). – TENORE (1823:188f): Am Garg. var. A. („foglio ovato-lanciolate flaccide, lunghe tre pollici e più, aguzze; ombrelle lungamente pedunculate perloppiù accoppiate“ ... „forse meriterebbe di formare una specie ...“). – Wagensommer (briefl.) kennt vom Garg. nur ssp. *h.*, ssp. *adriaticum* hat er aber bei Martina Franca nachgewiesen. Ähnlich Sc & Sp nr. 924: *adriaticum* in Apulien (vgl. auch MELE & al. 2006a), aber nicht am Garg. PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und PERRINO & al. (2013e, mit genauen Fundorten) melden *nur* ssp. *adriaticum*

L2: Vgl. **L1** und **T**

B: 1 L, 1 S

ASPARAGACEAE → LILIACEAE

ASTERACEAE → COMPOSITAE

BETULACEAE

Vgl. auch ***Corylaceae***

Alnus cordata **A**

S: - / 841

L1: F: 1 (1969), aber nicht in FENAROLI (1970b:99). HARTL & PEER (2004) und GREENTOURS (2007), jeweils Foresta Umbra

B: 1 L

Betula pendula **(–)**

S: 840 / 841, 842

L1: F: 1 (1847), fehlt aber nach FENAROLI (1970b:94) dem Garg. NATURETREK (2005a; 2017, Monte S. A., Pilgrim's Path; 2019b). GREENTOURS (2007, 2012, Foresta Umbra). – Nach PLINI & TONDI (1989:26) non più ritrovata in tempi recenti

L2: Auch nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

BORAGINACEAE

***Alkanna tinctoria* [ssp. *t.*]** **++**

T: Incl. *A. lehmannii* (NATURETREK 2005b-2013a; 2017 in *A. tinctoria* geändert); weitere Synonyme in VALDÉS (2011). Der von SACCO (1796, vgl. **L1**) genannte Namen *Anchusa tinctoria* ist heute nach E+M (2011) ein (heterotypisches) Synonym zu *Cynoglossum cheirifolium*

S: 520? / 510a

L1: F: 40 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – Schon in SACCO (1796:77f, vgl. **T**) genannt. Dass dabei *A. t.* gemeint ist, ergibt sich aus dem Zusatz „che dà una bella tinta di rosso".

B: 8 L

Anchusa excl. *Anchusella*

Anchusa azurea **++**

T: *A. italica* (vgl. CECCHI & SELVI 2017:88) – Zu *„A. caerulea"* aus NATURETREK vgl. *taxa inquir.*

S: 412 > 420 / 411, 420

L1: F: 8 (1812-1971). CURTI & al. (1974). CECCHI & SELVI (2017:107f, Karte p. 203; auch Tremiti)

B: 6 L

Anchusa officinalis **–** [S]

Ein Beleg soll in M liegen. GREENTOURS (2012): noted on the first day [der Exkursion] 2011, d.h. möglicherweise auch auf der Anreise und nicht auf dem Garg. selber; ähnlich (2011, 2016, Margherita). – Das Vorkommen ist aus arealgeographischer Sicht sehr unwahrscheinlich; vgl. auch die Verbreitungskarte in SELVI & BIGAZZI (1998). Auch nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet. – Allerdings: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

Anchusa undulata **s.u.**

T: Nach SELVI & BIGAZZI (1998) und CL ist ssp. *hybrida* einziges Taxon aus dieser Sammelart in Italien. STROBL (1883d, nr. 719) hingegen: „*hybrida* unterscheidet sich von *undulata*, die ich aus Neapel und Apulien besitze ...". Allerdings ist nicht ganz deutlich, was STROBL unter seiner „*undulata* Biv. ... non L." versteht, denn BERTOLONI **2**:287f bezeichnet nicht nur *A. undulata* L. und Biv. als Synonyme, sondern schließt auch *A. hybrida* Ten. ein. Außerdem hat man den Eindruck, dass bei STROBL zumindest die Kelchmerkmale vertauscht sind. Ansonsten bezweifelt er die Berechtigung einer „specifischen Verschiedenheit". Auch SELVI & BIGAZZI (l.c.) geben aus Süditalien Zwischenformen an

S: 410 > 531 / vgl. ssp.

Anchusa undulata ssp. *hybrida* ++

L1: F: 10 (1811-1968); VILLANI (1914) weist den Beleg von Baselice (1811, Monte S. A.) der „b. *subintegrifolia* Fiori“ zu. Dieses Taxon wird in Fi & Pa **2**:375f, aber nicht mehr in Fi **2** genannt. – SELVI & BIGAZZI (1998). FORTE & al. (2002). Auch die Nennung *„A. undulata“* (ohne ssp.) in CURTI & al. (1974) gehört sicher hierher. Von Lesina auch in CECCHI & SELVI (2017:110, Karte p. 221). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). RIGNANESE (2007, Manfredonia). – Bei der Abb. des Taxons auf dem Titel von BISCOTTI **1** könnte es sich auch um *Alkanna* handeln

S: Wie oben? / 532; MUCINA & al. (2016) nennen nur diese ssp.

Anchusella cretica ++

T: *Anchusa cretica = Anchusa variegata* s. Fen. *Anchusa variegata* s. FE und anderen ist ein Endemit der Ägäis; *A. variegata* s. E+M kommt von Dalmatien bis zur Ost-Ägäis vor. Jedenfalls fehlt die Art in Italien

S: - / -

L1: F: 13 (1874-1966). Fi & Pa **2**:374. SELVI & BIGAZZI (1998). FIORENTINO & RUSSO (2002:166). BIGAZZI & al. (1997), *hier:* p. 257, Monte Nero, 10. May 1893, Martelli (FI; in Fen zitiert). GRAU (1968b, Foresta Umbra). CECCHI & SELVI (2017:111, Mte. Croce und Lesina; Karte p. 201). LOBBA (2013, Zazzano; Fotobeleg). RIGNANESE (2014, Bosco Quarto)

B: 5 L

Asperugo procumbens (+)

S: 410 / 412, 420, 721

L1: F: 1 (1827)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Borago officinalis ++

S: 411 / 411

L1: L: 7 (1812-1964). CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:358-360). CECCHI & SELVI (2017:114, Karte p. 154

B: L +, 2 S

Buglossoides arvensis-Gruppe ++

T: *Lithospermum arvense* s.l. – Die Abgrenzung zu *B. incrassata* s.l., die subspezifische Gliederung und vor allem die Synonymisierung der Epitheta *gasparrinii, leithneri, splitgerberi* und *sibthorpiana* ist noch nicht abgeklärt. SPENGLER (1919) z.B. zählt *L. arvense* L., *L. Leithneri* Heldr. („kürzere und weniger stark erweiterte Korolle“), *L. incrassatum* Guss., *L. Gasparrini* Heldr. ap. Guss., *L. Sibthorpianum* Grsb. [= Griseb.], *L. Splitgerberi* Guss. („mit spitzeren und längeren Saumlappen“) und weitere Arten nebeneinander auf. STROBL (1883e, nr. 730) vermerkt: *„Lith. Gasparrini* Heldr. ist wahrscheinlich die Stammart des nur an cultivirten Stellen vorkommenden *arvense* und unterscheidet sich von demselben durch die grossen Wurzelblätter, linealen Stengelblätter, den niedrigen Wuchs des *incrassatum* Guss. und die verdickten Fruchtstiele“. Auch STROBL sieht also *gasparrini* und *incrassata* nicht als Synonyme, wie in Pg **2**:399 bzw. CL:330 (und, diesen folgend, LICHT 2008) sowie in weiteren Quellen (z.B. Fl Ib **11**:379, E+M 2011) angegeben

S: 413 / 411 (*B. incrassata* ssp. *splitgerberi*) 413 (*B. a.* ssp. *a.*), 520, 531 (*B. a.* ssp. *sibthorpiana*), 531 (*B. incrassata* ssp. *i.*)

L1: F: 9 (1812-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). GREENTOURS (2007-2016, Carbonara valley); möglicherweise von derselben Stelle NATURETREK (2013a-2015a, cultivated fields near Monte Sant'Angelo). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2"). BÉGUINOT (1909b) und PAMPANINI (1916, Gurgo 1886), Tremiti. – Ob sich alle Meldungen tatsächlich auf *B. a.* beziehen sei dahingestellt. Weißlich blühende Exemplare von *B. incrassta* s.l. werden oft unbesehen als *B. a.* bezeichnet (vgl. z.B. ZIPPEL & WILHALM 2003, Südtirol); das Vorkommen von *B. incrassata* am Garg. ist also durchaus möglich, zumal *B. incrassata* ssp. *i.* (neben *B. a.* ssp. *a.*) aus PUG gemeldet ist (CL 2018a)

B: 1 S

H: WHB *47430* (4,5 km SSW Vieste, 2008; [!]). Ein Beleg in M sollte auch geprüft werden

Buglossoides purpureo-caeruleum ++

T: *Lithospermum p.-c.*

S: 850 / 710, 850

L1: F: 21 (1812-1969). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 5 L, 7 S

Cerinthe glabra **–**

HURKA & BOSBACH (1982, Piantino di San Egidio, 460 m, Kulturland). Wohl mit *C. major* verwechselt, die ebenfalls von dort gemeldet wurde. Norditalienische Art und auch nach SELVI & al. (2009) nicht am Garg.

Cerinthe major ++

T: Häufig werden 2 ssp. unterschieden: ssp. *m.* und ssp. *gymnandra.* In CL für Apulien keine nähere Angabe, nur *C. major* s.l. SELVI & al. l.c. unterscheiden 3 ssp., wobei nur ssp. *m.* in Italien vorkommt; *gymnandra* schließen sie aus Mangel an zuverlässigen trennenden Merkmalen darin ein. Auch am Garg. sind die angegebenen diskriminierenden Merkmale nicht ausreichend; vgl dazu auch STROBL (1883d, nr. 713): Die Antherenlänge ist „ein selbst an derselben Pflanze ziemlich variables Merkmal". – Die iberische Floren Fl Ib **11**:409-412, FLORA ANDALUCÍA OCCIDENTAL **2**:380f bzw. FLORA ANDALUCÍA ORIENTAL:1196 (alle vom selben Bearbeiter, B. VALDÉS) unterscheiden die beiden Taxa dagegen auf Artniveau: *C. major* und *C. gymnandra* ssp. (bzw. var.) *gymnandra.* Ähnlich MUCINA & al. (2016). Schon PASQUALE & LICOPOLI (1897:26) unterschied *„C. aspera"* (d.h. ssp. *m.*) und *C. gynandra* „che viene nei contorni di Napoli, per gli stami inclusi" auf Artebene
S: 412 / 411 (*C. m.* s.str. und *„C. gymnandra"*)
L1: F: 16 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI & al. (1989:56, dem Foto zufolge wahrscheinlich ssp. *m.*). HURKA & BOSBACH (1982, vgl. *C. glabra*). MÖHL (2009, mehrfach). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:363f)
L2: BARTOLUCCI (2008a) meldet von PUG (Lecce) ssp. *m.* „nuova per la Puglia". MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste): „var. *concolor* Ces. P. & G.", womit vielleicht *gymnandra* gemeint ist. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai), ssp. *m.*
B: 4 L, 1 S (vgl. LICHT 2017)
H: WHB *47431* (1,2 km S Vieste, 2008; [!]): *Einzelne* Antheren *einzelner* Blü. 0,5 mm hervorragend. Fr. 4,5-5x3,5

Cerinthe minor **–**

NATURETREK (2017, olive groves n[ea]r Peschici, Mullein stop). Von genau diesem Fundort war in den Jahren davor *C. major* genannt; auch in späteren Protokollen (bis 2019) nicht mehr aufgeführt. Wohl ein *lapsus styli* für *C. major*

Cerinthe retorta ++

S: - / 411
L1: WAGENSOMMER & al. (2014b, Valle dell'Inferno, Erstnachweis für Italien). Vgl. Foto in RIGNANESE (2014d), WAGENSOMMER & PERRINO in FENU (2018; dort Angaben zur Schutzbedürftigkeit) und LICHT & WAGENSOMMER (2020). Die Art ist nach SELVI & al. l.c. griechisch-ägäisch, nach E+M 2011 zusätzlich kroatisch (was nach WAGENSOMMER & PERRINO l.c. aber nicht gesichert ist), nach STINCA & al. (2021) steno-mediterran
L2: Nach STINCA & al. l.c. auch in Gravina di Laterza

Cynoglossum cheirifolium [ssp. *ch.*] +

T: Vgl. *Alkanna tinctoria*
S: 530? / 420
L1: F: 14 (1823-1968). PETAGNA (1787, **2**:314). CURTI & al. (1974). SPETA (1974, Unterhalb der Stazione de Apricena Sup., Gargano, Italien; Speta, 4. 4. 1969; 2n=24). – BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89, östl. Sannicandro, km 36,1, bergseitiger „Feldbuchen"-Wald). GREENTOURS (2007, near Rignano; 2011-2016, Passo Ingarano). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). Fi **2**:287 (Tremiti). CORTESI (1909) nennt eine Form mit verkürzten Infloreszenz-Ästen von S. Domino. – Die Art wird vor allem aus dem NW (z.B. Sannicandro und Lesina) und dem SE (z.B. Manfredonia: RIGNANESE 2005-2007) gemeldet; vgl. auch das folgende Taxon
B: Auffällig, dass von einer offenbar häufigen Pflanze (PETAGNA l.c.: „in Gargano copiose provenit") kein eigener Beleg vorliegt
H: Beleg: LI *271974* (Metlesics, Nordwestrand des Bosco di Spina Pulci, 1969; Foto [!]). Der Beleg BRNU *588151* (Grulich & al., Vieste: Merino, in dumetis, 2007, *„C. ch."*) wurde von Sutorý (2010) zu *C. creticum* revidiert

Cynoglossum columnae (–) S

S: 412 / 411
L1: F: 1 (1875). CURTI & al. (1974, 3 Angaben). Sie stammen vom gleichen Fundort wie 3 der 4 Fundorte von *C. cheirifolium*. Beide Taxa sind nicht in FORTE & al. (2002) erwähnt
L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet
H: PAD

Cynoglossum creticum ++

S: 412, 531 / 411, 420
L1: F: 17 (1812-1971). FORTE & al. (2002)(aber nicht in CURTI & al. 1974)
B: 6 L, 1 S

Cynoglossum officinale (–) S

S: 421 / 420
L1: F: 4 (1847-1957)
L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet
H: Herb. Fenaroli (TR)

Cynoglossum officinale x C. montanum ? S

L1: Vgl. **H**
H: In B (*10 1191404*, „Duplum ex W“) liegt ein Beleg (Apricena, Speta 1969), von Speta selbst als „cf *Cynoglossum*“ benannt und von unbekannter Hand mit dieser Bezeichnung versehen (vgl. JACQ - Virtual Herbaria bzw. https://www.jacq.org/detail.php?ID=1777781. – *C. montanum* ist vom Garg. sonst nicht genannt, kommt aber in PUG vor (CL 2018a)

Echium arenarium ++

S: 530 / 531
L1: F: 4 (1823-1968). RIGNANESE (2014, Manfredonia)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi; vgl. **B**). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L. Die genaue Bestimmung von *E. arenarium* ist nicht unproblematisch; auch MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) war sich seiner Sache nicht sicher (vgl. aber **L2**). Vgl. auch *E. parviflorum*
H: MJG (*I 982 = MJG 033527,* Schreiber 1978). SZU (*25748,* sub *E. parviflorum*; [!])

Echium asperrimum ++

T: Zur Nomenklatur von *E. asperrimum* Lam. [non M.Bieb.] vgl. LACAITA (1919), der den Namen *E. pyrenaicum* (L.) Desf. bevorzugt; so auch in Fi 1:269 (*E. italicum* γ *pyrenaicum*, „noto con certezza solo delle Puglie”). Es scheint Übergänge *E. a. / E. italicum* zu geben: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) erwähnt bei seinen Exemplaren „caratteri di transizione“ zu *E. italicum*, der selbst aber nicht genannt wird. Ähnlich GREENTOURS (2011-2016, last years flower spikes scattered throughout – one or both species present)
S: 420?, 530? / 420
L1: LACAITA l.c. nennt p. 414 (sub *E. pyrenaicum*, vgl. **T**) zwei alte Nachweise: Rabenhorst (mit Beleg in K sub *E. gaditanum*, einem iberischen Endemiten; die Namen *pyrenaicum* bzw. *gaditanum* werden in RABENHORST 1850 nicht genannt) sowie Martelli (Manfredonia; Beleg in FI). Beide werden in Fen nicht zitiert (der die Art ja überhaupt nicht anführt), der Nachweis Martelli ist aber möglicherweise die Nennung „Martelli 1893, Manfredonia” in Fen sub *E. italicum*. – Weitere Meldungen: CURTI & al. (1974)(sub *E. italicum* ssp. *pyrenaicum*). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977: 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano. 730-800 m). HURKA & BARTELHEIM (1988, Steilhang unterhalb Rignano). HARTL & PEER (2004, Torre Mileto). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MARIOTTI vgl. **T**
B: 5 L

Echium creticum [ssp. *c.*] ?

L1: RIGNANESE (2014: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?f=106&t=63273): Presso l'Abbazia di Pulsano, 470 m. – Die Bestimmung ist von La Rosa bestätigt, die Meldung wird auf der angegebenen web-Seite dennoch heftig diskutiert. Die beigegebenen Fotos lassen in der Tat *E. c.* vermuten, auch wenn die ziemlich dunklen Blüten und die abstehende Stängelbehaarung nicht recht zur üblichen Beschreibung passen. Von den sonstigen Blütenmerkmalen käme nur

noch *E. sabulicolum* in Frage, das aber eine ganz andere Wuchsform hat, abgesehen vom Standort. Auf Grund der chorologischen Situation bleibt aber Anlass zur Vorsicht, obwohl RIGNANESE l.c. zu Recht darauf hinweist, dass es auch andere Fälle „sardisch-apulischer" Verbreitung gibt: In der „Fotosammlung" (RIGNANESE 2005-2014) ist die Art (noch?) nicht vertreten

L2: Nach CL (2018a) beschränkt sich das Vorkommen in Italien auf SAR, die Angaben CAL und SIC sind irrtümlich

Echium flavum **–**

Fehlmeldung von HARTL & PEER (2004, Torre Mileto); die Art ist ein iberischer Endemit

Echium italicum [ssp. *i.*] ++

T: *E. i.* * *biebersteinii* (LACAITA 1919 pro var.) ist weder in Fi (*hier:* 1926!) noch in Pg oder CL (2018a) erwähnt, nur die habituell offenbar ähnliche var. *siculum*. FLORA TURKEY **6**:322 sieht in var. *biebersteinii* kein eigenes Taxon („may well depend on the degree of maturity of the plant"), wohl aber E+M (2011, als ssp.). – Vgl. *E. asperrimum*

S: 412, 531 / 411, 420

L1: F: 8 (1812-1960). CURTI & al. (1974)

B: 3 L (ssp. *i.*)

H: Bei dem Beleg OSBU *3197* (Hurka 1988, Pozzatina; [!]) handelt es sich ebenfalls um ssp. *i.*

Echium parviflorum ++

T: Incl. „var. *tenorei"* (zu dieser vgl. Fi **2**:271)

S: 530 / 531

L1: F: 11 (1875-1964). WAGENSOMMER (2006). RIGNANESE (2007, Manfredonia). GREENTOURS (2007-2016, Pulsano gorge; near Peschici and near Vieste; Villa Rosa). BÉGUINOT (1909b, Tremiti), PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886)

L2: Die Art ist bereits von VIVIANI (1808:2f und Tab. IV) *in Apuliae maritimis* gemeldet (sub *E. calycinum*). – DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: 1 L

H: Bei den Belegen in SZU (*25748* und Gruber *6303*; [!]; vgl. GRUBER 1988) handelt es sich um *E. arenarium*

Echium plantagineum ++

S: 412, 531 / 182 / 411

L1: F: 19 (1812-1971). CURTI & al. (1974)(sub *E. lycopsis*). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:361f)

H: Der Beleg OSBU *3030* (HURKA & BARTELHEIM 1988, Pozzatina) hat deutlich entwickelte Stängelborsten und ist möglicherweise *E. vulgare*

B: 1 L

Echium sabulicola (–) [s]

T: „*E. maritimum* W[illd]." [*recte:* Guss. non Willd.] s. Fi 2:270f

S: 180 / 181

L1: FORTE & al. (2002). Der Fundpunkt (Punta Pietre Nere) ist vielfach besucht worden; die Art müsste von allen anderen Autoren übersehen worden sein

H: BI

Echium vulgare s.u.

T: CL unterscheidet ssp. *v.* und ssp. *pustulatum*, vgl. unten. Für Apulien wird l.c. nur *E. v.* s.l. gemeldet

S: 510 > 421 / 420, 510 für ssp. *v.*; zu *pustulatum* vgl. dort

L1: F: 6 (1812-1968). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014). Wahrscheinlich gehören auch diese Meldungen zu ssp. *pustulatum*

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden ausdrücklich ssp. *v.* Nach CL (2018a) kommen beide ssp. in PUG vor

Echium vulgare ssp. *pustulatum* ++

T: BERTOLONI **2**:348f betrachtet – wie nach ihm Fen 3:350 – *E. vulgare* ssp. *grandiflorum* (**Bert.**) Hayek (so CL) und *E. pustulatum* Sibth. & Sm. als synonym. Diese Gleichsetzung blieb nicht unwidersprochen; LACAITA (1919) hat sich ausführlich darüber geäußert und klar die Ansicht geäußert, dass es in Süd-Italien (z.B. CAL) *neben* dem „echten" *E. pustulatum* auch intermediäre Formen zwischen *vulgare* und *pustulatum* gibt, nämlich *E. vulgare* var. *grandiflorum* Bert. Ähnlich

formuliert Fi **2**:270, der * *grandiflorum* Bert. zwar in der Synonymie zu *pustulatum* führt, aber mit dem Zusatz „forma inter α [nämlich *typicum*] et γ [*pustulatum*]". Ähnlich führen JEANMONOD & GAMISANS (2007) „var. *grandiflorum* **Caruel**" als Übergang ssp. *vulgare* zu ssp. *pustulatum* (Sm.) Bonn. & Layens. Auch MANNI (2013a) zweifelt nicht an „punti di contatto" zwischen diesen beiden Taxa. ZÁNGHERI führt var. *grandiflorum* o. Autor (der ssp. *vulgare*!) und – damit oft verwechselt – ssp. *pustulatum* (S. & Sm.) Rouy als getrennte Taxa. – Nach KLOTZ (in MORALDO & al. 1985/86) ist *Echium vulgare* var. *grandiflorum* **Caruel** „una buona varietà, che tende a sostituire il tipo nelle zone submontane aride dell'Europa meridionale". Die unterschiedlichen Autoren (v.a. Bert. *vs.* Caruel) bleiben hier ungeklärt. – CL nennt das Epitheton *grandiflorum* nicht, Pg und E+M (2011) nur *E. grandiflorum* **Desf.** als Synonym für *E. creticum* (vgl. dort). – Nach CL (Anm. 314) ist ssp. *p.* ein zweifelhaftes Taxon. MUCINA & al. (2016) führen *„pustulatum"* sowohl als ssp. zu *E. v.* als auch als eigene Art

S: - / 420 (sub *E. pustulatum*) bzw. 520 (sub *E. v.* ssp. *p.*)

L1: F: 10 (1840-1964). Belege von „var. *grandiflorum*" s. LACAITA l.c. vom Gargano liegen in K (Tenore, sub *E. vulgare*) und in P (ebenfalls Tenore, sub *E. pustulatum* Ten., „in arvis siccis ..."); wahrscheinlich der in Fen bei *E. vulgare* zitierte Nachweis von Tenore

L2: Ausführliche Besprechung des Taxons und der Vorkommen im Salent vgl. MANNI (2012b, 2013a). „Cfr. *pustulatum*" auch in MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste)

B: 15 L, 2 S (die Belege unterscheiden sich z.T. deutlich, vgl. LICHT 2017)

Heliotropium europaeum ++

T: Die Art ist sehr formenreich (CECCHI & SELVI 2015a)

S: 411 / 412b

L1: F: 5 (1812-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Auch Tremiti (San Nicola, CECCHI & SELVI 2015a; Karte p. 31)

B: 4 L

Lappula squarrosa ✞?

T: Nach Fen ssp. *s.* CL und E+M (2011) unterscheiden keine ssp.

S: 412, 420 / 420

L1: F: 1 (Fiori 1915, Beleg in FI; [!], rev. Wagensommer). Ob die Art *heute* noch vorkommt, ist fraglich. Auch CL (2018a): In PUG verschollen

Lithospermum

Vgl. auch ***Buglossoides***

Lithospermum officinale +

S: 710 / 710

L1: F: 4 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

Lycopsis arvensis [s.l.] (–)

T: *Anchusa arvensis.* – Häufig werden ssp. *a.* und ssp. *orientalis* unterschieden. In BIGAZZI & al. (1997), E+M (2011) und CECCHI & SELVI (2017) werden sie als Arten geführt

S: 411 / 413

L1: HURKA & BOSBACH (1982, Valle di Pulsano, Masseria San Angelo, 110 m, ssp. *orientalis*)

L2: Nach CL (2018a) ist *L. a.* irrtümlich für PUG gemeldet. *L. orientalis* ist nach E+M in Italien ausgestorben, nach CECCHI & SELVI (l.c. p. 117 und Karte p. 199) sind zwei neuere Fundorte (außerhalb PUG) bekannt, nach CL (2018b) kommt *L. orientalis* in 5 Regionen nördlich von PUG vor (P A CAS)

Myosotis arvensis [ssp. *a.*] +

S: 413 / 413

L1: F: 6 (1893-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:100). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007-2016). MÖHL (2009, Foresta Umbra, „cf."). NATURETREK (z.B. 2012a, Bosco Quarto; 2013a-2017, cultivated fields near Monte Sant'Angelo and other grassy areas). – Möglicherweise bezieht sich ein Teil der Meldungen auf *M. sylvatica* ssp. *subarvensis*, vgl. dort

Myosotis discolor [ssp. *d.*] (–)

S: 510 / 510b

L1: NATURETREK (2007b, 2018a Bosco Quarto, neben *M. sylvatica*; 2012a+b zusätzlich neben *M. arvensis*; 2013a-2017, Pulsano area). PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886, sub *M. collina*)

L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Myosotis incrassata ++

S: - / -

L1: F: 3 (1871-1964). ARCANGELI (1894:381, sub *M. pusilla*; nicht in ARCANGELI 1882:488 für den Garg. erwähnt). Fi **2**:275. Pg **2**:421. GRAU (1968a, Monte S. A.; daher „**++**“)

L2: PASQUALE & LICOPOLI (1897:26) verweisen auf das isolierte Vormommen am Garg.

H: IBF nr. *49434* (n.v.)

Myosotis ramosissima ++

T: CL: In Italien nur ssp. *r.* E+M (2011) nennt für das Gebiet jedoch noch ssp. *gracillima*, die auch in Fl Ib **11**:511-513 genannt ist, ansonsten aber zumeist unter die Synonymie fällt oder gar nicht erwähnt wird. Nach GRAU (1968a, sub ssp. *globularis*) ist dieses Taxon eine kleinwüchsige Sippe atlantischer Verbreitung, die bevorzugt küstennahe sandige Standorte besiedelt

S: 510 > 520 / 510a+b

L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121 und km 124,3). – Nennungen von 1812 und 1813 (Baselice) beziehen sich auf *„M. arvensis“* und wurden von FENAROLI (1973b) hierher transferiert. NATURETREK (2017, 2018a, pilgrim's path)

B: 7 L

Myosotis scorpioides-Gruppe (–)

T: *M. palustris* agg.

S: 230, 552 / 230, 812a *(M. scorpioides*); 550 *(M. nemorosa)*

L1: F: 2 (1812-1847); welche Art aus dieser Gruppe gemeint war, ist offen; Basilice (1812) nennt *M. scorpioides*, auch BISCOTTI (2002:405) synonymisiert damit. Wahrscheinlicher ist *M. nemorosa*. – RABENHORST (1850b) nennt *M. palustris* **neben** „*M. laxiflora* Mik. [non Rchb.?]“, vgl. dazu Fen 3:354. – Ein Vorkommen an einem der damals noch vorhandenen Süßwasser-Biotope ist immerhin möglich. Die Nennung vom Fajarama-Tal (SARACINO 2003) ist sicher nicht zutreffend

L2: CL (2018a): *M. nemorosa* wird für PUG bestätigt, das Vorkommen von *M. scorpioides* (ssp. *s.*) ist zweifelhaft

Myosotis sylvatica [s.l.] s.u.

Hier sind Nennungen ohne subspezifische Angabe zitiert

S: - / 710, 841; MUCINA & al. (2016) unterscheideen keine ssp.

L1: F: 13 (1893-1969). Fi **2**:276 (sub *M. alpestris* ε *s.*). Nach FIORENTINO & RUSSO (2002:132f) – die aber offensichtlich keine eigenen Ergebnisse beisteuern – ist ssp. *sylvatica* „la più comune“ (was wahrscheinlich als allgemeine Aussage, das Gesamtareal von *M. s.* s.l. betreffend gemeint ist und speziell für den Garg. sicher nicht gilt). Das Foto p. 133 (Überschrift: ssp. *cyanea*) stellt nicht ssp. *subarvensis* dar, ist aber sonst nicht aussagekräftig. – PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). GREENTOURS (2013, e.g. Bosco Quarto). Ähnlich NATURETREK (2013a-2017, Bosco Quarto, Foresta Umbra)

L2: Nach MORALDO & al. (1985/86) sind die Pflanzen von den Mte Picentini durch „caratteri intermedi tra la subsp. *cyanea* ... e la subsp. *elongata*“ gekennzeichnet

B: 3 S, auch MJG *I1047* (die Belege sind nicht revidiert).

Myosotis sylvatica ssp. *cyanea* ++

L1: F: 4 (1827+1964). 1827: Tenore sub *M. sylvatica* var. B *humilis* („... racemis abbreviatis, pedicellis brevioribus ...“, vgl. Fen 3:354). BIONDI & al. (2008, ex PEDROTTI 2003b und HOFMANN „1963“). GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121). – Zu FIORENTINO & RUSSO l.c. vgl. oben. Zum Zitat „Licht 1990-95“ in BISCOTTI (2002:405) vgl. ssp. *elongata*. – Das Taxon ist wohl recht selten, da es in den eigenen Belegen (20 Aufsammlungen) nicht vertreten ist

H: Die in Fen genannten Funde von Merxmüller sind in M belegt [!], vgl. dazu GRAU (1964). – Auch MJG (*033673,* Schreiber 1978; nicht rev.)

Myosotis sylvatica ssp. *elongata* ++

S: 850? / -

L1: F: 2 (2x 1893). HURKA & BOSBACH (1982, Bosco Quarto). LICHT & WAGENSOMMER (2008)

L2: Bei GRAU (1964) wird das Taxon noch als Endemit Siziliens bezeichnet

B: 16 L; 3 dieser Belege wurden von Grau anlässlich seiner Revision nur mit Vorbehalt hierher gestellt, da reife Früchte noch nicht ausgebildet waren. Dazu gehört auch der in BISCOTTI (2002:405) als „ssp. *cyanea*“ zitierte Beleg vom Monte Nero

Myosotis sylvatica ssp. *subarvensis* ++

T: Das Taxon entspricht möglicherweise *M. alpestris* ε *sylvatica* fo. *micrantha* Fiori 1902 (vgl. Fi 2:268: corolla ... di 4-5 mm soltanto)

L1: GRAU (1962, Gargano; Merxmüller 1963 [*recte:* 1964])

B: 4 L. Das Taxon ähnelt habituell stark *M. arvensis* und wurde von Grau anlässlich seiner Revision der Belege erst anhand der Pollenkorngröße erkannt. Dieser möglichen Verwechslung sind vielleicht auch andere anheimgefallen

Myosotis sylvatica ssp. *s.* (–)

S: 721, 840

L1: LICHT & WAGENSOMMER (2008). Zu FIORENTINO & RUSSO (2002) vgl. oben

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). Nach CL (2018a) als einzige ssp. nicht in PUG

Neatostema apulum ?

L1: Nur von PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886) gemeldet (sub *Lithospermum a.*). Andererseits ist sie kaum zu verwechseln (zumal nicht am Funddatum, dem 15. April). Das Taxon gehört nach PAMPANINI (l.c.) *nicht* zu der Gruppe der Neunachweise für die Tremiti durch Gurgo, ist uns aber sonst vom Garg. bzw. den Tremiti nicht bekannt

Onosma echioides s.l. s.u.

Das Taxon wird meist weiter untergliedert (vgl. unten); dies wird in LACAITA (1924a), Pg **2**:401 und BISCOTTI (2002:270) diskutiert (zur verwickelten Synonymie vgl. schon Fi **2**:267f). Aktuelle Zusammenstellungen finden sich in PERUZZI & PASSALACQUA (2004, 2008), die zunächst (2004) 5 Taxa unterscheiden, deren Rangstufe aber noch ± offenlassen; 2008 dann gliedern sie den Komplex in 4 ssp. einer weitgefassten *O. e.* Dabei haben sie auch Freiland-Populationen untersucht, kennen aber die garg. Vorkommen nicht aus eigener Anschauung.

KOLARČIK & al. (2010) halten auch eine subspezifische Gliederung für nicht ausreichend begründet („our AFLP data does not support the taxonomic concept of PERUZZI & PASSALACQUA 2008. The genetic variation found was continuous and geographically structured, shaped by isolation by distance especially in the Apennines, but without any distinct groupings ...”).

4 Autoren (nach Fen 3:347) wollen von diesen Taxa *O. * angustifolia* und *O. * echioides* am Gargano nachgewiesen haben, Martelli (1893) sogar von den gleichen Stellen (Belege in FI, vgl. ssp. *echioides*). Auch im Herb. Fenaroli (TR) sollen beide Taxa belegt sein. – BISCOTTI (2002) bezeichnet p. 403 beide Taxa als „certa“ (vgl. aber unten). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977), FIORENTINO & RUSSO (2002:51), BIANCO & al. (1988a) sowie WAGENSOMMER (2006) bzw. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) nennen nur *O. angustifolia*, die gleichen Autoren (2014) *O. angustifolia* für den Garg., *O. echioides* für die Murge (so auch DI PIETRO & MISANO 2010). BERTOLONI **2**:327ff erwähnt ausdrücklich das Vorkommen seiner var. β (= *O. angustifolia* Lehm.): „occurrit in Gargano, unde attulit Michelius, eamque vidi in herbariis antiquis horti botanici Bononiensis“.

Fen 3:347 führt unter den Synonymen seiner *O. e.* ssp. *columnae* (= *echioides* s.str.) das Epitheton *javorkae* (Simk.) an. Hier handelt es sich aber nach heutiger Anschauung (schon bei SOÓ 1974) um ein Synonym zu *O. dalmatica* (bzw. *O. e.* ssp. *dalmatica*), ein Taxon, das von *O. e.* s.str. als (sub)spezifisch verschieden betrachtet wird (die irrtümliche Gleichsetzung in CL p. 367 war schon CL2 p. 25 verbessert) und über dessen Vorkommen in Apulien bzw. Italien unterschiedliche Ansichten bestanden (BELLAROSA & al. 1979b. BISCOTTI 2002:270. CL); am Garg. ist mit dem Taxon nicht zu rechnen (PERUZZI & PASSALACQUA 2008). – PERUZZI & PASSALACQUA (l.c.) weisen darauf hin, dass keine ihrer 4 ssp. sympatrisch vorkommen, mit Ausnahme von * *echioides* und * *angustifolia* in N-Kalabrien. Dort seien die Taxa aber ökologisch unterschiedlich eingenischt. Eine solche unterschiedliche Einnischung der beiden Taxa am Garg. zu prüfen wäre eine reizvolle Aufgabe. – Die Aufsammlungen von Licht (MJG, vgl. unten) lassen sich 2 Typen zuordnen, die man mit *angustifolia* bzw. *echioides* gleichsetzen kann; dies wird in LICHT (2017) ausführlich diskutiert.

PI-GUAD *042416* (sulle rocce calcaree tra Manfredonia e M. S. Angelo, c. 450 m, Lacaita 1919, sub *O. montana* Sm.) sollte geprüft werden (Foto unter https://pi.jacq.org/PI042416); *O. m.* beschränkt sich innerhalb Europas auf den Balkan (E+M 2011)

Vgl. auch ***Ononis*** *echioides* sub *taxa inquir*.

Onosma echioides ssp. *angustifolia* ++

T: *O. angustifolia*. Das Taxon wird in Pg und in MUCINA & al. (2016) nicht genannt

S: 520?, 610? / -

L1: F: 14 (1827-1968); von der Aufsammlung Porta & Rigo (1875, nr. 372) liegt auch 3 Belege sub *O. stellulata* in P (*P00514938* bis *-40*, vgl. https://science.mnhn.fr/all/list?genus=Onosma&specificEpithet=stellulata&scientificNameAuthorship=waldst.%20&%20kit.&genus=Onosma). Die erste Aufsammlung ist aber offenbar von Sieber („auf den felsigen Abhängen des Gargano", 1812; vgl. **H**. – BERTOLONI **2**:328, vgl. oben. – LACAITA (1924b) meldet sie vom Garg. (bei ihm noch „the only known *habitat* for this precise variety"), PERUZZI & PASSALACQUA (2004, 2008) vom Garg. als *locus classicus* und aus Kalabrien; ähnl. CL, KOLARČIK & al. (2010) und PERRINO & al. (2013d). Letztere haben Material aus der Umgebung von Monte S. A. und S. Marco bearbeitet (genaue Koordinaten l.c.). BIANCO & al. (1988a). EBERLE (1975:87, Milotal [UTM 8922?]). – GRAU (1968b, nördl. Manfredonia; Herb. M?). – BISCOTTI (2002:269f)(vgl. dazu auch * *echioides*). – Hierher wohl auch *„O. stellulatum* W. et K. β *montanum* (S. et S.), … Abruzzi … Gargano … Sicilia.*"*

L2: TERZI & D'AMICO (2008, Tab. 2 und 3: Murge)

B: 3 L

H: Der Fund Siebers (vgl. L1) ist belegt und nach SELVI & PERUZZI (in PERUZZI & al. 2015) auch der Typus desTaxons. Weitere Belege davon finden sich in W-Rchb. *1889-0213496* sowie W-Rchb. *1889-0283326* (Isolectotypus; Fotos [!]). Sieber hatte nach LACAITA (1924a) den Beleg zunächst mit *O. cinereum* (einem kretischen Taxa) bezeichnet (so noch HAL *0145806,* vgl. https://hal.jacq.org/HAL0145806). – Auch WHB *47419* (N Manfredonia, Straße nach San Salvatore; Wernisch 2008; [!]) und OSBU *3156* (*Cistus*-Garigue unterhalb Monte S. A., 450 m; Hurka 1988; [!]) gehören hierher

Onosma echioides ssp. *e.* ++

T: *O. e.* ssp. *columnae*; die Nomenklatur ist ein wenig verwirrend, worauf mit Verweis auf PERUZZI & PASSALACQUA (2008) aber nicht näher eingegangen werden soll. Zur l.c. nicht erwähnten fo. *martelli(i)* („var. *virens*") vgl. LACAITA (1924a)

S: 520?, 611? / 520

L1: F: 9 (1812-1964). Auf der Karte (Fig. 1) in PERUZZI & PASSALACQUA (2008) ist ein Vorkommen am Garg. nicht ersichtlich, auch die allgemeine Verbreitungsangabe (p. 772) „endemic to Apennines (from Tuscany to NW Calabria") schließt den Garg. eigentlich aus; den Autoren hat jedoch gemäß Appendix 1 der Beleg von Martelli („tra S. Marco e Nicandro, 11.v.1893", FI) vorgelegen. – Der Nachweis „tra Manfredonia e Ruggiano" gehört p. 269 zufolge offenbar zu *O.* * *angustifolia*

B: 3 L

Onosma helvetica ssp. *lucana* –

Die Nennung (NATURETREK 2005b; 2006a; 2007a+b, 2008a+b, 2012a, nahe Monte S. A. bzw. Pulsano) ist sehr fraglich; l.c. (2014a, 2015a, 2018a, 2019b) wird das Taxon dann unter *„O. (lucana*) echioides"* verbucht. – Nach Pg **2**:401, PERUZZI & PASSALACQUA (2004) sowie PERUZZI & al. (2004a) und CL (2018a) nur in BAS und CAL

Onosma stellulata –

Vgl. ssp. *angustifolia*, **L1**

Pulmonaria

Die Datenlage ist unübersichtlich. Sicher ist nur, dass man alle Meldungen von *P. vallarsae* (sie wird heute als endemisches Taxon der südöstlichen Alpen betrachtet) der neu beschriebenen *P. hirta* ssp. *apennina* wird zuschlagen müssen; sie ist nach heutigem Stand wahrscheinlich die einzige Vertreterin der Gattung am Garg. (und in PUG), vgl. z.B. CECCHI & SELVI (2017). Von den sonst gemeldeten Arten sind höchstens *P. hirta* s.str. und *P. officinalis* nicht gänzlich auszuschließen. – Besonders verwirrend sind die Angaben aus Exkursionsprotokollen. So nennt GREENTOURS (2012-2016) neben *P. „vallarsae"* noch *„Pulmonaria* spp. ... others possibly seen ... *P. hirta*, *P. mollis*, and *P. officinalis* also occur". NATURETREK nennt von 2005a+b-2012a+b regelmäßig *P. officinalis*; in 2008a wird das Taxon nur im Register geführt, im Text lautet die Angabe *„Pulmonaria* sp., probably *P. saccharata"* [d.h. *P. hirta*], in (2009a) dann *„P. saccharata* (Bosco Quarto)". (2017, nur im Register) schließlich *P. montana* (Bosco Quarto, Foresta Umbra) und *P. officinalis* (Bosco Quarto, „gone over"), ähnlich (2018a), in (2019b) werden alle drei Arten angeführt. – *P. saccharata* nennen auch HARTL & PEER (2004). – Zu *P. montana*, *mollis* und *molissima* vgl. unten

Pulmonaria hirta s.l. s.u.

Nach der (nicht unbedingt schlüssig begründeten) Umkombination von *P. apennina* in *P. hirta* ssp. *apennina* durch Peruzzi (vgl. BERNARDO & al. 2010) müssen hier 2 Taxa berücksichtigt werden:

Pulmonaria hirta ssp. *apennina* ++

T: *P. apennina* s. CL. *P. vallarsae* ssp. *apennina, P. vallarsae* s. Fen, Pg usw. p.p.

S: 841 > 850 / 850 *(P. apennina)* bzw. 841 *(P. vallarsae*)

L1: F: 20 (1812-1969). Das Vorkommen am Garg. wird von PUPPI & CRISTOFOLINI (1996) und CECCHI & SELVI (2017:121, Karte p. 183, sub *P. vallarsae* ssp. *a.*) bestätigt. CL zufolge ist sie die einzige in Apulien vertretene Sippe von *Pulmonaria*. Sie gilt in PEDROTTI (2003b) als Kennart der Hainbuchenwälder, ist in reinen Buchenwäldern aber mindestens ebenso häufig. Mehrfach aus einer *Populus tremula*-Gesellschaft genannt (PEDROTTI & al. 2018. RUSSO & al. 2020, sub *P. vallarsae*)

L2: Das isolierte Vorkommen des Taxons am Garg. wird auf der Karte in CECCHI & SELVI (2017:183) anschaulich dargestellt

B: 10 L, 3 S

H: Auch bei den Belegen in SZU (Herb. Gruber, nr. *6355* und *6356*; [!]) von *„P. saccharata“* (vgl. GRUBER 1988 und 1991) handelt es sich um *P. * apennina*

Pulmonaria hirta ssp. *h.* (–)

T: *P. h.* s. CL2. *P. picta* s. CL. *P. saccharata* s. Pg p.p. Das Epitheton *hirta* wird in E+M (2011) nicht genannt, nur *picta* → *saccharata*; die „echte“ *P. saccharata* kommt in Italien allerdings nicht vor (PUPPI & CRISTOFOLINI 1996)

S: - / 841 (sub *P. saccharata*)

L1: Nach Pg das einzige Taxon in Apulien, aber nur in BISCOTTI (2002:404) für den Garg. angegeben (mit der berechtigten Anmerkung, sie sei leicht mit *P. „vallarsae“* zu verwechseln). Zu den Angaben in GRUBER (1988 und 1991) vgl. *P. * apennina*, zu GREENTOURS (2012) und NATURETREK die Anmerkung zur Gattung

L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Pulmonaria mollis –

GREENTOURS (2012); vgl. Anmerkung zur Gattung *Pulmonaria*

***Pulmonaria molissima* s. Fen** – s

P. molissima ist ein Synonym von *P. mollis* ssp. *mollis.* Die in Fen erfolgte Synonymisierung mit *P. montana* Lej. ssp. *molissima* ist nicht korrekt: *P. mollis* ist vielmehr der gültige Name für *P. montana* auct. non Lej. – 2 der 3 Nennungen in Fen stammen von Merxmüller, der dann später (in Pg **2**:409) das Vorkommen der Art für Italien ausschließt. Die Meldungen sind belegt (M, sub *P.* aff. *montana*); von der Aufsammlung „strade da Carbonara a Vico“ liegt eine Doublette in IBF (nr. *49519*, sub *P.* cf. *montana*)

Pulmonaria montana –

NATURETREK (2005a+b, 2007a+b, 2012a, Foresta Umbra; 2013a-2015a: auch Bosco Quarto). Gleich, ob damit *P. montana* auct. (= *P. mollis*) oder *P. montana* Lej. gemeint ist: Beide Arten kommen in Italien nicht vor. – Zu *„P.* cf. *montana“* im Herb. IBF vgl. *P. molissima*

Pulmonaria officinalis (–)

S: 841 / 841

L1: Zu NATURETREK und GREENTOURS (2012) vgl. Anmerkung zur Gattung. Auch in anderen Exkursionsprotokollen: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Foresta Umbra, 1 km ssw der Casa Forestale, 0,5 km ne der Cantoniera d'Umbra, 800 m. – Buchenwald), HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto und Foresta Umbra) und MÖHL (2009, Foresta Umbra, rund um den Laghetto Falascone, ca. 845 m ü.M.). – Die Nennungen *„P. o.“* in Baselice (1812) und PASQUALE & LICOPOLI (1897:26) hat schon FENAROLI (1973b) zu *P. „vallarsae“* gestellt. Die Meldung „Garg.“ in Fi **2**:277 bezieht sich auf *P. o.* s. latiss., die in Fi & Pa **2**:371 allerdings auf α *typica*

L2: In REGIONE PUGLIA (2003) für den daunischen Subappenin gemeldet, auch in LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia) bzw. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) genannt. Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

***Pulmonaria vallarsae* [s.str.]** –

Vgl. *P. hirta* ssp. *apennina* und Anmerkung zur Gattung *Pulmonaria*. Auch nach CL (2018a) nur irrtümlich für PUG gemeldet

Solenanthus apenninus ✞? s

T: *Cynoglossum a.*

S: 430 / 721

L1: F: 1 (1913); diese Nennung von Fiori ist belegt (Fen 3:356, Foresta Umbra; SABATO & MARCHIORI 1989:117, vgl. auch **H** und Fi **2**:285; beides sub *Cynoglossum a.*). – BRAND (1921:154): „auf den Bergweiden des Gargano (Gerhard)". Ein Sammler „Gerhard" ist unseres Wissens vom Garg. nicht bekannt, es ist also wahrscheinlich, dass sich im *Herbar* Gerhard ein Beleg befunden hat (vgl. *Cytisus spinescens*). Dafür spricht auch die Existenz eines Belegs in E (http://data.rbge.org.uk/herb/E00109742), der offenbar vom gleichen Sammler stammt (sub *Cynoglossum appenninum* [sic], gleicher Scheden-Text, ergänzt durch „im May 1812"), aber dem Herbar Dörfler entnommen ist. Das Foto dieses Belegs [!] ist recht überzeugend. Der Sammler ist in beiden Fällen nicht genannt, war aber wahrscheinlich F.W. Sieber, der sich im Mai 1812 am Garg. aufhielt (vgl. z.B. Schede auf Herb. W-Rchb. *1889-0213496*, *Onosma* angustifolia* oder unter *Cytisus spinescens*, **H**) und eine Faszikel „Plantae neapolitanae et apulae" mit 80 species herausgegeben hat. – BISCOTTI (2002:405) nennt das Vorkommen einerseits „certa", andererseits als „realmente presente?"

L2: CL (2018a, sub *Cynoglossum a.*): In PUG verschollen. – Hierher wohl auch *„Cynoglossa montana maxima frigid. Regionum"* in COLONNA (1616:168-170). Vgl. auch *Cynoglossa* sub *taxa inquir.*

H: PI *(0228829*, Fiori 1913; vgl. https://pi.jacq.org/PI022882, mit Foto [!])

Symphytum

BOTTEGA & GARBARI (2003) und CECCHI & SELVI (2017) verzeichnen die ganze Gattung merkwürdigerweise nicht für den Gargano

Symphytum bulbosum ++

S: 430, 841 / 721, 813, 841, 850

L1: FENAROLI (1973b) hat – unter Berufung auf VILLANI (1914) – die Meldung *„S. tuberosum"* von Baselice hierher gestellt. – In BOTTEGA & GARBARI (2003) ist die Art weder auf der Karte p. 259 noch in der Liste der *specima visa* für Apulien verzeichnet, nach CL ist sie hingegen – mit ausdrücklichem Hinweis auf BOTTEGA & GARBARI – in Apulien vorhanden. – BIONDI & al. (2008). BISCOTTI (2012:87, 365-367, mit Verbreitungskarte). GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121). GREENTOURS (2007-2016, Mte Nero)

L2: MELE & al. (2006a). BECCARISI & al. (2007a, Lecce, „canneti ad *Arundo donax*"). BASSANI (1991, Taranto)

B: 1 L

H: Nach BISCOTTI & PIERONI (2015) mit Beleg nr. *23286* in ANC

Symphytum officinale [ssp. *o.*] (–)

S: 550? / 550, 721

L1: F: 2 (1812-1827)

L2: Nach CL (2018a) nicht in PUG

Symphytum tuberosum ssp. *angustifolium* ++

T: *S. (tuberosum* ssp.*) nodosum.* – Die Merkmale für ssp. *angustifolium („nodosum")* in FE **3**:104 bzw. in BOTTEGA & GARBARI l.c. widersprechen sich. KOBRLOVÁ & al. (2016) sehen die Synonymisierung skeptisch, da es sich bei den jeweiligen Typus-Exemplaren um unterschiedliche Ploidie-Levels handeln könnte

S: 841 > 850 / 841

L1: F: 3 (1847-1959). GREENTOURS (2007-2016, Spina Pulci)

L2: CECCHI & SELVI (2017) haben keinen Beleg aus PUG gesehen (vgl. Anmerkung zur Gattung), verweisen (p. 128) aber auf LICHT (2008). – Nach BOTTEGA & GARBARI einziges Taxon in Apulien (aber nicht für den Garg. genannt). Ssp. *tuberosum* fehlt nach den Autoren in Italien

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

BRASSICACEAE → CRUCIFEREAE

BUXACEAE

Buxus sempervirens (–)

S: 850 / 850

L1: BÉGUINOT (1910, Tremiti). RIGNANESE (2008, Manfredonia; gepflanzt?). NISSEN (1902:838) zitiert eine alte Quelle (?): „Viel Buchsbaum wuchs in der Gegend *[um Mattinata]* den Bienen zur Nahrung"

L2: Nach CL in Apulien nicht autochthon

CACTACEAE

Austrocylindropuntia subulata +

T: *Opuntia s.*

L1: GUIGGI (2010: Tremiti, Guarino 2008)

L2: Nach CL (2018b) P A NAT

Opuntia

Die Nomenklatur ist widersprüchlich (vgl. die zusammenfassende Tabelle in GIUGGI 2008). So sind nach Pg **1**:138 sowie ZITO & al. (2008) *O. amyclaea* Ten. und *O. tuna* auct. non Mill. synonym zu *O. maxima* (L.) Miller, *O. ficus-indica* (L.) Mill. und *O. tuna* (L.) Mill. sind selbständige Taxa. Nach CL und GIUGGI (2008) ist dagegen umgekehrt *O. maxima* **auct**. non (L.) Mill. synonym mit *O. amyclaea* (vgl. auch unten). Nach Fl Ib. **2**:65f ist *O. tuna* auct. synonym mit *O. dillenii*; *O. amyclea* [sic], *O. ficus-indica* (L.) Mill. und *O. ficus-barbarica* A. Berger sind (heterotypische) Synonyme zu *O. maxima* Mill. Zu E+M (2017) vgl. bei den einzelnen Taxa. – Wahrscheinlich ist das Artenspektrum von *O.*, den Garg. betreffend, nicht ausreichend erfasst. – MUCINA & al. (2016) nennen nur *O. engelmannii* (soziologische Zuordnung 510a)

Opuntia amyclaea (+)

T: *O. maxima* Salm-Dyck 1850, non Mill.; vgl. Anm.zur Gattung. in E+M (2017) ein Synonym zu *O. ficus-indica*, vgl. dort

L1: F: 1 (1961)

Opuntia ficus-indica +

T: Nach E+M (2017) incl. *O. amyclaea*, *O. ficus-barbarica* und *O. maxima* Mill. – STROBL (1885d, nr. 1055): „Ihre Früchte variiren ganz ausserordentlich, sowohl in Geschmack, als auch in Farbe ... und sind fast die beliebteste Volksspeise; dem Fremden munden sie anfangs wenig, doch gewinnt er sie bald lieb"

S: 861 / -

L1: F: 8 (1812-1964); ob bei den älteren Meldungen immer *O. f.-i.* im heutigen Sinn gemeint ist, ist fraglich. – Nach RABENHORST (1850a, sub *Cactus opuntia*) ist der Garg. die Nordgrenze der Art. RABENHORST gibt als Größe übrigens 10-15' an; das wären – je nach Umrechnung – ca 2,5-5 m! – LIPPI-BONCAMBI (1958:56-58, Kulturland). CURTI & al. (1974, coltivato, ähnlich schon PASQUALE & LICOPOLI 1897:23). BIONDI (1988, Peschici). GARZ (2001, Manfredonia). MEDAGLI & al. (2010, per area dei Valloni del Garg.). GREENTOURS (2007-2016, widespread, sub *„O. ficus-barbarus"* [*O. ficus-barbarica*]). NATURETREK (z.B. 2012a, Monte S. A., Peschici; 2013a-2017, around Mattinata). GARNWEIDNER (1990, Felsfluren an der Straße von Manfredonia nach Monte San[t'] Angelo). MEDAGLI & al. (in CELESTI-GRAPOW & al. 2010): „...l'area dei Valloni del Gargano ..." (als einzige für Apulien angegebene *Opuntia*-Art). CALABRESE & al. (2012, Vico). SIENA (2016, loc. Costarelle, S. Giovanni). Nach CELESTI-GRAPOW & al. (2009) ist *O. f.-i.* typisch für mediterrane Inseln, auf den Tremiti nach 1950 aber nicht mehr nachgewiesen

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Opuntia tuna –

Nach E+M l.c. ein gültiger Name. – Die Art wird nur in BISCOTTI (2002) genannt. Da dort *Opuntia „maxima"* aus Fen 2:544 nicht erwähnt wird, könnte es sich um eine irrtümliche Synonymisierung handeln (vgl. Anmerkung zur Gattung)

Weitere *Opuntia*-Arten sind möglich. So werden aus dem südlichen Apulien (BA, TA, LE) z.B. noch *O. elatior*, *O. robusta*, *O. phaeacantha*, *O. leucotricha* und *O. pilifera* gemeldet (BUONO 2013c-e, BUONO & PASQUALI 2013, MANNI & GUIGGI 2015). CL (2018b) führt für PUG 19 Taxa an und weist ihnen unterschiedlichen Status zu (P A NAT, -CAS, -INV)

CALLITRICHACEAE

= ***Plantaginaceae*** **p.p.**

Callitriche

BASELICE (1813a, auch zit. in VILLANI 1914) nennt ein gemeinsames Vorkommen der beiden folgenden Arten (sub *C. autumnalis* bzw. *C. verna*) „nelle paludi di S. Nicandro“

Callitriche brutia ++

T: Die Synonymisierung der Nennung von Baselice *(„C. autumnalis“)* stammt von FENAROLI (1973b) und nimmt Bezug auf „*C. autumnalis* auct. fl. It. non L.“ (*C. autumnalis* **L.** entspricht der in Italien sehr seltenen *C. hermaphroditica*). – Das Taxon wird auch als bloße var. von *C. hamulata* betrachtet (LANSDOWN 2008)

S: 220 >250 / 220

L1: F: 1 (1813). RUSSO & PEDROTTI in LORETI & al. (2021, Lago d'Otri nelle acque di uno stagno temporaneo in … faggeta … Russo 2021)

L2: Mehrfach im Salent (ERNANDES & al. 2007). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). Von dort auch in TOMASELLI & al. angegeben. Weitere Fundpunkte vgl. RUSSO & PEDROTTI l.c.

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

Callitriche palustris (–)

T: *C. verna* s. BASELICE (1813a)?

S: 220 > 250 / 220, 240, 250

L1: F: 2 (1813-1823); da es sich um alte Meldungen handelt, dürfte *C. p.* im weiten Sinn zu verstehen sein. Das Vorkommen von *C. p.* s.str. ist nach LANSDOWN l.c. unwahrscheinlich

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC), nach REGIONE PUGLIA (2018) aber bei Lecce vorhanden

Callitriche stagnalis ?

S: 220 > 250 / 220

L1: RUSSO & STRIZZI (2013) melden eine „Aggr. a *C. st.*“ aus eigener Anschauung

CAMPANULACEAE

Campanula dichotoma (+)?

S: 410, 532 / 532

L1: DE LEONARDIS (1858). – BASELICE 1813a („sulle mura“, nach FENAROLI (1973b) aber fragwürdige Angabe. Fi **2**:553 und Pg **2**:689: Tremiti. Von dort auch bei RUSSO (2013c) genannt („in Puglia ritrovata solo alle Tremiti“, aber „non ritrovata di recente“). Worauf sich Pg bzw. RUSSO beziehen, ist unklar

L2: CL (2018a): In PUG verschollen

Campanula erinus ++

S: 530 > 410 / 311, 531

L1: F: 10 (1875-1964)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 5 L

Campanula garganica s.u.

Die alten Autoren haben keine ssp. unterschieden; daher finden sich z.B. in PARLATORE **8**:115-117 und ARCANGELI (1894:636) als Fundorte auch Istrien, Dalmatien und Kefalonia. Die Fundorte auf dem Garg. seit Gussone 1823 hat Fen 4:138 ausführlich zitiert. Hinzuzufügen wäre noch die ältere Erwähnung in TILLI (1723:29): „Campanula Garganica, saxatilis, hirsuta, pendula,longius radicata,amplo rotundo folio, flore parvo [?, WL], caeruleo D. Micheli. *In saxorum crepidinibus, juxta Castrum S. Angeli in Gargano Apuliae monte erumpit* und PETAGNA (1787, **2**:367f, sub *C. elatines*) sowie ein Zitat aus PRESL (1834:50f): „Gargano Apuliae in cacumine montis sacri (2720 ped. alt.); ad divi Angeli sacelli et castri moenia (2560 ped. alt.)“. – Merkwürdig aber eine von C.B. PRESL hinzugefügte, der Beschreibung von *C. g.* dienende Fußnote: „A *C. flaccida* (*Wahlenbergia flaccida*, Symb. bot. fasc. 2 p. 29, t. 18) **quoque in Gargano nascenti** [Hervorhebung WL] praecipue calycibus [?] differt“; offenbar unterschied C.B. Presl also zwei Formen der *C. g.* am Garg. (*C. g.* „s.str.“ und *C. „flaccida“*). Von *„C. flaccida* C.Presl [=] *Wahlenbergia flaccida* C.Presl“ existiert sogar ein Beleg in PRC (Phanerogamae *450636*, leg. Sieber s. d. [wohl Mai 1812]: In rupium sylvaticarum fissuris montis Gargani Apulia; Foto [!], vgl. http://herbarium-

prc.natur.cuni.cz/jacq-viewer/viewer.html?rft_id=prc_450636&identifiers=prc_450636). Auf *C. flaccida* (A. DC.) D. Dietr., Kap-Provinz) bzw. *C. flaccida* (Wallr.) Dalla Torre & Sarnth. (→ *C. patula*) gehen wir hier nicht weiter ein. – Ebenso merkwürdig eine „*Campanula crassifolia* T. Nees in Syll. Pl. Nov. 1:6, 1824“, auch beschrieben und abgebildet in NEES & NEES (1824). *C. crassifolia* T. Nees ist nach E+M (2010) ein Synonym zu *C. garganica*, was bei der Betrachtung der Abbildung in NEES & NEES l.c. auch sehr plausibel erscheint. Vor allem die abrupte Verbreiterung der Filamentbasis entspricht genau der Abb. in Pg **2**:684. Irritierend ist nur die Angabe „Patria. America borealis, unde planta siccata *Naumanni*, amici nostri, opera nobis adlata est.“ – Auf „*C. g.* **Sang.** Fl. rom. prodr. alt., p. 199“ (TERRACCIANO (1894:172) soll nur hingewiesen werden

Die taxonomische Gliederung der Artengruppe wird unterschiedlich gehandhabt. Die derzeit gängigste ist eine Unterteilung von *C. g.* in 3 ssp., von denen im Gebiet nur ssp. *g.* vorkommt. In diesem Zusammenhang soll darauf hingewiesen werden, dass auf Kephalonia nicht *zwei* andere Subspecies vorkommen (wie in FE **4**:88 und Pg **2**:693 irrtümlich vermerkt und z.B. in FIORENTINO & RUSSO 2002:30 und 98 übernommen), sondern lediglich ssp. *cephallenica*. Bemerkenswert ist, dass ssp. *g.* mit der dritten Subspezies, ssp. *acarnanica* (und der ebenfalls dalmatinischen *C. poscharskyana*) näher verwandt ist als mit der etwas isolierten ssp. *cephallenia*. – Näheres zu den (möglichen) Verwandtschaftsverhältnissen der *C.* ser. *Garganicae* vgl. FRIZZI & TAMMARO (1991), PARK & al. (2006), LIBER & al. (2008), FRAJMAN & SCHNEEWEIß (2009), BOGDANOVIĆ & al. (2014) und die darin zitierte Literatur; dort werden die ssp. übrigens vielfach als eigene Arten gesehen. E+M (2010) dagegen akzeptiert aus diesem Komplex nur *C. portenschlagiana* und die (bisher) in LAZ endemische *C. reatina* (LUCCHESE 1993) als Arten und betrachtet alle anderen Taxa als heterotypische Synonme zu *C. g.*

Noch nicht berücksichtigt in diesem Zusammenhang sind die ebenfalls hierher gehörigen Arten *C. teutana* (BOGDANOVIĆ & al. 2014) und *C. cremnophila* (BOGDANOVIĆ & al. 2019)

Campanula garganica ssp. *garganica* ++

T: Die Art ist bekanntermaßen formenreich. Die eigenen Aufsammlungen (MJG) z.B. umfassen blau- und weißblütige, behaarte und kahle *(„C. barbeyi“)* Formen, oft genug vom selben Standort (insbesondere von der Nordküste). Nach PASQUALE & LICOPOLI (1879:25, auch zit. in Fen l.c.) findet sich *forma* a *(glabra)* vorwiegend im Ortsgebiet von Monte S. A., *forma* b *(pilosa)* dagegen häufiger in tieferen Lagen. Ähnlich besteht nach Biscotti (1996, zit. in BISCOTTI 2001) eine enge Bindung der behaarten Form zu xerischen bzw. der kahlen Form zu frischeren Standorten; solche Korrelationen haben wir nicht überprüft. Im Übrigen ist das Vorkommen behaarter neben unbehaarter Formen von vielen *Campanula*-Arten bekannt. Auch bei den beiden ssp. der weitläufig verwandten *C. fragilis* finden sich behaarte und kahle Formen nebeneinander (TERRACCIANO 1894; MORALDO & al. 1985/86). WITASEK (1902) hat über dieses Phänomen bei *Campanula* referiert, ohne einen der von ihr zitierten Erklärungsversuche letztendlich gutzuheißen. – NEES & NEES l.c. kannten offenbar nur die kahle („glaberrima“), PETAGNA l.c. („pubescens“) und PRESL l.c. die behaarte Form („pubescens vel hirta“). FIORI (1899) nennt von Monte S. A. nur „var. *glabra*“ (wie oben Pasquale & Licopoli), in Fi **2**:559 dann allerdings beide Formen (sub *C. elatines* „δ *garganica*“ von Monte S. A. und Monte Sacro bzw. „ε *barbeyi*“ von Monte S. A.). – Zur Behaarung und zur Spanne der Blütenmaße vgl. auch BELLAROSA & al. (1979/80a). – Zur Öffnungsweise der Frucht bestehen unterschiedliche Ansichten (vgl. LICHT 2017). – Die beiden Teilareale zeigen eine unterschiedliche soziologische Vergesellschaftung (DI PIETRO & WAGENSOMMER 2008; WAGENSOMMER 2009b). Die „Nord-“ und „Südexemplare“ unterscheiden sich außerdem etwas im Habitus (WAGENSOMMER 2009b). Zur Vergesellschaftung der „Südexemplare“ vgl. auch DE FAVERI & NIMIS (1982). Zum Keimungsverhalten vgl. GALIÉ & al. (2019)

S: 311 / 311 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 41 (1823-1968). Rasterkarte vom Stadtgebiet Monte S. A. (getrennt nach primären und sekundären Standorten) in PEDROTTI (1987, 1988). BISCOTTI (2002:279f). FIORENTINO & RUSSO (2002:98f und 191). Sc & Sp nr. 206 (UTM 7/1, 8/2, 8/4, 9/4). WAGENSOMMER (2009b): Ähnlich *Centaurea subtilis* gibt es ein nördliches und südliches Teilareal (vgl. **T**) mit (nach WAGENSOMMER l.c.) zwei Dritteln bzw. einem Drittel der geschätzten Gesamtzahl von gut 10000 Individuen (Verbreitungskarte l.c.; vgl. auch WAGENSOMMER 2010). Die angegebenen Fundorte dazwischen konnte er nicht bestätigen. – Zusammenfassende Darstellung (auch unter dem Aspekt der Gefährdung) in WAGENSOMMER & RUSSO (2013). Vgl. auch WAGENSOMMER & DI PIETRO (2007) sowie DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008)

L2: ARCANGELI (1882:453) gibt an: „Nel Gargano e nell’Istria“. In anderen italienischen Floren wird dies nicht bestätigt, das Taxon ist auch bei OSWALD (in ROTTENSTEINER 2014:351) lediglich als

Zierpflanze vermerkt. Wahrscheinlich ist für Istrien *C. fenestrellata* Feer ssp. *istriaca* (Feer) Damboldt gemeint, vgl. Fi **2**:453 (Fianona, heute Plomin in Kroatien) und OSWALD (l.c. p. 350). – *C. fenestrellata* fällt bei E+M 2010 in die Synonymie von *C. g.*). Vgl. auch Anm. zur Sammelart

H: Hierher sicher auch der Beleg W *2004-0009276* (Vitek 1977, M. Pucci bei Peschici, det. Jäschke 2019 zu *„Campanula* cf. *poscharskyana“*)

B: 14 L, vgl. **T**

Campanula glomerata ++

S: 520 / 520, 550 („ssp. *g.*”); 520 („ssp. *elliptica”*)

L1: GARGANOVERDE (2006, 2017, Zentralgargano, S. Matteo, 700-1000 m)

B: 2 L (auf diesen Belegen basiert die Nennung in BISCOTTI 2002; vgl. LICHT 2017)

Campanula persicifolia [ssp. *p.*] (+)

S: 850 > 710 / 710, 850

L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:422; Pantaleo 1987)

Campanula poscharskyana –

Ein Beleg in W (*2004-0009276*; Vitek 1977, M. Pucci bei Peschici) ist zu *„C.* cf. *poscharskyana“* bestimmt worden. Der angegebene Fundort ist ein „klassischer“ Standort von *C. garganica*, vgl. dort unter **H**

Campanula rapunculoides (–)

S: 710, 842 / 710, 841

L1: F: 1 (1952). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano)

L2: Nach Pg **2**:695 nur in N-Italien. CL (2018a): In PUG verschollen

Campanula rapunculus ++

T: Incl. var. *hirta* Ten.

S: 710 > 522 / 710

L1: F: 9 (1812-1961). BISCOTTI & al. (1989, Bosco Quarto. Das Foto p. 62 ist nicht aussagekräftig). BISCOTTI (2002:422, Vico-Umbra, Umbra-Vieste; 1991-1997)

B: 2 L

Campanula sibirica (–)

S: 521? / 520, 850

L1: F: 1 (Rabenhorst 1847, tra Manfredonia e Monte S. A.)

L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Campanula trachelium [ssp. *t.*] ++

S: 841 / 841

L1: F: 15 (1813-1969). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). BIONDI & al. (2008)

B: 2 L

Legousia castellana (= *L. scabra* (Lowe) Gamisans) –

BISCOTTI (2002:422, Torre Pucci; Mastrocianni). Die Art wird innerhalb Italiens nur von Sardinien gemeldet (E+M 2010, sub *L. scabra*; CL); möglicherweise mit *L. falcata* (vgl. Pg **2**:681) oder *L. speculum-veneris* (vgl. LICHT 2017) verwechselt. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Legousia falcata ++

S: 413 / 531

L1: F: 7 (1827-1962). GRIEBL (2014, Valle della Monaca zwischen San Marco in Lamis und San Giovanni Rotondo s der S272, N 41.41-45.8" / EO 15.40-18.1"). VAN DER BRINK („2014“, Fotos)

B: 2 L

H: BRNU *588185* (Peschici, supra sinum Baia di Manaccora, Grulich & al. 2007)

Legousia hybrida ++

S: 413 / 411

L1: F: 4 (1840-1964). GREENTOURS (2007, Pozzatina; 2012, Passo Ingarano, near Sannicandro; 2013, 2016, Passo Ingarano, Carbonara etc.). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), beide neben *L. speculum-veneris*). PERRINO & al. (2013e, Bari). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 2 L

Legousia speculum-veneris [ssp. *sp.-v.*] ++

S: 413 / 411
L1: F: 13 (1812-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), beide neben *L. hybrida*)
B: 12 L, formenreich (incl. „fo. *hirta*"; vgl. LICHT 2017)

CANNABACEAE

Vgl. auch ***Celtis (Ulmaceae)***

Humulus lupulus (+)

S: 800 > 430 / 721, 813, 870
L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2012:400-402, Fortore). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano 2002)

CAPPARACEAE

Capparis spinosa s.l. s.u.

HIGTON & AKEROYD (1991) bzw. FE ([2]**1**:312) fassen alle europäischen Taxa zu *C. spinosa* zusammen. Sie unterscheiden die beiden ssp. *spinosa* und *rupestris* und gliedern erst unterhalb dieser Ebene „*C. ovata* Desf." als var. *canescens* von ssp. *spinosa* aus. Dies mag nomenklatorisch gerechtfertigt sein, ist aber irreführend. Pg z.B. versteht nämlich unter *C. ovata* offenbar ssp. *spinosa* s. HIGTON & AKEROYD allgemein, also deren var. *spinosa* **und** var. *canescens* umfassend. Umgekehrt entspricht *C. spinosa* s. Pg der ssp. *rupestris* (und nicht ssp. *spinosa*) bei HIGTON & AKEROYD. – Die Gliederung von HIGTON & AKEROYD wurde lange weitgehend übernommen, auch FICI (2014) und CL schließen sich der Gliederung im Prinzip an (zu CL 2018a vgl. allerdings unten). – Ob *C. spinosa* s. Fen („= *C. spinosa aculeata* All.") am Garg. vorkommt, ist der Quellenlage nicht zu entnehmen. Die Nennungen könnten sich auch auf *C. rupestris* s. Fen („= *C. spinosa inermis* Turra") beziehen; die beiden Taxa wurden ja nicht immer unterschieden. – Die Meldung von Gussone in Fen 1:911 z.B. wird in BERTOLONI **5**:302 als „*Capparis rupestris* S.& S. (*C. spinosa inermis* Coll.)" zitiert. Manche Angaben zu *C. ovata* „Desf." beziehen sich in Wirklichkeit auf *C. o.* auct. non Desf. (so auch die in Fen); *C. o.* Desf. (→ *C. spinosa* ssp. *rupestris* var. *ovata*) findet sich innerhalb Italiens nur auf SIC. Unsicher über die genaue Zuordnung garganischer *C.*-Exemplare war sich offenbar BÉGUINOT (1909a, sub *C. sicula*). – Auf die völlig abweichende Nomenklatur von E+M (2011) und CL (2018a) gehen wir nicht ein: E+M: auf italienischem Festland nur *C. sicula* Veill., *C. spinosa* nur SIC und *C. ovata* für Italien irrtümlich gemeldet; CL 2018a unterscheidet 3 Taxa: *C. orientalis* Veill. (mit 10 Synonymen, darunter *C. ovata* s.str.), *C. sicula* Veill. (mit 5 Synonymen) und *C. spinosa* L. Alle sind sie für PUG gemeldet

BISCOTTI (2002:355) sagt zu *„C. spinosa"* (also wohl ssp. *rupestris*) „spontanea solo in meridione", zu *„C. ovata"* (also ssp. *spinosa*) „... sui muri centro storico Peschici" (ähnlich GREENTOURS 2007; vgl. unten). Unsere Erfahrungen sind genau umgekehrt, allerdings wird *„C. ovata"* auch in Fen mehrfach aus Vieste gemeldet. BISCOTTI (2012:88) führt *„C. spinosa"* und *„C. ovata"* an, p. 404f wird dann *„C. spinosa"* vom gesamten Küstenbogen vom Torre Mileto bis Manfredonia angegeben. – Martelli (1893) meldet alle drei Fenaroli-Taxa *(C. spinosa, rupestris, ovata)*; die Belege sind z.T. von Fici revidiert (FICI 2014), vgl. unten. BIANCO & al. (1988a) nennen *„C. spinosa"* (Tab. 3) und *„C. ovata"* (Tab. 4), TERZI & D'AMICO (2008, Matera) aus einer ähnlichen Asplenietea-Gesellschaft nur *„C. spinosa"*. GREENTOURS (2007, *„C. spinosa":* scattered, „in leaf"; *„C. ovata":* north coast 2002). – WAGENSOMMER (2006) nennt *C. s.* ohne ssp., auch die Angabe *„C. s."* in DRESCHER & al. (2001, Coppo dei Fossi; Macchia, 150 m; leg. P. Gigerl 1992) erlaubt keine nähere Zuordnung. RIGNANESE (2006) belegt beide Taxa von „Manfredonia" (sub *C. spinosa* und *C. ovata*). MÖHL (2009, mehrfach um Vieste). Auch Tremiti: ANONYMUS („2021", ohne ssp.), TERZI & al. (2019, Kennart des Capparo **orientalis**-Aurinion leucadeae). GIULIANI (1768:29f. „i Cappari") verbindet in seiner Beschreibung das Merkmal „spine uncinati" von ssp. *spinosa* mit dem Merkmal „folia, quasi d'una perfetta rotondità" von ssp. *rupestris*

Capparis spinosa ssp. *rupestris* ++

T: *C. spinosa* s. Pg und AFE **9** = *C. spinosa* und *C. rupestris* s. Fen. Nach FICI l.c. kommt im Gebiet nur var. *rupestris* vor (zu *C. orientalis* s. CL 2018a)
L1: F: 4 (1812-1964). CURTI & al. (1974) sub *C. spinosa* var. *inermis* (zu *C. orientalis* s. CL 2018a). HURKA & BOSBACH (1982, Pulsano, Pugnochiuso, sub *C. spinosa*). HURKA & BARTELHEIM (1988, Monte S. A. → Mattinata, Mauer, sub *C. rupestris*). FONTANESI (Vieste: Baia di Campi, 2008, sub *C. spinosa*; vgl. http://www.floraitaliae.actaplantarum.org/viewtopic.php?f=42&t=7031) FICI

l.c. (Martelli, 1893, Moggi 1968). BISCOTTI & al. (2021b, Mte. Pucci, sub *C. rupestris* ssp. *rupestris*) – Auch Tremiti (Mucciarelli 1909)

B: 2 L

H: Pugnochiuso, OSBU *3265*, sub *C. spinosa*; [!]). Nach GBIF Portal Beleg in *MA (01-00699340)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Capparis spinosa ssp. *s.* ++

T: *C. ovata* s. Pg usw. = *C. ovata* s. AFE **9**. – HIGTON & AKEROYD und FICI l.c. unterschiedenen (u.a.) var. *spinosa* (*C. s.* s. CL 2018a, ohne ssp.) bzw. *canescens* (= *C. ovata* s. Fen, zu *C. sicula* s. CL 2018a). Beide sind für den Garg. mehrfach belegt (FICI l.c.; darunter 3 Belege von Martelli 1893)

L1: F: 9 (1847-1959). AFE **9** ew. BÉGUINOT (1909a, Vieste, sub *C. sicula* Duhamel) Fi **1**:551 gibt das Taxon (sub *C. spinosa * sicula)* für Tremiti an (so schon BÉGUINOT 1909b), synonymisiert diesen Namen aber mit *C. ovata* Guss. non Desf. – HURKA & BOSBACH (1982, Pulsano)

B: 5 L; eine Zuordnung dieser Belege zu einer der beiden genannten var.'s ist in der Regel nicht möglich, vgl. LICHT (2017)

CAPRIFOLIACEAE

Vgl. auch ***Dipsacaceae, Valerianaceae***

Lonicera caprifolium ++

S: 830, 840 / 830, 841

L1: F: 7 (1812-1968). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). GREENTOURS (2007-2016, Bosco Quarto)

B: 2 L

Lonicera etrusca ++

T: Incl. var. *cyrenaica* (Porta & Rigo, Monte Sacro) und var. *dimorpha* (Martelli 1893, Foresta Umbra, Beleg in FI; vgl. Fen 3:128

S: 862 / 850

L1: F: 19 (1827-1971). CURTI & al. (1974)

B: 13 L (vgl. LICHT 2017), 1 S

Lonicera implexa [ssp. *i.*] ++

S: 860 / 830, 860 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 15 (1893-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *i.*)

B: 7 L, 5 S. – Zur Zuverlässigkeit der in LACAITA (1910b) angegebenen Unterscheidungsmerkmale zu *L. caprifolium* vgl. LICHT (2017)

Lonicera periclymenum –

NATURETREK (regelmäßig von 2005a bis 2018a: Bosco Quarto bzw. Foresta Umbra oder sogar „Hedgerows, woods, common"). Die Art fehlt dem südlichen Italien (CL). Eine Verwechslung mit *L. caprifolium* (die nicht genannt wird) ist wahrscheinlich

Lonicera xylosteum +

T: Im Gebiet zu erwarten: var. *nigra* (vgl. Pg **2**:643 und CL Anm. 558)

S: 830, 840 / 830, 841

L1: Biscotti ex BIONDI (1985:3). GREENTOURS (2007-2016, Bosco Quarto). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen) Nach BISCOTTI (2012:213) die seltenste der *L.*-Arten (eine plausible Aussage). – Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auch auf dem Mte Saraceno

Sambucus ebulus ++

S: 430 / 721

L1: F: 8 (1813-1964). HURKA & BOSBACH (1982, Foresta Umbra). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen S. Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2"). ECOMEMAQ (2011) meldet die Art zweimal, jeweils mit *S. nigrta* zusammen

B: L +, 1 S

Sambucus nigra ++

S: 830 / 813, 870
L1: F: 16 (1812-1961). ECOMEMAQ (2011) meldet die Art zweimal, jeweils mit *S. ebulus* zusammen
B: L +, 1 S

Sambucus racemosa (–)

S: 721 / 870
L1: F: 1 (1827)? Die Meldung Tenores wird in PARLATORE **7**:110 noch genannt; SOLLA (1893) zitiert die Meldung skeptisch. Fi **2**:506 und Fen 4:127 vermerken schließlich: „non più trovato al Gargano"
L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Viburnum opulus –

Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem Mte Saraceno; ein aktuelles Vorkommen dort ist nahezu ausgeschlossen, auch auf dem übrigen Garg. sind passende Standorte selten. NATURETREK (2014a, 2015a, 2017) geben „n[ea]r Monte Calvo" an, (2018a) Bosco Quarto. – Die Art ist für PUG sonst nicht gemeldet, für CL (2018a) ist ein Vorkommen zweifelhaft

Viburnum tinus [ssp. *t.*] ++

S: 860 / 860
L1: F: 10 (1823-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 3 L, 1 S

CARYOPHYLLACEAE

Die Angaben zur Verbreitung in Pg, CL und AFE widersprechen sich häufig

Agrostemma githago [ssp. *g.*] ++

S: 413 / 413
L1: F: 4 (1812-1893); die Fundorte von Martelli (1893) sind ungewöhnlich: Torre Mileto und Testa del Gargano. – AFE **7** ew. BISCOTTI (2012:218, strade provinciale Vico-Umbra; Biscotti 2007)
B: 4 L

Arenaria serpyllifolia-Gruppe

S: 510 > 530 / s. folgende Taxa
L1: F: 4 (1847-1910). Da es hier um alte Nachweise handelt, ist nicht sicher, welche der beiden Kleinarten gemeint ist. Auch CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) nennen nur *„A. s."*; man beachte in diesem Zusammenhang, dass in AFE **6** beide folgende Taxa nicht in „w" (also im Bereich von CURTI & al. bzw. FORTE & al. l.c.) verzeichnet sind. GREENTOURS (2013, 2016) nennt *A. s.* **neben** *A. leptoclados* von verschiedenen Fundorten

Arenaria leptoclados ++

S: - / 510b, 520, 531
L1: F: 7 (1893-1964). Nach BÉGUINOT (1909a) gehören alle von ihm „nell'agro viestino" gesehenen Pflanzen von *A. serpyllifolia* agg. hierher. AFE **6** e. GRIEBL (2014, Valle della Monaca zwischen San Marco in Lamis und San Giovanni Rotondo s der S272, N 41.41-45.8" / EO 15.40-18.1")
B: 9 L, 1 S

Arenaria serpyllifolia s.str. (+)

T: Nach CL kommt in Italien nur ssp. *s.* vor. Darunter fallen aber die drüsenlosen Formen (vgl. z.B. ROTHMALER 2011:574), die Pg **1**:194 zufolge in Italien eher selten sind. Die Unterscheidung von ssp. ist aber ohnehin sehr zweifelhaft (vgl. z.B. E+M 2011)
S: - / 510b, 531
L1: F: s.o. AFE **6** e

Cerastium

GRIEBL (2014) nennt – z.T. „nebeneinander" – *Cerastium brachypetalum, C. pumilum, C. semidecandrum*; zu *C. ligusticum* s. dort. – Schlüssel, Merkmale, Details zu Variabilität und subspezifischen Gliederung in MÖSCHL (1973)

Cerastium arvense (–)

T: CL und Pg **1**:214f unterscheiden unisono 4 ssp. (davon 2 nur über 1200 m). Ob einer davon in PUG vorkommt, wird unterschiedlich beurteilt; nach CL (2018a) ist ein Vorkommen von *C. a.* insgesamt zweifelhaft

S: 422, 522 / 420, 570 (ssp. *a.*)

L1: F: 2 (1812-1847)

Cerastium brachypetalum s.l. s.u.

Gliederung und Nomenklatur des Taxons sind widersprüchlich (vgl. z.B. ssp. *brachypetalum*). E+M (2011) unterscheidet für Italien 4 ssp. (vgl. unten), von denen nach CL 2 in PUG vorkommen sollen. Nach AFE **6** gibt es auf dem Garg. *C. b.* ssp. *b.* (incl. ssp. *tauricum* [Spreng. 1829] = ssp. *luridum* [Guss. 1843]) und ssp. *roeseri* (= *C. luridum* [Boiss. 1867]; zu den Autoren vgl. auch unten). – Vgl. im Übrigen LICHT & WAGENSOMMER (2008). Dort ist allerdings die Arbeit von MEIEROTT (2008a) noch nicht berücksichtigt, wo nachgewiesen ist, dass ssp. *b.* var. *b.* ein drüsigesTaxon ist (vgl. unten)

Cerastium brachypetalum ssp. *b.* ?

T: Im Gegensatz zu FE [2]**1**:173, ROTHMALER (2011:575) und E+M (2011) unterscheidet Fl Ib **2**:274 innerhalb der ssp. *b.* die drüsige var. *brachypetalum* incl. „subsp. *tauricum*“ und die drüsenlose var. *strigosum*. Ähnlich Pg **1**:219 und MEIEROTT (l.c.), der var. *strigosum* allerdings var. *eglandulosum* benennt

S: 510, 530 / 510b, 531, 532

L1: F: 1 (1964). AFE **6** e. Zur Meldung von Agostini 1964 (zit. in Fen 2:569) vgl. LICHT & WAGENSOMMER l.c., wo das Vorkommen des Taxons bezweifelt wird. Andererseits wird ssp. *b.* ausdrücklich von S. Domino genannt (DE MARCO et al. 1984)

Cerastium brachypetalum ssp. *roeseri* +

T: *C. luridum* Guss. s. Pg (vgl. aber ssp. *tauricum*, **T**); *C. luridum* (Boiss.) Lonsing s. E+M (2011)

S: - / 531

L1: AFE **6** w. Die Nennung in BISCOTTI (2002:345) stammt von La Fascia (Cagnano)(Pantaleo 1989, sub *C. luridum* Guss.) und damit vom AFE-Quadranten e

Cerastium brachypetalum ssp. *tauricum* ++

T: Das Taxon läuft in den meisten Fällen als Synonym zu ssp. *b.*, vgl. oben. Synonym nach E+M (2011): *C. luridum* Guss. (vgl. ssp. *roeseri*, **T**)

L1: F 4 (1913-1962)

B: 6 L

Cerastium brachypetalum ssp. *tenoreanum* ++

S: 510, 530 / 510b, 531

L1: F: 1 (1964)

B: 2 L

Cerastium dichotomum ? [S]

L2: Das Taxon wird in CL bzw. in CL 2018a nicht geführt, nach Pg ist das Vorkommen in Italien zweifelhaft. Nach Fl Ib **2**:272, FE **1**:167, AFE **6**:843 sowie E+M (2011) fehlt es in Italien

S: 413 / 411

H: In WHB liegt als nr. *7900* ein Beleg: „Lago di Varano, sandige Brache, 02.05.1987, leg. & det. Scharfetter“; ([!]). Falls keine Schedenverwechslung vorliegt ist die Art damit für den Garg. (bzw. Italien) nachgewiesen. – Die bis 20 mm lange Frucht ist (weitgehend?) 8-spaltig, der Kelch an der Spitze trockenhäutig und haarlos. Alle übrigen Merkmale treffen zu

Cerastium glomeratum ++

S: 410 / 411, 531

L1: F: 12 (1893-1968). Nach Fen 1:886f, 2:569 und 572 kommen am Garg. vor: var. *glomeratum*, var. *apetalum* (Dum.) Mert. & Koch und var. *spurium* (Posp.) A. & G. (mit Übergängen). Diese Angaben beruhen auf einer Revision von Möschel, sind also gesichert. – AFE **6** ew

B: 7 L

Cerastium holosteoides [s.l.] ++

T: *C. fontanum* ssp. *vulgare* (so auch E+M 2011). Die Art ist formenreich; zur Unterscheidung von *C. h.* s.str. und *C. fontanum* vgl. MÖSCHL (1973). In der Unterteilung nach Pg **1**:218 handelt es sich im Gebiet erwartungsgemäß um „ssp. *triviale*"

S: 551 / 550 (sub *C. fontanum* ssp. *vulgare*)

L1: F: 2 (1812-1969). BISCOTTI (2002:345; Pantaleo 1989). MÖHL (2009, Foresta Umbra) Hierher wohl auch *C. fontanum* s. GREENTOURS (2013, e.g. Passo Ingarano) bzw. NATURETREK (z.B. 2018a, widespread); vgl. auch *C. sylvaticum.* – CANO-ORTIZ & al. (2014)

B: 4 L

Cerastium ligusticum [s.str.] (+) S

S: 532 / -

L1: CURTI & al. (1974, 4 Nachweise), in FORTE & al. (2002) nicht bestätigt. GRIEBL (2014, Tomaiuolo, zwischen San Salvatore und Tomaiuolo nördlich von Manfredonia, N 41.41-22.6" / EO 15.52-48.5")

H: PAD

Cerastium pumilum-Gruppe

BERTOLONI **4**:749-752 nennt unter Berufung auf Gussone vom Garg.: „*C. viscosum* L. β *macrius* (= *C. semidecandrum* L., *C. pumilum* Ten. [non Curtis], *C. glutinosum* Fr.)". – Die beiden folgenden Taxa ähneln sich sehr und treten in Mischpopulationen auf (vgl. LICHT 2017)

Cerastium glutinosum ++

T: *C. pumilum* ssp. *pallens*

S: 510 / 510b

L1: F: 3 (1910-1962). Fi **1**:474 und PAMPANINI (1916, Gurgo 1886)(Tremiti). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:347; Biscotti & Pantaleo 1998)

B: 9 L

Cerastium pumilum Curtis s.str. ++

S: 510, 530 / 510b, 531

L1: FORTE & al. (2002). AFE **6** ew. BISCOTTI (2002:345) erwähnt lediglich *C. pumilum* Ten. [non Curtis] in der Synonymie von *C.* [*] *tenoreanum*

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 9 L

Cerastium scaranii –?

In SABATO & MARCHIORI (1989) findet sich unter nr. 413 der Hinweis auf ein Vorkommen von *C. s.* am Garg. Quelle ist LÖVE (1975), wo aber nur steht: „Mte San Angelo. Legit P. Correvon; *Favarger* 73-1005." Eine weitere Aufsammlung von Correvon vom Garg. ist uns nicht bekannt, Hinweise zu Sammelreisen haben sich nicht finden lassen. Der zitierte Beleg aus NEU, wo eine nähere Bezeichnung des Fundortes der Schede vielleicht zu entnehmen wäre, ist uns nicht zugänglich. Nach CL (2018a, sub *C. scaran**o**i*) fehltdas Taxon in PUG, kommt in den benachbarten Regionen jedoch vor. – Wir gehen davon aus, dass sich das nicht eben seltene Toponym „Mte San Angelo" nicht auf den garg. Ort bezieht.

Die l.c. angebebene Chromosomenzahl n=36 ist übrigens irrig; im IOPB Report LII (Taxon **25**:346, 1976) ist die Zahl auf n=72 berichtigt.

Heute üblich ist die Schreibweise *scaranii* (z.B. E+M 2011). Tenore (1811:27 und 1831:222) selbst schrieb *scarani*, ebenso Pg **1**:215. CL (2018a) hingegen *C. scaranoi* (vgl. oben)

Cerastium semidecandrum s.l. s.u.

T: Pg und CL trennen *C . balearicum* von *C. semidecandrum* s.str. auf Artniveau ab. Viele gängige Floren (FE [2]**1**:174, E+M 2011, FLORA HELLENICA **1**:212, Fl Ib **2**:276f usw.) sowie CL (2018a) betrachten die beiden Taxa als konspezifisch

S: s.u. / 510a+b, 531, 532

L1: F: s.u. – AFE **6** e

B: 2 L

Cerastium balearicum ++

S: 530 / -

L1: F: 5 (1960-1969). Die Belege sind von Möschel revidiert

Cerastium semidecandrum s.str. ++

T: Incl. „fo. *garganica* Martelli“ (Fen 1:886)
S: 510, 532 / -
L1: F: 10 (1823-1962); ob die älteren Meldungen nicht doch besser zu *C. s.* s.l. zu zählen wären, sei dahingestellt
B: 1 L

Cerastium siculum ++

S: - / -
L1: F: 2 (1964-1968). Der Beleg von Fenaroli & Agostini (1968, Siponto) ist von Möschel revidiert

Cerastium sylvaticum ?

L1: MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, frequente). – Die Meldung ist ökologisch und chorologisch nicht unplausibel, als Einzelmeldung aber doch überprüfenswert. Eine Verwechslung mit *C. holosteoides* ist nicht auszuschließen

Corrigiola litoralis [ssp. *l.*] (–)

S: 450 / 240, 450
L1: Bei JÄGER (1970) gehören der Garg. wie auch S-Apulien zum Areal der Art
L2: REGIONE PUGLIA (2018) nennt sie von Lecce („si tratta dell’unica stazione attualmente nota per la Regione“). Nach CL (2018a) fehlt sie in PUG

Dianthus armeria [ssp. *a.*] ++

T: CL: In Italien nur ssp. *a.* E+M (2011) unterscheidet keine ssp.
S: 710 / 560b
L1: F: 5 (1893-1964). PERRINO & al. (2012b)
B: 1 L

Dianthus carthusianorum-Gruppe

Bei der Ähnlichkeit der genannten Taxa und der spärlichen Datenlage ist das gemeinsame Vorkommen der im Folgenden genannten Taxa am Garg. – trotz AFE – nur bedingt wahrscheinlich

Dianthus balbisii ssp. *liburnicus* +

T: E+M (2011), MUCINA & al. (2016): *D. ferrugineus* ssp. *l.* Vgl. auch *D. vulturius*
S: - / 540
L1: F: 1 (1875). Pg **1**:266. AFE **7** e

Dianthus carthusianorum s.u.

T: CL meldet für PUG nur die Art „s.l.“. Die 4 l.c. genannten ssp. sind nach E+M (2011) keine eigenständigen Taxa
S: 522 / 520 (alle in CL angeführten ssp.)

Dianthus carthusianorum ssp. *atrorubens* –

Die 3 Nennungen in Fen sind alt (1812-1827). Ob der Name „ssp. *atrorubens*“ im heutigen Sinn richtig angewendet ist, ist fraglich. Soweit bekannt, beschränkt sich das Vorkommen dieses Taxons – falls man es überhaupt anerkennen will, vgl. oben – auf norditalienische Gebirgslagen

Dianthus carthusianorum ssp. *tenorei* (+)

T: Nach E+M (2011) kein eigenes Taxon
L1: AFE **7** e
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BUCCOMINO (in BARTOLUCCI & al. 2018b, Corato, Bari, Necropoli di San Magno; „subspecies new for the flora of Puglia“). Nach CL (2018a) nicht in PUG. – Nach PEZZETTA (2011) mit *D. c.* ssp. *latifolius* (z.B. Kroatien) vikariierend

Dianthus vulturius [ssp. *v.*] ++

T: *D. balbisii* (bzw. *D. ferrugineus*) ssp. *vulturius*. ARCANGELI (1882:84f) führt *v.* als Synonym, (1894:305) als β von *D. liburnicus*
S: - / 311
L1: F: 4 (1874-1915). ARCANGELI (1894:305). Fi **1**:507f. Pg **1**:2266f. AFE **7** ew. BISCOTTI (2002:250f, mit beweiskräftigem Foto)

Dianthus caryophyllus s. Fen ? S

T: Da auch *D. sylvestris* in Fen angegeben ist, wäre *D. caryophyllus* s.str. zu vermuten, wie auch das bei Fen 1:896 beigegebene Synonym „*D. caryophyllus coronarius* L.“ zeigt. Damit ist aber normalerweise nur die Zierpflanze gemeint, was mit der Biotopangabe in Fen („rupi, muri, nei boschi“) nicht übereinstimmt

L1: F: 9 (1812-1893). Da diese Nennungen auf 5 Autoren zurückgehen und von diesen 3 auch *D. sylvestris* ssp. *garganicus* s. Fen nennen – und zwar jeweils von ähnlichen Orten (Tenore: Cagnano; Porta e Rigo: Monte S. A.; Martelli: Manfredonia) ist zu vermuten, dass mit *„D. c.“* eine abweichende Form von *D. tarentinus* gemeint ist. Auch BISCOTTI (2002:349) ordnet die Meldungen zumindest teilweise *„D. sylvestris“* zu. BASELICE (1813a, auch zitiert in FENAROLI 1973b) nennt *D. c.* von „dirute muraglie di Castelpagano in Apricena“ (was zu einer verwilderten Zierpflanze passen könnte), aber nicht *D. sylvestris*

H: FI?

Dianthus ciliatus [ssp. *c.*] ++

S: 311, 522 / 520

L1: F: 1 (1964). Pg **1**:271. AFE **7** e. PERRINO & WAGENSOMMER (2012a). BIONDI & al. (2014b)

L2: Die Gesamtart ist amphiadriatisch

B: 1 L. Der Fundort und der von PERRINO & WAGENSOMMER l.c. liegen nahe beieinander (UTM 50/11-12 bzw. 49/13) im AFE-Quadranten w

Dianthus monspessulanus (–)

S: 520 / -

L1: F: 1 (1847). Pg **1**:272. AFE **7** e. Wagensommer (briefl.) glaubt aber nicht, dass die Art in Apulien vorkommt. Auch nach CL (2018a, sub *D. hyssopifolius*) fehlt die Art in PUG

Dianthus sylvestris-Gruppe

Taxonomie, Nomenklatur und Chorologie dieser Artengruppe war über 100 Jahre lang eine *„caotica caterva“* (GRANDE 1912). Die Widersprüchlichkeiten (ZÁNGHERI, PIGNATTI 1973, Pg, FE, Fen, CL, um nur die neueren Zusammenstellungen zu nennen) sollen hier im Einzelnen nicht referiert werden. Mit BACCHETTA & al. (2010) liegt ja jetzt eine Bearbeitung vor, die bis auf weiteres die Grundlage für die Gliederung der Artengruppe bilden wird. Leider sind viele Widersprüche und Unklarheiten damit nicht aufgeklärt, weil die Autoren mit der Angabe von Synonymen sehr zurückhaltend waren; interessant immerhin, dass *D. garganicus* s. BRULLO (1988a) und ssp. *garganicus* s. GRANDE (1912) jetzt wieder synonym sind, nachdem in CL noch *D. garganicus* (Ten.) Brullo und *D. sylvestris* ssp. *garganicus* (Grande) Pign. (als Synonym für ssp. *longicaulis*!) verschiedene Taxa waren.
Die Meldungen in FORTE & VITA (1993) und DI PIETRO & MISANO (2010, beide Murge) wird nicht näher zugeordnet. Wo δ *virgineus* (L.) s. Fiori einzuordnen ist, bleibt hier offen; vielleicht liegen deren Meldungen einblütige Formen von *D. tarentinus* zu Grunde; vgl. dort unter **B**

Dianthus sylvestris ssp. *siculus* –

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, S. Maria di Pulsano). Die Meldung gehört sicher zu *D. tarentinus*

Dianthus sylvestris ssp. *s.* –

Von den 4 Nachweisen in Fen (1898-1962) beziehen sich 2 auf „var. *virgineus*“, die hier wegen widersprüchlicher Angaben ungeklärt bleibt (vgl. oben und unter *D. tarentinus*). Ein dritter (1962, Pignatti) wäre wohl in Pg berücksichtigt worden, wenn er zutreffend wäre. Die vierte Nennung stammt zwar von Fenaroli & Agostini (1961), aber aus einem halbschattigen Biotop (San Menaio, nel Pineto) und bezieht sich wahrscheinlich auf ein untypisches Exemplar. – Von neueren Quellen nennen nur HURKA & BOSBACH (1982) mehrfach das Taxon (z.B. Mte Calvo), alle weiteren (Pg, AFE, HEGI, CL, BACCHETTA & al.) schließen ein Vorkommen des Taxons in S-Italien aus

Dianthus sylvestris ssp. *tergestinus* (–)? S

S: - / 520

L1: F: 1 (Porta & Rigo 1875); von dieser Nennung liegt möglicherweise ein Beleg in FI. FE ^{2}**1**:240: Garg. AFE **7** e

L2: Nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet. – Nach E+M (2011) ein typischer Amphiadriat

Dianthus tarentinus ++

T: *D. garganicus* (Ten.) Brullo; *D. sylvestris* ssp. *garganicus* (Grande) Pign. bzw. (Ten.) Pign.; *D. sylvestris* ssp. *longicaulis* (Ten.) Greuter & Burdet. – Vgl. auch TERRACCIANO (1894:150-152) und STROBL (1903:487f: *D. longicaulis, siculus, arrostii, gasparrinii*)

S: 311 > 520 / 311

L1: (Meist sub *D. sylvestris* ssp. *garganicus*) F: 5 (1827-1968, incl. * *longicaulis*). Fi **1**:511f. Pg **1**:269f. Nach GBIF Beleg in MA *(699661-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513). AFE **7** w (!). BISCOTTI (2002:250). – BACCHETTA & al. zitieren 19 Belege vom Garg., vor allem aus den Herbarien CAT, FI und TSB, darunter ein Beleg von Fenaroli (1962, Manfredonia), der in Fen nicht genannt wird

L2: 7 weitere Belege in BACCHETTA & al. stammen aus Süd-Apulien. Hierher vielleicht auch *„D. sylvestris“* aus LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). – Nach BACCHETTA & al. ist das Taxon auf Apulien beschränkt und dort das einzige aus der Gruppe

B: 26 L. Deren Merkmale entsprechen nicht immer den Angaben in BACCHETTA & al.; dies wird in LICHT (2017) ausführlich diskutiert, auch unter Berücksichtigung von *D. longicaulis*. – Einige Belege sind kleinwüchsig und einblütig; sie entsprechen damit der δ *virgineus* s. Fi **1**:511 („Pianta di 5-40 cm, a fusti semplici o con 1-2-flori“) oder *D. virgineus* in REICHENBACH (1844: Tafel 266); vgl. dazu auch DOMINA & al. (2021)

H: Hierher wohl auch PI-GUAD *040809* (Lacaita 1919, sotto Monte S. Angelo, c. 400 m, sub *D. longicaulis*); W *0087201* und W *0087205* (Speta 1969, Vico, sub *Dianthus*); W *0084264* (Aldasoro 2002, nördl. Manfredonia, sub *D. longicaulis*; Doublette von MA *01-00699961*); BRNU *588152* (Grulich & al., 2007, Vieste: Merino, in dumetis sub *D. sylvestris* subsp. *garganicus*

Herniaria glabra **s.u.**

T: *H. g.* ist bekanntlich sehr formenreich. CL nennt für PUG nur ssp. *g.*

S: 440 > 510 / vgl. ssp.

L1: F: 12 (1812-1971). AFE **6** e. FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2011, 2016). RIGNANESE (2007, Manfredonia). Wahrscheinlich alle diese unter *„H. glabra“* angegebenen Meldungen dürften zu ssp. *g.* gehören

Herniaria glabra ssp. *glabra* **++**

T: Nach der Behaarung unterscheidet CHAUDHRI (1968:316) 3 var.'s. Vgl. aber **B**

S: - / 440, 510a, 533

L1: Vgl. *H. g.*

B: 14 L; die Belege lassen sich nicht nach CHAUDHRI l.c. gruppieren (vgl. LICHT 2017)

Herniaria glabra var. *subciliata* Bab. **(–)** [s]

T: Nach CHAUDHRI (1968) und E+M (1911) ist „ssp. *subciliata* (Bab.)“ synonym zu *H. ciliolata* und ist ein atlantisches Element, das in Italien nicht vorkommt. Nach CURTI & al. (1974) ist var. *subciliata* ein Synonym zu *H. g.* ssp. *nebrodensis* Jan [ex Nyman] (= *H. microcarpa* Presl). Dies ist sicher irrig, da es sich bei diesem Taxon um ein vorwiegend montanes Element handelt (STROBL 1885d, nr. 1062, vgl. unten; Pg **1**:230), während die 3 Nennungen in Fen – die alle auf Fenaroli selbst zurückgehen – von (Sand-)Küsten stammen. Wahrscheinlich handelt es sich bei der „var. *subciliata*“ s. Fen um *H. glabra* „var. *setulosa*“ s. CHAUDHRI l.c.; entsprechend synonymisieren auch Fi **1**:449 und – sub var. *subciliata* auct. – Fl Ib **2**:121. – Zu „var. γ *subciliata* W. Lge.“ (Blätter 2x so lang wie breit, randlich kahl bis reich bewimpert usw.) vgl. STROBL (1885d, nr. 1061). Dieses Taxon wird l.c. unabhängig von nr. 1062, „*Hern. nebrodensis* Jan = *microcarpa* Presl“ geführt (Blätter meist 1 1/2x so lang wie breit, regelmäßig gewimpert usw.)

L1: F: 3 (1959-1969). CURTI & al. (1974)(sub *H. glabra* ssp. *nebrodensis*, vgl. **T**)?

H: Herb. Fenaroli (TR); PAD

Herniaria hirsuta-Gruppe

Herniaria cinerea **(–)**

T: *H. hirsuta* var. *cinerea*

S: 410?, 530? / 440, 532

L1: F: 2 (1910-1959). NATURETREK (2014a, 2015a, Monte Sacro area, sub „*Herniaria (cinerea)*“). RIGNANESE (2007, Manfredonia, sub *H. c.* ssp. *cinerea*; die Fotos sind nicht eindeutig. Der Blattrand ist jedenfalls deutlich bewimpert). – BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen

Herniaria hirsuta s.str +

S: 510, 532 / 510b

L1: F: 4 (1812-1902). AFE **6** e. DE LEONARDIS (1858). FORTE & al. (2002). HURKA & BOSBACH (1982, Valle Carbonara östl. Monte S. A., Terrassenkultur). GREENTOURS (2007, scattered; 2012, Ruggiano road; 2016, Pulsano road). MÖHL (2009, Steinbruch bei Manfredonia, sub *H. h.* cf.)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Holosteum umbellatum +

T: Nach E+M (2011) in Italien nur ssp. *u.* Das Indigenat von ssp. *glutinosum* (in Fi **1**:472 „col tipo" genannt, nach CL (2018a) in VEN gesichert, ist zweifelhaft. Wahrscheinlich liegt hier eine Verwechslung mit stärker drüsigen Formen von ssp. *u.* vor („var. *parceglandulosum*", vgl. GREIMLER 2001). – Ganz kahle Formen von Sizilien werden in STROBL (1885f, nr. 1082) als var. *glaberrimum* bezeichnet

S: 510 > 413 / 510b (ssp. *u.* und ssp. *glutinosum*)

L1: F: 4 (1823-1964)

L2: In CL keine Angabe zur ssp. in Apulien, in CL (2018a) wird ssp. *glutinosum* als verschollen gemeldet

Minuartia

Zu den Verwandtschaftsbezügen innerhalb *Minuartia* s.l. mit den nomenklatorischen Konsequenzen vgl. DILLENBERGER & KADEREIT (2014); danach gehören alle hier erwähnten Taxa zu *Sabulina*. – Ältere taxonomische Angaben in STROBL (1903:479-482, sub *Alsine*)

Minuartia hybrida ++

T: *Sabulina tenuifolia*. – Häufig werden die ssp. *h.* (bzw. *Sabulina tenuifolia* ssp. *t.*) und *vaillantiana* unterschieden (z.B. Fl Ib **2**:244f; E+M 2011; HEGI [2]**III/2**:795f, 1979; BREITFELD & HORBACH (2006); DILLENBERGER & KADEREIT l.c.). Kelchblattform und -nervatur sowie Kapselform werden als trennende Merkmale allgemein anerkannt, sind aber – ohne direktem Vergleich – nicht immer nachvollziehbar. Einige neue Merkmale sind der Fl Ib l.c. zu entnehmen. Der mehrfach genannte Drüsenbesatz jedenfalls ist nicht ausreichend (HOHLA 2008 fand in Ober-Österreich drüsige und nichtdrüsige Formen nebeneinander. Sinngemäß ähnlich äußert sich Fl Ib l.c). – Nach E+M (2011) kommt * *vaillantiana* nur in Deutschland, Spanien und der Türkei vor (!), CL gab für Italien folgerichtig nur ssp. *h*. an, ohne den Namen *vaillantiana* zu erwähnen; CL (2018a, sub *Sabulina*) meldet sie jedoch aus LAZ. Nach FRIEDRICH (in HEGI l.c.) kommt * *v.* nach Süden allerdings nur bis Südtirol vor. Nach ROTHMALER (2011:580f) sind *tenuifolia* und *vaillantiana* synonym und von ssp. *h.* unterschieden. Insgesamt ist *vaillantiana* also vom Garg. nicht zu erwarten. – Var. *barrelieri* Guss., ebenfalls vom Garg. gemeldet, ist eine Form mit stark reduzierten Kronblättern. Normalerweise sind diese ca 1/2 so lang wie der Kelch; insofern ist die (ROTHMALER 2002 entnommene) Merkmalsangabe „Kronblätter fast so lang wie deren Kelch" in LICHT (2008) irrig

S: 510, 530 / 510a, 532 (ssp. *h.*); 510a (ssp. *vaillantiana*)

L1: F: 10 (1823-1964). AFE **6** ew. FORTE & al. (2002)(mit *M. mediterranea* am gleichen Fundort)

L2: SZU (*25705*, Rodi: Restmacchie, Ölhaine; [!]); ssp. *h.*

B: 4 L (3 davon ssp. *h.*, vgl. LICHT 2017)

Minuartia mediterranea [ssp. *m.*] ++

T: *Sabulina m.*

S: 510, 530 / 532

L1: F: 4 (1847-1964). AFE **6** e. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Vallone Pulsano). GRIEBL (2014, mehrfach). CORTESI (1909, S. Nicola, Tremiti)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L; die beiden Fundorte liegen nicht im Raum Manfredonia; insofern ist die entsprechende Angabe in BISCOTTI (2002:345) überholt

Minuartia setacea –

Das Taxon wird in Fen 3x genannt (1840-1893). FENAROLI (1973b) und PIGNATTI (1974 bzw. **1**:202) zufolge handelt es sich hier um eine Verwechslung mit *M. verna* ssp. *attica.* Für den Beleg in FI (Martelli 1893) hat dies Wagensommer bestätigt. – Auch in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977), vgl. *M. verna* ssp. *collina*. Zu der Verwechslungsmöglichkeit *setacea/verna * attica* allgemein vgl. DVOŘÁKOVÁ (1985). – Ein Vorkommen der Art in Italien ist nach Pg **1**:202 und E+M (2011) fraglich, in CL (2018a) ist die Art nicht angeführt

Minuartia verna s.l. ++

T: Die Nomenklatur der ssp. von *M. v.* s.l. ist kaum zu entwirren. Da in CL die Synonymie der ssp. unzureichend berücksichtigt ist, gliedern wir hier nach PIGNATTI (1974 bzw. **1**:204f): Wir unterscheiden somit ssp. *verna*, ssp. *attica* (= var. *mediterranea* s. Fen; in E+M 2011 eigene Art) und ssp. *collina*, die bei DVOŘÁKOVÁ (1985 und 2003) auf Artniveau hochgestuft und *M. glaucina* genannt wird (vgl. dort); zur Terminologie von DILLENBERGER & KADEREIT vgl. unten die einzelnen Taxa. – Auf eine weitergehende nomenklatorische Diskussion wird hier verzichtet; insbesondere wird der Namensgebung bei HAYEK (1922) und FIORI **1**:459f nicht nachgegangen. Unter „var. *caespitosa* Guss." (sie wird mehrfach vom Garg. gemeldet und soll auch auf Pelagosa vokommen: GINZBERGER 1921b) ist wahrscheinlich *caespitosa* (Willd.) Guss. gemeint, vgl. dazu ssp. *verna.* Im Übrigen gehen wir davon aus, dass es sich bei ssp. *collina* (Neilr.) Halliday (so PIGNATTI l.c.), ssp. *collina* (Celak.) Domin (so DVOŘÁKOVÁ 1985) bzw. ssp. *collina* (Neilr.) Domin (so CL, E+M 2011 und DILLENBERGER & KADEREIT l.c.) um das gleiche Taxon handelt.
Die Kernfrage ist eine andere: Handelt es sich am Garg. um ssp. *attica* oder ssp. *collina*? Die Frage schien seit PIGNATTI (1974) geklärt, auch wenn er l.c. anmerkt, dass die italienischen Pflanzen nicht in allen Punkten den „typischen" griechischen entsprechen (Näheres vgl. dort). DVOŘÁKOVÁ hat diese Zuordnung nun aber zunächst in Frage gestellt (1985) und sich später dann (2003) dezidiert geäußert: „Die nächsten Vorkommen der Art *M. glaucina* [d.h. ssp. *collina*, vgl. oben] sind bekannt im Gebiet von Gargano (im Osten Süditaliens), wo eine im Ausmaß kleine, isolierte, am weitesten nach Südwest situierte Arelle dieser Art liegt (die Pflanzen aus dem Gebiet von Gargano hält Pignatti (1974:104) irrtümlich für *M. attica*)". DI PIETRO & al. (2007, notula 1316) hinwiederum erwähnen ausdrücklich ssp. *attica* und nicht *collina* für den Garg. – Nach DILLENBERGER (briefl.) sind die garg. Pflanzen (auf molekularer Ebene) mit ssp. *attica* näher verwandt als mit ssp. *collina*. Wenn man aus den garg. Populationen also kein eigenes Taxon machen will, muss man sie der ssp. *attica* (bzw. *Sabulina attica*) zuordnen (vgl. dort). Nach Überprüfung der eigenen Belege (ausführlich diskutiert in LICHT 2017) ist die Zuordnung der garganischen Populationen zur ssp. *attica* aus morphologischer Sicht jedoch nicht eindeutig. Wünschenswert wäre eine zytologische Prüfung. Es ist allerdings fraglich, ob die in DVOŘÁKOVÁ angegebene Zahl „2n=24" für *attica* durchweg zutrifft („n=12, 2n=48" wird in DILLENBERGER & KADEREIT l.c. zitiert). – Vgl. auch TERRACCIANO (1894:156f) und BÉGUINOT (1909a, sub *Alsine*)

L1: F: 2 (1847-1910); diese Meldungen werden in Fen nicht näher zugeordnet. – Schon Gussone (zit. in BERTOLONI **4**:670-673) meldet das Taxon („*Arenaria verna* L.") „ex montibus di Manfredonia et ex Gargano", was in Fen nicht berücksichtigt ist. GRIEBL (2014) nennt *M. verna* (Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0") **und** *M. glaucina* (Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4")

L2: Nach CL (2018a) kommen in PUG *Sabulina attica* **und** *S. glaucina* vor

B: 18 L

Minuartia verna ssp. *attica* s.o.

T: *M. v.* var. *mediterranea, Sabulina attica*

S: 520 / 532 (sub *M. mediterranea*)

L1: F: 19 (1874-1910), excl. var. *caespitosa* und *semiglandulosa*, zu diesen vgl. ssp. *verna*. – Fi **1**:460. PIGNATTI (1974, mit 17 Nachweisen vom Garg.). DI PIETRO & al. (l.c., vgl. oben). AFE **6** ew. RIGNANESE (2006, Manfredonia). DILLENBERGER & KADEREIT l.c (Posta Manganaro, Wagensommer s.n, MJG *004227*)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Minuartia verna ssp. *collina* ?

T: *M. (Sabulina) glaucina* [?]. CL zweifelt an der Eigenständigkeit des Taxons (Anm. 587). Sie bezieht sich dabei auf WISSKIRCHEN & HAEUPLER (1998:315), wo ssp. *collina* als Synonym für ssp. *verna* geführt wird; ähnlich ROTHMALER (2011). DILLENBERGER & KADEREIT l.c. und CL (2018a) hingegen akzeptieren die Eigenständigkeit auf Artniveau (sub *Sabulina glaucina*). Nach E+M (2011) sind *M. * collina* und *M. glaucina* getrennte Taxa, *„M. glaucina"* kommt dabei nur in Österreich, Slowenien und Slowakei vor, nach JASPRICA & al. (2020) (auch) in der Mauervegetation Ungarns

S: - / 520 (*M. v.* ssp. *collina*); 510a (*M. glaucina*)

L1: F: 6 (1950-1968). Nach DVOŘÁKOVÁ (2003) am Garg. (vgl. oben). Die mehrfachen Nennungen (auch in EHRENDORFER & NIKLFELD 1977: 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano, 730-800 m, vgl. *M. setacea*; oder HURKA & BOSBACH 1982, Pulsano, Masseria S. Angelo) sind aber nach dem oben Gesagten vermutlich zweifelhaft, zumal

eine der Nennungen in Fen auf Pignatti (1962) zurückgeht, der sie später nicht wieder aufgreift. Auch nach FENAROLI (1973b) ist das Taxon zu streichen und der ssp. *attica* zuzurechnen. BISCOTTI (2002:345) und DI PIETRO & al. (2007) schließen sich dem an, letztere haben ssp. *collina* aber in Castellaneta (Taranto) nachgewiesen. Bei FANELLI & al. (2001) häufiger Begleiter im Sideritido-Stipetum des Garg. (nicht in den Aufnahmen aus der Molise!), in Nr. 1 mit Artmächtigkeit 5

L2: Nach CL (2018a) in PUG vorkommend

Minuartia verna ssp. *v.* (–)

T: *Sabulina verna* ssp. *v.* – Die Nominatform wird z.B. in PIGNATTI (1974), E+M (2011) und DILLENBERGER & KADEREIT mit dem Epitheton *gerardi* synonymisiert; in anderen Fällen (z.B. ROTHMALER 2011:581) werden eine kahle ssp. *gerardi* (alpin) sowie die drüsigen ssp. *verna* (kollin bis montan) und die Schwermetallart *hercynica* (= *caespitosa* (Willd.)) unterschieden. Bei GUSSONE (1842:498) bzw. Fi & Pa (**1**:342f) – sub *Alsine* – allerdings ist var. *verna* völlig kahl, im Gegensatz zu var. *caespitosa* (= *Arenaria c.* Willd. bzw. Ehrh.) mit drüsig behaarten oberen Stängeln, aber kahlen Blättern. CL bzw. CL (2018a) nennen die Namen *gerardi* und *hercynica* überhaupt nicht

S: 522? / 520

L1: Fen zitiert 3 seiner Nennungen von „var. *mediterranea*“ als „var. *caespitosa* Guss.“ und 1 als „var. *semiglandulosa* [Strobl]“, nach Fi & Pa (Indice generale p. 14) ein Synonym dazu. – AFE **6** e

L2: Nach Pg **1**:205 kommt das Taxon meist erst ab 2000 m, nur ausnahmsweise schon ab 1000 m NN vor. Pflanzen der unteren Höhenlagen können dabei habituell an ssp. *attica* erinnern. Die Angabe aus AFE „e“ muss deshalb sehr zweifelhaft bleiben. – Auch nach CL (2018a) in PUG fehlend

Minuartia viscosa ++

T: *Sabulina v.*

S: 510, 520 / 510a

L1: F: 2 (1875-1893); der Beleg von 1893 in FI (Martelli) ist revidiert (rev. Wagensommer): Dieser Beleg hat 2.5-3.3 mm langen und 0.5-0.7 mm breiten Kelch. – AFE **6** e

Moehringia trinervia ++

S: 840 / 841

L1: F: 9 (1907-1964). AFE **6** e. BIONDI & al. (2008). HURKA & BARTELHEIM (1988, Foresta Umbra). GREENTOURS (2007, Bosco Quarto, 2006)

B: 1 L

Moenchia erecta [ssp. *e.*] ?

S: 533 / 510a, 532; die Angabe „suoli umidi“ in Pg **1**:222f ist irrtümlich (ELLENBERG & al. 2001, PIGNATTI & al. 2005)

L1: MÖHL (2009, See und Weide [unterhalb] Monte Sacro). Die Art wird zwar sonst nicht gemeldet, kann aber leicht übersehen werden. Andererseits ist der Biotop untypisch

L2: Auch nach CL (2018a) in PUG fehlend (im Gegensatz zu *M. mantica*)

Paronychia polygonifolia –

Fen: 1 (1827). Pg **1**:228: „segnalata in Puglia, ma da verificare“; die Art kommt l.c. zufolge erst ab 1300 m vor. Auch nach CL (2018a) irrtümlich für PUG gemeldet

Petrorhagia dubia ++

T: *P. velutina*

S: 530 / 531

L1: F: 7 (1827-1968). AFE **7** e. BALL & HEYWOOD (1964, Monte Calvo; Martelli 27.5.1893, FI, nicht in Fen zitiert). FORTE & al. (2002). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 20 L, mit unterschiedlich drüsiger Behaarung (vgl. LICHT 2017)

Petrorhagia illyrica [ssp. *haynaldiana*?] –

Nach PEZZETTA (2010) aus Dalmatien „durante il Pontico“ auf dem Garg. eingewandert. Nach CL (2018a) nicht in PUG

Petrorhagia prolifera ++

S: 520, 530 / 510b

L1: F: 5 (1812-1907). AFE **7** ew. CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano, 2002). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 2 L

Petrorhagia saxifraga ++

T: Fi **1**:505 und BALL & HEYWOOD (1964) unterscheiden 3 var.'s: *typica* bzw. *saxifraga*, *rigida* bzw. *glomerata* sowie *gasparrinii.* Pg und CL unterscheiden ssp. *s.* (Pg: incl. *glomerata*) und ssp. *gasparrinii.* – FE, E+M (2011) AFE **7** und Fen unterscheiden nicht. In der Tat sind die trennenden Merkmale nicht sehr überzeugend (vgl. LICHT 2017)

S: 510, 520 / 311 (ssp. *gasparrinii*); 510b (ssp. *s.*)

L1: Pg und CL (2018a) melden sowohl ssp. *saxifraga* als ssp. *gasparrinii* für den Garg. (CL nur ssp. *gasparrinii*). – CURTI & al. (1974) beschränken sich auf *P. saxifraga* ohne Zusatz, ebenso RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia); seine Fotos lassen ssp. *s.* vermuten. FORTE & al. (2002) und PERRINO & al. (2012b, 2021) nennen nur ssp. *gasparrinii*, DE MARCO et al. (1984) nur ssp. *s.* (S. Domino). BALL & HEYWOOD l.c. nennen var. *saxifraga* vom Monte Nero (Martelli, 10.5.1893, FI; nicht in Fen zitiert). – AFE **7** ew

L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico), FORTE & al. (2005a, Murge), PERRINO & al. (2013e, Bari) u.a. nennen nur * *gasparrinii*, PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) *„P. s."* **und** *„P. s.* ssp. *gasparrini"*, MELE & al. 2006a für den Salent beide Taxa), MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nur ssp. *s.*

B: 30 L (ssp. wurden nicht unterschieden, vgl. LICHT 2017)

Polycarpon tetraphyllum s.l. s.u.

Ob dieses Taxon weiter gegliedert werden sollte, ist nicht gesichert. Eine subspezifische Trennung wird derzeit favorisiert, die Merkmale werden aber unterschiedlich angegeben; nach FE [2]**1**:185 z.B. sind sich die Samen von * *t.* und * *diphyllum* ähnlich, nach Fl Ib **2**:162 unterscheiden sie sich. FLORA HELLENICA **1**:233 weist auf die zahlreichen Übergänge hin (und unterscheidet deshalb auch keine Taxa). – Nach CL (2018a) kommen ssp. *alsinifolium*, *diphyllum* und *t.* in Apulien vor. – GREENTOURS (2007, 2013) nennen *P. diphyllum* (in the south bzw. 2016, Pulsano Sanctuary) und *P. tetraphyllum* (north coast). Fen führt neben *„P. tetraphyllum"* nur *„P. alsinifolium"* an; es ist also – gerade bei den älteren Nennungen – nicht klar, ob *P. t.* ssp. *t.* oder ssp. *diphyllum* gemeint ist. Keine näheren Angaben in DE LEONARDIS (1858), EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, oberhalb Rodi), CURTI & al. (1974), FORTE & al. (2002) und RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia), BÉGUINOT (1909b, Tremiti). Auch der Beleg BRNU *599622* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste, in the margin of the pavement on the quai 1,5 km S of the tour. 5 m) ist nur als *„Polycarpon"* bezeichnet. – MELE & al. (2006a) melden für den Salent *„P. tetraphyllum"* neben *„P. tetraphyllum* ssp. *diphyllum"*, PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nur *„P. t."*. Für die „gegenüberliegende" Insel Vrnik sind ssp. *t.* und ssp. *diphyllum* angergeben (JASPRICA & al. 2018, suppl.). BRNU 599622 (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste) ist lediglich mit *Polycarpon* beschriftet

Polycarpon tetraphyllum ssp. *alsinifolium* (+) [S]

S: 532? / 531

L1: F: 1 (1893). Dieser Nachweis stammt von Martelli vom gleichen Standort (Crocifisso di Varano) wie auch dessen Meldung von *„P. tetraphyllum.* – AFE **6** e

H: FI?

Polycarpon tetraphyllum ssp. *diphyllum* –

BISCOTTI (2002:346) zitiert Aufsammlungen von Licht, die aber falsch bestimmt waren; aber von TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) angegeben; sie ist auch aus CAL bekannt (MAIORCA & al. 2007)

Polycarpon tetraphyllum ssp. *tetraphyllum* ++

S: 440 / 440

L1: Hierher wohl zumindest ein Großteil der in Fen unter *„P. t."* angeführten Nennungen. AFE **6** ew

B: 8 L

H: Hierher wahrscheinlich auch: Herb. Gruber (SZU) nr. *4713* (Rodi; [!]), trotz weithin 2-zähliger Blattwirtel

Sagina apetala s.l. (+)

T: CL (2018a): In Italien nur *S. apetala* Ard. s.str. ssp. *a.*; *S. micropetala* (Synonyme: *S. apetala* ssp. *erecta = S. apetala* auct.) wird als eigene Art genannt. Aus GREENTOURS (2007-2016, Pulsano road) geht nicht hervor, ob dort *S. a.* s.str. oder s.l. gemeint ist. – E+M (2011) und MUCINA & al. (2016) unterscheiden nicht

S: 240, 440 / 240, 440

L1: F: 2 (1910-1964). ERNANDES & al. (2007) sind der Meinung, dass diese Nennungen zu *S. a.* „ssp. *a.*" gehören. BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: Auch im Salent: ssp. *a.* (MELE & al. 2006a; ERNANDES & al. l.c., auf Nassstandorten). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *a.*). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *a.*)

Sagina maritima ++

S: 140 / 140

L1: F: 1 (1964). Pg **1**:225. TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). RIGNANESE (2010, Manfredonia)

B: 1 L

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Sagina procumbens (+) [S]

T: CL: In Italien nur ssp. *p.* E+M (2011) unterscheidet nicht

S: 440 / 440

L1: F: 2 (1812-1847). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2016, scattered)

H: PAD

Saponaria officinalis +

S: 422 > 811 / 420, 813

L1: F: 2 (1812-1847). AFE **7** ew. BISCOTTI (2002:348, Torre Mileto). BISCOTTI (2012:103)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, CERVARO)

Scleranthus annuus-Gruppe

L1: Hierher die Meldung von GREENTOURS (2013, Mte Nero, 2008)?

Scleranthus annuus s.str. ++

S: 413, 510 / 413, 510b

B: 1 L

Scleranthus polycarpos [s.str.] ++

S: 510 > 532 / 510b, 532

B: 1 L

Scleranthus verticillatus ++

S: 510 > 532 / 510b, 532

L1: F: 1 (1893). AFE **6** e. BISCOTTI (2002:346) hält eine Zuordnung dieser Meldung zu *S. annuus* s.str. oder *S. polycarpos* für möglich. Eine Überprüfung des Belegs in FI (Wagensommer) bestätigt aber das Taxon

Scleranthus perennis (–)

S: 510 / 510a+b (ssp. *p.*)

L1: F: 1 (1827). GREENTOURS (2007, Varano, 2002; 2013). – Die Meldungen sind nicht sehr glaubwürdig

L2: Auch nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Silene

Es fällt auf, dass viele alte Einzelnennungen von Pg und/oder AFE bestätigt werden

Silene apetala +

T: *S. decipiens* (so MUCINA & al. 2016)

S: - / 411

L1: F: 1 (1875). Pg 1:258 (Manfredonia). AFE **7** e (sehr isoliert). QUITADAMO (2006). RUSSO (2013c, Tremiti, alle Inseln)

Silene behen **(+)**

T: *S. reinholdii*
S: - / 311
L1: F: 2 (1812-1823). AFE **7** e
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Silene bellidifolia **(+)**

S: 410 / 531
L1: F: 1 (1884). Pg **1**:257f. AFE **7** e
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi)

Silene coelirosa **(+)** [S]

S: - / -
L1: F: 1 (1893). AFE **7** e
H: FI

***Silene colorata* s.l.** **s.u.**

T: Die Aufgliederung in die beiden folgenden Taxa wird unterschiedlich bewertet. Fl Ib **2**:337f führt sie lediglich als var., FE [2]**1**:218 als mögliche ssp., AFE **7**:117 inkludiert *S. canescens* in ssp. *colorata* und nennt das Taxon für e und w, auch E+M (2011) unterscheidet nicht. In der (von CL übernommenen) Gliederung der Gruppe durch VALSECCHI (1995) werden 7 Arten unterschieden, deren Verbreitungsangaben von CL aber nur teilweise zitiert wurden. – Die in der Literatur angegebenen Merkmale (insbesondere die metrischen Angaben) sind widersprüchlich. Auch die Merkmale nach VALSECCHI treffen für das garganische Material nicht durchweg zu (vgl. LICHT 2017)
S: 180 > 532 / 531, 532, nur „ssp. *c.*"; eine (sub-)sp. *„canescens"* wird nicht genannt
L1: F: 7 (1893-1964). Die Angaben gehören zumindest großenteils sicher zu *S. c.* s.str.; 2 der Meldungen laufen unter *S. sericea* (vgl. dazu auch unten). – Obwohl 3 Autoren in Fen beide nachfolgende Taxa nennen, ist es zweifelhaft, dass beide vorkommen; *S. canescens*, nach Fen das vorherrschende Taxon, fehlte nach CL noch in PUG. – CURTI & al. (1974) nennen nur *S. colorata* ohne Zusatz, meinen damit aber wohl ssp. *colorata*, weil sie *S. colorata* ssp. *canescens* gesondert anführen, für dieses Taxon aber nur Fen zitieren. Auch FORTE & al. (2002:45) nennen nur „ssp. *colorata*" aus eigener Anschauung, wollen aber nicht ausschließen, dass *S. canescens* früher vorgekommen ist. CANIGLIA & al. (1976) melden nur *S. c.* ohne Zusatz. – Auch die Meldungen von *„Silene sericea"* in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) und HARTL & PEER (2004) gehören wohl hierher
L2: Auch bei Brindisi (MARIOTTI 1992 und TOMASELLI & al. 2010b) sowie bei Lecce (CURTI & al. 1969) sind *S. c.* und *S. sericea* verwechselt worden (vgl. auch BECCARISI & al. 2015). Schon TENORE (1815:45) hat auf die Ähnlichkeit der beiden Arten hingewiesen, von denen *S. sericea* in Italien vielleicht gar nicht (mehr) vorkommt (CL; anders E+M 2011). – Von Lecce auch in MEDAGLI & al. (2013a) bestätigt

***Silene colorata* s.str.** **++**

T: *S. c.* ssp. *c.*
L1: AFE **7** ew. Die Nennungen für *„S. colorata"* in BISCOTTI (2002:348) gehören sicher hierher und zumindest ein Teil der Nennungen in Fen ohne ssp.-Angabe wahrscheinlich auch (vgl. oben)
L2: VALSECCHI (1995) nennt 14 Belege aus dem südlichen Apulien
B: 8 L, dazu MJG *041217 („S. coherate").* – 1 S
H: WHB *47425* (ca. 1,5 km S Vieste, 2008; [!]). Auch bei den 4 in Herb. M geprüften Belegen von Merxmüller handelt es sich um *S. colorata* s.str.

Silene canescens **(–)?** [S]

T: *S. colorata* ssp. *canescens*
L1: F: 13 (1823-1968); 2 der Fenaroli-Angaben stammen von Lesina; FORTE & al. (2002) zweifeln ein rezentes Vorkommen in diesem Gebiet an
L2: VALSECCHI (1995) nennt keinen Beleg aus PUG. CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: Herb. Fenaroli (TR)

***Silene conica* s.l.** **s.u.**

T: Die Art wird in CL (2018a) (und E+M 2011) eng gefasst, also mit Ausschluss von *S. subconica*. Es steht deshalb nicht mit Sicherheit fest, ob sich alle Nennungen für *„S. conica"* wirklich auf *S. c.*

s.str. beziehen, zumal beide nachstehenden Taxa für den Garg. nachgewiesen sind (vgl. unten); zu deren Unterscheidung vgl. LICHT (2017)

S: 510, 530 / 182, 510b, 531

L1: F: 26 (1812-1969). Der erste Nachweis stammt vermutlich von Micheli (1710, sub *Lychnis sylvestris, angustifolia, calyculis turgidis, striatis, flore albo*), circa Castrum S. Angeli in Gargano Apuliae monte; vgl. TILLI 1723:105. Zur Synonymisierung vgl. C. BAUHIN 1623:205, LINNÉ 1753:418 oder ONOMATOLOGIA **5**:835). – FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2012-2016) meldet sowohl *S. conica* (north coast dunes) als auch *S. subconica* (Pulsano). *S. c.* in VAN DER BRINK („2014“, Foto) ist *S. latifolia* s.l.

Silene conica s.str. ++

L1: AFE **7** w. Hierher wohl auch RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia)

L2: Hierher *„S. c.* ssp. *c.“* in FORTE & al. (2005a, Murge)

B: 4 L

Silene subconica ++

L1: CURTI & al. (1974) und CANIGLIA & al. (1976) melden ausdrücklich *subconica*

B: 4 L

Silene conoidea –

NATURETREK (2013a-2015a, Mte Saraceno). – Die Art ist in Italien nur für LAZ gemeldet und wahrscheinlich gar nicht autochthon (CL 2018b: P A CAS; vgl. auch DI PIETRO & al. 2008)

Silene coronaria +

T: *Lychnis c.*

S: 710, 850 / 710, 850 (sub *Lychnis c.*)

L1: F: 5 (1847-1964). AFE **7** e

Silene cretica s.l. s.u.

T: *S. cretica* s. Pg, AFE, E+M (2011) usw.

S: - / 611

L1: Fen nennt zwar ausdrücklich beide folgende Taxa; in Anbetracht der Tatsache, dass *S. tenuiflora* heute aber zumeist als Synonym zu *S. cretica* aufgefasst wird (vgl. **T**), ist die Frage, ob mit den 4 Nennungen von *„S. cretica“* auch tatsächlich *S. c.* s.str. gemeint ist, zumal es sich um alte Meldungen handelt. So werden für den Mte Sacro beide Taxa genannt. – AFE **7** e

Silene cretica s.str. ? S

L1: F: 4 (1827-1893); von den 4 Belegen stammen 3 von Martelli; Belege in FI?

Silene tenuiflora ++

L1: F: 1 (1913)

B: 1 L

H: Beleg BRNU *588281* (Grulich & al., Monte S. A., 2007, sub *S. muscipula;* rev. Mereďa jun. 2011)

Silene dichotoma (–)

L1: MÖHL (2009, Küste nahe Baia di Vignanotica, „cf.“); die Art wurde bisher nicht gemeldet, der Biotop passt auch nur bedingt, und Möhl war sich seine Sache nicht sicher

Silene dioica –

Fen 1:892 zitiert 2 Meldungen (1812 und 1847). Er hält eine Verwechslung mit *S. latifolia* für möglich. Auch in GREENTOURS (2016) und BISCOTTI (2012:104) ohne Fundortangabe, aber in PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) genannt

Silene gallica ++

S: 532 > 410 / 411, 531

L1: F: 5 (1812-1913). AFE **7** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – Von NATURETREK (2006a+b, 2007b, 2008a, 2019b) und von MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt) wird var. *quinquevulnera* gemeldet. Dieses Taxon wird heute nicht mehr unterschieden, doch ist die Meldung plausibel (vgl. LICHT 2017). – Die Fotos in VAN DER BRINK („2014“) wurden außerhalb des Garg. gemacht (Van der Brink 2013 briefl. an Wagensommer)

B: 18 L, 1 S

***Silene italica* s.l.** **s.u.**

L1: F: 23 (1812-1969); ob Fen *S. i.* s.l. (also incl. *S. nemoralis*) oder s.str. auffasst, ist nicht deutlich

***Silene italica* s.str.** **++**

T: Im Gebiet nur ssp. *italica* (DI PIETRO & al. 2007, notula 1318)
S: 522, 850 / 710, 850 (ssp. *i.*)
L1: F: s.o. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). AFE **7** e
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *i.*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden dagegen nur ssp. *sicula*
B: 19 L, 1 S

Silene nemoralis **(–)**

S: 710, 850 / 710
L1: F: s.o.
L2: MELE & al. (2006a, Salent, neben *„S. italica"*)

***Silene latifolia* [s.l.]** **s.u.**

T: Die widersprüchlichen Verbreitungsangaben in Pg und AFE (vgl. unten) zeigen, dass das Problem einer Gliederung des Taxons s.l. nicht geklärt ist; die üblichen Bestimmungsmerkmale (Kelch, Kapselzähne, Behaarung, Testastruktur) jedenfalls sind nicht ausreichend (vgl. PRENTICE 1979, MCNEILL & PRENTICE 1981, FLORA HELLENICA **1**:249f und LICHT 2008). E+M (2011) und CL (2018a) betrachten die beiden Taxa als synonym. STROBL (1885g, nr. 1114, sub *Melandrium divaricatum*) hält sie dagegen für „leicht unterscheidbar"
S: 420 / s.u.
L1: F: 6 (1893-1969). – Martelli (1893) nennt 2x *„S. alba"* und 3x *„S. alba* ssp. *divaricata"*; Belege vom Garg. scheinen in FI nicht zu liegen (Wagensommer briefl.). CURTI & al. (1974) nennen *„S. alba"* und *„S. alba* ssp. *divaricata* con la specie" (nämlich tra Gravaglione e S. Andrea), FORTE & al. (2002) kennen lediglich *„S. latifolia"* aus eigener Anschauung. BIONDI & al. (2008, sporadic species, Tab. 4) führt je zweimal *S. l.* und *S. alba* an. MÖHL (2009) nennt zweimal *„S. l."* und einmal *„S. l.* ssp. *l".* RIGNANESE (2007, Manfredonia, sub *S. l.*) bildet eine *„S. l."* ab, die der auffälligen Kelchbehaarung und der relativen Kelchzipfellänge nach möglicherweise zu ** alba* zu zählen ist, auch wenn die Kapselzähne abspreizen; zur (mangelnden) Zuverlässigkeit dieses Merkmals vgl. LICHT (2017)
L2: Nach CL kommen beide Taxa in Apulien vor. Auch PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennt beide Arten; ebenso MARCHIORI & al. (1999) für den Salent (** latifolia:* frequente, ** alba:* rara), MELE & al. (2006a) dagegen nur ssp. *l.*, MONTELUCCI & PARENZAN (1967) für die tarentinische Küste sowie DI PIETRO & MISANO (2010) für die Murge nur ssp. *alba.* CAPUTO & al. (1989/90, Sorrent) unterscheiden nicht
H: PAD (Curti & al., beide ssp., vgl. oben)

Silene latifolia* ssp. *alba **++**

S: - / 420, 710
L1: F: Hierher können auch oben bei „*S. latifolia* s.l." zitierte Nennungen gehören. Da Martelli (1893) beide Taxa nennt, versteht er sie wohl im engen Sinn. – Pg **1**:252. CURTI & al. (1974), vgl. oben. BIONDI & al. (2017)
B: 4 L; vgl. LICHT (2017)

Silene latifolia* ssp. *l. **? S**

T: *S. alba* ssp. *divaricata*
S: - / 710
L1: F: 4 (1893-1964). AFE **7** ew. Zu CURTI & al. (1974) und RIGNANESE vgl. oben
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: PAD

***Silene muscipula* [ssp. *m.*]** **+**

S: 413 / 411
L1: F: 6 (1827-1902). AFE **7** e. BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:491: Tremiti

Silene niceensis (+)

T: *S. nicaeensis*
S: 180, 530 / 531
L1: F: 1 (1902, auch in BÉGUINOT 1909a). AFE **7** e. Pg **1**:256
L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Silene nocturna ++

T: Incl. var. *brachypetala* (diese auch Tremiti: BÉGUINOT 1909b, CORTESI 1909)
S: 530 / 411, 531
L1: F: 4 (1893-1964). AFE **7** e. RIGNANESE (2006, Manfredonia)
B: 4 L

Silene otites s.l. s.u.

T: Die Gliederungsmöglichkeit des Taxons ist offenbar ungeklärt, vgl. ssp. *pseudotites.* Pg **1**:245 unterscheidet nicht, ebenso wenig wie aktuelle mitteleuropäische Floren (z.B. ROTHMALER 2011, SCHMEIL-FITSCHEN 2011). Belege im Herb. Garg. lassen sich allerdings 2 Formen zuordnen, von denen die eine der ssp. *o.* entspricht, die andere vielleicht einer „ssp. *pseudotites*“ zugeordnet werden kann (vgl. unten). Einzelheiten dazu vgl. LICHT (2017)
L1: F: 4 (1812-1907). BASELICE (1813a, alla balze di Castelpagano) LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). FORTE & al. (1994, Arco Jonico).

Silene otites ssp. *o.* ++

S: 520 > 611 / 520
L1: AFE **7** e. Hierher wohl auch die Fotos von RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). BIONDI & al. (2014b)
L2: FORTE & al. (2005a, Murge). PESARESI & al. (2017: Tab. S17, Taranto; Agostini 1967)
B: 4 L

Silene otites „ssp. *„pseudotites“* ++?

T: Unter diesem Namen wird fast immer „ssp. *pseudotites* auct. non BESS. ex RCHB.“ verstanden. Der selbstständige Rang dieses Taxons wird heute oft bezweifelt, wobei allerdings meist offenbleibt, was mit diesem Taxon nun eigentlich gemeint ist. Die angegebenen Differenzierungsmerkmale jedenfalls sind verschiedenartig und decken sich teilweise mit denen der ssp. *hungarica* Wrigley (z.B. Stängelbehaarung, Länge des Blütenstieles usw.; vgl. WRIGLEY 1986). Diese kommt E+M (2011) zufolge in Italien vor, wird in CL (2018a) aber nicht genannt (auch nicht in der Synonymie). – *S. otites* ssp. *pseudotites* Besser ex Rchb. (also im Sinn von FE [2]**1**:203 bzw. WRIGLEY l.c.) kann nicht Bestandteil der garg. Flora sein, zumal dann nicht, wenn man *„S. × pseudotites“* als Hybrid von *S. otites* und der provençalischen *S. colpophylla* auffasst (vgl. FE l.c.). – In CL wird das Taxon als „ssp. *pseudotites* (Rchb.) Graebn. & P. Graebn.“ wieder aufgegriffen, ist aber offenbar auf das nördliche Italien beschränkt (so schon bei Fi **1**:499). CL (2018a) stellt ssp. *pseudotites* (Bess. ex Rchb.) in die Synonymie. Den Namen „*Silene pseudotites* **L.**“ (CL und CL 2018a als Synonym zu *S. otites* (L.) Wibel) lassen wir hier unkommentiert. – Nach E+M (2011) ist *pseudotites* Rchb. (mit 3 verschiedenen Autoren-Kombinationen!) synonym zu „*S. donetzica* Kleopow“, eine etwas rätselhafte Angabe; sie soll ebenfalls in Italien (und in „Jugoslawien“) vorkommen, wird aber weder in CL noch bei MELZHEIMER (in ROTTENSTEINER 2014) angeführt
S: - / Ssp. *ps.* und ssp. *hungarica*: beide 520. *S. donetzica*: 710
L1: F: 1 (Coppa di Mastrostefano)
B: 2 L? (ssp. *pseudotites* s. LICHT 2008)

Silene pendula (+)

S: - / 411
L1: F: 2 (1812-1823). AFE **7** e. Die Angabe aus Fen von 1823 (San Matteo bei S. Marco) würde allerdings dem AFE-Quadranten w entsprechen
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Silene sedoides ++

S: 140, 150 / 140, 150

L1: F: 1 (1847); dies ist wahrscheinlich die einzige Meldung vom garg. Festland, da die Angabe in DE LEONARDIS (1858:193) ein Zitat aus GASPARRINI (1837:85) ist und sich auch auf die Tremiti beziehen kann. Dort (zumindest auf S. Domino) ist die Art offenbar ziemlich häufig (z.B. BÉGUINOT 1909b, Fi **1**:492, AFE, DE MARCO et al. 1984, Wagensommer briefl. 2016); ähnlich RUSSO (2013c, S. Domino und Capraia)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *s.*). PERRINO & al. (2013e, Bari, ssp. *s.*). Auch auf den dalmatinischen Inseln incl. Pelagosa (GINZBERGER 1921b)

H: SZU (*25708* bzw. Herb. Gruber *4133*, Tremiti; [!])

Silene viridiflora ++

S: 850, 862 / 850

L1: F: 4 (1811-1902). AFE **7** e

B: 2 L

Silene vulgaris s.l. s.u.

Fen 1:891 hat außer zwei allgemeinen Nennungen die übrigen 16 Meldungen einer bestimmten ssp. zugeordnet. Diese Zuordnung wird hier übernommen, obwohl nicht recht ersichtlich ist, worauf sich diese im Einzelnen gründet. Dies gilt insbesondere für alte Nachweise. – Martelli (1893) nennt alle 3 Taxa (Belege in FI?). BIONDI (1985) nur *S. vulgaris* allgemein. – Incl. var. *vesicaria* Schrad. (CORTESI 1909, Tremiti; das Taxon hat sich – mit dem Autor Schrad. – sonst nirgends finden lassen).
Von den 6 in CL (2018a) genannten ssp. wurden für den Garg. die ssp. *v.*, *tenoreana* (meist sub *angustifolia*) und *commutata* gemeldet, das Vorkommen der beiden ersten in PUG wird in CL (2018a) bestätigt, ssp. *commutata* gilt dort als verschollen (NC). Als trennende Merkmale werden fast immer Blattmerkmale genannt (** tenoreana* hat schmälere Blätter). Ferner wird meist darauf hingewiesen, dass ssp. *tenoreana* eine Küstenpflanze sei; Nennungen aus dem Hinterland sind nach Pg **1**:246 häufig Verwechslungen mit schmalblättrigen Formen der ssp. *v.* Akzeptiert man dies – und das sollte man, denn auch aus Mitteleuropa, zumal von xerischen Biotopen, sind solche schmalblättrigen Formen bekannt – bleibt natürlich die Frage, wie man denn nun die beiden Taxa letztlich unterscheiden soll. E+M (2011) ist auch konsequent und schließt ssp. *tenoreana* in ssp. *v.* ein. Der Umstand, dass sie quasi nebeneinander wachsen (LICHT 2017) bzw. alle drei (incl. *commutata*) bei Cagnano vorkommen sollen (Martelli 1893), lässt an der Berechtigung der subspezifischen Gliederung (bzw. an den verwendeten diakritischen Merkmalen) zusätzlich zweifeln. Schon STROBL (1885g nr. 1113, sub *S. inflata*; darauf beruhen offenbar auch die Schlüsselmerkmale in Pg) stellte fest, dass „die Blatt-, Kelch- und Griffel-Unterschiede nicht constant“ sind. Auch MELZHEIMER & DAMBOLDT (1973) weisen auf die Schwierigkeit hin, subspezifische Taxa morphologisch zu definieren, nennen aber die Kapselform als Möglichkeit, diploide Cytotaxa (Kapsel kugelig) von tetraploiden (Kapsel 1,25x so lang wie breit) zu unterscheiden. Nach den Autoren ist im Gebiet vor allem mit Tetraploiden zu rechnen. Nach HEß & al. (1976:783) sind ssp. *vulgaris*, aber auch die „mediterrane“ ssp. *„angustifolia“* diploid, ssp. *commutata* tetraploid.
Eine Merkmalsdiskussion der 25 Belege im Herb. Garg. (vgl. LICHT 2017) lässt eine grobe Zweiteilung mit einem großen undefinierten „Zwischenfeld“ erkennen, die aber nicht zwingend mit küstennahen bzw. küstenfernen Standorten korreliert ist. Ssp. *tenoreana* ist nachgewiesen (vgl. dort). Die übrigen 19 Belege werden hier unter *„ssp. vulgaris“* angeführt; sie gehören zumeist dem schmalblättrigen Typ an. Belege von ssp. *commutata* sind uns nicht bekannt

Silene vulgaris ssp. *commutata* (–) [S]

S: - / 710, 722

L1: F: 3x 1893. AFE **7** e. Pg **1**:246f (ob?). HURKA & BOSBACH (1982, Osthang Mte Calvo). BISCOTTI (2002) bezeichnet das Vorkommen p. 347 als „certa“, p. 216 aber als inzwischen „estinto“. GRIEBL (2014, Tomaiuolo, zwischen San Salvatore und Tomaiuolo nördlich von Manfredonia, N 41.41-22.6" / EO 15.52-48.5")

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI? (Vgl. oben)

Silene vulgaris „ reiseri“* ?

T: E+M (2011), PANDŽA (2003), TRINAJSTIĆ (1985) und MUCINA & al. (2016) bezeichnen das Taxon mit *„S. angustifolia* ssp. *reiseri* (K. Maly) Trinajstić“. Ansonsten wird es – wenn überhaupt – meist nur als var. von *„angustifolia“* geführt. Das ist insofern unklar, als *S. angustifolia* in E+M l.c. als Synonym zu *S. vulgaris* ssp. *v.* (incl. ssp. *tenoreana*!, vgl. oben) gesehen wird und der

nach E+M zutreffende Name somit *„S. v.* **ssp. *v.*** var. *reiseri"* oder ähnlich lauten müsste. – Das Taxon ist durch basal ± deutlich verholzte Stängel gekennzeichnet (HEGI [2]**III/2**:1098, 1979)

S: - / 150

L1: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Lesina)

L2: Nach E+M l.c. nur „Jugoslawien". Dalmatinische Inseln: PANDŽA (2003; dort „ssp. *reiseri*" **neben** „ssp. *angustifolia*"). HEĆIMOVIĆ (1984, Inseln Bobara und Mrkan südl. Dubrovnik, mehrfach)

B: Vgl. ssp. *tenoreana*

Silene vulgaris ssp. *tenoreana* ++

T: *S. v.* ssp. *angustifolia*

L1: F: 10 (1813-1960). AFE **7** ew. Pg l.c. BISCOTTI (2002:347, Garg. costiero, fortemente localizzata). – Lesina: CANIGLIA & al. (1976), CURTI & al. (1974); ähnlich HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto). TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste). BÉGUINOT (1909b) und C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2): Tremiti

L2: An der Küste nördl. Brindisi (MARIOTTI 1992, TOMASELLI & al. 2010b), in Asplenietea-Gesellschaften (TERZI & D'AMICO 2008) im Salent (MARCHIORI & al. 1999, MELE & al. 2006a), Lecce (MEDAGLI & al. 2013a), bei Bari (PERRINO & SIGNORILE 2009, PERRINO & al. 2013e), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), an der tarentinische Küste (MONTELUCCI & PARENZAN 1967), Isola S. Andrea (SABATO & al. 1995) und bei Otranto (BIANCO & al.1986) einziges Taxon. Ebenso auf dalmatinischen Inseln, vgl. z.B. BOGDANOVIĆ & MITIĆ (2003), REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984), HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986) oder PANDŽA (2003; dort „ssp. *angustifolia*" **neben** „ssp. *reiseri*", vgl. oben). Auch die küstennahen Populationen auf Pelagosa gehören offenbar der ssp. *tenoreana* an (BURTON 1879: „... has become gibbous with frequent knots and fleshy leaves, like one of the Crassulaceae")

B: 6 L, zuweilen mit ± verholzten Stängeln (vgl. * *reiseri*)

Silene vulgaris ssp. *vulgaris* ++

T: Incl. * *rubra* („petalis purpureis": TENORE 1831:210, Monte S. A., sub *S. inflata*) und [var.] *vesicaria* Schrad. (Gurgo 1886 in PAMPANINI 1916, S. Domino)

S: - / 420

L1: F: 6 (1827-1968). CURTI & al. (1974)(**neben** ssp. *tenoreana*)

B: 17 L, 2 S

Spergularia

Von den 5 genannten Arten hat Fenaroli 1:889 allein 4 von der Nordküste gemeldet; von W nach E: *S. salina* (Lesina), *rubra* (Varano), *bocconei* (San Menaio; Vieste), *media* (Vieste). GRUPPO DI LAVORO (2003) nennen von S. Nicola *S. salina* „con semi alati e non" und *S. bocconei*, letztere „con semi di un solo tipo", doch trifft dies – worauf schon BÉGUINOT (1909a) hingewiesen hat – selten auch für *S. salina* zu. Ausführliche Behandlung der Gattung in STROBL (1885e, nr. 1075-1077)

Spergularia bocconei ++

S: 140 / 140, 411

L1: F: 4 (1902-1961), zuzüglich einer Meldung von *Sp. nicaeensis*, vgl. dort. AFE **6** w. BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *S. aetheniensis,* neben der Nominatform auch in der var. *parviflora* Bég.)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Spergularia media +

T: *Sp. maritima*

S: 160, 170 / 171, 172

L1: F: 3 (1813-1959). CURTI & al. (1974). HURKA (1974, Siponto). RIGNANESE (2006, Manfredonia) mit plausiblen Fotos

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

Spergularia nicaeensis ++

S: 170 / 411

L1: F: 1 (1964); diese Angabe bezieht sich jedoch auf *S. bocconei* (Herb. M; [!]). Pg **1**:235. AFE **6** e (isoliertes Vorkommen). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale)

B: 2 L; davon ist aber 1 Beleg nicht sicher (vgl. LICHT 2017)

Spergularia rubra **+**

S: 440 > 140 / 240, 440 („var. *rubra*“)

L1: F: 3 (1812-1960). AFE **6** e. GREENTOURS (2007, Pulsano; 2011-2013, Peschici etc.)

L2: Als einzige *S.*-Art bei CURTI & al. (1969, Porto Cesareo) genannt. Nach PERRINO & al. (2013e) bei Polignano a Mare möglicherweise verschollen

Spergularia salina **++**

T: *S. marina*

S: 140, 171 / 140, 171

L1: F: 3 (1823-1960). AFE **6** e. FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2007, 2012, Manfredonia wetlands). RIGNANESE (2005, Manfredonia, sub *S. marina*; die Zuordnung ist zweifelhaft). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste, Cala San Felice). ANONYMUS („2021“, Tremiti)

L2: MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). BERNARDO & CALDARARO (2014, BAS) berichten von Formen, die stark an *S. media* erinnern

B: 1 L

H: SZU (Herb. Gruber *4213*, Tremiti 1988; [!])

***Stellaria holostea* [ssp. *h.*]** **++**

S: 840 / 841

L1: F: 16 (1812-1971). Fi **1**:471. AFE **6** ew

B: 5 L, 3 S

***Stellaria media* s.l.** **s.u.**

T: Auf *S. ruderalis* M. Lepši, P. Lepši, Z. Kaplan et P. Koutecky ist zu achten; das kürzlich neu beschriebene Taxon (LEPŠÍ & al. 2019; zu den Merkmalen vgl. auch BOMBLE 2021b) ist für Italien (und Sardinien) nachgewiesen, die genaue Verbreitung ist jedoch unbekannt

S: 410 > 430 / s.u.

L1: F: 8 (1812-1964). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:406-408) nennt *S. media*, *S. neglecta* und *S. pallida* vom Garg., PAMPANINI (1916, Gurgo 1886) * *apetala* und * *pallida* von den Tremiti

***Stellaria media* s.str.** **++**

S: - / 412, 413

L1: AFE **6** ew. PERRINO & al. (2012b). CALABRESE & al. (2012, Vico). GREENTOURS (2007-2016, widespread, „stamens 3 to 8“)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). In CL (2018a) wird aus Apulien neben ssp. *m.* noch ssp. *romana* (ein zweifelhaftes, aber in E+M 2011 anerkanntes Taxon) gemeldet. Vom Garg. ist sie nicht bekannt

B: 4 L, 3 S (darunter auch „var. *apetala*“?)

Stellaria cupaniana **++**

S: - / 411

L1: F: 2 (1893-1910). AFE **6** w. MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua, neben *S. neglecta*). CORTESI (1909, S. Domino). Fi **1**:470 (Tremiti). Pg **1**:208f (Garg. und Tremiti)

B: 1 L

Stellaria neglecta **++**

S: - / 411, 721

L1: F: 2x 1964. AFE **6** e. GREENTOURS (2007-2016, z.B. Chiancate, „stamens 10“). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua, neben *S. cupaniana*)

B: 1 L

Stellaria pallida **+**

T: Incl. *„S. apetala* var. *bor[r]aeana“* von den Tremiti (CORTESI 1909); zu dieser vgl. FREYN (1877, nr. 133): danach sind bei diesem Taxon die Blütenstiele „immer aufrecht, die Kapsel ... nickend”, was der uns bekannten Beschreibung von *S. pallida* eigentlich widerspricht (LICHT 2008)

S: - / 411, 721 (sub *S. apetala*)

L1: F: 3 (1893-1959). AFE **6** w

Stellaria nemorum (–)

S: 841 / 722, 813, 841
L1: NATURETREK (mehrfach von 2006b-2017, Bosco Quarto, teilweise auch Foresta Umbra). HURKA & BOSBACH (1982, Foresta Umbra und Bosco Quarto). HURKA & BARTELHEIM (1988, auf Mauern in Monte S. A.)
L2: Nach CL (2018a) nicht in PUG

Vaccaria hispanica +

S: 413 / 411
L1: F: 2 (1812-1847). AFE **7** e
L2: CL (2018a): doubtfully native taxon

Velezia rigida +

S: 530 / 531, 532
L1: F: 2 (1847-1875). Pg **1**:273. AFE **7** e. GREENTOURS (2007, 2012, Vieste 2003)

CASUARINACEAE

Casuarina equisetifolia ?

Die Gattung ist australisch/SE-asiatisch, *C. e.* wird aber in Gebieten mit entsprechendem Klima gelegentlich gepflanzt. Die Gattung fehlt Italien (CL, Pg) bzw. ganz Europa (E+M 2009), *C. e.* ist aber in FLORA ITALIANA („2018"), CL (2018b, P A NAT) u.a. für PUG genannt
L1: ZÁNGHERI (1976:73, rimboschimenti sul litorale garganico). Sonst nirgends erwähnt

CELASTRACEAE

Euonymus europaeus ++

S: 830 / 830, 841
L1: F: 12 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 4 L

Euonymus latifolius (+)

S: 841 / 841
L1: PEDROTTI (2003a) nennt das Taxon in Aufnahme 4 seines Polysticho setiferi-Taxetum der Foresta Umbra. Gewisse Zweifel bleiben: In den Aufnahmen 3, 6, 7 und 9 nennt er *E. europaeus*
L2: Auch nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Euonymus verrucosus –

DI BARI (2015: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=71526): S. Giovanni, 600 m), mit Fotobelegen. Diese zeigen aber *E. europaeus* oder doch zumindest nicht *E. v.* (Hecker, mdl.). Die (pathogene?) Ursache für das abweichende Aussehen der Pflanzen auf den Fotos bleibt hier ungeklärt. – Nach Pg **2**:74 fehlt die Art in PUG, nach CL (2018a) freilich ist sie in PUG vertreten

CERATOPHYLLACEAE

Das Vorkommen *einer* der beiden folgenden Arten ist plausibel, da die *Gattung* schwerlich zu verwechseln ist. RUSSO & STRIZZI (2013) melden beide Arten, CL (2018a) beide Arten für PUG

Ceratophyllum demersum (+) S

S: 220 / 220
L1: F: 1 (BASELICE 1813a, paludi in Sannicandro). CURTI & al. (1974). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)
L2: BECCARISI & al. (2007a, Lecce). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)
H: PAD

Ceratophyllum submersum [ssp. *s.*] (+) S

S: 220 / 220
L1: F: 1 (1973). CILENTI & SCIROCCO (2004, Fiume Lungo). RUSSO (2013a)
L2: MELE & al. (2006a, Salent)
H: Herb. Fenaroli (TR); CAME

CHENOPODIACEAE

= ***Amaranthaceae*** **p.p.**

Arthrocnemum macrostachyum ++

T: *A. glaucum, Arthrocaulon m.*
S: 162 / 162, 190
L1: F: 10 (1827-1970). AFE **5** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:412, Sfinale). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste und Pugnochiuso, mehrfach, sub *Arthrocaulon m.*). ANONYMUS („2021“, Tremiti)
B: 11 L

Atriplex halimus ++

T: Incl. var. *latifolium* s. Fen
S: 190 / 190
L1: F: 10 (1823-1971). AFE **5** ew. (Tremiti). BISCOTTI (2002:248). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b), Fi **1**:414 und RUSSO (2013c): Tremiti. Von dort (S. Nicola) auch TERZI & al. (2019)
B: 2 L

Atriplex littoralis (–)

S: 130?, 172? / 130, 172
L1: F: 2 (1847-1960). Nach Pg **1**:168 kommt die Art nur in NE-Italien vor, nach AFE und CL auch stellenweise entlang der W-Küste. Das Vorkommen am Gargano ist deshalb unwahrscheinlich, bei einer Gattung wie *Atriplex* aber natürlich möglich. Der erste Nachweis stammt von Rabenhorst und ist schon aus nomenklatorischen Gründen fraglich
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC). – TRINAJSTIĆ (1985) nennt von Korčula „var. *serrata* (Huds.) Moq.“ und „var. *sulcata* G. Beck“

Atriplex patula (+) [S]

S: 410 / 412a
L1: F: 1 (1813); diese Meldung wird von Pantaleo (1986-87) und Biscotti & Pantaleo (1996) einerseits bestätigt, andererseits in Frage gestellt („presenza probabile“); vgl. BISCOTTI (2002:343). – TOMASELLI & al. (2008, Sfinale)
H: BI?

Atriplex portulacoides ++

T: *Halimione portulacoides.* Für die Beibehaltung der Gattung *Halimione* sprechen gute Gründe (G. KADEREIT & al. 2010); auch in E+M (2011) wird die Gattung beibehalten
S: 162 > 172 / 162, 171
L1: F: 8 (1847-1970). AFE **5** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 3 L sowie 1 L im Generalherbar MJG (*# 011829*, Licht 1998, Calalunga)
H: W *2018-0011702* (Varano, Speta 1969)

Atriplex prostrata s.l. ++

T: *A. hastata* s. Fen. CL folgend incl. *A. latifolia*. Ausführliche Synonymie in IAMONICO (2010)
S: 410 > 130 / 130, 450
L1: F: 4 (1827-1970). AFE **5** ew. CURTI & al. (1974, sub *A. hastata*). FORTE & al. (2002, sub *A. latifolia*). GREENTOURS (2012, Lesina, Peschici)
L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi, „ssp. *latifolia*“), ähnlich BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & al. (2013e, Bari)
B: 1 L

Atriplex rosea (+)

S: - / 412a
L1: F: 4 (1827-1959). AFE **5** e

Atriplex sagittata ++

T: *A. nitens*
S: 412 / 412a
L1: BISCOTTI (2002:343, Sannicandro; Pantaleo 1987-94, sub *A. nitens*). BISCOTTI (2009)

B: 1 L

Atriplex tatarica s.l. ++

T: Hierunter sind zwei Taxa zu verstehen, deren Chorologie offenbar nicht geklärt ist: *A. tatarica* s.str. und *A. tornabenei*. Die Unterscheidungsmerkmale werden nicht einheitlich formuliert und sind insgesamt nicht sehr griffig. KOCHÁNKOÁ & MANDÁK (2008): *„A. tornabenei* … differs from *A. tatarica* in smaller leaves and broader, rhombic-deltoid to ovate bracteoles". Anders Pg **1**:167f und – zu *A. tornabenei* – Fl Ib **2**:509f. – Vgl. auch Fi **1**:413; das dort genannte Areal von *„A. laciniata* β *tornabenei"* ist allerdings viel größer als das in CL angegebene, doch ist *A. tornabenei* möglicherweise wirklich nicht selten und nur übersehen. – Hierher auch *A. laciniata* s. Fen 3:403 (zit. aus CORBETTA 1970, dort mehrfach sub *A. maritima*); die atlantische *A. laciniata* L. *(= A. maritima)* kommt in Italien nicht vor

S: 410 / 412a *(A. tatarica)* bzw. 130 *(A. tornabenei)*

L1: F: 1 (1970). AFE **5** ew. BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). – *A. tatarica* ist nach CL in Italien relativ weit verbreitet (auch PUG), *A. tornabenei* soll im Wesentlichen auf SIC und SAR beschränkt sein und PUG fehlen (vgl. auch E+M 2011). Anders KOCHÁNKOVÁ & MANDÁK (2008, Karte p. 222): Dort gehören alle genannten Nachweise (darunter 1 oder 2 vom Gargano) zu *A. tornabenei*, während *A. tatarica* in Italien fehlt. Nach CL (2018a) schließlich gibt es in PUG beide Taxa. – Mit verursacht wird dieser Umstand dadurch, dass beide Taxa oft zu *A. tatarica* „s.l." zusammengefasst werden (z.B. Pg **1**:167f oder AFE), sodass sich ein differenziertes Verbreitungsgebiet nicht ableiten lässt – z.B. also, auf welches Taxon sich die beiden Punkte im AFE beziehen

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Nach IOCCHI & BARTOLUCCI (2006) gibt es in Latium reiche Vorkommen vor allem in küstennahen Biotopen

Bassia scoparia [ssp. *s.*] (+)

T: *Kochia s.*; neuerdings wird die Gattung *Kochia* zunehmend wieder aufgegriffen (z.B. VERLOOVE & GULLÓN 2012a); vgl. auch *Spirobassia*

S: - / 412b. – Die Art gilt als verwilderte Zierpflanze (z.B. Pg **1**:171, sub *Kochia*); vgl. **L2**

L1: RIGNANESE (2005, Manfredonia, sub *Kochia*); die Fotos sind nicht unplausibel, aber nicht sehr aussagekräftig

L2: CL (2018b): In Pug als P A CAS verbucht

Beta macrocarpa ? s

T: *B. vulgaris* ssp. *m.*

L1: Vgl. **H**; sonst nirgendwo genannt

L2: CL (2018b): fehlt in PUG, nicht aber den benachbarten Regionen CAM und BAS

H: W *0171620* (südlich Monte S. A. (41.69° / 15.96); Karl 2008)

Beta vulgaris s.u.

Beta vulgaris ssp. *maritima* ++

T: *B. v.* ssp. *perennis*

S: 130, 171 / 130

L1: F: 8 (1812-1964). AFE **5** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Hierher wohl auch *Bietola selvatica („Ghieta*") in GIULIANI (1768:28) sowie *B. v.* s. BASELICE (1813a). BISCOTTI (2012:415; die beigegebene Verbreitungskarte bezieht sich auf die Gesamtart)

B: 7 L

Beta vulgaris ssp. *vulgaris* A

L1: F: 2 (1827-1910). An der Küste zuweilen subspontan (CURTI & al. 1974, BISCOTTI 2002:342)

Camphorosma monspeliaca [ssp. *m.*] (+)

S: 172, 190 / 172, 190

L1: F: 1 (1847). AFE **5** ew. Nach TOMASELLI (1961, zit. in PEZZETTA 2010) aus Dalmatien „durante il Pontico" auf dem Garg. eingewandert

L2: GREENTOURS (2007, 2012, 2015 Margherita Saltpans). PERRINO & al. (2013e, Bari)

Chenopodium

Die Gattung wird zunehmend in Kleingattungen aufgelöst (vgl. z.B. FUENTES-BAZAN & al. 2012, E+M 2011 und MUCINA & al. 2016). Die dort verwendeten Namen sind unter **T** angeführt

Chenopodium album s.l. ++

T: Incl. *Ch. viride* L.; zu *Ch. viride* auct. (= s. Fen 1:878) vgl. dort. – CL und MUCINA & al. (2016) unterscheiden die gleichen 3 ssp.; CL gibt für Apulien nur *Ch. a.* s.l. an, CL (2018a) präzisiert auf ssp. *a.*
S: 410 / 412a (alle 3 ssp.)
L1: F: 5 (1812-1971). AFE **5** ew. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, Manfredonia). NATURETREK (2013b-2017, Pulsano). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, mehrfach, auf S. Domino „var. *viride*“, zu dieser vgl. *Ch. viride*). – Die Art ist sicher weit häufiger, wird aber wenig beachtet
B: 1 L

Chenopodium bonus-henricus (+) S

T: *Blitum b.-h.*
S: 423 / 420
L1: F: 2 (2x 1893). AFE **5** e
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: FI?

Chenopodium botrys +

T: *Dysphania b.*
S: 410 / 412b
L1: BISCOTTI (2002:342, Sannicandro, ruderi urbani; Pantaleo 1987)

Chenopodium hybridum +

T: *Chenopodiastrum h.*
S: 411 / 412a
L1: F: 3 (1812-1959). AFE **5** ew. BISCOTTI (2002:342, Sannicandro, Campi Fiorella; Pantaleo 1987)

Chenopodium multifidum +

T: *Dysphania m.*
S: 412 / 412b
L1: BISCOTTI (2002:342, Sannicandro, ruderi; Pantaleo 1988/89/90). Vgl. auch BISCOTTI (2009)
L2: Adventivart aus Südamerika. Möglicherweise in Ausbreitung. Nach CL (2018b) in PUG P A NAT
H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *01-00699336*: Monte S. A. (lat. 41.67, long. 15.90 ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Chenopodium murale ++

T: *Chenopodiastrum m.*
S: 410 / 411, 412a
L1: F: 11 (1847-1910). AFE **5** e. DE LEONARDIS (1858). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GARNWEIDNER (1990, Ruderalflora im Ortsbereich von Rodi und Straßenböschung an der Zufahrt zur Schnellstraße nach Cagnano Varano). GREENTOURS (2007, 2012, Pulsano). RIGNANESE (2005, Manfredonia). Gurgo 1886 in PAMPANINI (1916, S. Nicola) und BÉGUINOT (1909b, Tremiti). – Vgl. *Ch. urbicum*
B: 2 L

Chenopodium opulifolium +

S: 411 / 412a
L1: AFE **5** ew. FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2006, Manfredonia; Pflanzen stark mehlig). – Die Angabe in BISCOTTI (2002:342, „comune ... segnelata in tutto il Promontorio“) ist nicht belegt
L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

Chenopodium polyspermum +

T: *Lipandra p.*
S: 411 / 413, 450
L1: F: 1 (1847). AFE **5** ew. BISCOTTI (2002:342, Spina Pulci; Pantaleo 1991)
L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

Chenopodium urbicum (–)

T: *Oxybasis u.*
S: 421? / 412a

L1: CRISTOFOLINI & al. (1967, Pianosa). – Eine Verwechslung mit *Ch. murale* ist nicht ausgeschlossen, denn auch die Meldung von *Ch. urbicum* auf Pelagosa von Baldacci bezieht sich auf *Ch. murale* (GINZBERGER 1921b)

***Chenopodium viride* s. Fen** –

Die in Fen angegebene Synonymisierung mit *Ch. suecicum* ist irrig (*Ch. suecicum* entspricht *Ch. viride* auct. non L., vgl. z.B. E+M 2011; sein Vorkommen in Italien ist zweifelhaft). Die Nennungen in Fen beziehen sich aber sicher auf *Ch. album* (vgl. dort). Dies gilt auch für DE LEONARDIS (1858). – Die Meldung von den Tremiti (TERRACCIANO 1890) geht auf Gasparrini zurück; BÉGUINOT (1909b) meldet *„Ch. album* var. *viride*" von S. Domino

Chenopodium vulvaria ++

S: 412 / 412a

L1: F: 3 (1847-1972). AFE **5** ew. CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:342, Sannicandro, Pantaleo 1988. Vieste, Pantaleo 1996). RIGNANESE (2006, Manfredonia). GREENTOURS (2012, near Peschici). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 2 L

Corispermum leptopterum (+)

T: *C. hyssopifolium* auct.; *C. intermedium* (nach E+M 2011 der gültige Name); *C. marschallii* s. BISCOTTI (2002)

S: 412 / 412b

L1: F: 1 (1960). Diese Nennung (Fenaroli, Punta delle Pietre Neri, sub *C. hyssopifolium*) ist auch in Pg **1**:172 zitiert, ebenso in FORTE & al. (2002), die aber ein Aussterben durch die dortigen Baumaßnahmen für möglich halten. Vielleicht beruht auch AFE **5** w (sehr isoliert) auf dieser Meldung

Halimione → Atriplex

Halocnemum strobilaceum –

Nach TOMASELLI (1961, zit. in PEZZETTA 2010) aus Dalmatien „durante il Pontico" auf dem Garg. eingewandert. Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich genannt

Salicornia

Die Chorologie der *Salicornia*-Arten ist aus nomenklatorischen und bestimmungstechnischen Gründen sehr unklar. Weithin einig ist man sich offenbar nur darüber, dass die diploiden Formen zu einem Taxon zusammengefasst werden sollten, ob man dieses nun *S. europaea*, *S. ramosissima* oder – wie IBERITE (1996, 2004), und, ihm offenbar folgend, CL – *S. patula* nennt. Die Synonymisierung von *S. ramosissima* mit der tetraploiden *S. dolichostachya* (CL p. 380) freilich ist sicher irrtümlich. – Zu *S. perennans* vgl. unten.

Innerhalb der tetraploiden Taxa unterscheiden IBERITE bzw. CL 3 Taxa, darunter *S. dolichostachya* und – als einziges für Apulien – *S. emerici*, die allerdings nach anderen Autoren kein Element der italienischen Flora ist (z.B. Fl Ib **2**:533, Südfrankreich und Ebro-Delta) bzw. als eigenes Taxon von zweifelhaftem Wert (vgl. unten).

Fen meldet *„Salicornia europaea (= S. herbacea)"* für den Garg., CURTI & al. (1974) vom Lesina-Gebiet *„S. europaea*, abbastanza frequente*"*; FORTE & al. (2002), ebenfalls von dort, *„S. europaea"* **und** *„S. ramosissima"* (p. 88 zufolge im Sinne von Pg), beide nebeneinander von S. Andrea. CL nennt *„S. patula (= S. europaea)"* und *„S. emerici"* für Apulien (vgl. oben). – PAPINI & al. (2004) nennen für (die Provinz?) „FG" [Foggia] *S. dolichostachya* und *S. patula.* BISCOTTI (2012:89, 410-414) schließlich nennt *„Sarcocornia patula* und *emerici* (mit Verbreitungsangaben bzw. -karte), nach BISCOTTI & PIERONI (2015) sollen Belege in ANC vorhanden sein (nr. *25441* bzw. *26638*). BIONDI & CASAVECCHIA (2010) zählen für das nördliche Apulien (vom Ofanto bis zum südlichen Garg.) *S. patula, veneta* und *dolichostachya* auf. TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo) bestätigen *S. veneta*, die häufig als Synonym zu *S. emerici* gerechnet wird oder doch als eigenständiges Taxon zweifelhaft ist (z.B. CL Anm. 784); möglicherweise unterscheiden sie sich ökologisch (IBERITE 2004): „su fanghi sabbiosi" für *S. emerici* vs. „su fanghi melmosi" für *S. veneta.*

CL (2018a, unter Einschluss von *Sarcocornia*) verzeichnet für PUG: *S. fruticosa* (L.) L., *S. perennans* Willd. ssp. *perennans* (= *S. europaea* auct., = *S. patula*), *S. perennis* Mill. ssp. *alpini* (Lag.) Castrov., *S. perennis* Mill. ssp. *p*. (zweifelhaft), *S. procumbens* Sm. ssp. *p.* und *S. veneta* Pignatti & Lausi

Eine neuere Übersicht über *Salicornia* liefern G. KADEREIT & al. (2012; vgl. dazu auch IBERITE & IAMONICO 2016). Die Autoren unterscheiden (jeweils mit 2-4 ssp.): (1) *S. europaea* (± atlantisch) und *S. perennans*, ein aus molekularer Sicht etwas diffuses Taxon, sowie (2) *S. procumbens* und *S. persica* (ostmediterran-westasiatisch). Davon kommen *S. perennans* ssp. *p.* und *S. procumbens* ssp. *p.* in Italien vor. *S. dolichostachya, emerici, fragilis* und *veneta* fallen unter die Synonymie von *S. procumbens* ssp. *p.* Di- bzw. Tetraploidie sind im eurasiatischen Rahmen nicht mehr grundlegende taxonomische Eigenschaften, für die

Mediterraneis aber noch zutreffend: (1) = 2n, (2) = 4n. – E+M (2009) gliedert die Gattung ebenfalls in *S. europaea* aggr. und *S. procumbens* aggr., die weitere Gliederung weicht von den soeben zitierten jedoch ab. – Daten zum Keimverhalten und weitere Bestimmungsmerkmale zu *S. patula, S. emerici* und *S. veneta* vgl. ŠAJNA & al. (2013).
Der aktuelle Stand – in „traditioneller" Nomenklatur – ist somit:

Salicornia patula ++

T: *S. europaea* auct.; *S. herbacea; S.* sect. *Salicornia; S. perennans* ssp. *p.* s. G. KADEREIT & al. l.c. und CL (2018a)

S: 161 / 161

L1: (meist unter einem der oben genannten Synonyme): F: 6 (1827-1970). AFE **5** ew. CORBETTA (1970, mehrfach). CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (s.o.). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). G. KADEREIT & al. l.c. (Vieste; Freitag nr. *30.018*, Herb. KAS). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). BISCOTTI & al. (2018, sub *S. perennans*). – URBANO & al. (2017) berichten über die gärtnerische Nutzung von *S. p.* in Apulien und besonders am Garg.

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L

Salicornia sect. *Dolichostachyae* +?

T: *hier:* = *S. procumbens* ssp. *p.* s. G. KADEREIT & al. l.c.

S: 161 / 161

L1: BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung): *S. dolichostachya.* BIONDI & CASAVECCHIA (l.c.) und TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo): *S. veneta*

L2: Aus Apulien, der Provinz Foggia (vgl. oben), vom Salent (MELE & al. 2006a) und aus Lecce gemeldet MEDAGLI & al. (2013a) und TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi), beide sub *S. emerici*

Salsola kali s.l. ++

T: Die Sammelart wird vielfach nicht (mehr) untergliedert. CL und E+M (2011) unterscheiden (im Anschluss an RILKE 1999) *S. kali* s.str. (d.h. ssp. *k.* s. Pg **1**:176) und *S. tragus* mit ssp. *t.* (incl. * *ruthenica*) und ssp. *pontica*; alle drei Taxa sind für Apulien angegeben. Für *S. tragus* wird auch der Name *S. kali* ssp. *iberica* verwendet. – Eine Zuordnung (älterer) Literatur-Hinweise zum Vorkommen von *S. „kali"* zu einem dieser Taxa ist wegen der unterschiedlichen Verwendung der Epitheta *kali* und *tragus* nicht möglich. Sie werden deshalb hier zusammengefasst. Nach RILKE (auch zit. in SAIANI 2012) beziehen sich ohnehin fast alle Meldungen der atlantischen *S. kali* s.str. vom Mediterrangebiet auf *S. tragus.* – Die unübersichtliche Nomenklatur von CL (2018a) wird hier nicht berücksichtigt. – Incl. *„S. k.* ssp. *ruthenica* var. *tenuifolia"* s. Fen

S: 130, 412 *(S. tragus)* / 130 *(S. kali* und *S. tragus* ssp. *pontica)*; 130, 411 *(S tragus* ssp. *t.)*

L1: F: 8 (1812-1960); nach ihm (1:881) und (ihm folgend?) ZÁNGHERI kommen am Garg. „ssp. *tragus*" und „ssp. *ruthenica*" vor. – AFE **5** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002, ssp. *k.* s. Pg). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia, mit auffällig rötlichen Blüten). BÉGUINOT (1909b, Capraia: *„S. Kali; S. Tragus?"*)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) melden *S. k.* ssp. *k.*, MEDAGLI & al. (2013, Lecce) ausdrücklich *S. k.* s.l. – BISCOTTI (2012:103)

B: 9 L. Ein Großteil dieser Belege wird nicht näher zugeordnet, da keine reifen Früchte vorliegen. Sie dürften aber alle zu *S. tragus* gehören. Für einen Beleg hat das die Revision bestätigt [! G. Kadereit]. Zur Variabilität des Taxons im Gebiet vgl. LICHT (2017)

Salsola soda ++

S: 130, 160 / 130, 161

L1: F: 3 (1827-1970). AFE **5** ew. CORBETTA (1970). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:343; Pantaleo: 1986, Varano; 1996, Lesina), sowie BISCOTTI (2012:103) und BISCOTTI & al. (2018, sub *Soda inermis*). LIPPI-BONCAMBI (1958:70, ruderal, neben *„S. kali"*). RIGNANESE (2006, Manfredonia). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: WHB *1008* („bei Manfredonia"; 1987; sterile Jungpflanze; [!])

Sarcocornia

Kurzer Überblick über die taxonomische Situation von *S. fruticosa* und *S. perennis* in MAIORCA & al. (2007). – In CL (2018a) wird die Gattung (wieder) unter *Salicornia* geführt

Sarcocornia fruticosa ++

T: *Salicornia f.*, *Arthrocnemum f.*

S: 162 / 162

L1: F: 8 (1827-1970). AFE **5** ew. Schon 1812 von Baselice von Lesina gemeldet („var. *radicans*"; vgl. VILLANI 1914). CORBETTA (1970). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991). BISCOTTI (2002:343, Varano; Pantaleo 1986, Biscotti 1992, Biondi & Biscotti 1997). BISCOTTI (2012:411, Sfinale). TOMASELLI & al. (2008). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). BIONDI (1988, Tremiti)

L2: TRINAJSTIĆ (1985, Korčula) unterscheidet noch eine „var. *remotiflora* Ung.-Sternb."

B: 5 L

Sarcocornia perennis ++

T: *Salicornia p., Arthrocnemum p.*

S: 162 / 162

L1: F: 2 (1812-1827). AFE **5** e. Pg **1**:173. GREENTOURS (2007, north coast). – Die Art ist zweifellos die seltenste der 3 „*Arthrocnemum*"-Arten. Dennoch ist es überraschend, dass sie in Fen nur mit 2 sehr alten Meldungen genannt wird. Von Lesina (CURTI & al. 1974, FORTE & al. 2002) wird sie nicht gemeldet

B: 2 L

Sarcocornia perennis ssp. *alpini* ?

L1: TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo)

L2: Nach CL (2018a, sub *Salicornia*) einzige in PUG nachgewiesene ssp. (P); ssp. *p.* dagegen ist zweifelhaft (D). Nach E+M (2009) beschränkt sich das Vorkommen von ssp. *alpini* auf Iberien und Marokko

Spirobassia hirsuta ++

T: *Bassia h.* (vgl. *Bassia*), *Kochia h.*

S: 130?, 161? / 161, 172

L1: F: 4 (1898-1970). AFE **5** ew (sehr isoliert). Pg **1**:170 (Lesina, Varano); von dort auch FIORENTINO & RUSSO (2002:94f und 191). FORTE & al. (2002). Sc & Sp nr. 158 (UTM 3/3 und 6/3). PANTALEO (1991). CORBETTA (1970, hochstet im Suaedo-Kochietum hirsutae, mit *Suaeda maritima*). Auch PUGLIA REGION (2001, Lesina und Varano) und PERRINO & al. (2013d). – Zusammenstellung der garganischen Fundorte in BECCARISI & al. (2015:45)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, sub *Bassia*)

B: 1 L

Suaeda maritima s.l. ++

T: Die Art ist formenreich und taxonomisch nicht ausreichend geklärt (Freitag, briefl. 2003, 2008). Fl Ib **2**:539-541 unterscheidet 3 Taxa, von denen nach den angegebenen Arealen nur *S. spicata* (oder ein l.c. nicht genanntes Taxon) am Garg. vorkommen dürfte (Blüten zu 5-7 geknäuelt, Samen selten >1 mm), jedenfalls nicht *S. m.* s.str. (Blüten zu 1-4, Samen >1,5 mm). – CL unterscheidet keine subspezifischen Taxa und nennt auch *S. spicata* nicht; nach CL (2018a) ist *S. spicata* auf SIC beschränkt und fehlt ausdrücklich in PUG (NP). – Incl. var. *jacquini* = ssp. *maritima* s. Fen

S: 161 / 161, 172

L1: F: 4 (1827-1970). AFE **5** ew („ssp. *maritima*"). CORBETTA (1970). CURTI & al. (1974, „ssp. *maritima*"). FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008). BISCOTTI (2012:105). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo): *S. spicata*

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: 2 L, det. H. Freitag; er hat keine nähere Zuordnung getroffen

Suaeda splendens (+) S

S: 161 / 161

L1: CURTI & al. (1974). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). Nach Pg in Apulien, aber nicht am Garg.

L2: GREENTOURS (2007, 2012, Margherita Saltpans). BISCOTTI (2002:343, L[ago] Salpi). FIORI (1899, bei Trinitapoli). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

H: PAD

Suaeda vera ++

T: *S. fruticosa*

S: 162 / 162, 190

L1: F: 16 (1812-1970). AFE **5** e. CORBETTA (1970). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO (2013c, Tremiti), so auch TERZI & al. (2019)

B: 14 L

CISTACEAE

Lit.: BAUCH (1993): Betrifft *Fumana*, *Helianthemum* und *Tuberaria*; ein Großteil der dieser Arbeit zu Grunde liegenden Belege von Bauch sind im Herb. Garg. integriert. – BAUCH sind auch die angeführten Angaben zu Höhenlage und Geologie entnommen; die Angaben zur geologischen Formation beziehen sich auf die beiden Karten des ISTITUTO GEOGRAFICO MILITARE, obwohl diese Karten untereinander nicht kompatibel sind. Es bedeuten: Ec=Eozän, Co=Obere Kreide, Cu=Untere Kreide, Gc: Oberer (Weißer) Jura. Eine direkte Korrelation zwischen dem Vorkommen eines Taxons und dem geologischen Untergrund ist allerdings nicht zwangsläufig: Nicht alle geologischen Formationen sind in allen Höhenlagen vertreten; die Ec-Fundorte z.B. liegen alle unter 250 m, Arten mit (sub)montaner Verbreitungstendenz fehlen also vielleicht schon deshalb. Umgekehrt liegen praktisch alle Gc-Geländepunkte über 500 m, was einem eher europäischen als mediterranen Taxon wie *H. * obscurum* natürlich zugute kommt. Trotz allem wird man sagen dürfen (ohne diese Aussage quantifizieren zu wollen), dass es Taxa gibt, deren Vorkommen von der speziellen geologischen Formation abhängig ist oder doch begünstigt wird.

Den Formenreichtum etlicher der hier genannten Taxa (incl. der dazugehörigen Nomenklatur) diskutiert STROBL (1903:466-475)

Zu *„Cistus crusii“* vgl. *taxa inquir.*

Cistus albidus (–)

S: - / 611, 620

L1: F: 1 Meldung (1960), die aber zu streichen ist. Sicher auch nicht im Fajarama-Tal (SARACINO 2003). Aber DE LANGHE & D'HOSE (1977, Zwischen Vieste und Mattinata, 18 km von Mattinata entfernt, Quadrant 157 III NO/2) oder bei Pugnochiuso (HARTL & PEER 2004). Auch QUITADAMO (2006). Nach LIVERANI (1996) „sulla statale costiera dopo Mattinatella, in radure“; da es in diesem kurzen Artikel nur um Orchideen geht, ist die Meldung vielleicht nicht sehr zuverlässig. – Nach einer Abb.-Legende und Fig. 2 in FALINSKA (1999) auf den Tremiti (S. Domino)

L2: CURTI & al. (1969, Porto Cesareo). – Die Art fehlt nach Pg **2**:120 und CL ganz Süd-Italien

Cistus clusii ✞?

T: Zur Sonderstellung von *C. c.* innerhalb der Gattung vgl. CIVEYREL & al. (2011, dort ältere Literatur). – In MACCHIA (2005) umfassende Angaben zur Biologie, Ökologie und Karyologie des Taxons

S: 611 / 611. Vgl. zur Soziologie auch CANIGLIA & al. (1976)

L1: F: 4 (1898-1960). Fi **1**:535 (Lesina alla Torre del Fortore). BISCOTTI (2002:143f, 266f). CANIGLIA & al. (1976). CHIESURA LORENZONI & al. (1976, mit Punktkarte). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Casa Acquarotta). Pg **2**:123. FORTE & al. (2001). FORTE & al. (2002:86). Sc & Sp nr. 279. – Dieses berühmte Vorkommen ist inzwischen wahrscheinlich erloschen. So zitieren FIORENTINO & RUSSO (2002:193) und PUGLIA REGION (2001) zwar relativ aktuelle Meldungen; aber andererseits berufen sich Sc & Sp auf CANIGLIA et al. l.c. und auf FORTE & al. die l.c. nur „Chiusa“ (UTM 28/39 ≡ 2/3 in Sc & Sp) ohne Funddatum (!) angeben, den zweiten Fundpunkt in Sc & Sp l.c. (3/3) also nicht bestätigen. Fen 3:405 nennt nur Torre del Fortore, in loc. Pietramaura, den schon CHIESURA LORENZONI & al. (1976) als Haupt-Standort anführen und bezeichnet alle anderen Meldungen als irrtümlich. CURTI & al. (1974!) nennen keinen Fundpunkt aus eigener Anschauung. – BRULLO & al. (1997c) führen das Taxon im Cistetum salvifolio-clusii Bartolo & al. 1987. Die letzte bestätigende Meldungen scheinen von FORTE & al. (2002) und anderen Autoren (in MACCHIA 2005) aus dem Jahr 2000 bzw. einer Exkursion der GRUPPO PER LA VEGETAZIONE (2008) zu stammen: „con l'escursione al „Bosco Isola" per l'osservazione degli ultimi individui superstiti della popolazione spontanea di *Cistus clusii* e l'area di reintroduzione". FORTE & al. (2013, dort weitere Literatur) melden schließlich die „extinction in the wild" und schildern Maßnahmen zur Wiedereinbürgerung. Ähnlich PERRINO & al. (2013d), die vor allem den soziologischen Aussagewert betonen: „*Cistus clusii* ... can be recommended as proper indicators to monitor the status of the respective plant communities“. Auch

das Foto in LICHT & WAGENSOMMER (2020) stammt von einer solchen wiedereingebürgerten Pflanze. – Vgl. auch BLASI & BIONDI (2017:467): „Sul Gargano *Cistus clusii* è presente unicamente su un tratto del cordone dunale che si sviluppa tra il Lago e il mare, denominato localmente Bosco Isola“

L2: Die Angabe in SPRENGER (1902, Dünen Kalabriens, sub *C. rosmarinifolius* Pourr.) ist offenbar irrtümlich (CL 2018a: NP)

Cistus creticus s.u.

T: *C. incanus*, *„C. villosus*“. STROBL (1903:466-468) setzt sich ausführlich auseinander mit den Namen (bzw. Taxa mit ihren Merkmalen): *C. creticus, C. villosus, C. incanus* L. (den er vom Garg. kennt) bzw. *C. incanus* Rchb. sowie *C. garganicus*. Eine aktuelle Zusammenstellung der *misapplied names* um diese Gruppe in E+M (2018)

L1: F: 2 (1811-1812). Die Nennung von Baselice (nach VILLANI 1914 nur 1811) lässt sich nicht näher zuordnen. DE LEONARDIS (1858) nennt *C. villosus* **und** *C. garganicus.* CURTI & al. (1974) melden Zwischenformen, geben aber für ihre einzelnen Aufsammlungen keine ssp. an. GALIÉ & al. (2015) ordnen die beiden Taxa unterschiedlichen Assoziationen zu (vgl. unten), nennen in Tab. 9 (rel. 5) aber auch beide ssp. aus *einer* soziologischen Aufnahme von Calalunga

Cistus creticus ssp. *c.* ++

T: *C. incanus* ssp*. creticus.* – Die Epitheta – gleich in welcher Rangstufe – *creticus* L. und *garganicus* Ten. werden üblicherweise synonym benutzt. Lediglich Fi **1**:537 unterscheidet (nach der Dichte der Behaarung) δ *creticus* und ε *garganicus*, die beide offenbar nebeneinander vorkommen sollen. Ersterer wird zudem – neben „It. mer.“ allgemein – speziell für die Tremiti genannt, was möglicherweise auf Gasparrini zurückgeht („ex insulis Diomedeis proximis“, zit. in BERTOLONI **5**:343-345).– FREYN (1877:279f) synonymisiert *C. garganicus* ausdrücklich mit *C. creticus* **Vis**., der sich von *C. creticus* **L**. durch ein anderes Indument, nur 2-nervige Blattstiele und basal allmählich (nicht plötzlich) verschmälerte Kelchblätter unterscheiden soll. Zu STROBL (1903) vgl. Anmerkung zur Gesamtart

S: 610 / 611, 620

L1: F: 10 (1827-1968). Nach GALIÉ & al. (2015: Tab. 3) typisch für die „Adriatic coenoses“ (vom Garg.) des Ericion arboreae. – In VAN DER BRINK („2014“) ein Foto mit dem Käfer *Cetonia aurata*

L2: Auch JASPRICA & al. (2016b, Tab. 1) nennen aus den *Quercus coccifera*-Beständen der dalmatischen Küste nur ssp. *c.*

B: 4 L, 1 S

Cistus creticus ssp. *eriocephalus* ++

T: *C. incanus* ssp*. i.*

S: 610 / 611

L1: F: 18 (1823-1972). Die Nennung in FORTE & al. (2002) bezieht sich wahrscheinlich auf ssp. *eriocephalus*: Als Geo-Element wird nämlich „stenomedit.“ nicht „centromedit.“ angegeben. Dabei wird allerdings vorausgesetzt, dass FORTE & al. die Geoelemente aus Pg übernommen haben, was aber gemäß p. 35 vermutet werden kann (in MELE & al. 2006a werden *beide* Taxa dagegen als „stenomedit.“ eingestuft)

L2: Nach GALIÉ & al. (2015: Tab. 3) ist ssp. *e.* typisch für die „Tyrrhenian coenoses“ des Ericion arboreae. – Nach JASPRICA & al. (2016b, Tab. 1) ersetzt sie in den *Quercus coccifera*-Beständen des südlichen Albanien die ssp. *c.* der dalmatischen Küste

B: 5 L, 2 S

Cistus ladanifer A?

L1: LAURIOLA & PALMIERI (1994:191). Fragwürdige Meldung ohne nähere Angaben

L2: Die Art ist in Italien nicht autochthon, ist als Zierstrauch jedoch denkbar (Pg **2:**122f); nach CL (2018b) nur LIG (P A CAS)

Cistus monspeliensis ++

T: Hierher auch „*C. affinis* Guss.“ s. BÉGUINOT (1909a und b); schon BERTOLONI **5**:339 und PARLATORE **5:**588 betrachten *C. affinis* Bert. in Guss. als Synonym von *C. m.*, Fi & Pa **1**: 399 nennen den Namen noch: Die äußeren Kelchblätter sind oval-herzförmig (nicht oval-lanzeolat)

S: 610 / 611, 620

L1: F: 17 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 5 L, 2 S. Auf *„C. affinis“* wurde nicht geachtet

Cistus salviifolius ++

S: 610 / 611, 620
L1: F: 21 (1812-1972). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 3 L, 2 S

Fumana ericifolia ++

T: F. *ericoides* s. CL, Fen, Pg, LICHT (2008) usw. Nach MARCHETTI & al. (2009) handelt es sich bei *„F. ericoides“* in Italien um *F. ericifolia (= F. ericoides* ssp. *montana)*. Zur „var./fo. *glandulosa*“ s. *F. scoparia*. – BERTOLONI **5**:355-358 trennt *F. ericoides* nicht von *F. procumbens*. Die dort zitierte Meldung von Gussone ordnet Fen 2:540 *F. procumbens* zu
S: 611 / 611
L1: F: 6 (1827-1968). – DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008, 2014). LICHT & WAGENSOMMER (2008, sub *F. ericoides*). DI PIETRO & al. (2007, notula 1313). – Fen 2:540 meldet vom Garg. *F. „ericoides“* und *F. procumbens* etwa gleich häufig (6x bzw. 8x), Erhebungen von LICHT (ined.) und BAUCH (1993) haben dagegen ein starkes Übergewicht der Vorkommen von *F. „ericoides“* erwiesen (14 bzw. 2 Belege im Herb. Garg.). In Tab. 3 in DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) ist andererseits *F. procumbens* (12x) hfger als *F. „ericoides“* (3x). Vielleicht hat *F. e.* einen gewissen ruderalen touch (ist also an leicht zugänglichen Straßenrändern häufiger), während *F. p.* die von DI PIETRO & WAGENSOMMER l.c. untersuchten naturnahen Biotope bevorzugt
B: 14 L. – Höhenlage: 40-570 m. Geologische Formationen: Ec und Co

Fumana procumbens ++

S: 522, 611 / 520
L1: F: 8 (1840-1967), zuzüglich eines von Fen zitierten Belegs von *F. thymifolia* „var. *barrelieri*“ (Porta & Rigo 1875 nr. 340, Herb. FI nr. *3448/14*, sub *„F. barrelieri“*), der von BAUCH (1993) zu *F. procumbens* revidiert wurde; möglicherweise handelt es sich dabei aber um *F. scoparia*, die von BAUCH nicht berücksichtigt wurde, da bis dahin nicht vom Garg. gemeldet. BALDINI (1999) zitiert nämlich ebenfalls einen Beleg „Porta & Rigo 340“, diesmal aus WU, der aber *F. scoparia* enthält, vgl. dort. – BIANCO & al. (1988a). BIANCO & al. (1988a, häufig im Centauretum subtilis). – WAGENSOMMER (2006). GRIEBL (2014, mehrfach)
L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli, an der Küste; Herb. BI *976*)
B: 2 L

Fumana scoparia ✞

S: - / -
L1: Sc & Sp nr. 380 zitieren eine alte Meldung des Taxons vom Garg. (bei Monte S. Angelo, 1875, Porta & Rigo nr. 340). Davon liegt ein Beleg in WU [!], sub *F. ericoides* fo. *glandulosa* Pau; der Beleg ist von Baldini revidiert (vgl. auch BALDINI 1999). Sc & Sp l.c. bezeichnen das Vorkommen aber als „scomparsa“; ähnlich CL. – Zu „Porta & Rigo nr. 340“ vgl. auch *F. procumbens*
L2: Nach Pg **2**:132 nicht in Apulien, inzwischen jedoch bei Taranto gefunden (CARRUGGIO & FORTE 2008a); auch nach CL (2018a) in PUG

Fumana thymifolia s.l. s.u.

Fen unterscheidet (offenbar im Anschluss an FIORI) 5 Taxa auf var.-Ebene. Diese Taxa sind jedoch unterschiedlich zu bewerten und werden in CL (2018a) auf 3 Arten verteilt (vgl. unten). MOLERO & ROVIRA (1987) unterscheiden ssp. *th.* mit den „formae“ *th.* und *barreliei* neben ssp. *laevis* mit den formae *l.* und *juniperina*. BISCOTTI (2002:389) unterscheidet nicht. BAUCH (1993) hält * *thymifolia* und * *laevis* für ± leicht unterscheidbar, sie zeigen aber keine abweichenden ökologischen Präferenzen. Vgl. auch STROBL (1903:470f, sub *Helianthemum glutinosum*). – Höhenlage: 5-810 m. Geologische Formation: hauptsächlich Ec und Co

Fumana juniperina (–)

T: *F. thymifolia* var. *juniperina*
S: - / 620
L1: F: 4 (1871-1968)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Fumana laevis ++

T: *F. thymifolia* var. *laevis.* – Zur nomenklatorischen Situation vgl. BRILLI-CATTARINI & al. (2002)
S: 611? / 611

L1: F: 7 (1827-1902); die Zuordnung der beiden Belege von *„H. (thymifolia* var.*) viride“* in FI (nr. 3448/1: Porta & Rigo 1875 und 3448/6: Fiori 1898) zu *F. l.* hat Bauch bestätigt
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 8 L

Fumana thymifolia **s.u.**

S: 611 / 611
L1: F: s.u. – CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – *F. th.* ist die mit Abstand häufigste *Fumana*-Art am Garg. Offenbar wird sie durch Erschließungsmaßnahmen (Straßenbau usw.) gefördert. Sie ähnelt darin *Helianthemum jonium*
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Fumana thymifolia* fo. *thymifolia **++**

T: Umfasst in der Terminologie von Fen: var. *typicus* s. Fi (10 Nennungen) und var. *glutinosa* (8 Nennungen). Zu * *barrelieri* vgl. das folgende Taxon. Das Taxon * *glutinosa* wird in MOLERO & ROVIRA – im Gegensatz zur „forma *barrelieri*“ – nicht unterschieden
L1: F: 18 (1827-1968); Hierher (rev. Bauch) auch Teile des Mischbeleges FI nr. 3448/15 (Fiori 1913, Monte S. A., sub *Helianthemum thymifolium* var. *barrelieri*)
B: 21 L

Fumana thymifolia* fo. *barrelieri **++**

T: BAUCH (1993) ist skeptisch, die Abtrennbarkeit der fo. *b.* von der typischen Form betreffend, und man muss ihr – auf dem Garg. – Recht geben. Näheres vgl. LICHT (2017)
L1: F: 8 (1827-1913); zumindest 2 der 8 Nachweise gehören nicht hierher: Zu Porta & Rigo nr. 340 vgl. *F. procumbens* bzw. *scoparia*, zu Fiori 1913 vgl. *F. thymifolia* s.str. und *Helianthemum jonium*. – DE LEONARDIS (1858, sub *Helianthemum barellieri*). Hierher auch der Beleg FI nr. 3447/7 (Fiori 1898, Mte Nero, sub *Helianthemum thymifolium*; rev. Bauch)
B: 24 L

***Halimium halimifolium* [ssp. *h.*]** **++**

S: 610 / 620
L1: F: 4 (1812-1960). CANIGLIA & al. (1976). FORTE & al. (2002). Bei CURTI & al. (1974) noch „su tutta l'isola di Lesina“, inzwischen durch Bautätigkeit vielerorts verschwunden
L2: Die Angabe in GROSSER (1903), die Art käme nach Norden nur bis Manfredonia vor, ist überholt
B: 1 L

Helianthemum aegyptiacum **(–)**

S: 532? / 532
L1: F: 2 (Gasparrini in Herb. Tenore und Fiori), beides Lesina; aber in CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) nicht bestätigt. – GREENTOURS (2007, Pulsano road); die Meldung ist ein wenig fraglich, da dieses Gebiet gut abgesucht worden ist (LICHT ined., BAUCH 1993). GREENTOURS (2012-2016, scattered records, e.g. Ruggiano road). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt sowie Vignanotica). – Vgl. *H. syriacum* ssp. *thibaudii*
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Helianthemum apenninum **++**

T: Fen 2:538 nennt neben der allgemeinen Art noch die ssp. *polifolium* und *pulverulentum*, darin Fi **1**:530f folgend. Diese Taxa werden heute nicht mehr anerkannt. Bei ausreichender Zahl von Belegen bildet die angeblich diskriminierende Behaarung ± ein Kontinuum und ermöglicht nur tendenzielle Aussagen; danach ist nach BAUCH (1993) „var. *polifolium*“ häufiger als „var. *pulverulentum*“, insbesondere im Osten. Von der relativ breitblättrigen „var. *apenninum*“ ist uns kein Nachweis bekannt und ist für den Garg. nach Fi l.c. auch nicht zu erwarten. – Zur Verwechslungsmöglichkeit mit *H. jonium* vgl. LICHT (2017). Solche Verwechslungen sind insbesondere bei Meldungen von *H. a.* aus tieferen Lagen nicht unwahrscheinlich; die Nachweise von *H. a.* im Herb. Garg. beginnen erst bei 580 m NN. Bei älteren Nennungen von *„H. a.“* kann es sich auch schon deshalb um *H. jonium* handeln, weil dieses erst 1910 beschrieben wurde (LACAITA 1910c); so handelt es sich z.B. bei Gasparrini: in arenosis maritimis prope Lesina (zit. in BERTOLONI **5**:387-391; bei Fen unter *H. a.* var. *polifolium* verbucht) sehr wahrscheinlich um *H. jonium.* Andererseits nennen FORTE & al. (2002) *H. a.* von einem entsprechenden Standort („dunes“)
S: 522, 611 / 611 (4 ssp. von *H. a.*, aber ohne ssp. *a.* selbst)

L1: F: *Gesamtart:* 8 (1898-1968). – Var. *polifolium:* 6 (1823-1893); die Belege von Martelli (1893, Mte Nero, nähe S. Marco; Herb. FI nr. *3448/8* und */10*) sind von Bauch bestätigt. Einen weiteren Nachweis von Martelli 1893 (M. Calvo; Herb. FI) hat Fen offenbar übersehen. – Var. *pulverulentum:* 15 (1875-1969). SCHREIBER (1978, Valle Castagna, ca UTM 7820; Mte Sacro). – Die Meldung eines „blauen Apeninn-Sonnenröschens *(Heliantemum apeninnum)*" bei Monte S. A. durch MIRAMIS (2007) bleibt hier ungeklärt

L2: In REGIONE PUGLIA (2003) ist *H. a.* einzige *H.*-Art und wird als Element des *sottobosco* bezeichnet

B: 26 L, 2 S. – Höhenlage: 580-990 m. Geologische Formation: durchweg Gc

H: Auch bei den Belegen von *„H. lavandulaefolium"* von Martelli (1893, FI) handelt es sich (wahrscheinlich stets) um *H. a.* (nr. 3448/2, S. Marco: rev. Bauch 1993, weitere rev. Wagensommer; vgl. WAGENSOMMER 2015, notula 2153)

Helianthemum croceum (–) [S]

T: Incl. ssp. *bicolor*, das von Fen für den Garg. gemeldete Taxon

S: 610 / -

L1: F: 2 (1957-1962); „1962" geht auf Pignatti zurück, der aber (in Pg **2**:126) *H. c.* nicht für PUG angibt. – HURKA (1974, Straße von Mattinata nach Monte Sant' Angelo, ca. 11 km NE von Manfredonia, 500 m NN, N 41° 42' / E 16° 01')

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

H: Herb. Fenaroli (TR)

Helianthemum jonium ++

T: *H. leptophyllum* auct. non Dunal, vgl. **L1**

S: 610 / -

L1: F: 14 (1898-1968). CURTI & al. (1974) nennen für Lesina *H. leptophyllum* Dunal **neben** *H. jonium*. *H. leptophyllum* Dunal kommt in Italien (außer in SAR) aber nicht vor. Diese Angabe ist umso unklarer, als Verff. unter *H. jonium* noch einen Fund von Fiori (1898, zit. in Fen 2:537, Beleg in FI) sub *„H. leptophyllum"* (ohne Autor) zitieren (vgl. dazu auch BÉGUINOT 1909a sub *H. leptophyllum* Dun.). Bei diesem Zitat handelt es sich aber nach Fi **1**:582 um *H. leptophyllum* Lacaita ex Arc. non Dun., was als Synonym von *H. j.* gilt; auf diesem Synonym gründet möglicherweise auch die irrtümliche Synonymisierung von *H. leptophyllum* **Dun**. mit *H. j.* in Fen l.c. – Worum es sich bei *„H. leptophyllum* Dunal" s. CURTI & al. (1974)(su tutta l'isola di Lesina) handelt, müsste eine Überprüfung der Belege ergeben. – FORTE & al. (2002). In PUGLIA REGION (2001) als einzige „endemic plant species" für den Raum Lesina extra erwähnt. Zusammenfassung neuerer Meldungen vom Garg. in PERRINO & SIGNORILE (2009; v.a. um Pulsano). Vgl. dazu auch die Nennung von *„H. apenninum"* (vgl. dort) in BERTOLONI. – Hierher (nach der Revision von Bauch) auch Teile des Mischbeleges FI nr. 3448/15 (Fiori 1913, Monte S. A., sub *Helianthemum thymifolium* var. *barrelieri*). MELE & al. (2006b, occurring along the coasts [man beachte die Beschränkung auf tiefe Lagen; WL] of the Gargano peninsula

L2: *H. j.* ist ein Endemit Italiens; die in PERRINO & al. (2013e) zitierte Angabe „Morocco (Ruiz De La Torre, 1956)" ist irrtümlich (E+M 2018)

B: 54 L, 2 S; darunter ca 5 fragliche Bestimmungen. – Höhenlage: 5-630 m. Geologische Formationen: Schwerpunkt Ec und Co

Helianthemum ledifolium ✞?

T: s. **L1**

S: 532? / 532

L1: F: 1 (1827): Tenore, sub *H. niloticum* var. *procumbens*. Unter *H. niloticum* wird allgemein ein Synonym zu *H. l.* gesehen (so schon BERTOLONI **5**:369f), die Meldung Tenores wird denn auch überall unter *H. ledifolium* verbucht. Auch der Verweis in Fi **1**:534 bzw. Pg **2**:128 könnte auf Tenore zurückgehen. WOODS (1850:36) unterscheidet hingegen: *H. l.* [s.str.] („nearly smooth ... Cal. Sic. Sard.") und β *niloticum* („hirsute ... Sic. Monte Gargano"). – Ein aktuelles Vorkommen stellt Fen 2:538 in Frage

L2: Nach CL (2018a) kommt das Taxon in PUG vor

Helianthemum nummularium s.l. s.u.

Vermutlich gibt es auf dem Garg. nur ssp. *obscurum*

Helianthemum nummularium ssp. *grandiflorum* (–) [S]

S: 570 / 570

L1: F: 1 (1950). Die Meldung stammt vom Mte Nero, auf dem in der Tat großblütige Formen auftreten (vgl. LICHT 2017)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft
H: Der Beleg BRNU *588267* (Grulich & al., Monte S. A., 650 m, 2007) sollte geprüft werden

Helianthemum nummuarium ssp. *obscurum* ++

T: *H. ovatum*
S: 710 > 522 / 520
L1: F: 7 (1893-1959), wahrscheinlich zuzüglich der beiden Meldungen (1950-1952) sub *H. n.* ohne ssp.-Angabe
B: 23 L, 1 S; zur Variabilität der Belege vgl. LICHT (2017). – Höhenlage: 300-990 m. Geologische Formation: größtenteils Gc

Helianthemum oelandicum s.l. s.u.

Auf den Formenreichtum der Art hat schon PARLATORE **5**:18-21 hingewiesen („Specie molto variabile come quasi tutte quelle di questo genere [wie wahr! - WL] per la forma delle foglie e per i peli")

Helianthemum oelandicum ssp. *incanum* ++

T: *H. canum* ssp. *c.*, incl. „var. *candidissimum*", die durch auch oberseits sternhaarige Blätter gekennzeichnet ist; nach BAUCH (1993) finden sich alle Übergangsformen, auch innerhalb einer Population oder selbst an ein und derselben Pflanze
S: 522, 611 / 520
L1: F: 11 (1823-1968). Mit einer Ausnahme (Mte Calvo, Martelli 1893, FI, von Bauch geprüft) liegen alle Vorkommen im Bereich Pulsano-Monte S. A.-Mattinata. PERRINO & al. (2021, S. Egidio). Auch von GREENTOURS (2011-2016, sub *H. canum*) und von NATURETREK (2017, Pulsano und Mte Sacro) bzw. (2018a, n[ea]r Foresta Umbra) wird es gemeldet
L2: DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Alta Murgia)
B: 17 L, 1 S; vgl. LICHT (2017). – Höhenlage: 300-600 m. Geologische Formation: durchweg Co

Helianthemum oelandicum ssp. *italicum* – s

Fen: 2 Meldungen (1871-1964). Das Taxon fehlt nach CL in ganz S-Italien, nach CL (2018a) ist es für PUG zweifelhaft (D). Wir halten es deshalb für wahrscheinlich, dass reichblühende Exemplare von ssp. *incanum* für ssp. *italicum* gehalten wurden; ein Blick auf den Beleg in M könnte Klarheit bringen. Vgl. auch LICHT (2017)

Helianthemum salicifolium s.l. ++

T: Die Art ist formenreich; von den zahlreichen hier subsummierten Taxa verdient höchstens *H. intermedium* Pers. (non Thib.?, vgl. STROBL 1903:470) gewisse Beachtung (vgl. Fi **1**:533 sub *H. s.* β *intermedium*); es wird in MedCL (1984) noch als eigene Art geführt und erst in E+M (2018) in der Synonymie geführt. Vom Garg. ist es nicht bekannt
S: 510, 530 / 532
L1: F: 19 (1827-1968). Die drei Belege von Martelli 1893 sowie der von Fiori 1913 (vgl. Fen 2:538f) sind von Bauch bestätigt. Mit einer Ausnahme (Bauch 1992, Cagnano) liegen alle (zuordenbare) Fundorte südlich einer Linie S. Marco-Vieste. – Fi l.c. (Tremiti, var. α *typicum*)
B: 9 L, weitere Belege sind verschollen (vgl. LICHT 2017). – Höhenlage: 190-650 m, hauptsächlich in Süd-und West-Exposition. Geologische Formation: keine Präferenz erkennbar

Helianthemum syriacum ssp. *thibaudii* *(H. lavandulifolium)* –

Nach CL in Apulien – wie auch in EMR und damit überhaupt in Italien – „no longer recorded"; ähnl. schon Fi **1**:530 und Fen 2:536f. Auch nach CL (2018a) in Italien ausgestorben (EX), die Angabe „PUG" ist eine Fehlmeldung (NP). Bei den Belegen von Martelli (1893) in FI (z.T. zitiert in Fen für 1827-1893) handelt es sich zumindest größtenteils um *H. apenninum,* vgl. dort (rev. Bauch 1993 bzw. WAGENSOMMER 2015). – GREENTOURS (2007-2013, Pulsano sanctuary 2006; 2016, lower Ruggiano road); zur Glaubwürdigkeit dieser Meldung vgl. *H. aegyptiacum*

Tuberaria guttata s.l. ++

T: Vom allgemeinen Areal wäre hier neben *T. g.* s.str. auch *T. praecox* möglich. Fi **1**:534 und Pg **2**:124 nennen noch eine „var. *plantaginea* (Pers.) Grosser". Sie scheint dem Garg. zu fehlen (zu einem möglichen Vorkommen weiter südlich vgl. MONTELUCCI & PARENZAN 1967). – Nach CL (2018a, sub *T. inconspicua*) fehlt sie in PUG und ist überhaupt ein zweifelhaftes Taxon
S: 532 / 510b, 532
L1: F: 6 (1847-1964). Tremiti (ANONYMUS „2021"). – Das Foto in VAN DEN BRINK zeigt die dunklen Flecken an den Kronblättern von *T. g.*

B: 20 L; die Merkmale stimmen mit den Angaben der Literatur nur bedingt überein. Dies wird in LICHT (2017) ausführlich diskutiert. – Höhenlage: 530-965 m. Geologische Formation ausschließlich Gc

COLCHICACEAE → LILIACEAE

COMPOSITAE

= ***Asteraceae***

Achillea ageratum (+) [S]

S: 552? / 550
L1: Pg **3**:80f. CURTI & al. (1974), aber in FORTE & al. (2002) nicht bestätigt
H: PAD

Achillea ligustica var. *sylvatica* ++

S: - / 540 *(A. l.* ohne var.-Zusatz)
L1: F: 10 (1823-1915); 3 davon laufen unter *A. l.* ohne weiteren Zusatz. Bässler hat einen Beleg von Porta & Rigo (1875, Vico; Herb. JE) revidiert. Der Hinweis in BÄSSLER (1963), * *sylvatica* vertrete die typische var. „an schattigeren und feuchteren Standorten" geht vielleicht auf die Biotopangabe der Schede des genannten Beleges zurück („in sylvis"; ähnlich schon Tenore „in nemoribus", vgl. Fen 4:154). Schon Fi **2**:658 („boschi") und ARCANGELI (1882:361 bzw. 1894:684, nelle selve presso Vico) haben darau zurückgegriffen; dem ist am Garg. insgesamt aber nur bedingt zuzustimmen
B: 4 L

Achillea maritima [ssp. *m.*] ++

T: *Otanthus m., Diotis m.*
S: 180 / 181
L1: F: 10 (1813-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Ähnlich EBERLE (1975:261, Foto: Varano)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, sub *Otanthus*)
B: L +

Achillea millefolium ++

S: s.u.
L1: F: 3 (1812-1847); diese 3 alten Nennungen beziehen sich nach Fen 4:152 „quasi certamente" auf *A. collina*. MANICONE (1806, **1**:127). GREENTOURS (2007)
B: 3 L, nicht näher bestimmt

Achillea collina ?

T: *A. millefolium* ssp. *c.*
S: 521 / 520
L1: F: 2 (1893-1915)
L2: REGIONE PUGLIA (2003). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, **neben** *„A. millefolium"*)

Achillea setacea [ssp. *s.*] ++

T: *A. millefolium* ssp. *s.*
S: 520 / 520
L1: PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, Mte Calvo, UTM 639/197, Perrino 2003)

Achillea nobilis (–)

S: 520 > 510 / 520
L1: F: 1 (1847)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft

Adenostyles alpina ssp. *australis* (–)

T: *A. glabra* [ssp. *g.*]. – In WAGENITZ (1983) wird *australis* als var. zu *A. glabra* ssp. *glabra* geführt. DILLENBERGER & KADEREIT (2012, sub *A. alpina*) schließen sich dem an
S: 330? / -

L1: Das Vorkommen von *„A. australis“* wird auf der Karte in Pg **3**:29 für den Garg. angegeben. In der Artbeschreibung S. 15f wird zwar Apulien, nicht aber der Garg. erwähnt. Da diese auffällige, hochmontane Art sonst nirgends erwähnt wird, ist ein Druckfehler der erwähnten Karte nicht unwahrscheinlich. Die Verbreitungskarte in HEGI [2]**VI/4**:1386 (1987), die die Art ebenfalls für den Garg. angibt, geht vielleicht auf diese Karte in Pg zurück. – Auf der Karte p. 1173 in DILLENBERGER & KADEREIT (2013) gehört der Garg. nicht zum Areal von *Adenostyles*

L2: Nach CL (2018a, sub *A. australis*) für PUG zweifelhaft (D), *A. alpina* ssp. *a.* ist eine Fehlmeldung (NP)

Ambrosia maritima (+)

S: 180 / 181

L1: F: 2 (2x 1902). BISCOTTI (2012:94)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Ambrosia psilostachya +

T: *A. coronopifolia*

S: 421 / 420

L1: Bisher nur FORTE & al. (2002, Schiapparo/Lesina), von dort auch noch später bestätigt (BISCOTTI 2002:425; vgl. auch BISCOTTI 2009). Da dieser Neophyt allgemeine Ausbreitungstendenz zeigt, ist das Neu-Vorkommen auf dem Garg. durchaus plausibel

Anacyclus clavatus [s.l.] ++

T: Incl. *A. tomentosus*; für BÉGUINOT (1909a), Fi und andere ist *A. tomentosus* eine ssp. oder var. von *clavatus.* Nach Fi **2**:650 kommt nur „β *tomentosus*“ in Apulien vor. Auch MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste) nennen *„A. clavatus* v. *tomentosus“*, ähnlich BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). RIGNANESE (2007, Manfredonia) nennt beide Taxa unabhängig voneinander. BISCOTTI (2012:286f) sowie E+M (2006+) betrachten die beiden Namen als Synonyme

S: 410 / 411

L1: F: 5 (1847-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (l.c.) GREENTOURS (2007-2016, near Peschici). HURKA (1974, mehrfach). HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto)

L2: s. **T**

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

H: B *10 0375005* (Damboldt 1977, sub A. tomentosus; rev. Álvarez 2019: → A. c.)

Anacyclus radiatus [ssp. *r.*] ++

S: 412 / 411

L1: FORTE & al. (2002:90, „first record in Apulia”). RIGNANESE (2013a, Manfredonia/Siponto, mit Fotobeleg); nicht in RIGNANESE (2005-2014)

L2: Ein weiterer Beleg aus der Prov. Foggia („Serro di Luca“) in TOMASELLI & TERZI (2015)

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

Andryala integrifolia ? [S]

S: 540, 410 / 532, 540

L1: Pg **3**:251. NATURETREK (2005b, 2007b, Bosco Quarto; 2008a+b, Weideland um Monte S. A.; 2013a-2018a, leaves and tight buds only, widespread; 2019a, Monte Saraceno, leaves and buds only). BISCOTTI (2012:48)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

H: IBF nr. *48974* (Porta & Rigo, Umgebung Vico)

Anthemis

Vgl. auch ***Chamaemelum, Cladanthus*** und ***Cota***

Anthemis arvensis ++

S: 413 (auch * *incrassata*?) / vgl. ssp.

L1: F: 18 (1812-1968); vgl. ssp. *incrassata*. CURTI & al. (1974)

B: 15 L (nur teilweise bestimmt)

Anthemis arvensis ssp. *a.*

S: vgl. oben / 413

Anthemis arvensis* ssp. *incrassata **+**

S: - / 411

L1: F: 2 (1840-1910); es ist aber davon auszugehen, dass sich auch ein Teil der oben genannten Meldungen auf dieses Taxon beziehen. – FANELLI & al. (2001) melden „*A. a.*“ aus dem Xerograminetum, was für ssp. *i.* spricht. – BISCOTTI (2002:426; Pantaleo) und BISCOTTI (2012:27, vor allem im N zwischen Vico und San Severo). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

Anthemis cotula **(+)** [S]

S: 413 / 412a

L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2002:426, Sannicandro; Pantaleo 1989; vgl. *A. * incrassata*). FORTE & al. (2002). Greentours (2007-2016)

H: FI, BI

Anthemis maritima **(+)** [S]

S: 180 / 181

L1: F: 2 (1893, Rodi; 1962, Valle Carbonara [? WL]). FORTE & al. (2002). MÖHL (2009, Mileto, sub *A. m. cf.*). BLASI & BIONDI (2017:465, Biscotti, Lago di Varano, Foto). GREENTOURS (2007-2016, north coast). Ähnlich Magin (briefl. 2016, Molinella) und DOGLIO (2014b, Lat: 41.967884, Lon: 15.726506, mit Foto)

L2: In Polignano a Mare (Di Leva & Maiellaro 1996) möglicherweise verschollen (PERRINO & al. (2013e). Die Angabe „Torre Guaceto“ ist irrtümlich (BECCARISI & al. 2015)

H: BI. – BRNU *588308* und *588308a* (Grulich & al., Lesina, 2007)

Anthemis secundiramea **++**

T: Die Trennung in ssp. (CL) ist obsolet

S: - / 150

L1: CURTI & al. (1974). LO PRESTI & OBERPRIELER (2011): Der Garg. ist die nördliche Grenze des Areals dieser Art entlang der adriatischen Küste

***Anthemis tomentosa* s. auct. ital.** **+**

T: Nach E+M (2006+): *A. peregrina*. Zu „var. *guicciardii*” vgl. **L2**

S: 180 / 181

L1: F: 6 (1958-1968). CURTI & al. (1974). SCHREIBER (1980). HURKA & BOSBACH (1982, Therophytenbrache zwischen S. Giovanni und S. Marco)

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste): „Evidentemente questa pianta orientale è frequente quasi ovunque su questo litorale ... Forse in qualche caso si tratta della var. *guicciardii*“. Nach E+M (2006+) kommt „var. *guicciardii*” (heute gültiger Name: *A. peregrina* ssp. *heracleotica*) nur in Griechenland vor, Meldungen aus Italien sind irrtümlich. In CL (2018a) ist das Taxon nicht angeführt

Arctium lappa **+**

S: 423 / 420

L1: F: 2 (1812-1847). LIPPI-BONCAMBI (1958:49f, montane Wälder). GASTALDO (1987). GARNWEIDNER (1990, Rotbuchenwald bei der Casa Cantoniera). BISCOTTI (2002:429; Biscotti 1999); seine Feststellung „segnelato in tutto il Promontorio“ bezieht sich wohl nur auf entsprechende Biotop-Typen

Arctium nemorosum **++**

S: 721 / 721

L1: F: 5 (1915-1959). GREENTOURS (2011-2016, Foresta Umbra)

B: 2 L, 1 S

Arnica montana **–**

NATURETREK (2006a und 2007a); sehr unglaubwürdige Meldung. Die Art kommt nach CL (2018a) südlich MAR nicht vor

Artemisia abrotanum **A?**

S: - / 420

L1: F: 1 (1812); als alte Arzneipflanze früher möglich gewesen

Artemisia absinthium (+)

S: 420 / 420

L1: F: 2 (1812-1910); nach Fen 4:157 unsichere Angabe. LIPPI-BONCAMBI (1958:54, Kiefernwald). Fi **2**:632 (Tremiti). NATURETREK (2013a-2015a, 2018a roadside). – Alte Arzneipflanze (vgl. *A. abrotanum*), daher vielleicht identisch mit „Absinthium vulgò Seriphium", einem alten Mittel gegen Würmer und durch „roth-gelbe" (vgl. Pg **3**:107: „fi. giallo-bruni") Blüten gekennzeichnet (MATTIOLI 1648:389f: Es wachst auch auf dem Berg Gargano)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Artemisia alba s.l. ++

T: Incl. *A. lobelii, A. garganica*, *A. subcanescens* Willd. usw. Vgl. Fen 4:156, Fi **2**:631f (mit Bestimmungsschlüssel) und Pg **3**:107 (mit Kurzbeschreibungen und kritischer Diskussion). In E+M (2006+) werden alle diese Namen unter *A. a.* subsummiert. – Nach PERUZZI & al. (2005) zerfällt *A. a.* in 3 Cytotypen; für Süditalien (außer Kalabrien und Sizilien) und den Gargano ist dabei der hexaploide Typ kennzeichnend (2n=54), subrezent entstanden durch Allopolyploidie aus der diploiden und der tetraploiden Form der Art. Er entspricht den Namen *A. columnae* oder *A. camphorata* var. *garganica* s. Tenore. Morphologisch lassen sich die 3 Typen nicht mit Sicherheit unterscheiden

S: 520 > 611 / 520

L1: F: 11 (1812-1950) sub: *A. lobelli* (sic!) var. *garganica* Ten. (= *A. camphorata* Vill. usw.) und *A. lobelli* var. *subcanescens* (Willd.)(= *„A. achilleaefolia* Ten."); vgl. Fen l.c. Fi l.c. zufolge ist *A. achilleaefolia* jedoch eine Form seiner *A. alba „γ humilis"* mit verzweigter Infloreszenz und gehört somit nicht zu δ *subcanescens*. – Nach BERTOLONI **9**:115-118 haben neben Tenore und Gussone auch Orsino *„A. camphorata* Vill.*"* vom Garg. gemeldet, doch versteht BERTOLONI das Taxon im weiten Sinn (wie hier *A. alba*). Das Vorkommen von *„A. achillaeifolia"* am Garg. wird auch von WOODS (1850:215, mit Beschreibung) zitiert, dann aber von Porta & Rigo bezweifelt (vgl. Fen l.c.). – Auch in ARCANGELI (1882:364, sub *A. camphorata* γ *garganica* Ten.

B: 2 L

Artemisia annua ++

S: 412 / 412a

L1: RIGNANESE (2005, 2007, 2013b, Manfredonia) mit überzeugenden Bildern

Artemisia arborescens ++

S: 190 > 861 / 190

L1: F: 6 (1847-1959). DE LEONARDIS (1858). Fi **2**:632 (Garg. und Tremiti; dort nach CORTESI 1909 in der forma *foliis tantum*). TERZI & al. (2019, S. Nicola und Capraia). Pg **3**:106f. GARZ (2001, Rodi). BISCOTTI (2002:282)

H: W *2018-0014621* (Speta 1969, S. Nicandro; rev. W. Jäschke 2020, Foto [!])

B: 3 L

Artemisia caerulescens ++

T: Nach CL gibt es in Italien 2 ssp. (ssp. *c.* und ssp. *cretacea*), nach E+M (2006+) zusätzlich ssp. *gallica*; nach CL (2018a) ist diese Angabe zweifelhaft. Das in Fen 4:157 angeführte Taxa „var. *sipontina*" fällt in die allgemeine Synonymie von *A. c.*

S: 160, 171 / 171

L1: F: 9 (1812-1970, ssp. *c.*). CORBETTA (1970, mehrfach). CURTI & al. 1974 (var. *palmata* = var./ssp. *sipontina*). BISCOTTI (2012:48). Die Nennungen in GRUBER 1988 (Varano) und 1991 (Peschici) sind wahrscheinlich irrig *(A. arborescens*?). – Vgl. auch *A. campestris* ssp. *variabilis*

L2: CL (2018a) gibt für PUG nur *A. c.* s.l. an

B: 1 L

Artemisia campestris s.u.

T: *A. c.* gliedert sich in mehrere ssp., von denen nach CL drei in Süd-Italien vorkommen: ssp. *c.*, ssp. *glutinosa* und ssp. *variabilis*, welche auch als eigene Art geführt wird

L1: *„A. c."* ohne Angabe einer ssp. wird in CURTI & al. (1974) von Lesina gemeldet, FORTE & al. (2002) präzisisieren auf ssp. *variabilis*. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) melden aus dem Gebiet Punta delle Pietre Nere - Casa Acquarotta *A. campestris* [s.str.?], *„Artemisia arvensis"* (vgl. *taxa inquir.*) und *A.* [*campestris* ssp.] *glutinosa*. GREENTOURS (2013, in the south 2008). – Wahrscheinlich ist im Gebiet nur ssp. *variabilis* vertreten (so auch CL 2018a), vgl. dort

Artemisia campestris* ssp. *glutinosa –

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Punta delle Pietre Nere - Casa Acquarotta, sub *A. glutinosa*, vgl. oben). Das Vorkommen ist nahezu auszuschließen. Möglicherweise liegt dem eine fehlerhafte Synonymisierung mit *A. variabilis* zu Grunde, (für FE Cons. Index:20 ist – im Gegensatz zu CL – *variabilis* ein Synonym zu ssp. *g.*), die von dort ja gemeldet ist

Artemisia campestris ssp. *variabilis* +

S: 180? / -

L1: FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:427, Lesina; Pantaleo 1988-1989)

L2: OLIVIERI (in BARTOLUCCI & al. 2017b), Chieuti, ca 10 km westlich der Fortore-Mündung, vegetazione retrodunale). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

B: 1 L, wenig gesichert

Artemisia verlotiorum +

S: 423, 430 / 420

L1: FORTE & al. (2002). Schon in PANTALEO (1991) für S. Andrea erwähnt. Wegen der allgemeinen Ausbreitungstendenz ist das Vorkommen der Art trotz fehlender Nennungen in Fen und CL plausibel; in CL (2018b) ist sie für PUG bereits angegeben (P A NAT)

L2: BECCARISI & al. (2007a) bezeichnen ihre Funde in der Provinz Lecce (sponde di corpi di acque lentiche o lotiche, dolci, permanenti) trotz der Angaben in **L1** als Erstnachweis für PUG

Artemisia vulgaris ++

S: 420 / 420

L1: F: 3 (1812-1962). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:427, Sannicandro; Biscotti & Pantaleo 1999)

B: 1 L

Aster s.l.

→ ***Bellidiastrum, Galatella, Symphyotrichum*** und ***Tripolium***

Ein Beleg von Speta (W *2019-0009725* mit Foto, April 1969, Rodi, sub *Aster*) sollte noch geprüft werden

Atractylis cancellata ? S

L1: Von dem Taxon soll ein Herbarbeleg (vgl. **H**) vorliegen; sonst ist die Art für den Garg. nicht genannt, aber möglich

H: BRNU *588302* (Grulich & al., 2007, Sannicandro Garganico: in graminosis haud procul a litore ad marginem or. pagi Lido di Torre Mileto. S. m. 3 m)

Atractylis gummifera ++

T: Zunehmend gebräuchlich: *Carlina g.*

S: - / 611

L1: RIGNANESE (2005, Manfredonia, sub *A. g.* **und** *Carlina g.*) mit überzeugenden Bildern. BISCOTTI (2012:48)

L2: Schon von COLONNA (1616:13) aus Apulien gemeldet (sub *Chamaeleo albus Dioscoridis*). – BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Bellidiastrum micheli *(Aster bellidiastrum)* –?

F: 2 (1827-1959). SCHREIBER (1978, Mte Sacro; 1980). Bei allen 6 Belegen von Schreiber im Herb. Garg. bzw. MJG handelt es sich aber um *Bellis sylvestris*. Auch die in Fen l.c. zitierte Angaben aus TENORE (1831:435f, in sylvaticis montosis) sowie der Fundort von Fenaroli (Valle Carpinosa) passen besser zu *Bellis sylvestris* als zum eher lichtliebenden, ± subalpinen *Bellidiastrum.* – Die Fruchtbehaarung ist bei *Bellis sylvestris* ziemlich ausgeprägt. Die Haare können die Frucht apikal überragen, sodass der Eindruck eines kurzen Pappus entstehen kann (= „var. *pappulosa* (Boiss. ex DC.) Lange“? Vgl. Fi **2**:607f; in E+M 2006+ als Art *preliminary accepted*, aber in Italien fehlend); dies hat möglicherweise die Verwechslungen mit *Bellidiastrum* verursacht (vgl. LICHT & WAGENSOMMER 2020), bei welchem der Pappus aber mindestens 3 mm lang ist und meist länger als der Fruchtkörper. – Entschieden der gleichen Meinung ist GRANDE (1924:107f): alle Angaben südlich der „monti della Meta“ (also auch die Angabe „Gargano“ in TENORE) sind irrtümlich und „senza dubbio … *Bellis sylvestris*“ zuzuordnen; ähnlich l.c. p. 109. – Nicht restlos geklärt bleibt allerdings MICHELI (1729), der die Gattung erstmals beschrieb (l.c. p. 32: „à Bellide dumtaxat diversum seminibus pappis instructis“). Er nennt 2 Taxa. Sie unterscheiden sich vor allem in der Behaarung: Während die behaarte Form („2.“) „in Tirolensi Comitatu“ vorkommt, findet sich die kahle Form („1.“) am Mte Falterona, den Apuanischen Alpen und „per sylvas Gargani Apuliae Montis“. – Die Abb. (l.c. Tab. 29) zeigt Früchte, deren Pappus wohl ausgebildet ist, wobei dieser aber höchstens so lang ist wie der Fruchtkörper. Auch sind uns

kahle Formen von *B.* nicht bekannt. Insgesamt handelt es sich bei der Form „(1.)“ wohl nicht um *B.*, sondern ebenfalls um *Bellis sylvestris* (GRANDE l.c.) – Ähnlich CL (2018a): für PUG zweifelhaft

Bellis annua ++

T: CL: In Italien nur ssp. *a.*, also offenbar incl. „ssp. *minuta*“ s. E+M (2006+) und CL (2018a), die aber in PUG nicht vorkommt (CL 2018a und Fi **2**:606, sub *B. a.* β *minuta*)

S: 530?, 552? / 240, 533

L1: F: 4 (1812-1968), stets in der var. *obtusisquama*. PERRINO & al. (2012b). MÖHL (2009). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *a.*)

L2 MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), beide ssp. *a.*. GREENTOURS (2007, Vasca del Lago Salso (also südlich des Candelaro), 2002

H: WHB *47412* (ebenfalls var. *obtusisquama*); [!]

Bellis perennis ++

S: 551 / 533, 550

L1: F: 7 (1847-1967). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PERRINO & al. (2012b)

B: 6 L, 3 S

Bellis sylvestris ++

T: Fi l.c. unterscheidet 3 Taxa, von denen die im Frühjahr blühende Form γ *verna* am Garg. vorkommen soll

S: 721, 860 / 533

L1: F: 13 (1847-1968). CURTI & al. (1974). Nicht in PERRINO & al. (2012b), obwohl dort zu erwarten

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) berichten von einer herbstblühenden Sippe

B: 15 L, 5 S; vgl. **H** und LICHT (2017)

H: Mehrfach im Generalherbar MJG (Schreiber, sub *Bellidiastrum micheli*; [!]; vgl. https://mjg.jacq.org/MJG031500, https://mjg.jacq.org/MJG010719, https://mjg.jacq.org/MJG010731, https://mjg.jacq.org/MJG010731 und öfter

Bidens

CL (2018a) meldet aus PUG nur *B. tripartitus*, CL (2018b) *B. aureus*, *B. bipinnata* (vgl. z.B. PERRINO & CALABRESE 2018), *B. subalternans* und *B. vulgatus* (alle P A NAT). Im Gegensatz zu CL (2018a) ist *Bidens* nach den Nomenklaturregeln maskulin

Bidens aureus +

S: - / 450

L1: NICOLELLA & al. (in GALASSO & al. 2017): südwestlich von Sannicandro seit zumindest 30 Jahren fest eingebürgert

Bidens subalternans ++

S: - / 412a

L1: Wagensommer (2016, briefl.): An der Strasse südlich von S. Giovanni Rotondo Richtung Manfredonia. Über den Einbürgerungs-Status dieses südamerikanischen Elements am Garg. liegen keine Erkenntnisse vor, für PUG allgemein ist der aktuelle Status *invasive alien* (STINCA & al. 2021, mit Begründung)

L2: Erstnachweis für PUG (Bari) von PALERMO & BUONO (2016); in MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nur *B. tripartitus*. – SELVI (in GALASSO & al. 2019, TOS)

Bombycilaena erecta s.l. +

T: *Micropus e.*; Hierzu gehören nach CL *B. discolor* und *B. erecta* s.str. Diese beiden Taxa werden auch als ssp. (z.B. Pg **3**:30) oder Arten (z.B. MUCINA & al. 2016, CL 2018a) aufgefasst. In Fen keine näheren Angaben. Nach Pg und CL sind am Garg. beide Taxa möglich

S: 530 > 510 / 510a, 532 (*B. e.* s.str.) bzw. 531 *(B. discolor)*

L1: F: 3 (1847-1962). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014; s.str.?)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, sub *Micropus*)

Calendula arvensis ++

T: Incl. var. *rugosa* = *C. sublanata* Rchb.f. Dies ist nach Fi **2**:688-690 sinngemäß nur eine etwas stärker behaarte Form von * *arvensis*, nach STROBL (1882a, nr. 534) ist sie durch quergerunzelte Früchte gekennzeichnet. Sie soll nach CORTESI (1909) und BÉGUINOT (1909b) auf den Tremiti, nach BÉGUINOT (1910, zit. in Fen 4:161)(auch?) auf dem Garg. vorkommen. Nach Fi l.c. kommt auf den

Tremiti möglicherweise * *marginata* oder eine spezielle Form der * *hortensis* vor („la pianta delle is. Tremiti sec. Lanza sarebbe piuttosto una forma della v. *hortensis*"). Insgesamt ist der Formenkreis um *C. arvensis* also ziemlich unübersichtlich (vgl. z.B. die zahlreichen Synonyme in E+M 2006+); CL unterscheidet nicht und vermerkt nur, auf GAMISANS & JEANMONOD zurückgreifend (Anm. 173): „the subspecies are worthless"

S: 410 / 411

L1: F: 13 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 3 L

Cardopatium corymbosum +

S: - / -

L1: F: 7 (1847-1902); nur 1 dieser Nennungen stammt von Innenland (S. Marco verso il M. Calvo), die Art ist vor allem ein Element küstennaher Standorte. Das Vorkommen bei Lesina (Fiori 1898) können weder FORTE & al. (2002) noch CURTI & al. (1974) bestätigen. Die genannten Biotope sind merkwürdig unterschiedlich (Pascoli paludosi – luoghi aridi; pascoli – querceto – nei campi) und stimmen teilweise nicht recht mit den ökologischen Ansprüchen der Art nach PIGNATTI & al. (2005) überein (L11 … U2 … N1). – Wagensommer (briefl.): San Camillo (oberhalb von Valle dell'Inferno), was zu den Zeigerwerten schon besser passt. RIGNANESE (2008, Manfredonia)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Schon von ANGUILLARA (1561:139, sub „Chameleonte nero di Dioscoride") von Apulien genannt („chiamata Cardarelli, & Cardoncelli")

Carduus

Die *Carduus*-Flora des Garg. ist wenig geklärt und teilweise nomenklatorisch verworren. Vgl. v.a. KAZMI (1964). – In MUCINA & al. (2016) sind mehrere Taxa nicht erwähnt

Carduus acanthoides – s

Fenaroli & Agostini 1969, Mte Sacro. Der Beleg in TR (Herb. Fenaroli) sollte geprüft werden. Nach CL und Kazmi l.c. (Karte p. 518) gibt es das Taxon nur im nördlichen Italien, nach CL (2018a) ist es für PUG zweifelhaft

Carduus acicularis +

S: - / -

L1: F: 1 (1971). BISCOTTI (2002:429, S. Giovanni; Pantaleo 1991). GREENTOURS (2007-2016, widespread; ob wirklich?)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

Carduus affinis – s

Die Meldung (Martelli 1893) soll belegt sein (FI). Die Art kommt nach Pg nur >1500 m vor. CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Carduus chrysacanthus (–)

S: - / -

L1: F: 1 (1823). NATURETREK (2007b, Umgebung Monte S. A.; 2012a-2015a, leaves only). Nach Pg **3**:145 und KAZMI l.c. (Karte p. 529) kommt *C. ch.* zwar in PUG vor, nicht aber am Garg. Zudem steigt die Art selten unter 1600 m

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Carduus corymbosus (+)

S: - / -

L1: Nach BÉGUINOT (1909b, 1910, auch zit. in Fen 4:163) und Fi **2**:755 auf den Tremiti

L2: KAZMI l.c. (Karte p. 529, nahe Lucera?)

Carduus nutans s.l. s.u.

T: Hierunter sind 9 Taxa zu verstehen, die sich bei Pg **3**:144f auf 4 Arten verteilen, die heute aber zumeist als ssp. von *C. n.* s.l. verstanden werden (z.B. E+M 2006+ mit abweichender Nomenklatur; CL 2018a). Davon werden in Fen 4:161f drei Taxa genannt, für PUG insgesamt sind in CL 3 ssp., in CL (2018a) deren 6 gemeldet

S: 421?, 520? / 420 („ssp. *n.*") bzw. 520 („ssp. *perspinosus*")

L1: F: insgesamt 10 (vgl. ssp.). FANELLI & al. (2001)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia), PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) geben nur *„C. n.“* ohne weiteren Zusatz an. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) melden *C. macrocephalus*, *C. micropterus* und *C. nutans*

B: 11 L; sie gehören am ehesten zu ssp. *perspinosus*, Näheres vgl. LICHT (2017)

Carduus nutans ssp. *macrocephalus* (–)

T: *C. n.* ssp. *scabrisquamus*, *C. macrocephalus* ssp. *m.*

L1: GREENTOURS (2007, 2011, widespread; 2013, e.g. Passo Ingarano and near Sannicandro, sub *C. macrocephalus*). – Zur wahrscheinlich irrtümlichen Angabe in KAZMI vgl. ssp. *taygeteus*

Carduus nutans ssp. *micropterus* ?

L1: Pg **3**:144 (Garg.) – Nach der Karte in KAZMI (p. 515) ist ein Vorkommen am Garg. möglich, im Herb. M ist jedoch nur ssp. *perspinosus* belegt (vgl. dort). WAGENSOMMER (2006) bzw. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008, sub *C. micropterus*). Auf den Abb. in http://luirig.altervista.org/schede/ae/carduus_micropterus.htm sowie MARZORATI (in http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=11591, Manfredonia) sind die Hüllblätter ausgeprägt abstehend bis zurückgeschlagen, was eher * *perspinosus* entspricht; die Bilder finden sich teilweise auch in RIGNANESE (2006, 2007)

L2: TRINAJSTIĆ (1985, Korčula)

H: Ein als *C. micropterus* ssp. *m*. bestimmter Beleg liegt in Catania (nr. *1990*, fra Monte S. A. e Manfredonia, Brullo & Signarello (?), 6.6.1982); die Pflanze ist nur wenig über 20 cm hoch

Carduus nutans ssp. *n.* (–) [s]

L1: F: 3 (1847-1893). Ob Rabenhorst (1847) wirklich *C. n.* **s.str.** gemeint hat, ist nicht erwiesen. Die Belege von Martelli (1893) in FI sollten geprüft werden. BISCOTTI (2012:95). – Nach Fi **2**:746 auf den Tremiti („*Carduus nutans* * *typicus* (*C. uncinatus* Ten. non M.B.)“). Nach KAZMI l.c. (Karte p. 512) ganz Apulien fehlend

Carduus nutans ssp. *perspinosus* ++

L1: F: 4 (1913-1964)

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste, „cfr.“)

B: Vgl. *C. n.* s.l.

H: Herb. M (Podlech *9516*, Trockenhänge und Ödland 16 km westl. Manfredonia; det. Kazmi; [!]). Der Beleg entspricht wahrscheinlich dem Merxmüller-Zitat in Fen 4:162. – Hierher wohl auch „*C. n.* ssp. *platylepis*“ (EHRENDORFER & NIKLFELD 1977, vgl. unten)

Carduus nutans ssp. *platylepis* –

EHRENDORFER & NIKLFELD 1977: 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano. 730-800 m. – Beleg im Herb. Karrer *o. Nr.* (WHB; [!]): Blätter unterseits dicht spinnwebig. Pappus ca 15 mm. Hüllblätter 20x3 mm, eingeschnürt, teilweise abstehend. Köpfchen basal deutlich gestutzt Wahrscheinlich ssp. *perspinosus*, vgl. dort. – Nach CL (2018a) nicht in PUG

Carduus nutans ssp. *taygeteus* ++

T: *C. macrocephalus* ssp. *inconstrictus*; nach FE sind „ssp. *macrocephalus*“ und „ssp. *inconstrictus*“ synonym

L1: F: 3 (3x 1964); diese 3 Meldungen von Merxmüller sind belegt (Herb. M und IBF) und von Kazmi revidiert. Auf sie bezieht sich wohl auch die irrtümliche Angabe von „ssp. *macrocephalus*“ für den Garg. auf der Karte in KAZMI p. 515; von diesem Taxon fand sich in M kein Beleg vom Garg.

Carduus pycnocephalus-Gruppe

S: 410, 421 / 411 (beide ssp.)

L1: F: 16 (1812-1971). Die Meldungen gehören wohl (großenteils?) zu ssp. *p.*, weil die beiden anderen Taxa extra aufgeführt sind. BISCOTTI (2012:271f). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). – GREENTOURS (2007, in the north; 2011, Peschici; 2012, Passo Ingarano etc.). GRIEBL (2014, mehrfach)

B: 1 S (Tremiti, Pineta dell'Isola San Domino, 1978)

Carduus pycnocephalus ssp. *marmoratus* ++

T: *C. australis* (bzw. *arabicus*) ssp. *marmoratus; C. pycnocephalus* var. *brevisquamatus*

L1: F: 3 (3x 1913). Fi **2**:753. Pg **3**:150. KAZMI l.c. (Karte p. 524, sub *C. arabicus* ssp. *marmoratus*; daher „**++**“). SABATO & MARCHIORI (1989:116)
H: PI *020469* (Monte S. A., Fiori 1913; mit Foto)

Carduus pycnocephalus ssp. *p.* ++

L1: F: vgl. oben. KAZMI l.c. (Karte p. 531). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). WAGENSOMMER (2006). PERRINO & al. (2011a). CALABRESE & al. (2012, Vico)
L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L

Carduus tenuiflorus ++

T: *C. pycnocephalus* var. *tenuiflorus*
S: - / 411, 420
L1: F: 1 (1893). Möglicherweise gehören von den 16 Nennungen von *C. pycnocephalus* (vgl. oben) welche hierher. DE LEONARDIS (1858). CURTI & al. (1974). BIONDI (1988, Peschici). – GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). KAZMI l.c. (Karte p. 533), danach „**++**“

Carlina

COLONNA (1616:19-29) meldet aus Apulien *Atractylis Theophrasti*, *Acarna Theophrasti* und *Acanthoides parva Apula*, worunter nach Abb. p. 23 bzw. p. 27 (rechts) wahrscheinlich *Carlina*-Arten zu verstehen sind

Carlina acanthifolia [ssp. *a.*] (–)

T: *C. utzka* s. Pg
S: - / 520 (ssp. *a.* und ssp. *utzka*)
L1: BISCOTTI (2012:48)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Carlina acaulis (–)

T: Nach CL ist im Gebiet – wenn überhaupt – nur mit ssp. *caulescens* zu rechnen
S: 520 (ssp.?) / 520 (ssp. *a.*) bzw. 570 (ssp. *caulescens*)
L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2012:48)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Carlina corymbosa ++

T: Zu „*C. rothii*“ s. Fen vgl. *C. graeca*
S: 530 > 610 / 611
L1: F: 6 (1827-1962). FORTE & al. (2002), aber nicht CURTI & al. (1974)(vgl. *C. lanata*). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, „α *Rothii*”)
L2: Schon COLONNA (1616:27-29) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb.)
B: 12 L

Carlina graeca (*C. rothii* s. Fen) –

BÉGUINOT (1909b) erwähnt eine „*C. corymbosa* var. *rothii* (Heldr. & Sart.)“ von den Tremiti (S. Domino und Cretaccio). Fen 4:175 zit. – sub *C. rothii* „Heldr. et Sart.“ (vgl. dazu unten) – eine entsprechende Meldung von Béguinot (1910). Nach Fi **2**:704f kommt das Taxon „col tipo nei luoghi più elevati od ombrosi“ vor, was zu Tremiti nicht recht passt. In Pg und CL (2018a) wird das Taxon nicht erwähnt. E+M (2006+) führt das Taxon sub *C. graeca* Heldr. & Sartori und betrachtet *C. corymbosa* var. *rothii* Boiss. als Synonym; l.c. zufolge sind die Meldungen dieser ostmediterranen Art aus Italien irrtümlich. Wahrscheinlich liegen deren Nennungen abweichende Exemplare von *C. corymbosa* zu Grunde. – Bei den Autorennamen ist es zu Verwechslungen gekommen; der Autor des Epithetons *rothii* ist Boissier („*C. corymbosa* var. *rothii* Boiss.“ bzw. „*C. rothii* (Boiss.) Halácsy“), „Heldr. & Sart.“ sind dagegen die Autoren des gültigen Namens *C. graeca*

Carlina gummifera

Heute üblicher Name für → *Atractylis g.*

Carlina lanata ++

T: Incl. var. *pola* und var. *monocephala*
S: 412? / 411

L1: F: 6 (1847-1960). CURTI & al. (1974)(aber nicht FORTE & al. 2002, vgl. *C. corymbosa*)
B: 2 L

Carlina sicula [ssp. *s.*] (–)

L1: F: 1 (1847); die Meldung von Rabenhorst wird schon von Fen 4:174 bezweifelt. Béguinot (1910) bezweifelt auch eine entsprechende Meldung von den Tremiti („dubbia"; zit. in Fen l.c.). In BÉGUINOT (1909b) ist die Art auch nicht genannt, wohl aber in Fi **2**:704 (Tremiti)
L2: In CL (Anm. 196) irrtümlich als endemisch für Sizilien und Malta bezeichnet, p. 71 allerdings für PUG angegeben. Bekräftigung des apulischen Vorkommens in CL2:30. RUSSO (2013c): non è stata più confermata. Nach CL (2018a) dann aber irrtümlich gemeldet (NP)

Carlina vulgaris ++

S: 522 / 520
L1: F: 2 (1812-1907). BISCOTTI (2012:284f). BIONDI & al. (2016). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt). – Das Foto in BISCOTTI & al. (1989:66) ist *Pallenis spinosa*
B: 3 L

Carthamus caeruleus (+)

T: *Carduncellus c.*
S: - / 420
L1: F: 1 (1874; der von Porta & Rigo genannte Fundort „nei pascoli del Tavoliere oltre Apricena" gehört nur noch formal zum Garg.)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Carthamus lanatus [ssp. *l.*] ++

S: 410?, 530? / 420
L1: F: 4 (1812-1964). CURTI & al. (1974)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L

Catananche lutea (+)

S: - / 411
L1: F: 1 (1874; der von Porta & Rigo genannte Fundort „nei pascoli del Tavoliere oltre Apricena" gehört nur noch formal zum Garg.)

Centaurea

Vgl. auch ***Cyanus*** und ***Rhaponticoides***
In W liegen 6 Belege von Speta (mit Fotos!) unter der summarischen Benennung *„Centaurea"*. Sie bedürften einer näheren Bestimmung: *2019-0009715*, *2019-0009716*, *2019-0009724*, *2019-0009730*, *2019-0010508* und *2019-0010509*

Centaurea benedicta ?

T: *Cnicus b.*
S: 410 / 411
L1: F: 1 (1968, Siponto). BISCOTTI (2002:432): „estinta", doch von RIGNANESE (2008, Manfredonia) wiedergefunden. Möglicherweise handelt es sich dort um ein Kulturrelikt. Ähnlich CL (2018a) für PUG (P C)

Centaurea calcitrapa ++

S: 440? / 420
L1: F: 14 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:432, piano S. Vito, Monte S. A.; Biscotti & Pantaleo 1998). Die Art beschränkt sich auch sonst nicht auf die Küstenregion, wie in BISCOTTI l.c. angegeben. Dies wird auch aus der Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:282f) deutlich
B: 3 L; vgl. LICHT (2017)

Centaurea calcitrapa „var. *horrida*" ?

T: BERTOLONI **9**:484: *„Centaurea calcitrapa* β ramulis apice dense squamato-spinosis". Hier handelt es sich wohl, wie schon in Fi **2**:740 festgestellt, um eine Monstrosität. Möglicherweise liegt ihr eine gallähnliche Bildung zu Grunde wie sie auch bei *C. solstitialis* beobachtet wurde (vgl. LICHT 2017 sub *C. solstitialis*)

L1: F: 2 (1827-1874). ARCANGELI (1882:396)

Centaurea calcitrapa var. *torreana* ?

T: E+M (2006+) akzeptiert das Taxon als ssp. unter Vorbehalt; in CL wird es aber nicht gesondert behandelt

L1: F: 2 (1830-1847). BERTOLONI **9**:486. WOODS (1850:234). ARCANGELI (1882:396). Fi l.c. Pg **3**:208 (ob noch?). – Das Taxon gilt als garg. Endemit (vgl. Fi **2**:739f, Fen 4:172 und FE **4**:283)

Centaurea centauroides (+)

S: - / -

L1: F: 1 (1844?). Die Art führt bereits BERTOLONI **9**:456 für den Garg. an („ex Apulia a ... Gargano ab Eq. Prof. Tenorio, cui fideliter restitui"). In TENORE (1831:443) ist die Art aber nicht für den Garg. angegeben (nur „Japigia"); deshalb geht die Angabe in BERTOLONI l.c. vielleicht auf die Garg.-Reise Tenores von 1844 zurück. Ob die Meldung in Fi **2**:736 auf BERTOLONI zurückgeht, wie in Fen 4:169 angegeben, ist nicht gesichert. – Nach MARCHIORI & al. (2000) innerhalb PUG nur am Garg., ähnlich schon Pg **3**:179

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Nach PEZZETTA (2011) mit der balkanesischen *C. nicolae („nikolai")* s.l. vikariierend. – Schon COLONNA (1616:33-36) meldet die Art (sub *Iacea laevis maxima Centauroides (lutea) Apula* aus Apulien (mit nahezu eindeutiger Abb. p. 35 links)

Centaurea deusta s.l. ++

T: *C. alba* s. Fi **2**:717f, Fen 4:169f, GREENTOURS (div.) und weiterer Autoren (vgl. E+M 2006+; *C. alba* im heutigen Sinn ist ein im Wesentlichen iberisches Element). – Die Art wird heute allgemein im weiteren Sinn verstanden und nicht weiter untergliedert (E+M 2006+, CL2, CL 2018a); in CL wurden noch unterschiedliche Verbreitungsangaben zu einzelnen ssp. gemacht. Schon MORALDO & al. (1985/86) und CAPUTO & al. (1989/90) z. B. halten eine solche aus ihren Erfahrungen in Campanien heraus nicht für sinnvoll; auch in Kalabrien scheint sie nicht viel zu bringen (vgl. BERNARDO & al. 2012). Allerdings kommen dort eine Reihe endemischer Taxa aus dem Verwandtschaftskreis von *C. d.* vor (sect. *Phalolepis*, vgl. PERUZZI & al. 2017), die in E+M (2006+) allerdings zum größeren Teil nur als „preliminary accepted" eingestuft sind. – Pg **3**:197 unterscheidet einige ssp., die bei Fen l.c. als var.'s von *C. alba* geführt werden. Sie sind im Folgenden (ohne Angabe einer Plausibilität) beibehalten, weil sie Ausdruck einer Vielfalt sein können, die freilich durch einen umfassenden Vergleich erst bestätigt werden müsste. Von den meisten Taxa gibt es Belege (vgl. Fen l.c.); eigene Aufsammlungen (vgl. LICHT 2017) sind relativ einheitlich. – Unklar bleibt die nähere Zuordnung von *„C. alba* var. *angustifolia* (DC.) Fiori" sensu Fen (Messeri 1952, S. Giovanni Rotondo), die aber auch in diese Gruppe gehört (Fi **2**:717, BERNARDO l.c.); HAYEK (1928-1931:782) stellt sie als fo. γ zu ssp. *eu-deusta*

S: 520 / -

L1: F: s.u. RIGNANESE (2007, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)

B: 18 L (vgl. **T**)

Centaurea deusta ssp. *concolor* s. Pg

T: Auch nach HAYEK (1928-1931:782f) eine ssp. zu *deusta* mit dem Synonym *C. splendens* L. p. max. p.). Von CL (Anm. 207) und CL (2018a) in *C. deusta* s.l. subsummiert, in FE als Synonym zu ssp. *splendens* gestellt, vgl. dort

L1: F: 4 (1902-1968)

Centaurea deusta ssp. *d.* s. Pg

L1: F: 24 (1813-1964). Der Nachweis von Baselice wird von VILLANI (1914) hier eingeordnet. Baselice (1813, zit. in VILLANI l.c.) selbst bezeichnet ihn als *„C. deusta* Ten. var. A: caule stricto 2-3 pedali paniculato; foliis caulinis basi pinnatifidis; floribus purpureis, anthodiis squami nigromaculatis". LÖVE (1973, near Mattinata; Matthäs; 2n=18). HURKA & BOSBACH (1982, neben ssp. *splendens*). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici)

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). FORTE & al. (2005a, Murge). MELE & al. (2006a, Salent) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce), beide neben * *divaricata*

Centaurea deusta ssp. *divaricata* s. Pg

L1: F: 3 (3x 1893)

L2: BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto). MELE & al. (2006a, Salent) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce), beide neben ssp. *deusta*. Nach Pg **3**:197 in S.-Italien und Sizilien, nach CL nur in Sizilien, in CL (2018a) nur Synonym von *deusta*

Centaurea deusta ssp. *splendens* s. Pg

L1: F: 0. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Abhang des Piano della Castagna zum Vallone Carbonara 2 km nnw Monte S. A., an der Straße, 600-621 m. Macchie, Garigue, Felsflur). HURKA & BOSBACH (1982, neben ssp. *deusta*)

H: Mehrere Belege von *„C. splendens“* in WU ([!]) aus Dalmatien bzw. dem Balkan sind gekennzeichnet durch ± durchgängig pergamentartige Hüllblätter, ein zentrales dunkles Feld ist nicht ausgebildet. Dies entspricht der Beschreibung von ssp. *concolor* in Pg und ist ein Argument dafür, die Epitheta *concolor* und *splendens* am Garg. als synonym zu betrachten (vgl. ssp. *concolor*)

Centaurea diomedea ++

T: Das vollständige Namenszitat in E+M (2006+) lautet „*C. d.* Descr. Isole Tremiti: 19, 23. 1837“. Das ist insofern irreführernd, als sich die Seitenangaben „19, 23“ auf die Einzelveröffentlichung GASPARRINIS bezieht, die erst 1838 herauskam. Die Erstveröffentlichung der Publikation „Descr. Isole Tremiti“ erschien hingegen – mit gleichem Titel – in den *Annali Civili* (vgl. GASPARRINI 1837); richtig zitiert in WAGENSOMMER & al. 2014d

S: 150 / 150. Nach TERZI & al. (2019) Kennart einer eigenen endemischen Assoziation mit Vorkommen auf S. Nicola und Capraia

L1: Die Angabe „++“ bezieht sich auf das Vorkommen der Art auf den Tremiti: BÉGUINOT (1909b, nur Capraia und Cretaccio; vgl. **S**). Fi **2**:717f. Pg **3**:196. FIORENTINO & RUSSO (2002:104f und 192). Sc & Sp nr. 237. C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, S. Domino, presso il „Faro“, nicht auf S. Nicola; vgl. aber **S**). RUSSO (2013c). WAGENSOMMER & al. 2015b. Früher (?) auch auf Pianosa (CRISTOFOLINI & al. 1967). Auch auf Pelagosa (Marchesetti)? Vgl. LEVIER in MARTELLI (1893a). – Nur NATURETREK (2014b-2018a, Mte Saraceno sowie 2019a+b) meldet die Art vom garg. Festland. – Zum Keimungsverhalten vgl. GALIÉ & al. (2019)

L2: Zum (angeblichen) Vorkommen am Torre Guaceto vgl. BECCARISI & al. (2015). – Die ebenfalls für PUG endemische *C. japygica* (bzw. *C. iapygica*), bei Pg **3**:196 noch unter *C. d.* behandelt, gilt heute als selbstständige Art. Die verwandtschaftliche Beziehung zu *„C. friderici“* (BURTON 1879 und GINZBERGER 1921b, Pelagosa piccola) wäre zu prüfen

B: 1 L (S. Domino)

H: In PI (GUAD *012365*) liegt ein Beleg von „insula S. Domino ad rupes calcareas“ (Antoci 1906)

Centaurea dissecta var. *glabra* –

F: 1 (1827, Tenore). – Die taxonomischen und nomenklatorischen Probleme der sect. *Dissectae* (Hayek) Dostál sind noch nicht geklärt (vgl. CL mit GUARINO & RAMPONE 2006, dort weitere Lit.). In CL (2018a) werden zu *„C. d.“* 7 var.'s angeführt; sie werden als Synonym fast jede einer anderen Art zugewiesen, die PUG allesamt fehlen. Var. *glabra* wird nicht erwähnt. Nach LACAITA (1922:174) ist *C. d.* var. *g.* ein Synonym zu *C. tenorei* Lacaita bzw. (vielleicht besser) Guss. ex Lacaita. – Wir brauchen der Sache aber nicht weiter nachzugehen, da nach LACAITA l.c. die Angabe „Gargano“ – die einzige Nennung des Taxons für den Garg. – irrtümlich ist: „Tenore assegnò la stazione "Gargano" per errore tipografico invece di Gragnano presso Castellammare“

Centaurea jacea s.l. s.u.

T: Die Nennungen beziehen sich mit großer Wahrscheinlichkeit auf ssp. *gaudinii*, der einzigen in PUG vertretenen ssp. von *C. j.* (CL 2018a). *C. jacea* im engen Sinn jedenfalls kommt nur in N-Italien vor

L1: F: 1 (1847). GREENTOURS (2007, scattered 2003). NATURETREK (2014b-2018a, Mte Saraceno)

Centaurea jacea ssp. *gaudinii* (+)

T: *C. bracteata*

S: - / 520

L1: FORTE & al. (2002)

L2: BASSANI (1991, Taranto, sub *C. bracteata*)

H: BI

Centaurea melitensis (+)

T: Incl. „*C. apula*“ s. TERRACCIANO (Tremiti). Gemeint ist damit *C. apula* Lam., non Bianco & Brullo (q.e. *C. brulla*), worunter nach Fi **2**:738 (sinngemäß) einköpfige Exemplare zu verstehen sind

S: 420?, 531? / 411, 420

L1: F: 5 (1847-1875). DE LEONARDIS (1858) meldet sowohl *melitensis* als auch *apula*, diese aber unter Vorbehalt. – GREENTOURS (2007-2012, „in leaf“ bzw. „in bud“; 2016, in bud near Peschici). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: CONTI & DI PIETRO (2004, Basilicata)

Centaurea nicaeensis +

S: 540? / -

L1: F: 12 (1827-1968). GREENTOURS (2007, in bud at Manfredonia; dann erst wieder 2016). BISCOTTI (2012:27, 83, Manfredonia). BISCOTTI & PIERONI (2015, sub *C. sicula*, mit Beleg nr. *19337* in ANC). RIGNANESE (2008 und 2010b, Manfredonia)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *C. sicula*). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). BISCOTTI & al. (2018b+c), Monti Dauni settentrionali)

Centaurea nigrescens (+)

T: Im Gebiet wahrscheinlich: ssp. *neapolitana*, aber auch deren Vorkommen in PUG ist zweifelhaft (CL 2018a)

L1: BISCOTTI (2012:48)

Centaurea parlatoris-Gruppe s. Pg (–)

Außer *C. dissecta* s. Fen (vgl. dort) handelt es sich dabei um Endemiten jeweils nur einer Region, die für den Garg. nicht anzunehmen sind. Einen Bestimmungsschlüssel enthält GUARINO & RAMPONE (2006). Möglicherweise ist aber auch *C. incana* s. Fen hier zu nennen, vgl. dort (sub *taxa inquir.*)

Centaurea solstitialis ++

S: 410, 420 / 420

L1: F: 13 (1812-1971); Fen inkludiert in seine Meldungen ssp. *adamii (= C. lappacea)*, die in den älteren Meldungen mehrfach genannt wurde (auch in ARCANGELI 1882:394 als var.). Die ssp. wird heute auch (zumindest provisorisch) anerkannt, ihr Vorkommen in Apulien ist aber fraglich (CL 2018a: verschollen). – BISCOTTI (2012:279-281)

B: 6 L; alle Belege gehören zur typischen Form, einer davon ist eine möglicherweise durch Gallbildung hervorgerufene Monstrosität, vgl. LICHT (2017) und *C. calcitrapa* „var. *horrida*“

H: FI (ssp. *adami*)

Centaurea subtilis ++

T: *C. stoebe* Ten. non L. (so Fen 4:169)

S: 311 / -

L1: F: 27 (1823-1971). Pg **3**:193. DE FAVERI & NIMIS (1982) und BIANCO & al. (1988a)(beide mit Angaben zur Vergesellschaftung). Rasterkarte vom Stadtgebiet Monte S. A. in PEDROTTI (1988; die Art besiedelt dort lediglich 3 Rasterfelder à ca 840 qm und fehlt sekundären Standorten). – BISCOTTI (2002:283). FIORENTINO & RUSSO (2002:106f und 192). DAMBOLDT & MATTHÄS (1975, Straße Manfredonia/Monte S. A., nördl. Il Castello, *Rosmarinus*-Garigue, 330 m; 2n=22, eine innerhalb der Sektion *Acrolophus* abweichende Zahl). Sc & Sp nr. 253. Die in Sc & Sp angezeigten UTM-Felder (7/1, 7/2, 8/1, 8/2) sind die gleichen wie für *Inula verbascifolia* und schließen die Vorkommen an der Nordküste nicht ein. Auch von den 27 Nennungen in Fen stammt nur 1 vom Norden (S. Maria di Vieste, auch in Fi **2**:732 zitiert), alle übrigen ± aus dem Bereich Monte S. A./Mattinata/Valle Carbonara. Hierzu WAGENSOMMER (2009b)(dort auch ältere Lit.) und WAGENSOMMER (2010): Es gibt 2 Teilareale: im N zwischen Peschici und Torre di Porticello (mit ca 2% der geschätzten 95000 Individuen) und, ca 30 km getrennt, das Hauptvorkommen im oben umschriebenen südlichen Areal (Verbreitungskarte l.c.). – ARCANGELI (1882:391, Pascoli sassosi e nella salita di Manfredonia). BERTOLONI **9**:452 nennt 2 Gewährsmänner, neben dem auch in Fen 4:169 zitierten Gussone noch einen Giordano (al Castel dell’ Angiolo in adscensu di Manfredonia). Ob es sich bei den Bildern in RIGNANESE (2007, Manfredonia) wirklich um *C. s.* handelt ist eher unwahrscheinlich. – Zu Biologie und Gefährdung vgl. WAGENSOMMER & al. (2012c), zum Keimungsverhalten GALIÉ & al. (201)

L2: Auch in BAS (CL 2018a, BLASI & BIONDI 2017:475)

B: 7 L; die Fundorte bestätigen die Zweiteilung des Areals

Chamaemelum fuscatum (+) S

T: *Anthemis praecox*

S: 413 / 411

L1: F: 1 (1906). GREENTOURS (2007-2016, possibly in Pulsano gorge)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Chamaemelum nobile **A**

T: *Anthemis n.*
S: - / 550
L1: F: 1 (1847). – Die Art tritt nach Pg **3**:74 nur subspontan als Verwilderung auf (nach CL nur in LAZ; CL 2018b gibt für PUG den Status P A CAS an). Rabenhorst mag sie tatsächlich gesehen haben. Ein Bestandteil der garganischen Flora ist sie offenbar nicht

Chondrilla chondrilloides **–**

Irrtümliche Angabe aus HARTL (1992, Dünen bei Rodi); die Art ist ein alpines Element (Pg **3**:252; CL). Ist die folgende Art gemeint?

Chondrilla juncea **++**

S: 422, 520 / 420, 510a
L1: F: 4 (1812-1964). FORTE & al. (2002). BIONDI (1997, Rodi und Peschici). BISCOTTI (2002:436, S. Giuseppe, Sannicandro; Biscotti & Pantaleo1998). BISCOTTI (2012:345f, mit unplausibler Verbreitungskarte). RIGNANESE (2006 und 2010b, Manfredonia)
B: 3 L

Chrysanthemum → *Glebionis*

Cichorium endivia ssp. *pumilum* **(+)** [S]

T: *C. pumilum*
S: 421? / 420
L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:311, „rara nella flora garganica")
H: BI, PAD

Cichorium intybus **++**

T: Formenreich, cf. Pg **3:**223, Fi **2**:779f und BISCOTTI (2012:309-312). E+M (2006+) akzeptiert von diesen Formen „preliminary" nur ssp. *spicatum*
S: 420 / 420
L1: F: 4 (1812-1973). BISCOTTI (2002:283f) und BISCOTTI (2012:309-312); vgl. auch BASELICE (1813b)
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, var. *apulum* mit stark verdickten Köpfchenstielen); ssp. *spicatum* bei Taranto (Pg l.c.)
B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

Cichorium spinosum **–**

LIPPI-BONCAMBI (1958:44, submontane Macchie)

Cirsium

Ähnlich *Carduus* ist auch *Cirsium* am Garg. völlig unzureichend bekannt. Es existiert in Fen 4:164 nur eine Nennung nach 1918, Herbarbeleg ist keiner angegeben. − Vgl. auch *Ptilostemon*

Cirsium arvense **++**

T: VIERHAPPER (1907) unterscheidet nach Blattbehaarung und Bestachelung 4 Formen, wobei der Behaarung der größere Stellenwert zugebilligt wird. Fi **2**:762f und ZÁNGHERI p. 743 gliedern ähnlich, aber mit jeweils abweichender Nomenklatur
S: 400 / 412a, 413a
L1: F: 6 (1812-1902). Fi l.c. (Tremiti). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007). Tremiti: Fi l.c. und BÉGUINOT (1909b; S. Domino: var. *incanum*, Capraia: var. *horridum*)
B: 1 L (fo. *mite* s. VIERHAPPER bzw. var. *setosum* s. Fi? vgl. LICHT 2017)

Cirsium creticum ssp. *triumfetti* **++**

S: - / -
L2: MELE & al. (2006a:240), vgl. *C. palustre.* MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). VITA & al. (1991, Bitonto), MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) und MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) nennen nur *C. creticum*
B: 1 L

Cirsium eriophorum-Gruppe

T: Die Artengruppe ist taxonomisch und nomenklatorisch wenig geklärt (vgl. auch BISCOTTI 2002:429). Hier werden *C. eriophorum* s.str., *C. lobelii*, *C. tenoreanum*, *C. morisianum* und die (dem Garg. sicher fehlende, 1847 gemeldete) *C. ferox* zusammengefasst

L1: F: 4? (1827-1915). Was diese Meldungen betrifft, so lassen die beigegebene Synonymie zu *C. e.* („*Carduus eriophorum* L. ssp. *lobelii*“, „*C. morisianum* Rouy [? WL] var. *aprutianum* Petrak“) und die chorologische Angabe „Endemismo italico meridionale“ vermuten, dass hier ***C. lobelii*** gemeint ist, die zitierte Phrase von Tenore jedoch spricht eher für *C. morisianum* s. Pg. In der Tat erwähnt Fi **2**:761 eigens das Vorkommen von „var. *morisianum*“ vom Garg. (vgl. unten). Nach Pg und CL kommt aus dieser Artengruppe in Apulien allerdings nur *C. tenoreanum* vor (Pg: pr. Bari); zu den anderslautenden Angaben in CL (2018a) vgl. die einzelnen Taxa. – Ob die Meldung *C. eriophorum* aus NATURETREK (2006a bzw. – jeweils „leaves only“ – 2008a+b, 2012a-2015a, 2018a) hierher gehört, sei dahingestellt; ähnliches gilt für die Angabe *C. morisianum* (rather widespread) in GREENTOURS (2013)

B: 1 L? (nur Grundblatt, vgl. LICHT 2017); vgl. auch *C. tenoreanum*

Cirsium eriophorum [ssp. *e.*] +?

T: Die infraspezifische Gliederung ist nicht abschließend geklärt. CL (2018a) gibt für PUG nur *C. e.* an, ohne eine ssp. zu nennen

S: 421 / 420

L1: RIGNANESE (Foresta Umbra, 2010), vgl. http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=19775 (nicht in RIGNANESE 2005-2014). Das Foto ist plausibel, die graue Behaarung der Blätter fällt jedoch auf; dies wird l.c. auch diskutiert. In BUONO & MANNI (2017) wird die Meldung dann *C. e.* ssp. *e.* zugewiesen

Cirsium ferox –

Das Taxon beschränkt sich auf NW-Italien. Die Meldung (Rabenhorst 1847, teste La Torre) hat schon Fen 4:164 im Anschluss an LACAITA (1918b) als falsch bezeichnet. auch nach CL (2018a) nur irrtümlich gemeldet

Cirsium lobelii ?

S: - / -

L1: „Habitat in pascuis sterilibus montosis...; var. *B* ... in Gargano“ (TENORE 1830 bzw. 1831:415), vgl. auch BARTOLUCCI & CONTI in PERUZZI & al. 2015:58; auf „var. *B*“ gehen die Autoren nicht ein. – Zur Problematik der Verortung des Beleges von Tenore vgl. LACAITA (1918b), daher „**?**“

L2: CL (2018a): für PUG zweifelhaft (D)

Cirsium morisianum ?

S: - / 420

L1: F: 1 (Zitat Fi **2**:761). GREENTOURS (2016, Pulsano Gorge etc.)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Cirsium tenoreanum +

S: 421? 560? / 550

L1: MEUSEL & al. **3** (Karten):516. NATURETREK (2019b)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Auch von CL (2018a, „a Woolly Thistle“) gemeldet

B: 1 L; die Bestimmung ist nicht gesichert

Cirsium italicum ++

S: 421 / 420

B: 1 L

Cirsium palustre (–) S

S: 552 / 812a

L1: CURTI & al. (1974). RUSSO (2003, Sorgente Bagno)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). MELE & al. (2006a:240) weisen darauf hin, dass es sich bei einer Angabe von *C. p.* im Salent um *C. creticum* ssp. *triumfetti* handelt (vgl. dort). Auch BISCOTTI (2002:430) erwähnt die Ähnlichkeit mit *C. creticum*

H: PAD

Cirsium scabrum **(–)**

S: - / 420
L1: BISCOTTI (2012:48)
L2: Pg **3**:158 (Bitonto)

Cirsium vulgare **++**

T: *C. lanceolatum.* – Gelegentlich (z.B. Pg **3**:155, unter Vorbehalt auch in E+M 2006+) werden ssp. *v.* und ssp. *sylvaticum* (E+M: ssp. *silvaticum*) unterschieden, in E+M zusätzlich ssp. *crinitum,* die nach Pg l.c. Italien aber fehlt (anders CL 2018a). Aus PUG ist nach CL (2018a) jedenfalls nur ssp. *v.* gemeldet
S: 420 / 420
L1: F: 3 (1847-1962). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002, ssp. *v.*). RIGNANESE (2005, Manfredonia). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). BISCOTTI (2012:273f, „commune in tutto il Gargano (Biscotti, 2001), ancor più nelle pianure pedegarganiche"); der Verweis auf BISCOTTI (2001) ist irrig
B: 1 L (ssp. *v.*)

Cladanthus mixtus **(+)** [S]

T: *Anthemis mixta*
S: 410?, 530? / 411
L1: F: 1 (1893). CANO-ORTIZ & al. (2014, sub *Chamaemelum m.*)
H: FI. – BRNU *588224* (Grulich & al., Capo Vieste, 2007)

Coleostephus myconis **(+)**

S: - / 411
L1: DE MARCO et al. (1984, Tremiti)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Cota altissima **++?**

T: *Anthemis a., A. cota*
S: 411 / 411
L1: F: 2 (1959-1960). HURKA & BOSBACH (1982, Therophytenbrache zwischen S. Giovanni und S. Marco)
L2: GREENTOURS (2007, 2013, possibly at Margherita [saltpans]). BASSANI (1991, Taranto)
H: Der Beleg OSBU *3061* (Hurka 1988; [!]) ist nicht zweifelsfrei bestimmt

Cota segetalis **+**

T: *Anthemis s.*
S: - / 413
L1: F: 2 (1847-1907). BISCOTTI (2002:425, Sannicandro; Pantaleo 1989)

Cota tinctoria **++**

T: *Anthemis t*. Gelegentlich (z.B. in CL) werden ssp. *c.* und ssp. *australis* unterschieden, doch sind die Unterscheidungsmerkmale einzelner Floren nicht kongruent. CL (2018a) meldet aus PUG nur *C. t.* s.l. – „Var. *villosa* Fiori" (1 Meldung 1952) ist eine Form von *C. triumfetti* (vgl. ZÁNGHERI 1976:707) und wahrscheinlich eine Fehlmeldung
S: 422 / 420 (beide ssp.)
L1: F: 12 (1812-1968). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände). GREENTOURS (2007, north)
B: 7 L

Crepis apula **++**

T: *C. brulla.* Die Namensgebung für dieses Taxon ist ein gutes Beispiel für die leider nicht seltenen Fälle überhasteten Hin- und Herschiebens des Namens je nach aktueller Mode: Der Name *„C. brulla"* in CL1 wurde in CL2 in *C. apula*, später wieder mehrfach in *C. brulla* geändert (z.B. in PERRINO & CALABRESE 2014). PERUZZI & al. 2015 und CL (2018a) lautet er wieder *C. apula*. Ein wenig mehr Kontinuität wäre schon hilfreich
S: - / -
L1: F: 4 (1893-1913). Fi **2**:835f: „Puglie (Gargano, …)". BISCOTTI (2012:337f). CALABRESE & al. (2012, Vico, Stellarietea mediae, 200 m NN, GPS N4641265, E578408; auch in PERRINO & CALABRESE 2014 zitiert)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Bei BABCOCK (1947:764 und 792) ist das Areal der Art auf die Umgebung von Taranto beschränkt. – Nach PEZZETTA (2011) mit der griechischen *C. cretica*

vikariierend, was insofern nicht recht einleuchtet, als *C. cretica* nach E+M (2006+) ein *kretischer* Endemit ist

B: 9 L

Crepis aspera **–**

In EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) notiert („Fruchtgarten von Prof. F. d'Errico unmittelbar oberhalb des Ortes" [Rodi]), aber sicher irrtümlich. Das sw-asiatisch-ägyptische Taxon wird lediglich in ZÁNGHERI (1976) als für Italien fraglich und in E+M (2006+) als „casual alien" genannt

Crepis biennis (+) S

T: Die Synonymisierung mit „*C. lacera* Fiori" in Fen 4:190 beruht auf Fi+Pa **3**:436 und war schon in Fi **2**:838 obsolet

S: 551 / 550

L1: F: 4 (1812-1964, darunter Agostini: Foresta Umbra). PESARESI & al. (2017: Tab. S14, *Pinus halepensis*-Wald, Agostini 1964)

H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Crepis bursifolia ++

S: 412 / 411

L1: Die Art wurde schon von MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) als „frequente" bezeichnet und ist auch in VENANZONI & al. (1993) mehrfach erwähnt, ist am Garg. aber offenbar erst in rezenter Ausbreitung begriffen: sie ist noch nicht in BISCOTTI (2002) erwähnt und erst in BISCOTTI (2012:339) für Foggia gemeldet. Die Angabe „comune in quasi tutti I settori del Gargano" l.c. p. 28 bzw. die flächendeckende Verbreitung auf der Karte p. 343 trifft allerdings sicher nicht zu. Auch RIGNANESE (2007, Manfredonia; 2008, Mattinata) meldet sie relativ spät. – Ähnlich MELE & al. (2006b)

L2: MANZI & al. (1993, Bosco dell'Incoronata, Fotobeleg). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Vgl. auch **L1**

B: 6 L

Crepis capillaris (–) S

S: 551 > 410 / 550

L1: F: 1 (1969). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:96). CANO-ORTIZ & al. (2014)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia). – Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Herb. Fenaroli (TR), PAD

Crepis dioscoridis (–)

S: - / -

L1: F: 1 (1811). – Nach CL und E+M (2006+)(sowie schon BABCOCK 1947:748) ist die Art in Italien adventiv und von sehr beschränkter Verbreitung; aber gerade als Adventiv-Art ist ihr Vorkommen (unabhängig von der Meldung von 1811) am Garg. nicht völlig auszuschließen

L2: CL (2018b): In PUG verschollene Adventivart (NC A)

Crepis foetida (+)

T: Fen nennt *C. f.* ssp. *vulgaris* (Bisch.) Babc., CL unterscheidet keine ssp., E+M (2006+) erkennt „preliminary" für Italien 4 ssp. an. CL (2018a) kennt nur ssp. *f.*

S: 410, 421 / 412a (ssp. *f.*); 420 (ssp. *rhoeadifolia*)

L1: F: 5 (1827-1913); zumindest ein Teil dieser Nennungen bezieht sich auf fo. *glandulosa* (Guss.)(= *C. f.* ssp. *glandulosa* (C. Presl) Arcang. s. E+M 2006+). – HURKA & BARTELHEIM (1988, Grasflur e S. Giovanni)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari)

Crepis lacera Ten. ++

T: Hierher auch „*Hieracium Garganicum*, saxatile, glabrum elegantissimum… In Gargano" (TILLI 1723:81)? So zumindest TENORE (1831:402). – Zu *C. l.* Fiori vgl. *C. biennis*

S: 520 / 520

L1: F: 12 (1827-1968; zur Meldung von Tenore 1827 vgl. **T**). Fi **2**:839

L2: Nach PEZZETTA (2011) mit der balkanischen *C. bertiscea („bertiscei")* vikariierend. Aber auch *C. l.* selbst hat mit seinem italienisch-albanischen Areal (E+M 2006+) transadriatischen Charakter

B: 9 L

Crepis leontodontoides **s.u.**

S: 850 / 620

L1: F: 5 (1875-1960); zumindest ein Teil der Meldungen bezieht sich wahrscheinlich auf var. *preslii*. Fen nennt allerdings sowohl *C. l.* (1960, Fenaroli) als auch var. *preslii* (1961, Fenaroli & Agostini). Ein weiterer Beleg von Porta & Rigo (Nähe Casa Forestale, nr. *342*) liegt in Herb. UC (BABCOCK 1947:410)

***Crepis leontodontoides* [var. *l.*]** **?**

L1: s.o.

Crepis leontodontoides var. preslii **++**

L1: F: 4 (1898-1961)

L2: Das Taxon ist nach BABCOCK (l.c.) auf Sizilien und Süditalien beschränkt

B: 3 L, mit unterschiedlichem Drüsenbesatz (vgl. LICHT 2017)

***Crepis neglecta*-Gruppe**

Die Unterscheidung der beiden folgenden Arten macht am Garg. große Schwierigkeiten. Kilian (briefl.) hält Introgression für eine „denkbare Erklärung". Er hat deshalb einen Teil der Aufsammlungen des Herb. Garg. einem intermediären Typ zugeordnet (vgl. unten). Schon BABCOCK (1947:782) nennt aus S-Italien „intermediate hybrid forms". CL (2018a) unterscheidet sie nur noch als ssp. – Näheres vgl. LICHT (2017)

Crepis corymbosa **++**

T: *C. neglecta* ssp. *c.*

S: - / -

L1: F: 18 (1827-1968). Die Fotos von RIGNANESE (2007, Manfredonia) von *„C. neglecta"* könnten hierher gehören. – Bei BABCOCK (1947: Karte p. 764) erreicht das Areal von *C. corymbosa* den Garg. nicht, p. 738f nennt er aber 2 Belege von Porta & Rigo (Monte S. A.). Nach Kilian (briefl.) liegt der Garg. an der nördlichen Verbreitungsgrenze

L2: MARIOTTI (1992, nördl. Brindisi). PERRINO & SIGNORILE (2009, bei Monopoli). PERRINO & al. (2013e, Bari; die Angabe „endemic species of central-southern Italy" ist nicht richtig, die Art kommt auch auf den Ionischen Inseln vor (Pg **3**:279f, vgl. auch E+M 2006+)). – CAFORIO & MARCHIORI (2006, Diso, Lecce), im Salent nicht häufig. Keiner dieser 4 Autoren nennt auch *neglecta* s.str., wohl aber MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 13 L

***Crepis neglecta* [s.str.]** **++**

S: 530 > 510 / 531, 532

L1: F: 12 (1812-1952)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce), s. oben

H: BRNU *588244* (Monte S. A., Grulich & al. 2007, det. Řehořek 2012)

B: 8 L

***„Crepis corymbosa – neglecta"* s. Kilian** **++**

T: Vgl. Anm. zur Gruppe

L1: Mit hoher Wahrscheinlichkeit gehören auch einige der oben genannten Meldungen von *C. c.* bzw. *C. n.* hierher

B: 8 L; zu den Merkmalen vgl. LICHT (2017)

***Crepis pulchra* [ssp. *p.*]** **(+)** [S]

S: 410, 421 / -

L1: F: 2 (1893-1960). BISCOTTI (2012:96). CANO-ORTIZ & al. (2014). Der Garg. liegt innerhalb des in BABCOCK (1947) auf der Karte p. 649 umrissenen Verbreitungsgebiets

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Crepis rubra ++

S: 530 / 531

L1: F: 34 (1827-1972), darunter Tenore 1827 mit var. B *scapigera* und die deutlicher unterscheidbare var. C *tenuis*, die in Fi **2**:831 (sub var. α bis γ) näher beschrieben werden. Die 5 in Fen 4:191 aufgezählten Belege von Fiori (in FI) werden jedoch keiner speziellen var. zugeordnet, doch hat Fi l.c. ausdrücklich var. γ *tenuis* für „Puglie nel Tavoliere e Gargano" genannt

L2: Schon COLONNA (1616:241-244, sub *Hieracium Apulum suaverubente flore*) meldet die Art aus Apulien (mit Abb.; untypische Stängelblätter)

B: 2 L, 1 S; var. *tenuis* ist nicht enthalten

Crepis sancta s.u.

Von den in BABCOCK (1947:730-741) genannten 3 ssp. werden 2 für Italien genannt; für diese 2 ssp. existieren 3 Namen: *sancta*, *bifida* und *nemausensis.* Die Synonymisierung der Epitheta wird in der Literatur dabei außerordentlich unterschiedlich gehandhabt (das beginnt schon mit den unterschiedlichen Autoren zum Namen). Dies soll hier nicht im Einzelnen aufgerollt werden; zusammengefasst kann man formulieren, dass in PUG wohl nur ein Taxon vorkommt, nämlich ssp. *nemausensis* (so auch CL 2018b, P A NAT; vgl. aber unten sub ssp. *bifida*). Sicher scheint außerdem, dass ssp. *nemausensis* der ssp. *sancta* s. Pg **3**:278 entspricht (vgl. l.c. die Angaben zur Frucht sowie die chorologischen Angaben Pg *vs.* CL); in der Tat synonymisieren E+M (2006+) und KILIAN & al. (2009+) ssp. *nemausensis* mit „ssp. *sancta* sec. Pignatti" (allerdings auch mit ssp. *sancta* s. CL); ähnlich CONTI & BARTOLUCCI (2016): *„Crepis sancta* (L.) Bornm. subsp. *nemausensis* (P.Fourn.) Babc. [*Crepis sancta* auct. Fl. Ital.]". Wir haben unter ssp. *nemausensis* also das Taxon mit den geflügelten Früchten zu verstehen. – Der „Rest" ist unklar: Ssp. *bifida* s. Pg. („Acheni periferici con ali lat. più strette") entspricht wohl der ssp. *sancta* s. KILIAN (in ROTTENSTEINER 2014:240, vgl. unten). Nach CL2 (Tab. 2) sowie CONTI & BARTOLUCCI (2015) ist *„C. bifida* (Vis.) Muschl." dagegen ein Synonym zu ssp. *nemausensis*. E+M (2006+) und KILIAN & al. (2009+) schließlich zitieren ssp. *bifida* bzw. *C. bifida* lediglich als Synonym der Gesamtart *C. s.* Auf die Synonymisierung von *C. s.* ssp. *bifida* mit der asiatischen *C. s.* ssp. *falconeri* (Hook.fil.) Rech.fil. (Hassler in WORD PLANTS http://www.catalogueoflife.org/col/details/species/id/9a7bee91aa8ec36166bc195a57962627/synonym/29c90b3c00539bfc0bc4c201a8b3a272) gehen wir nicht weiter ein. – Der Erstbeschreiber von *„bifida"*, VISIANI (1826:18f, Tafel 7), führt das Taxon in einer eigenen Gattung *(Trichocrepis)*, die p. 18 zufolge durch gerillte Früchte („semen … striatum") gekennzeichnet ist; dies spricht zunächst für ssp. *sancta*, doch geht er auf die Heterokarpie der Art nicht ein, sodass es möglich scheint, er könne mit „striat" auch die inneren Früchte gemeint haben. – Wie dem auch sei: Die älteren Autoren (zumindest seit W.D.J. Koch 1837:435), vor allem auch die des adriatischen Raums unterscheiden (zumeist sub *Lagoseris*) lediglich *bifida* mit gerippten und *nemausensis* mit geflügelten Früchten, synonymisieren also gewissermaßen *sancta* mit *bifida* (Fi **2**:828f, FREYN 1877 p. 368f); auch KILIAN (l.c., vgl. oben) unterscheidet für Istrien ssp. *s.* (Frucht gerippt) und ssp. *nemausensis* (Frucht geflügelt), synonymisiert also ebenfalls *bifida* mit *sancta*. – Entsprechend sind wohl auch die Angaben in Fen 4:191 zu verstehen (s.u.). BISCOTTI (2002:437) zitiert zwar diese Meldungen, ist aber unsicher in der Interpretation und bezeichnet alle Meldungen als „dubbie". In BISCOTTI (2012:28) bestätigt er das Vorkommen der Gesamtart als „comune"; p. 83 führt er die Gesamtart für Cagnano und San Severo an; p. 340f (dort auch Verbreitungskarte) synonymisiert er *C. s.* mit *nemausensis*; ob es sich p. 141 auf dem Foto von *„C. s."* tatsächlich um dieses Taxon handelt, sei dahingestellt. CL (2018b) schließlich nennt für Italien nur ssp. *nemausensis* (vgl. oben) und vermeidet jede weitere Synonymisierung. – In diesem Zusammenhang stellt sich natürlich auch die Frage, was „ssp. *sancta*" eigentlich ist; dieser Frage ist offenbar bereits BABCOCK ausgewichen, der *sancta* als Epitheton für eine **sub**species vermeidet; E+M (2006+) macht es genauso

S: 410 / 411, 531

L1: FANELLI & al. (2001), GREENTOURS (2016), GRIEBL (2014, mehrfach), DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014) und BIONDI & al. (2016, mehrfach) nennen nur *„C. sancta"*. Die Bilder von RIGNANESE (2007, Manfredonia) können vielleicht ssp. *nemausensis* zugeordnet werden. – Nach BISCOTTI & al. (2018) wird *„C. s."* am Garg. als Gemüsepflanzen genutzt

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) nennen mehrfach ausdrücklich (und nur) „ssp. *s.*" Auch BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) sprechen von „ssp. *s.*" – Die Florulae dalmatinischer Inseln (z.B. HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986) nennen nur *C. sancta*

B: 1 L; die Revision (R. Hand) nennt nur *„C. sancta"* ohne weiteren Zusatz, der Beleg gehört wahrscheinlich zu „ssp. *nemausensis*"

„Crepis sancta ssp. *bifida"* s. Pg bzw. Fen ? S

T: vgl. oben

L1: F: 2 (2x 1893)

L2: Nach Pg ist das Verbreitungsgebiet (noch?) sehr beschränkt (Istrien und, PUG betreffend, „anticam. segnelata a Otranto“). Dies deckt sich mit FREYN l.c., wonach *„Lagoseris bifida“* in Istrien und Dalmatien seine Westgrenze erreicht (vgl. z.B. auch REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984, Mljet, oder TRINAJSTIĆ 1985, Korčula). Insgesamt scheint sie also ein ostmediterranes Element zu sein

H: FI; eine Überprüfung der Belege ist dringend erforderlich

Crepis sancta ssp. *nemausensis* ++

T: *C. s.* ssp. *s.* s. Pg, vgl. oben

L1: F: 5 (1967-1971); Fen vermutet eine rezente Einwanderung des Taxons. – FORTE & al. (2002)

L2: Nach Pg **3**:278 und CL2 ist diese ssp. in Italien als „+A“ weit verbreitet und kommt auch in Apulien vor (p. 31). Nach FREYN l.c. ist das Taxon *(„Lagoseris n.“)* westeuropäisch (bzw. westmediterran). Ausführlicher äußert sich ZODDA (1957) zu dem Thema: nach ihm ist *„Lagoseris nemausensis* [W.D.J.] Koch“ im frühen 19. Jhd. von Westen her eingewandert und hat sich ab 1920 rasch entlang der Adriaküste ausgebreitet, besiedelt den Süden aber offenbar nur zögerlich; er meldet lediglich einen Fund aus Molfetta (1948), sonst fehlt „in giù“ die Art in Campanien und „Lucania“. Diese Angaben sind spätestens seit CL (2018b) überholt

B: 1 L, vgl. oben

Crepis setosa (+) S

T: In Fen und BISCOTTI (2002) als *C. setosa* ssp. *typica* geführt

S: 412, 420 / 412a, 420

L1: F: 3 (1902-1964). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:96). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Fruchtgarten von Prof. F. d’Errico unmittelbar oberhalb Rodi). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2")

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: PAD

Crepis vesicaria s.u.

T: Einiges zu dieser Verwandtschaftsgruppe in STROBL (1882d, vor nr. 626)

S: 412, 550 / 411 (beide ssp.)

L1: F: 1 (1812). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, in the south)

L2: Nach CL (2018a) kommen beide ssp. in PUG vor. MELE & al. (2006a, Salent) melden ssp. *taraxacifolia* von „meadows“, im Gegensatz zu den ± ruderalen Standorten von ssp. *vesicaria*. – Schon COLONNA (1616:238, sub *Cichorium sylvestre vesicarium pratense*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 237 oben links)

Crepis vesicaria ssp. *taraxacifolia* (–)

L1: F: 1 (1902). Weitere Fundpunkte in BISCOTTI (2012:29, 84 und 335f), auch genannt in BISCOTTI & PIERONI (2015) und BISCOTTI & al. (2018). – Die (wahrscheinliche) Fehlmeldung könnte darin begründet sein, dass – im Gegensatz etwa zu Pg **3**:281 – auch von ssp. *vesicaria* häufig nur ein Frucht-Typ ausgebildet wird (vgl. LICHT 2017). Einheitliche Früchte gelten aber allgemein als Merkmal von ssp. *taraxacifolia*

Crepis vesicaria ssp. *v.* ++

L1: F: 12 (1993-1969). Fi **2**:833f (Tremiti). FORTE & al. (2002). Auch CANO-ORTIZ (2014) meldet ausdrücklich ssp. *v.*

B: 25 L

Crepis zacintha (+) S

T: *Zacyntha verrucosa*

S: 531? / 411

L1: F: 1 (1847)

L2: Rezent bei Brindisi gefunden (CAFORIO & MARCHIORI 2006)

H: Beleg in BRNU *588169* (Grulich & al., Vieste: Merino, in dumetis 7 km sept.-occ. versus a pago. S. m. 100 m, 2007)

Crupina

Bei der in COLONNA (1616:34) sub *Seneciocarduus Apulus* abgebildeten *Crupina* handelt es sich dem hoch hinauf beblätterten Stängel zufolge wahrscheinlich um *C. vulgaris*. Das Epitheton wird im Text (p. 32f) nicht erklärt

Crupina crupinastrum ++

S: 530 > 610 / 532
L1: F: 18 (1823-1971)
L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli)
B: 17 L

Crupina vulgaris ++

S: 522, 530 / 520, 532
L1: F: 6 (1812-1960)
B: 7 L, 1 S

Cyanus segetum ++

T: *Centaurea cyanus*. So (wieder) in CL (2018b)
S: 413 / 413
L1: F: 1 (<1910). BISCOTTI (2002:432; Pantaleo 1989). Nach BÉGUINOT (1910, auch zit. in Fen 4:171) und Fi **2**:723 („var. *typica*“) auf den Tremiti
B: 1 L

Cyanus triumfetti [s.l.] ++

T: *Centaurea t*. So (wieder) in CL (2018a). – Lange Zeit hat man bei *C. t.* die ssp. *t.* und ssp. *variegata* unterschieden, doch hat schon Pg **3**:205 auf Übergänge hingewiesen. Später hat man die beiden Taxa zusammengefasst (so auch in CL 2018a). Seit Neuestem ist in die Sache allerdings wieder Bewegung gekommen. So unterscheiden MUÑOZ & DEVESA (2010) die beiden Formen auf Artebene: (a) *Centaurea triumfettii* [sic] (S- und SW-Europa; 2n=22) sowie (b) *Centaurea graminifolia* (Lam.) Muñoz Rodr. & Devesa (≡ *Centaurea variegata* Lam. ≡ *Centaurea axillaris* Willd. ≡ *Centaurea lingulata* Lag.; 2n=20 (?), 22, 44, u.a. Italien). E+M (2006+) übernimmt diese Gliederung auf subspezifischer Ebene: (a) *Cyanus triumfettii* ssp. *t.* bzw. *Cyanus triumfettii* ssp. *axillaris* (Čelak.) Štěpánek. – Anders OLŠAVSKÁ & al. (2013): Während *Cyanus t.* [s.str.] naheliegenderweise zur „*C. t.*-Gruppe“ innerhalb der Sektion *Protocyanus* gehört (2n=22), ist eine nähere Zuordnung von *C. graminifolius* (Lam.) Olšavská (2n=40, 44?) nicht sicher. Dabei verstehen MUÑOZ & DEVESA l.c. und OLŠAVSKÁ & al. unter *„graminifolius/-a“* nicht das gleiche: nach OLŠAVSKÁ & al. ist *C. graminifolius* s. MUÑOZ & DEVESA diploid und müsste am besten als *C. lingulatus* (2n=20) bezeichnet werden, deren mediterranes Vorkommen allerdings auf Iberien beschränkt ist; *C. graminifolius* s. OLŠAVSKÁ & al. hingegen kommt – wie auch *C. triumfetti* – in Italien vor. – Insgesamt also eine offensichtlich noch nicht abschließend geklärte Frage
S: 710 > 520 / 570, 710 („ssp. *axillaris*”); 710 („ssp. *t.*”)
L1: F: 13 (1812-1971), mit *C. axillaris* als Synonym, also „ssp. *variegata*“ im klassischen Sinn, incl. „fo. *stricta* Waldst. & Kit.“ (*recte:* auct., denn * *stricta* Waldst. & Kit. ist E+M 2006+ zufolge eine ssp. von *C. t.*, die Italien fehlt). – Fi **2**:724 am Garg.: „β *triumfetti*”, nach VILLANI (1914) „γ *variegata*”. DAMBOLDT & MATTHÄS (1975, SS 528, *Quercus pubescens*-Wald, 16 km n Carbonara; 2n=22+0–1B). – OLŠAVSKÁ & al. (2013) nennen *C. triumfetti* (unbekannter näherer Zuordnung, 2n=22) von 2 nahegelegenen Fundorten in der Foresta Umbra (41°46’53.5‘‘N, 15°57’13,0‘‘E, 758 m sowie 41°46’14,4‘‘N, 15°59’08,8‘‘E, 569 m); auf der Karte in OLŠAVSKÁ & LÖSER (2013) gehört der Garg. zum Areal der *C. t.* s.l., nicht aber zum Areal von *C. t.* s.str. oder einer anderen l.c. unterschiedenen Sippe
B: 12 L; die Belege sind formenreich, gehören aber insgesamt eher zu „* *variegatus“*; vgl. LICHT (2017)
H: Auch BRNU *588279* (Grulich & al., Monte S. A., 2007) nennt ssp. *variegata*

Cynara cardunculus +

T: Am Garg. ist zu rechnen mit der autochthonen ssp. *c.* und der allochthonen ssp. *scolymus* (nach CL 2018b in PUG P A CAS)
S: 420?, 530? / 420
L1: F: 7 (1893-1972). In CURTI & al. (1974) ohne Angabe einer ssp. GREENTOURS (2007, in leaf near Peschici 2005). MÖHL (2009, Mileto). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI

(2012:275f, ssp. *c.*). – Nach BIANCHI & GALLIFUOCO (2004) findet sich bei Sannicandro (und nur dort) auch ssp. *scolymus* (= *C. scolymus*)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *scolymus*). PERRINO & al. (2013e, Bari, ssp. *c.* und ssp. *scolymus*)

Dittrichia graveolens ++

T: *Inula g.*

S: 411? / 411, 540

L1: F: 2 (1902-1960). GREENTOURS (2007, scattered in salt marshes and coastal areas). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia, sub *Inula* mit guten Fotos)

Dittrichia viscosa ++

T: *Inula v.* Das Taxon wird zuweilen in ssp. gegliedert (CL, nicht in Pg); ssp. *angustifolia* kommt, obwohl z.B. in Fi **2**:681f oder CL angegeben, in Italien nicht vor (IAMONICO & ALESSANDRINI 2008) und wird in CL (2018a) auch nicht mehr genannt

S: 420 / 420, 540

L1: F: 8 (1847-1968)

B: 2 L

Doronicum

Nach MATTIOLI (1600:167f) und BECHER (1662:225) wächst *D.* am Garg. Die Beschreibung ähnelt aber eher *D. pardalianches*, auch von den jeweils beigegebenen (identischen) beiden Abb. stellt die linke *D. pardalianches* dar, die dem Garg. sicher fehlt (vgl. dort). Die jeweils rechte Abb. ist etwas unklar, könnte aber, den Stängelblättern nach zu urteilen, *D. columnae* sein. TABERNAEMONTANUS (1731:715f) erwähnt 5 Taxa (davon 2 abgebildet), erwähnt den Garg. als Fundort aber nur allgemein für „Gembsenwurz“

Doronicum columnae ++

T: HAYEK (1918:196f, ähnlich 1928-1931) unterscheidet „f. *occidentale*” (vorwiegend Alpen) und „*orientale*” [non *D. orientale* Hoffm.!] (vorwiegend Balkan und Apennin; in Kalabrien freilich sollen beide Taxa auf dem Pollino nebeneinander vorkommen). Bei fo. *occidentale* sind die Wimpern am Rand der Hüllblätter zumindest größtenteils drüsig, was der Beschreibung der Gesamtart in ÁLVAREZ FERNÁNDEZ (2003) widerspricht und von ihr auch nicht als Möglichkeit erwähnt wird. HAYEK (1918) weist einen Beleg von Porta & Rigo („Gargano”, Beleg im Herb. „k. k. naturhistorischen Hofmuseums in Wien“) jedenfalls fo. *orientale* zu

S: 310? / 722, 330, 841

L1: F: 12 (1812-1971); Baselice (1812) gibt *D. pardalianches* an, was von FENAROLI (1973b) richtiggestellt wurde. Ein Beleg von Porta & Rigo aus LE ist von ALVAREZ FERNANDEZ revidiert (2003:355, „Mt. S. Angelo, 29 May 1895 [*recte:* 1875?), Porta & Rigo s.n.“, möglicherweise aus der gleichen Aufsammlung (nr. 320) wie in FI (diese zit. in Fen) oder Wien (vgl. **T**.). – Fi **2**:604. GREENTOURS (2007, 2012, 2013b, 2015 rock faces in the southern hills, e.g. Monte St. Angelo), von dort auch Fotos von VAN DER BRINK („2014“). NATURETREK (z.B. 2012a, woodlands, common in damper areas). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Monte degli Angeli). – Auch die Angabe *„D. orientale“* in HURKA & BARTELHEIM (1988, Mauern von Monte S. A.) bezieht sich auf *D. c.* (OSBU *3173*; [!]); dieser Beleg hat nur 1 oder 2 Stängelblätter und fruchtet schon (leg. 22.5.!). Möglicherweise handelt es sich um einen vorjährigen Trieb. – Mit Ausnahme der unspezifischen Nennung in Tenore (1827), einer unklaren Angaben (Madonna della Neve; Porta & Rigo 1875) und der Nennung in NATURETREK l.c. stammen alle späteren Angaben aus dem Bereich Monte S. A. und vielfach von den dortigen Mauern und Felsen. Dies ist insofern bemerkenswert, als *D. c.* auch als Art der Wälder geführt wird (vgl. die **S**-Angaben aus MUCINA & al. 2016!). DZWONKO & LOSTER (2000, Nordbalkan) unterscheiden sogar die Unterverbände Doronico columnae-Fagenion und Doronico orientalis-Fagenion (beide Aremonio-Fagion). – Bei den von SCHREIBER aus Wäldern gemeldeten Pflanzen handelt es sich um *D. orientale*, vgl. dort

B: 2 L

Doronicum orientale ++

T: *D. caucasicum*

S: 841 / 841, 850

L1: F: 23 (1823-1971). Fi **2**:603f. Pg **3**:115. BISCOTTI (2002:282f). ALVAREZ FERNANDEZ l.c. p. 373 (Verbreitungskarte). In den s*elected specimens examined* nicht erwähnt, wohl aber bei ALVAREZ FERNANDEZ & NIETO FELINER 2001 (Vico del Gargano, Nydegger 1976, Herb. G). LOBBA (2013, in tutti i boschi del

Gargano, Fotobeleg). VAN DER BRINK („2014“, Fotos, sub *D. o.* **und** *D. columnae*, vgl. dort). – Zur Angabe in HURKA & BARTELHEIM (1988) vgl. *D. columnae*. Hierher auch *„D. plantagenum“* bzw. *„D. plantagineum“* sensu NATURETREK (2008a+b bzw. 2012a, Bosco Quarto, frequent)? – Das „richtige“ *D. plantagineum* kommt nur in CAL vor (CL 2018a). – Nach DZWONKO & LOSTER (2000) ist *D. o.* (wie *D. columnae*, vgl. dort) Kennart eines eigenen Unterverbandes Doronico orientalis-Fagenion, nach PEDROTTI (2003b), BIONDI & al. (2008) und PEDROTTI & GAFTA (2017, sub *D. cordatum*) Kennart des Doronico-Carpinetum betulae (UV Pulmonario apenninae-Carpinion) und den Buchenwäldern der Foresta Umbra fehlend. – Hierher wohl auch TABERNAEMONTANUS (1731:715, Garg.), trotz der abstehenden Behaarung auf der Abb.

B: 7 L, 3 S

Doronicum pardalianches **–**

Fehlmeldung aus MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa). *D. orientale* wird l.c. ausdrücklich nur aus Fen *zitiert*. – Vgl. Anm. zur Gattung

Doronicum plantagineum **–**

NATURETREK (2019b, „a Leopard's-bane.“), **neben** *D. columnae.* Das montane Taxon kommt in Italien nach CL (2018a) nur in CAL vor (genauer Pg **3**:116: Sila)

Echinops ritro s.l. s.u.

T: Die beiden folgenden Taxa werden auch als Arten geführt (z.B. in CL 2018a). Nach SÁNCHEZ-JIMÉNEZ & al. (2010) ist ssp. *siculus* mit *E. sphaerocephalus* ssp. *s.* näher verwandt als mit ssp. *ritro*

L1: FONTANESI (2016, Vieste, Vico, wenig zuzuordnender Fotobeleg). – Interessant, dass Pg * *ritro*, Fi dagegen * *siculus* vom Garg. angibt. SCHREIBER (1980, Aufn. 12) meldet nur *„E. r.“*

H: *Auf ssp. nicht überprüft:* MJG (*I 1029,* Schreiber 1978).; mit Foto)

Echinops ritro ssp. *ritro* ++

T: Ssp. *australis* s. Fen. Das Epitheton *australis* wird in Pg **3**:220, E+M (2006+) und CL (2018a) nicht genannt; die Gleichsetzung mit * *ritro* ist aber über das gemeinsame synonyme Epitheton *elegans* Bertol. möglich (vgl. Pg l.c.)

S: - / 520

L1: F: 2 (1875-1960); die Nennung von 1875 (Porta & Rigo) ist belegt (ADMONT-Italien 104247 (*„Echinops ritro* β *tenuifolius* (Fisch.) DC., β *elegans* Tenore“ [non Bertol.? – Pg **3**:220. BISCOTTI (2002:433, loc. Parchetto, Vico)

B: 1 L

Echinops ritro ssp. *siculus* ++

T: Nach E+M (006+) nur „preliminary accepted

S: - / -

L1: F: 8 (1875-1915; der Nachweis von 1875 ist mehrfach belegt, als Syntypen mehrfach in WU und W, alle det. Strobl). Fi **2**:699: Garg. – Ein Beleg von Martelli (in FI) läuft unter *E. ritro* und wurde von Fen in die ssp. *siculus* gestellt. Ein Syntypus von Porta & Rigo (Iter Ital. II 186, 1875) liegt – sub *E. ritro* – im Herb. JE (nr. *00009440*, „in sylvis circ. Vico et Giovanni Rotondo, 1000-2000‘“, rev. J. Müller); Weitere Syntypen vom gleichen Standort (rev. D. Reich 2017 bzw. 2018) befindet sich in WU (nr. *0095635* bzw. *0103725*; die dort beigegebenen Koordinaten – 41,79° N/15,84° E – verweisen auf ein Gebiet östlich Le Chiancate); von beiden Foto [!]).– CONTI & al. (2020). – BIONDI & al. (2008). PERRINO & al. (2012b)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 1 L

H: Weitere ähnliche Belege (mit Fotos): vgl. ADMONT-Italien 104242 (Porta s.d., 41.73° / 15.77°, det. Strobl); WU-Kerner 0103726 (Porta & Rigo 1874, in nemoribus et collibus apricis circa Vico, 41.9° / 15.96°) sowie die Syntypen in W *1899 0058885* und *-86* sowie *1889 0099501* und *1889-0154815* (alle Porta & Rigo 1875 bzw. 1874)

Echinops sphaerocephalus ++

T: Bislang ist nur ssp. *s.* aus PUG gemeldet

S: 421 / 420

L1: WAGENSOMMER & CONTI (2011, S. Marco, UTM: 5511.46173)

Erigeron acris (–)

S: 522 / 520 (ssp. *a.* und ssp. *serotinus*)

L1: F: 1 (1847); ssp. *serotinus* wäre nach E+M (2006+) möglich, dieses Taxon wird aber nicht allgemein anerkannt
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Erigeron bonariensis ++

T: *Conyza b.*
S: 410 / 411, 412b
L1: F: 1 (1960). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2010c, Manfredonia). BISCOTTI (2012:96)
L2: Die Art wurde schon von MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) als „molto frequente“ bezeichnet (*E. canadensis* nur „frequente“). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro; seltener als *„Conyza albida“* bzw. *C. canadensis*). BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni centrali)
B: 2 L

Erigeron canadensis ++

T: *Conyza c.*
S: 412 / -
L1: F: 2 (1847-1902). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2010c, Manfredonia). BISCOTTI (2002:423, Pineta Marzini). BISCOTTI (2012:96). GREENTOURS (2007, north coast)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Erigeron sumatrensis ++

T: *Conyza albida*. – Die Art ähnelt *E. floribundus* (BOMBLE 2020b), die zwar für Italien (noch) nicht gesichert ist, mit deren Auftreten man aber rechnen muss
S: 410 / 411, 412b
L1: FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2009). DE MARCO et al. (1984, S. Nicola, Tremiti). RIGNANESE (2006, 2007 sowie 2011: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=33153): Manfredonia
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub *E. naudinii*). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
B: 2 L (vgl. LICHT 2017); auf *E. floribundus* wurde nicht geachtet

Eupatorium cannabinum [ssp. *c.*] ++

S: 430, 552 / 721, 812a
L1: FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:423, Sannicandro; Pantaleo 1989). RUSSO & STRIZZI (2013, „Eupatorietum cannabini”)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 1 L

Filago astericiflora +

T: *Evax a.* – Zu fo. *ambigua* vgl. *F. pygmaea*
S: 530 / 531, 532
L1: F: 1 (BÉGUINOT 1910) und Fi **2**:662 (beide Tremiti). DE LEONARDIS (1858). Pg **3**:31 („pr. Foggia”, Tremiti). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:423, Sannicandro; Pantaleo 1986). HARTL & PEER (2004, Torre Mileto, neben *F. pygmaea*)

Filago eriocephala (–) S

T: *F. vulgaris* var. *e.*
S: - / 531
L1: F: 1 (1893, sub *F. vulgaris* var. *e.*)
L2: Nach WAGENITZ (1970; Karte p. 109) nur im südlichsten Apulien. Vgl. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: FI

Filago gallica +

T: *Oglifa g., Logfia g.*
S: 510, 532 / 532
L1: F: 2 (1874-1952). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Filago germanica **++**

T: *F. vulgaris*
S: 510 > 531 / 510b, 531
L1: F: 5 (1812-1959). CURTI & al. (1974)
B: 5 L

Filago pygmaea **++**

T: *Evax p.* Incl. *„* ambigua"*, einer zwischen *pygmaea* und *astericiflora* vermittelnden Form, in Fi **2**:662 zu * *pygmaea* gestellt
S: 531 / 531
L1: F: 23 (1812-1971). CURTI & al. (1974). MÖHL (2009, mehrfach). GREENTOURS (2007, Pulsano Gorge and near Peschici; 2011-2016, Pulsano Gorge and Ingarano). EBERLE (1975:259, Foto: Peschici). Tremiti: BÉGUINOT (1909b, „α et var. *ambigua*") und Fi **2**:662. – Alle Meldungen sub *Evax*
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Filago pyramidata **++**

S: 410, 530 / 412a, 510b, 531
L1: F: 1 (1964, Beleg in M). 2 Fundpunkte (einer ungefähr bei Vieste, einer bei Manfredonia?) auf dem Garg. in WAGENITZ (1970, Karte p. 111). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2007-2016, Pulsano). RIGNANESE (2007, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *F. germanica* ssp. *spathulata*)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 9 L

Galactites elegans **++**

T: *G. tomentosa*; incl. fo. *alata*
S: 412, 530 / 411
L1: F: 10 (1847-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici). CALABRESE & al. (2012, Vico)
L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L

***Galatella linosyris* [ssp. *l.*]** **++**

T: *Aster l.*
S: 520 / 520
L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:423, incolti Sannicandro; Pantaleo 1986). FORTE & al. (2002). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / E 16.03-59.0")
L2: BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni meridionali). Im Salent auf wassergesättigtem Boden (ERNANDES & al. 2007)! – Hierher wohl auch „*Chrysocome* Dioscoridis & Plinii", die COLONNA (1616:81-84) aus Apulien meldet (mit plausibler Abb. p. 82)
B: 1 L

***Gazania* sp.** **A**

L1: RIGNANESE (2011, Manfredonia); vgl. http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=32619 bzw. BUONO & MANNI (2017) sub *G. rigens*; wegen der häufigen Hybriden wird dieses Art-Epitheton nicht unkontrolliert übernommen. Nach CL (2018b) kommen *G. linearis* und *G. rigens* in PUG gelegentlich vor (P A CAS). – Russo (Torre Mileto, 25.4. 2021, sub *Gazania*. Fotobeleg; Wagensommer briefl.)

Geropogon hybridus **++**

T: *G. glaber* (so wieder in MAXIM & al. 2020); *Tragopogon h.* – Zur verwandtschaftlichen Beziehung von *G.* und *Tragopogon* s.str. vgl. ZAIKA & al. (2020)
S: 413?, 532? / 411
L1: F: 7 (1827-1964). CURTI & al. (1974). Fi **2**:803 (Tremiti)
L2: PERRINO & al. (2013a, Bari, sub *G. glaber*)
B: 4 L

Glebionis coronaria ++

T: *Chrysanthemum c.*

S: 410 / 411

L1: F: 13 (1812-1968). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach). GREENTOURS (2007, northern lowlands; 2011-2016, abundant on motorway verges). VAN DER BRINK („2014“, Fotos). NATURETREK (2012a, Monte S. A.; 2013a-2017, abundant on roadsides, field margins, coastal)

B: 2 L

Glebionis segetum ++

T: *Chrysanthemum s.*

S: 411 / 411

L1: F: 10 (1812-1971). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2013, in the north; 2016 nicht mehr). NATURETREK (2012a-2019a)

B: 7 L

Hedypnois rhagadioloides s.l. ++

T: *H. rhagadioloides* s. Fen, *H. cretica* s. FE **4**:307. – Das Taxon wird in CL2 (im Gegensatz zu CL) nicht mehr aufgegliedert. – In der Tat scheint eine Aufspaltung der Gruppe (zumal auf Art-Ebene, z.B. Pg **3**:228) problematisch zu sein: vgl. z.B. FREYN (1877:364), VIERHAPPER (1915b), CAPUTO & al. (1989/90) oder FLORA TURKEY **5**:686 (zu E+M 2006+ vgl. unten). – Fi **2**:784 unterscheidet 5 var.‘s von *„H. globulifera“*, von denen (als ssp.) 4 in Fen für den Garg. genannt sind. Die angegebenen Merkmale sind aber wenig korreliert, wie eigene Belege (vgl. dazu LICHT 2017) oder die Beschreibungen in anderen Floren zeigen (vgl. z.B. das Nebeneinander zahlreicher Formen in STROBL 1882b, nr. 576-578). – CL (2018a) schließlich fasst alles unter *H. rh.* zusammen

S: 410, 530 / 411, 531, 532

L1: F: s.u. DE LEONARDIS (1858). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007). RIGNANESE (2007, Manfredonia) bildet beide Taxa ab, doch ist eine Differenzierung schwierig zu erkennen. BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *H. polymorpha*; auf S. Nicola ssp. *tubiformis*)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, beide Taxa)

B: 3 L

Hedypnois cretica s. Pg s.o.

T: *H. rhagadioloides* ssp. *cretica* & ssp. *tubiformis* s. Fen 4:179. – *H. rhagadioloides* ssp. *tubiformis („tubaeformis“)* wird in E+M (2006+) als einziges subspezifisches Taxon „preliminary accepted” und entspricht l.c. zufolge der *H. cretica* s. CL

L1: F: 8 (1874-1961). FORTE & al. (2002, in der fo. *coronopifolia*, die Fen l.c., abweichend von Fi l.c., seiner ssp. *tubiformis* zuordnet). CANO-ORTIZ & al. (2014). Zu BÉGUINOT (1909b) vgl. *H. rhagadioloides* s.l.

Hedypnois rhagadioloides s. Pg s.o.

L1: F: 10 (1812-1964)

Helianthus tuberosus A

S: - / 721

L1: In BISCOTTI (2012:98) als „specie della flora garganica di riconosciuto valore alimentare“ geführt. RIGNANESE (2005, Manfredonia). Schon in BASELICE (1813a, Serra Capriola) genannt

Helichrysum

Es ist merkwürdig, dass von dieser doch recht auffälligen und häufig vorkommenden Gattung nur so wenig Nennungen vorliegen, die zudem teilweise sehr fraglich sind. Es ist auch nicht glaubhaft, dass tatsächlich 5 Taxa vorkommen. – Insgesamt sind wir über die garganischen *Helichrysa* nur sehr unzureichend informiert. Hinzu kommen – innerhalb der italienischen Literatur – nomenklatorische Probleme beträchtlichen Ausmaßes, die die Vergleichbarkeit der Befunde einschränken. Diese Probleme werden zwar in GALBANY-CASALS & al. (2006a, 2006b, 2006c) aufgegriffen, ob sich ihre Hybrid-Theorie (vgl. *H. pseudolitoreum*) aber durchsetzen wird, ist fraglich

Hinzu kommt das Problem mangelnder aktueller Bestimmungsschlüssel. *H. litoreum* und *H. pseudolitoreum* sind nur bei Fi **2**:671-674 und ansatzweise in ZÁNGHERI (1976:695) vergleichend eingeschlüsselt, in Pg **3**:41-43 bzw. FE **4**:128-131 werden sie recht stiefmütterlich behandelt (vgl. bei den einzelnen Taxa)

CL meldete für Apulien nur *H. italicum* ssp. *i.*, zu CL (2018a) vgl. unten. – Die Belege im Herb. Garg. gehören alle zu *H. italicum* s.l. (möglicherweise ssp. *pseudolitoreum*, vgl. LICHT 2017)

Helichrysum italicum s.u.

T: Die Synonymisierung mit *H. angustifolium* (Lam.) DC. (CL, ZÁNGHERI p. 695) ist nach GALBANY-CASALS & al. (2006a, b, c) nicht korrekt, vgl. *H. litoreum*; vgl. auch ssp. *pseudolitoreum*

L1: F: 1 (1972). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, near Peschici, 2005; 2012, 2016, in leaf above Carpino). FANELLI & al. (2001). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). RUSSO (2013c, Tremiti). PESARESI & al. (2017: Tab. S14 und S16, Tremiti und Garg.). – DE MARCO & al. (1984, Tremiti, in PESARESI & al. l.c. zitiert) führen in ihren Vegetationstabellen *H. i.* ssp. *i.* an, die Angabe „ssp. *microphyllum*" in der Legende der Vegetationskarte ist sicher irrtümlich. – Hierher auch die Fehlmeldung von *Phagnalon sordidum*, vgl. dort

L2: Einzige Art bei MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). Auch von den Inseln der dalmatinischen Küste wird nur *H. italicum* gemeldet (z.B. PANDŽA 2003). – CL (2018a): In PUG sind ssp. *i.* und ssp. *pseudolitoreum* vertreten, ssp. *siculum* ist eine Fehlmeldung. – GALBANY-CASALS & al. (2006b): incl. *H. (Gnaphalium) barrelieri* („L'ho ricevuto dalla provincia di Lecce"). – Auf die phytogeographische Bedeutung der *H. i.*-Gesellschaft (Code habitat: 5320) weisen PERRINO & al. (2013d) hin

B: 9 L, 1 S

Helichrysum italicum ssp. *i.* ?

S: - / 611

L1: Fi **2**:674 (Tremiti, var. *typicum*). PERRINO & al. (2013d)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Bezüglich AGHABABYAN & al. (2009) vgl. ssp. *pseudolitoreum*

Helichrysum italicum ssp. *pseudolitoreum* ++?

T: Die originale Schreibweise *„pseudo-litoreum"* muss korrigiert werden (PERUZZI & al. 2015). – Das Taxon ist nach Fi **2**:673f, ZÁNGHERI (p. 695), Fen (4:146), BACCHETTA & al. (2003b), E+M (2006+) sowie CL (2018a) eine var. bzw. ssp. zu *H. italicum*, Pg ordnet es – ohne taxonomischen Rang – ebenfalls *H. italicum* zu. CL zufolge fällt es hingegen in die Synonymie von *H. litoreum*. Diese Frage der näheren Zugehörigkeit – *H. italicum* oder *H. litoreum?* – wird von GALBANY-CASALS & al. (2006a, b, c) gewissermaßen elegant gelöst: Nach ihrer Ansicht handelt es sich um eine Hybride dieser beiden Arten (in 2006a noch mit Fragezeichen). AGHABABYAN & al. (2009) bestätigen die Existenz intermediärer Typen, stimmen der Hybrid-Theorie aber nicht zu, sondern bezeichnen (nur) die betreffenden toskanisch-sardischen Küstenpopulationen als *H. italicum* ssp. *p.* Die Pflanzen der italienischen Adriaküste halten sie dagegen lediglich für „local expressions of the overall variation of *H. italicum* proper"; allerdings scheint ihnen von dort nicht viel Material vorgelegen zu haben

S: 150 / 311

L1: F: 1 (1893, Beleg in FI: Martelli 1893, Campo); GALBANY-CASALS & al. (2006b) berufen sich ausdrücklich auf diesen Beleg. Zur Frage, ob es sich um Spontanbastarde handelt – was die Existenz von *H. litoreum* voraussetzen würde – oder um ein „erbfest gewordenes" Taxon, äußern sie sich nicht. Nach diesen Autoren ist übrigens auch *H. rupestre* s. Fen (vgl. dort) ein solcher Hybrid. – PERUZZI (in PERUZZI & al. 2015) sieht das Vorkommen am Garg. auf Grund des o.a. Belegs von Martelli als gegeben an. – Weitere Nennungen: ZÁNGHERI l.c. (endemisch in Toscana und Garg.), BACCHETTA & al. l.c. BIONDI (2007, sub *H. italicum* var. *p.*). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste, mehrfach)). – BRULLO & DE MARCO (1989) nennen von den Standorten auf Tremiti, von denen in DE MARCO & al. (1984) *H. italicum* meldete (vgl. dort), nun nur noch *H. pseudolitoreum*. Entsprechend BLASI & BIONDI (2017:476, Tremiti, sub *H. i.* ssp. *p.*)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, sub *H. italicum* ssp. *pseudolitoreum*). – Nach TRINAJSTIĆ (1985) kommt auf Korčula neben der Nominatform auch eine *H. italicum* var. *microphyllum* (Willd.) Boiss. vor

B: vgl. oben

„Helichrysum siculum" ? S

T: Das Zitat in Fen 4:145 lautet „*H. s.* Boissier (... *Gnaphalium siculum* Spreng.)". Darunter ist nach E+M *H. stoechas* ssp. *barrelieri* zu verstehen bzw. (nach GALBANY-CASALS & al. 2006b, die ja keine ssp. unterscheiden) *H. stoechas* [s.l.]. *H. stoechas* ist jedoch für den Garg. unwahrscheinlich (vgl. dort). Denkbar ist deshalb auch eine nomenklatorische Verwechslung mit *H.*

siculum Jord. & Fourr. Dieses Taxon läuft heute als ssp. von *italicum*, wird allerdings unterschiedlich interpretiert: nach GALBANY-CASALS & al. (2006b) ist es in SIC endemisch, nach E+M (2006+) kommt es auch auf dem Festland vor. Dies liegt vielleicht daran, dass *H. i.* var. *ericoideum* Fiori, das u.a. auch in Kalabrien zu finden ist, von E+M als Synonym zu ssp. *siculum* gesehen wird. GALBANY-CASALS & al. (2006b) dagegen betrachten „var. *ericoideum*" als Synonym von *H. italicum* ssp. *i.* Da diese Autoren mehrere Belege von var. *ericoideum* gesehen und auch den Lectotypus (aus Kalabrien) bestimmt haben, ist deren Auffassung wohl plausibler

L1: F: 1 (1893), vgl. **T**. Genaueres kann nur eine Überprüfung des Belegs in FI ergeben

L2: Fi **2**:674: var. *ericoideum* „in forme volgenti al tipo nel Leccese e Tarentino" vorkommend. Wie unter **T** dargelegt, handelt es sich bei dieser Meldung wohl um ssp. *italicum*

H: FI, vgl. **L1**

Helichrysum litoreum (–)

T: Die Frage, ob dieses Taxon *H. litoreum* Guss. (z.B. CL2, Pg **3**:43, E+M 2006+) oder *H. angustifolium* (Lam.) DC. (GALBANY-CASALS & al. 2006a, b, c) heißen muss, darf man nach AGHABABYAN & al. (2009) zu Gunsten von *H. l.* als entschieden betrachten und soll hier nicht diskutiert werden. Pg l.c. zweifelt das Taxon überhaupt an, ist sich aber unschlüssig, ob er es bei *H. rupestre* oder bei *H. italicum* einordnen soll

S: 150 / 150

L1: Von diesem Taxon liegt für den Garg. nur eine aus nomenklatorischer Sicht zweifelhafte Meldung vor: sub „*H. angustifolium* DC." in RABENHORST (1850a, in Fen nicht zitiert); dieser Name wird ja auch (z.B. noch in ZÁNGHERI und CL) als ein Synonym zu *H. italicum* geführt (s.d.). – *H. litoreum* fehlt nach CL in PUG. Da aber l.c. (Anmerkung 400) *H. pseudolitoreum* in die Synonymie fällt (vgl. dort), dieses Taxon aber mehrfach für den Garg. genannt wird, ergibt sich daraus ein inhaltlicher Widerspruch, der hier ungelöst bleibt. Die Art wird hauptsächlich deshalb angeführt, weil sie als Elter von *H. (*) pseudolitoreum* diskutiert wird (vgl. dort) und demzufolge auf dem Garg. eigentlich hätte vorkommen müssen

L2: Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet (NP)

Helichrysum stoechas (–)

T: Häufig (auch in CL 2018a) werden 2 ssp. unterschieden: ssp. *st.* (westmediterran bis Italien) und ssp. *barrelieri* (ostmediterran ab Italien). In CL und, dieser nomenklatorisch folgend, LICHT & WAGENSOMMER (2020) sind diese Taxa auf Artniveau getrennt. GALBANY-CASALS & al. (2006c) unterscheiden nicht, führen aber in GALBANY-CASALS & al. (2009) eine westmediterrane und ostmediterrane *„H. st."* getrennt in ihren *consensus trees*

S: 180, 610 / 150, 182, 190 (ssp. *s.*); 150, 611 (ssp. *barrelieri*)

L1: F: 2 (1907-1968); möglicherweise gehört auch die Meldung von *„H. siculum"* hierher, vgl. dort. – NATURETREK (2006a, 2007a+b, 2008a+b, 2012a, Weideland um Monte S. A. usw.). GREENTOURS (2007, widespread [? WL]; 2012, 2013, near Peschici). HURKA & BOSBACH (1982, mehrfach)

L2: CL (2018a): Ssp. *st.* ist für PUG zweifelhaft (D), ssp. *barrelieri* verschollen (NC)

H: OSBU *3231* (Hurka 1988, unterhalb Pulsano; [!]) ist noch im Knospenstadium; die inneren Hüllblätter sind aber stumpflich, sodass man nicht von *H. st.* ausgehen sollte

Helminthotheca aculeata [ssp. a.] (+)

T: *Picris a.*

L1: F: 1 (1907)

L2: Pg **3**:250 (Gallipoli). CL (2018a): In PUG verschollen (NC). Die Angabe „Torre Guaceto" (MARIOTTI 1992) ist irrtümlich (BECCARISI & al. 2015)

Helminthotheca echioides ++

T: *Picris e.*

S: 410, 420 / 420

L1: F: 5 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:292f). GREENTOURS (2007, 2013, e.g. Pulsano Gorge). PERRINO & al. (2011a). RIGNANESE (2008, Manfredonia). – BÉGUINOT (1909b, var. *tuberculata* und var. *humifusa*) und Fi (**2**:801f): Tremiti

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni)

B: 2 L

Hieracium

Bei älteren Nennungen ist die Gefahr groß, dass der Name nicht im heutigen Sinn gebraucht wurde
Lit.: GOTTSCHLICH & LICHT (2003). GOTTSCHLICH & WAGENSOMMER (2014). Zeile **T:** *P. = Pilosella*

Hieracium acanthodontoides ++

T: *(H. bifidum > racemosum)*
S: - / -
L1: WAGENSOMMER & al. (2011b). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)

Hieracium aridum ++

T: *P. a.; (H. pilosella – piloselloides)*
S: - / -
L1: F:1 (1893), sub *Hieracium adriaticum*; Beleg (in FI) rev. Gottschlich; möglicherweise ✞, vgl. GOTTSCHLICH & LICHT (2003)

Hieracium bauhinii ++

T: *P. b.*
S: 521 / 520
L1: Der in Fen **1**:194 genannte Beleg in FI (Martelli 1893, Rodi) bezieht sich auf *P. densiflora*, vgl. dort. In Fi & Pa **3**:454 ist er als *H. bauhinii* β *trichocalycinum* Arv. T., in Fi **2**:872 als *H. × tauschii* zitiert. – *Hieracium* „aff. *bauhinii*“ in EHRENDORFER & NIKLFELD
L2: Als einziges *Hieracium* s.l. aus dem Salent (MELE & al. 2006a) bzw. von Lecce MEDAGLI & al. (2013a) gemeldet
B: 6 L

Hieracium brachiatum ++

T: *P. acutifolia; (H. pilosella > piloselloides)*
S: - / -
L1: F: 2 (1893-1913); der Beleg von 1913 (FI) ist von Gottschlich revidiert
B: 6 L

Hieracium caespitosum *(H. pratense, P. c.)* –

Die Meldung geht auf Tenore zurück, der auch eine var. B *astoloniferum* Tausch nennt (Fen 4:194). Dies und das allgemeine Areal dieses Taxon im heutigen Sinn (nur TAA) lassen den Schluss zu, dass damit ein anderes Taxon gemeint ist. Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet (NP)

Hieracium cymosum (–)

T: *P. c.*
S: 522? / 520
L1: F: 3 (1812-1847). HURKA & BOSBACH (1982, „ssp. *c.*”: Piano S. Vito, *Asphodelus*-Flur). Vermutlich liegt eine Verwechslung mit *P. densiflora* vor (GOTTSCHLICH & LICHT 2003)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Hieracium densiflorum ++

T: *P. d., H. umbelliferum*, *H. tauschii; (bauhinii – cymosum)*
S: - / 520
L1: F: 1 (1893, sub *H. bauhinii*). Fi **2**:874 (verso Rodi, sub *H. tauschii*). Vgl. LUCCHESE (1991, sub *H. praealtum* subsp. *thaumasium*)
B: 8 L. Ein weiteres Exemplar im Generalherbar MJG (# *010659*, Le Chiancate)

Hieracium hypochoeroides ssp. *sublanigerum* ++

T: *H. silvaticum* var. *sublanigerum* s. Fen, *H. barrelieri* s. Fi **2**:896
S: - / -
L1: F: 1 (1893; entspricht der Angabe in Fi l.c. Typusbeleg in FI, ein weiterer Beleg liegt in W (*2014-0013439*, Monte S. A., Wagensommer). DE FAVERI & NIMIS (1982, sub *H.* cf. *barrelieri*). GOTTSCHLICH & WAGENSOMMER (2014). Das Taxon ist – nach bisherigem Wissensstand – am Garg. endemisch

Hieracium leptophyton ++

T: *P. l.*; *(bauhinii > officinarum)* – Von *„H. l.* Nägeli & Peter“ kommen in Italien 3 „ssp.“ vor, die von Gottschlich in CL (2018a) als Arten (sub *Pilosella*) geführt werden; sie fehlen alle in PUG. Vgl. aber **B**

B: Von diesem Taxon liegt ein Beleg im Generalherbar MJG (vgl. https://mjg.jacq.org/MJG033846): Licht (# *6035 a-c*, 1998, Xerograminetum SS 528, km 31,5). – Der Beleg lag aus unbekannten Gründen nicht im Herb. Garg. und wurde von Gottschlich deshalb erst 2021 revidiert. Die Art ist folglich weder in GOTTSCHLICH & LICHT (2003) noch in LICHT & WAGENSOMMER (2020) berücksichtigt

Hieracium cf *litardiereanum* ++

T: *P. l.; (zizianum > pseudopilosella)*
S: - / -
B: 1 L; Anmerkung Gottschlich: „Von den Merkmalen her kommt hier eigentlich nur *H. litardiereanum* in Frage"; näheres vgl. LICHT (2017). In CL (2018a) für PUG aber nicht übernommen

Hieracium murorum ? s

T: *H. sylvaticum*
S: 840 / 841
L1: F: 4 (1893-1961); eine genauere Zuordnung dieser Meldungen ist offen. Der für *„H. m."* angegebene Fundort Madonna degli Angeli in Fen 4:193 entspricht genau dem Fundort von *H. acanthodontoides* und *H. hypochoeroides* (vgl. dort). WAGENSOMMER & al. (2011b) halten daher eine Verwechslung für möglich. – BIONDI & al. (2008, in Tab. 11 sub *H. m.* **und** *H. sylvaticum*). PERRINO & al. (2012b)
L2: CL (2018a) hält das Vorkommen der gesamten (Sammel-)Art in PUG für zweifelhaft
H: FI (*H. m.*, 3 Belege)n

Hieracium pilosella ++

T: *P. officinarum*
S: 520 / 510a+b, 560
L1: F: 2 (1847-1913). BISCOTTI (2002:439; Pantaleo 1996)
B: 15 L

Hieracium piloselloides s.u.

T: *P. p.* s.l.
H: BRNU *588230*. Der Beleg wurde von Grulich (2007) mit *H. p.* bezeichnet, von Gottschlich (2012) aber nur als *H.* spec.

Hieracium piloselloides s.str. ++

T: *H. p.* s.l. grex *florentinum*
S: - / 520, 330 (*P. p.* s.str.?)
L1: F: 3 (1913-1973). CURTI & al. (1974)
B: 18 L

Hieracium praealtum ?

T: *H. piloselloides* s.l. greges *praealtum, obscurum* & *subcymigerum*. Zur Umgrenzung des Taxons vgl. CL Anmerkungen 460 und 464
L1: F: 2 (1827-1952). BISCOTTI (2002:438, pascoli Sannicandro-S. Marco; Pantaleo 1990)
L2: In CL (2018a) nicht mehr geführt
B: 1 L? Anmerkung Gottschlich zu diesem Beleg: „*Hieracium piloselloides*. Gegen ssp. *obscurum*?"

Hieracium racemosum s.l. s.u.

Die Nennungen in BIONDI & al. (2008, Foresta Umbra) sowie (2014b) lassen sich nicht näher zuordnen. Nach CL (2018a) kommt nur ssp. *crinitum* in PUG vor

Hieracium racemosum ssp. *r.* (–)

S: 710 / 710, 850
L1: BISCOTTI (2002:438, castagneti Sannicandro-S. Marco; Pantaleo 1990). Vgl. aber oben

Hieracium racemosum ssp. *crinitum* ++

S: 710? / -
L1: BISCOTTI (2002:438, rupi presso Peschici; Pantaleo 1990). BIONDI & al. (2008, Valle del Melaino). WAGENSOMMER & al. (2011b, mehrere Fundorte)
B: 1 L

Hieracium visianii **++**

T: *P. v., H. adriaticum*; *(officinarum < piloselloides)*
S: - / -
L1: F: 1 (1893); dabei handelt es sich jedoch um *H. aridum (officinarum – piloselloides)*, vgl. dort
B: 2 L (vom gleichen Fundort)

Hieracium zizianum **++**

T: *P. z.; (piloselloides – cymosa)*
S: - / 520
B: 10 L. Ein weiteres Exemplar im Generalherbar MJG (# 033844, Le Chiancate, det. Gottschlich 2021)

Hieracium zizianum* ssp. *coarctata **++?**

T: Das Taxon wird in E+M (2006+) und in CL nicht mehr unterschieden
B: 14 L; die Zuordnung ist nicht gesichert

Hieracium* ^{cf} *pavichii – zizianum **++**

S: - / 520 *(P. p.* und *P. z.*)
B: 1 L; „interessante Aufsammlung“ (Gottschlich, briefl.). vgl. LICHT (2017)

***Hyoseris radiata*-Gruppe**

T: *H. radiata* s. FE. Nach Hand (briefl.) existiert derzeit keine plausible Gliederung des Formenkreises. Zu diesem gehören (vgl. z.B. E+M 2006+): *H. radiata* s.str. sowie *H. taurina* (incl. *H. baetica = boetica* s. Pg und CL). *H. lucida* **Host**, von der eine Meldung (Rabenhorst 1847) vorliegt, lassen wir hier ungeklärt (von Fen unter *H. radiata* subsummiert). *H. lucida* **Guss.** ist *H. taurina,* vgl. dort. *H. lucida* **L.** [s.str.] (= *H. radiata* ssp. *graeca*) gehört (trotz Fi **2**:783 und Pg **3**:226) nicht der italienischen Flora an (BRULLO & PAVONE 1988; E+M 2006+)
S: 312? / 312, 532, 540 (sub *„H. r.“*)
L1: F: s.u. – SAMUEL & al. (2006) zitieren einen Beleg von Gutermann (nr. *23604*, Monte S. A.) ohne nähere taxonomische Angabe. MÖHL (2009, mehrfach Umgebung Vieste, gemeinsam mit *H. scabra*). DE LEONARDIS (1858:192) nennt *H. lucida* ohne Autor

***Hyoseris radiata* [s.str.]** **++**

L1: F: 26 (1823-1971); von Gussone liegt nicht nur eine Meldung von S. Marco vor (zit. in Fen 4:178), sondern auch von Manfredonia (zit. in BERTOLONI **8**:552). – GREENTOURS (2007). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). RIGNANESE (2007, Manfredonia; die Länge der äußeren Hüllblätter weist die Fotos *H. r.* s.str. zu)
B: 13 L, 1 S; nicht alle Belege sind eindeutig, vgl. LICHT (2017)

Hyoseris taurina **+?**

T: *hier: H. baetica* s. Pg usw., vgl. oben
L1: Die Art ist bisher nur von den Tremiti bekannt (TERRACCIANO 1890; nicht in BÉGUINOT 1909b und auch nach Fi **2**:783 nicht sicher). DE MARCO et al. 1984. FIORENTINO & RUSSO (2002:174). Ähnlich RUSSO (2013c: „qui l’unica stazione pugliese e dell’area Adriatica“), doch sind auch diese Angaben nicht gesichert
L2: Nach CL (2018a, sub *H. lucida* **L.** ssp. *taurina*) irrtümlich für PUG gemeldet (NP)

Hyoseris scabra **+**

S: 530 / 531
L1: F: 4 (1875-1964). CURTI & al. (1974). Fi **2**:783 (Tremiti, nicht in BÉGUINOT 1909b). VANGELISTI & PERUZZI (2011, Isola di S. Nicola, Tremiti); „Capoiale” (= Capoiale s. Fen 1:843, UTM 5441?); Punta Manacore; 2n=16). MÖHL (2009, mehrfach Umgebung Vieste, gemeinsam mit *H. radiata*). GRIEBL (2014, Valle della Monaca zwischen San Marco in Lamis und San Giovanni Rotondo s der S272, N 41.41-45.8" / EO 15.40-18.1"). NATURETREK (2019a). Das Foto von RIGNANESE (2007, Manfredonia) ist zweifelhaft
L2: RABENHORST (1850c, bei San Severo). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Hypochaeris achyrophorus **++**

T: *H. aethnensis*
S: 530 / 531, 532

L1: F: 31 (1812-1968). DE LEONARDIS (1858, sub *Seriola aethnensis*). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
B: 16 L, 6 S

Hypochaeris cretensis (+)

T: Formenreich (Pg **3**:239); incl. var. *pinnatifida*, diese in Fi **2**:788f „probabilm. Gargano“, ähnlich BISCOTTI (2002:435, im Artrang; so auch in BACCHETTA & al. 2003a)
S: 520 / 311, 533
L1: vgl. **T**

Hypochaeris glabra (–)

S: 532 / 510b, 531, 532
L1: GREENTOURS (2011-2016, widespread [ob wirklich?]). CORTESI (1909, Tremiti, S. Domino)

Hypochaeris laevigata +

S: - / 311
L1: F: 1 (1950). BIANCO & al. (1988a, Tab. 3-5). WAGENSOMMER 2006. BISCOTTI (2012:29, S. Severo; p. 349f: Verbreitungskarte)

Hypochaeris radicata ++

T: Die Art wurde gelegentlich weiter untergliedert (vgl. unten). – CL (2018a) und die weitaus meisten Floren unterscheiden nicht oder weisen nur auf die unterschiedliche Gestaltungsmöglichkeit der äußeren Früchte hin, ohne taxonomische Folgerungen zu ziehen. Weitere trennende Merkmale vgl. STROBL (1882c, nr. 605, sub *H. tenorei*). Auch soziologisch scheinen sie sich unterschiedlich zu verhalten (vgl. jeweils **S**). – Exemplare vom Garg. bilden mit denen von Aspromonte (Kalabrien) eine gemeinsame Gruppe, die sich von den Exemplaren aus Barriteri und Palmi (ebenfalls Kalabrien) molekular deutlich unterscheiden (TREMETSBERGER & al. 2004; ähnlich auch ORTIZ & al. 2008)
S: 520, 550 / 510a, 550, 560 („ssp. *r.*“)
L1: F: 3 (1847-1902); die 3 Nennungen sowie die in BISCOTTI (2002:434) könnten sich auch auf die „ssp. *radicata*“ beziehen. CURTI & al. (1974). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt). FORTE & al. (2002) nennen beide „ssp.“ – BISCOTTI (2012:347f, Verbreitungskarte)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 9 L; es sind beide „ssp.“ sowie Übergänge vertreten; vgl. LICHT (2017)

Hypochaeris radicata „ssp. platylepis” ++

T: *H. r.* ssp. *neapolitana*, *H. r.* var. *heterocarpa*
S: - / 533
L1: F: 2 (1893-1960). FORTE & al. (2002). – ORTIZ & al. l.c. nennen die Population am Garg. (wie auch die der anderen untersuchten italienischen Populationen) ebenfalls „heterocarpic“
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste)
B: vgl. oben
H: WU (o. Nr.; *9572*?): „Plantae Italicae a de Sardagna lecta anno 1887 (2 Bögen)“ sub „*H. radicata* L. β *heterocarpa* Moris (*H. neapolitana* et *dimorpha* Ten.)”: Manfredonia; ([!])

Inula

vgl. auch ***Dittrichia*** und ***Limbarda***

Inula conyzae ++

T: *I. conyza*
S: 710 / 710
L1: F: 4 (1812-1913). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RUSSO & al. (2020, Falcare, 564 m, *Populus tremula*-Bestand). GREENTOURS (2016, near Dolina Pozzatina 2014)
B: 3 L; vgl. LICHT (2017)

Inula helenium (–)

S: - / 721
L1: BISCOTTI (2012:98); möglicherweise nur (verwilderte?) Nutzpflanze

Inula hirta **(–)** [S]

S: 520, 710 / 520, 710

L1: F: 1 (1961; die Meldung bezieht sich auf var. *rotundifolia* Beck, die nach Fi **2**:677 allerdings nur in N-Italien vorkommen soll; ähnl. HEGI [2]**VI/3**:179f, 1979). BISCOTTI (2002:424) inkludiert diese var. („da eliminare“) in das Nominat-Taxon, ohne dieses allerdings anzuführen. BIONDI & al. (2008, sporadic species, Valle del Melaino)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Inula montana **++**

S: 520, 611 / -

L1: F: 11 (1827-1968). BISCOTTI (2002:281)

B: 15 L

Inula salicina **(+)**

S: 520?, 710? / 520, 550, 850

L1: F: 3 (1813-1952); zumindest die Meldung von 1952 (Messeri, S. Giovanni) ist fraglich, da von dort auch ein Beleg der doch sehr ähnlichen *I. spiraeifolia* vorliegt, vgl. dort

Inula spiraeifolia **++**

S: 522 / 710, 841, 850

L1: F: 4 (1830-1952); die Meldung von 1952 ist belegt (Herb. BI) und geprüft (PERRINO & al. 2013a)

Inula verbascifolia **++**

T: *I. candida* ssp. *v.; Pentanema v.* – Zur Nomenklatur vgl. auch TAN & al. (2003)

S: 311 / 311

L1: F: 20 (1823-1971). Fi **2**:679. Pg **3**:46f. Rasterkarte vom Stadtgebiet Monte S. A. (getrennt nach primären und sekundären Standorten) in PEDROTTI (1987, 1988). BISCOTTI (2002:281f). FIORENTINO & RUSSO (2002:118 und 195). STARACE (2000). RIGNANESE (2014c, Mte Saraceno) Sc & Sp nr. 465; die UTM-Felder in Sc & Sp (7/1, 7/2, 8/1, 8/2) sind die gleichen wie die für *Centaurea subtilis.* Genauere Verbreitungskarte in WAGENSOMMER (2009b, 2010); nach ihm besteht das nördliche Teilareal aber nur aus einem Km-Quadranten bei Peschici (das in Fen und BISCOTTI 2002 noch nicht genannt ist); die Angabe „SS 89, östl. Sannicandro, km 36,6“ (BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR 1976) ist also wohl irrtümlich (zumal die Beobachtung im April gemacht wurde). – Im Übrigen ist nach WAGENSOMMER l.c. die Art insgesamt keineswegs selten, er schätzt die Gesamtzahl auf über 200 000. – Vgl. auch WAGENSOMMER & DI PIETRO (2007) sowie DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). Zu Biologie und Gefährdung vgl. WAGENSOMMER (2012b), zur Vergesellschaftung DE FAVERI & NIMIS (1982)

L2: Allgemeine (transadriatische) Verbreitungskarte in GIACOMINI & FENAROLI (1958:244) und Fen 4:148. Das Vorkommen auf Bobara und Mrkan südl. Dubrovnik (HEĆIMOVIĆ 1984) scheint bei Fen l.c. nicht berücksichtigt zu sein. – Auf den transadriatischen Charakter weist schon BERTOLONI **9**:177 hin (sub *Conyza limonifolia*: „Haec planta solemnis quoque est orae Dalmaticae“). – Die Meldung von ssp. *methanae* (TRINAJSTIĆ (1985, Korčula, **neben** ssp. *v.*) ist irrig; das Taxon ist auf Griechenland beschränkt (E+M 2006+)

B: 6 L, 2 S

***Jurinea mollis* [ssp. *m.*]** **++**

T: Incl. „ssp. *moschata*“(nach CONTI 1998 ein Synonym zu ssp. *mollis*) und fo. *erectobracteata* (CONTI l.c.). Zur Gliederung des Taxons vgl. auch von PODPĚRA (1902); sie orientiert sich an den herablaufenden Blättern

S: 523 / 520

L1: F: 13 (1812-1968); 8 der Meldungen gehören zur Nominatform, 5 zur „ssp. *moschata*“. Fi **2**:710 nennt ausdrücklich „α *typica*“ vom Garg., während nach den Angaben in Pg **3**:167 eher „ssp. *moschata“* zu erwarten wäre. CONTI l.c. nennt fo. *erectobracteata* von 2 Fundorten: S. Marco und Vallone di Pulsano

L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico, „ssp. *moschata*”). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 7 L; insgesamt entsprechen die Belege der Nominatform, nicht alle Merkmale stimmen aber mit der Literatur überein und ähneln zuweilen *Jurinea* (*mollis* ssp.) *subhastata* (vgl. LICHT 2017). – Die fo. *erectobracteata* ist im Herb. Garg. nicht belegt

H: W *2017-0004477* (Karl 2008, Straße Manfredonia Ruggiano, Umgebung des Tunnels, 390 m, 41.67° / 15.88°) ist ausdrücklich mit „ssp. *moschata*“gekennzeichnet, die gleiche Aufsammlung in GZU-Karl *(000272932)* nur mit *J. m.*

Klasea flavescens* ssp. *cichoracea **++**

T: *Serratula cichoracea*
S: 850 / -
L1: F: 9 (1823-1961); von Porta & Rigo 1875 liegt ein Beleg in B (B *10 0263312*). PERRINO & al. (2012b). BIONDI & al. (2014b). PESARESI & al. 2017: Tab. S14, Agostini 1964). BISCOTTI (2012:104)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L

Lactuca muralis **++**

T: *Mycelis m.*
S: 841 / 721, 841
L1: F: 15 (1812-1969). BIONDI & al. (2008). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). In BIANCO & al. (1988: Tab. 4) aus dem Scabiosetum dallaportae, in dem man die Art zunächst nicht vermuten würde (vgl. auch *Carex olbiensis*)
B: 1 L

Lactuca saligna **++**

S: 420, 553 / 412a
L1: F: 2 (1847-?). CURTI & al. (1974). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, var. *virgata*)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 1 L

Lactuca serriola **++**

S: 420 / 412a
L1: F: 3 (1812-1847). FORTE & al. (2002). BÉGUINOT (1909b) und Fi **2**:822 (Tremiti, „* *silvestris*“). BISCOTTI (2012:317-320)
B: 3 L

***Lactuca viminea* [ssp. *v.*]** **++**

T: Incl. var. *latifolia* s. Fen
S: 422, 520 / 520
L1: F: 3 (1827-1971). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:29, 321, dort neue Fundorte und Verbreitungskarte). LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa)
B: 4 L

Lactuca virosa **(+)**

S: 421, 430 / 420
L1: F: 2 (1812-1827). Nach BISCOTTI (2002:437) Kulturrelikt und „in via di scomparsa“, nach BISCOTTI (2012:319f) seltener als *L. serriola*

Laphangium luteoalbum **(–)**

T: *Gnaphalium l., Pseudognaphalium l., Helichrysum l.* (so CL 2018a)
S: 240 / 240
L1: F: 2 (1847-1960); unter Berücksichtigung der Biotop-Ansprüche eher unwahrscheinliche Nennungen

Lapsana communis **+**

T: CL (2018a): In Italien nur ssp. *c.* Nach E+M (2006+) kommt gelegentlich auch die allochthone ssp. *intermedia* in Italien vor. In Fi **2**:781 3-5 Taxa. Es gibt ± kahle, behaarte und drüsige Formen, vgl. z.B. Fi l.c. Vgl. auch BUTTLER (1999)
S: 430 / 721 (beide ssp.)
L1: F: 6 (1812-1964). BIONDI & al. (2008, sporadic species). BISCOTTI (2012:98). GREENTOURS (2007, 2012)
L2: RIGNANESE (2007, Roseto Valfortore)

Leontodon cichoraceus **++**

T: *L. fasciculatus, Scorzoneroides cichoracea*. Die Abtrennung von *Scorzoneroides* als eigene Gattung ist gut begründet (SAMUEL & al. 2006)
S: 520 / 850

L1: F: 3 (?-1969). Die älteste Nennung in Fen ist ein Zitat aus Fi **2**:792 (sie entspricht einer älteren Meldung in Fi & Pa **3**:397); die Art muss schon früher vom Garg. bekannt gewesen sein, wie eine entsprechende Notiz in WOODS (1850:177, sub *Millina leontodontoides*) zeigt. – BIONDI & al. (2016: Appendix 2). CANO-ORTIZ & al. (2014)

B: 6 L

Leontodon crispus-Gruppe s.u.

Während die Eigenständigkeit von *L. intermedius* inzwischen gesichert scheint, krankt die Unterscheidung von *L. crispus* s.str. und *L. apulus* an den in der Literatur ungenügend gegenübergestellten Merkmalen insbesondere des Induments. Das Indument des Involukrums jedenfalls, bei FI und ZIDORN (2012) wichtiges diskriminierendes Merkmal (und nur dort werden die beiden Taxa direkt gegenüber gestellt), ist am Garg. nicht zu verwenden, da sowohl die randliche Bewimperung der äußeren Hüllblätter als auch die Behaarung des Hüllblattrückens sehr unterschiedlich ausgebildet sind (Näheres vgl. LICHT 2017).

Interessant die Angaben in MELE & al. (2006a), die 2 der unten genannten Taxa im Salent gefunden haben wollen: *L. crispus* ssp. *c.* von „uncultivated lands“, *L. apulus* von „cliffs“; letzteres deckt sich nur bedingt mit den Fundorten der Belege im Herb. Garg. TERZI & D'AMICO (2008) geben ebenfalls 2 Taxa aus den Murge an: *L. intermedius* als hochstete Kennart des Piptathero holciformis-Campanuletum versicoloris (Asplenietalia glandulosi), *L. apulus* als diagnostische Art dieser Ordnung. – PERRINO & SIGNORILE (2009) melden von Monopoli nur ssp. *c.*

Nach PEZZETTA (2011) vikariiert *L. apulus* mit dem griechischen *L. graecus*, *L. intermedius* mit dem ebenfalls auf Griechenland beschränkten *L. hellenicus*

Leontodon apulus ++

T: *L. crispus* var. *apulus.* Nicht in in FE, nicht in Pg. PITTONI (die die Gattung in Pg bearbeitet hat) hat allerdings *L. a.* offenbar unter *L. intermedius* subsummiert (vgl. dazu ZIDORN l.c.). Nach BISCOTTI (2002:435) „binomio incerto“. Die Höherstufung der „var.“ *apulus* Fiori zur Art geschieht von BRULLO (1988a) ohne Angabe von Gründen und weiterer (diakritischer) Merkmale. FIORENTINO & RUSSO (2002:174) synonymisieren irrtümlich mit *L. intermedius* bzw. übernehmen die Zusammenfassung von PITTONI

S: 311? / -

L1: F: 4 (1827-1961). Von der in Fen zitierten Nennung des Taxons auf dem Mte Calvo (Markgraf) liegt ein von Zidorn revidierter Beleg in Berlin (B *10 0271526*; RÖPERT & al. 2000+). – Fi & Pa **3**:401 (Tenore; Martelli, in der Form *repandus* mit nur geschweiftem Blattrand). In DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) als einziger *Leontodon* genannt. Hierher wohl auch *„L. crispus“* in FANELLI & al. (2001)

B: 32 L, 2 S; die Belege sind nicht einheitlich (vgl. LICHT 2017), gehören aber alle zu *L. a.* (conf. Zidorn)

Leontodon crispus s.str. (–)

T: *L. c.* ssp. *eucrispus* s. Fen. Excl. *L. apulus*, incl. *L. saxatilis* (Ten.) Rchb. non Lam. – Zu *L. c.* „ssp. *asper*“ vgl. *taxa inquir.*

S: 520 / -

L1: F: 6 (1840-1893). CALABRESE & al. (2012, Vico). – Hierher möglicherweise auch die Meldung von „*Arpagia hispida* Willd.“ vom Mte Calvo (Tenore, ex BERTOLONI **8**:432-436), wie die in BERTOLONI beigefügte Synonymie zeigt. Allerdings ist ein Beleg von Markgraf vom gleichen Ort eindeutig *L. apulus* (rev. Zidorn); vgl. dort

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Leontodon intermedius (–)

T: FE **4**:314 stellen das Taxon sub „var. *intermedius* Huter, Pora & Rigo ex Fiori“ provisorisch zu *L. crispus* ssp. *graecus*. Das unterschiedliche Indument von „*L. intermedius* H.P.R. Exsc. iter III. ital. 1877, nr. 236“ und zweier in Italien nicht vorkommender Taxa – „*L. asper* Poir. (W[aldst. &] K[it.])“ (vgl. *taxa inquir.*) und „*L. graecus* B[oiss. &].H[eldr].“ – beschreibt HUTER (1907a: 116f). – Nach PITTONI in Pg **3** sind die Strahlen der Haare „diretti obliquam. verso l'alto“ (was möglicherweise darin begründet liegt, dass *L. apulus* hier mit eingeschlossen ist), nach HUTER l.c. p. 116 dagegen „e x p l a n a t i“ (gesperrt gedruckt, also von HUTER offenbar als wesentlich erachtet). Ungeklärt bleibt hier das in FE **4**:314 für ssp. *graecus* s. FE (also ± incl. *L. intermedius*, vgl. oben) angegebene Merkmal „leaves with ... sessile stellate hairs“, das für *L. intermedius* sonst nirgendwo bestätigt wird

S: - / -

L1: Pg **3**:246. DE FAVERI & NIMIS (1982) melden *L. i.* aus 4 ihrer Aufnahmen, davon 3x **neben** dem (ansonsten viel häufigeren) *L. crispus*. – Ob *L. intermedius* am Garg. überhaupt vorkommt (oder ob damit eigentlich *L. apulus* gemeint ist), ist fraglich. Der Name „dente di leone garganico" (PITTONI in Pg) jedenfalls bezieht sich wohl auf *L. apulus.* – Fen, der *L. crispus* s.l. genau aufteilt, nennt das Taxon nicht, und in Fi **2**:797f wird es für Apulien nicht genannt. Es liegt auch – trotz exzessiver Sammeltätigkeit (vgl. *L. apulus*, **B**) – kein eigener Beleg vor

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

Leontodon hispidus [ssp. *h.*] (+)? S

T: Incl. var. *glabratus* s. Fen (= *L. h.* ssp. *hastilis, = L. danubialis*). Eine aktuelle Übersicht über die möglichen Gliederungen der Art (mit Schlüssel) findet sich in FISCHER & al. (2008)

S: 520, 550 / 520, 550 (ssp. *h.*); 550 (ssp. *hastilis*)

L1: F: 9 (1812, 1847 und 7x (!) 1893. CALABRESE & al. (2012, Vico). BISCOTTI (2012:99)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

H: FI

Leontodon incanus –

Die Meldung von Tenore (1827) wurde schon von Fen 4:182 bezweifelt. Auch nach CL (2018a) in PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Leontodon tuberosus ++

S: 531? 710? / 533

L1: F: 4 (1827-1964). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:435; Pantaleo 1986). BISCOTTI (2012:99). GRIEBL (2014, mehrfach). BIONDI & al. (2017, Calenella und Torre Mileto). RIGNANESE (2007, Manfredonia) mit guten Fotos (daher „**++**"). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Leucanthemum vulgare-Gruppe s. Pg

L1: F: 4 (1812-1952). MANICONE (1806, **1**:127)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) meldet *L. v.* **neben** *L. adustum*

Leucanthemum pallens ++

T: *L. vulgare* [s.l.] ssp. *pallens*

S: 611? / 611

L1: F: 1 (1915), mit Beleg in FI; ([!] Wagensommer)

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

Leucanthemum vulgare s.str. ?

S: 551 / 550

L1: BISCOTTI (2002:426) bezieht die Meldungen in Fen (vgl. oben) auf *L. praecox*, E+M (2006+) zufolge ein Synonym zu *L. v.* s.str. (vgl. auch Pg **3**:92). Er bezeichnet das Vorkommen einerseits als „certa", andererseits als „dubbia attribuzione. Non nota in Puglia"

Limbarda crithmoides [ssp. *longifolia*] ++

T: *Inula c.*

S: 162, 171 / 162, 171

L1: F: 11 (1827-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 2 L

Lonas annua –

Rabenhorst 1847 (zit. in Fen). Nach Sc & Sp nr. 589 ist das Vorkommen (UTM 7/3) irrtümlich. Die Art fehlt dem italienischen Festland (E+M 2006+, CL)

Mantisalca salmantica agg. s.u.

T: *Microlonchus s.* agg. Die Nennungen in Fen beziehen sich wohl auf die Art im Sinne der FE (also incl. *M. duriaei*, vgl. dort). Pg, CL (2018a), E+M (2006+) unterscheiden *M. s.* und *M. duriaei.* Nach Pg und CL kommt nur *M. duriaei* in Apulien vor, nach CL (2018a) ist *M: s.* s.str. immerhin möglich (D)

L1: F: 11 (1847-1902). BISCOTTI (2012:29 und 52). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:289f; vgl. dazu auch BISCOTTI & al. 2018b, Monti Dauni settentrionali). – Es ist davon auszugehen, dass alle diese Meldungen *M. duriaei* betreffen, obwohl BISCOTTI (l.c.) ausdrücklich *M. s.* s.str. meint, wie sein Zitat aus CL erweist, und RIGNANESE (2006, 2008, Manfredonia) beide Taxa abgebildet haben will

Mantisalca duriaei ++

T: Incl. *M. yserniana (Microlonchus ysernianus)*; dieses Taxon wird heute höchstens als var. bewertet

S: 421 > 532 / 532; diese Zuordnung von MUCINA & al. (2016) unterscheidet sich von der von *M. salmantica* s.str. (420, 520). Möglicherweise beziehen sich die Angaben „421" für *M. d.* auf *M. salmantica* agg.

L1: F: 1 (1875, sub *Microlonchus y.*); vgl. HUTER (1907a), auch zit. in Fen 4:172f. RIVAS-MARTINEZ & al. (2002, sub *M. iserniana*). BISCOTTI (2002:431; Pantaleo 1987)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MELE & al. (2006a, Salent). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 4 L (kein Nachweis von *„M. yserniana"*, vgl. LICHT 2017)

H: OSBU *3121* (Bartelheim 1988, Felstrift unterhalb Rignano; [!]; Köpfchenmaße 12-14x9-12)

Matricaria chamomilla ++

T: *M. recutita, Chamomilla recutita*

S: 410 / 412a, 413

L1: F: 6 (1812-1964). MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine). Fi **2**:620 (Tremiti, var. *typica*). Hierher wohl auch *Camamilla* aus DE LEONARDIS (1858:196)

B: 1 L

Notobasis syriaca +

S: 420, 530 / 420

L1: F: 2 (1893-1968). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2014, Manfredonia); das Foto ist plausibel

Onopordum acanthium [ssp. *a.*] (+)

S: 421 / 420

L1: F: 2 (1847-1964). HURKA & BOSBACH (1982, Valle Pulsano). HURKA & BARTELHEIM (1988, Ölbaumkultur 3 km ne Manfredonia)

Onopordum illyricum [agg.] s.u.

S: 421 / 420 *(O. horridum, O. illyricum* und *O. tauricum)*

L1: F: 2 (1847-1964); interessant, dass Rabenhorst (1847) das Taxon dreimal nennt: als *O. illyricum, O. virens* (Fen: = *„O. tauricum* var. *horridum"*, ähnlich Fi **1**:776) und *O.* (*illyricum* var.) *arabicum* (zu diesem vgl. *taxa inquir.*). – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Kulturland und ruderalisierte Macchie entlang des Canale Acquarotta). BIONDI (1988, Tremiti). BIONDI & al. (2016). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). – Vermutlich handelt es sich bei diesen Meldungen um *O. horridum.* BISCOTTI (2012:84) meldet die Gesamtart von San Severo; l.c. p. 48 nennt er *O. horridum*, 277f ausdrücklich ssp. *i.* („più diffuso") und ssp. *horridum*

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). PERRINO & al. (2013e, Bari). BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni centrali)

Onopordum horridum +

T: *O. illyricum* ssp. *h., O. tauricum* var. *horridum* & var. *apulum* s. Fen. – Fen unterscheidet – darin Fi **2**:775f folgend – *horridum* und *apulum* jeweils als var. von *O. tauricum*. Da beide „Taxa" vom gleichen Fundort gemeldet werden (Vieste a San Francesco; Martelli 1893), spricht dies für das Konzept in Pg, *apulum* in die Synonymie von *horridum* zu verweisen, allerdings wird in Fi l.c. var. *apulum* ausdrücklich von „Viesti" und von den Tremiti genannt. – Die Frage, ob man *horridum* incl. * *apulum* als Art oder subspezifische Kategorie von *O. illyricum* (bzw. von *O. tauricum* oder *acanthium*, vgl. E+M 2006+) betrachtet, bleibt dabei unberührt

L1: F: 7 (1847-1962). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:430; Pantaleo 1987). Zu BISCOTTI (2012) vgl. *O. i.* agg. BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *O. tauricum* var. *apulum*)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), jeweils neben *O. tauricum*

H: Ein Beleg von *„O. tauricum* var. *apulum"* von Otranto liegt in WU (nr. *38200*; Foto [!])

Onopordum tauricum **(+)** [S]

L1: F: 2 (2x 1875). CURTI & al. (1974). Dass CURTI & al. (l.c.) *O. t.*, FORTE & al. (2002) dagegen *O. horridum* angeben, legt die Möglichkeit einer Verwechslung nahe. Andererseits haben PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, Fundpunkt 2) auch beide Taxa nebeneinander gefunden, wobei *O. t.* p. 47 zufolge rezent allerdings verschollen ist

L2: Vgl. **L1**

H: PAD

Pallenis maritima **+**

S: 150 / 150

L1: Die Angabe in HARTL (1992, Kulturland w Rodi) wurde aus chorologischen Gründen zunächst als unplausibel betrachtet. Das Vorkommen in der Region „w Rodi" (nämlich Isola di Varano, spiaggia retrodunale, also auf Sand) ist aber bestätigt (LOBBA 2013, Varano, Fotobeleg; GUADAGNI & al. 2013; GENNAI & al. 2015). – *P. m.* gilt sonst als Kennart innerhalb der Helichryso stoechadis-Crucianelletea maritimae, also einer Gesellschaft der Küsten*felsen* (GENNAI & al. l.c.)

***Pallenis spinosa* [ssp. *s.*]** **++**

S: 530, 540 / 540

L1: F: 23 (1812-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI & al. (1989:66, sub *Carlina vulgaris*). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *sp.*)

B: 3 L, 1 S

Petasites fragrans **(–)**

L1: F: 1 (Tenore 1827, Rodi, var. *racemosus* s. Fiori **2**:585); ein vorübergehendes Vorkommen der Art als verwilderte Zierpflanze ist möglich. Möglich ist auch eine Verwechslung mit *P. hybridus*, vgl. dort

Petasites hybridus **(–)**

S: 430 / 721

L1: F: 1 (1847); die Nennung bezeichnete schon Fen als fragwürdig, doch bliebe die Frage, womit die Art hätte verwechselt werden können. Nicht wahrscheinlich, aber auch nicht auszuschließen ist, dass es sich um das gleiche Vorkommen einer *Petasites* handelt, das oben als *P. fragrans* zitiert ist, da Rabenhorst ebenfalls in Rodi war. Die Population müsste dann allerdings mindestens 20 Jahre am Platz verblieben sein

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

***Phagnalon rupestre* [ssp. *illyricum*]** **++**

T: *Ph. graecum* ssp. *i.* – *Ph. r.* „s.l." wird unterschiedlich gegliedert. E+M (2006+) unterscheidet 4 ssp., von denen auf dem italienischen Festland nur ssp. *illyricum* „s.l." vorkommt. Hierzu muss – neben ssp. *annoticum* und *illyricum* „s.str." (= s. Pg **3**:40) – auch „ssp. *r.*" s. PIGNATTI, ZÁNGHERI und CL gezählt werden; *Ph. r.* ssp. *r.* und ssp. *graecum* s. E+M (2006+) finden sich nämlich beide erst ab Griechenland ostwärts, auf Malta und im östlichen N-Afrika (anders CL 2018a). – Auf die abweichende Nomenklatur von PIGNATTI (1969 und Pg **3**:40), FE **4**:133 usw. gehen wir hier nicht ein

S: 311? / 311

L1: F: Fen 4:144 zählt 4 Namen auf, von denen nach E+M (2006+) 3 synonym zu *Ph. r.* ssp. *illyricum* sind: *Ph. geminiflorum* (*„= Ph. rupestre"*; 15 Zitate von 1823-1971), *Ph. geminiflorum* ssp *annoticum* (4; 1874-1966) und *Ph. graecum* ssp. *illyricum* (9; 1893-1962; * *illyricum* zählt auch noch in PIGNATTI 1969 zu *Ph. graecum*, nicht zu *rupestre*). Das ebenfalls einmal (1902) genannte Taxon *Ph. graecum* (ohne ssp.-Angabe) bezieht sich auf BÉGUINOT (1909a, mit Diskussion), wo es als *Ph. rupestre* ssp. *graecum* bezeichnet wird, aber sicher auch zu ssp. *illyricum* gehört. Dieser Ansicht ist auch BISCOTTI (2002:423). – Weitere Angaben: BERTOLONI **9**:182 nennt einen Gussone'schen Fundort der Art (abweichend zu den beiden Angaben in Fen 4:144 sub *Ph. geminiflorum*) „Pagliccio". GINZBERGER (1921a) fand in Unteritalien zahlreiche „Zwischenformen" von *„Ph. rupestre* und *rupestre* ssp. *illyricum"* (die man als *„annoticum"* interpretieren könnte), nennt aber auch ssp. *illyricum* ausdrücklich vom Garg. – BISCOTTI (2002:280f und 423) nennt eine Reihe von Fundorten von *Ph. r.*, z.T. ohne ssp.-Angabe. RIGNANESE (2006, Manfredonia) bringt Bilder von *„Ph. graecum"* und *„Ph. rupestre"*, die in der Tat unterschiedliche Taxa darstellen könnten. – Qaiser hat das Gargano-Material im Herb. M revidiert und 3 der Belege „var. *illyricum*" und einen der „var.

rupestre“ zugewiesen, die Qaiser allerdings offenbar incl. * *annoticum* versteht. – BIANCO & al. (1988a)(Tab. 3) nennen *„Ph. illyricum“* neben *„Ph. rupestre“*, womit dann ebenfalls *Ph. * annoticum* gemeint sein könnte; ähnlich vielleicht auch EHRENDORFER & NIKLFELD (1977: 2 km südl. Rodi (La Coppa), 150-240 m, Ölbaumhaine; sowie S. Maria di Pulsano, 530-200 m; beides unter „ssp. *rupestre*“). HURKA & BOSBACH (1982, Straße Monte S. A. → Mattinata). HURKA & BARTELHEIM (1988, Felstrift unterhalb Rignano; OSBU *3103*; [!]). FANELLI & al. (2001): ssp. *illyricum*. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008, 2014): ssp. *illyricum.* GREENTOURS (2007, 2011, *„Ph. graecum“* near Vieste 2002, *„Ph. rupestre“* Cliffs at Monte S. A.; 2012, 2016, Pulsano gorge, in bud, and lower Ruggiano road). BIONDI (1997: Tab. 2 und 3, mehrfach von Pugnochiuso bis Mattinata, sub *annoticum*). – Auch mehrfach (aber nicht von BÉGUINOT 1909b) von Tremiti gemeldet, z.B. OLIVIERI (2019) oder Fi **2**:675 (sub *„Ph. rupestre* α *tenorii“*). – Insgesamt wird man keinen großen Fehler machen, alle Meldungen, gleich welcher Bezeichnung, unter *Ph. rupestre* ssp. *illyricum*, gegebenenfalls unter Einschluss von * *annoticum* zu subsummieren

L2: Nach CL (2018a) einzige ssp. in PUG. – MELE & al. (2006a) nennen für den Salent nur *Ph. r.* s.l. Auch einzige *Ph.*-Art bei Monopoli (PERRINO & SIGNORILE 2009). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennen *Ph. graecum* und *Ph. rupestre*, TERZI & D'AMICO (2008, Matera), DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)PERRINO & al. (2013e, Bari) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) dagegen ssp. *annoticum* (vgl. dazu auch *Ph. saxatile*). – Ssp. *illyricum* „s.str.“ ist offenbar ein echter Transadriat (so schon BÉGUINOT 1909a und GINZBERGER 1921a); vgl. v.a. die gesehenen Belege in PIGNATTI (1969)

B: 8 L („ssp. *illyricum* s.str.“, vgl. LICHT 2017)

H: OSBU *3103*; [!]), vgl. **L1**

Phagnalon saxatile (+)

T: Fi **2**:675 unterscheidet α *typicum* und β *intermedium*, die beide in Apulien vorkommen sollen. Diese Unterteilung wird später nicht mehr aufgegriffen

S: 311?, 540? / 311, 540

L1: F: 4 (1847-1971)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) – in Tab. XV mit *Ph. rupestre* ssp. *annoticum* gemeinsam in einer Aufnahme

Phagnalon sordidum –

Der Beleg für die Einzelmeldung 1906 in FI ist *Helichrysum italicum* (vgl. WAGENSOMMER & LICHT 2015). Dass auf diesen falschen Beleg auch der isolierte Fundpunkt in FERRARINI (1971, Fig. 6) zurückgeht, ist nicht unwahrscheinlich. Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet (NP)

Picnomon acarna +

S: 421, 530 / 411, 420

L1: F: 3 (1847-1902). BÉGUINOT (1909b) und Fi **2**:759 (Tremiti, sub *Cirsium a.*)

Picris

Vgl. auch ***Helminthotheca***

Picris hieracioides s.u.

T: Die Berechtigung der subspezifischen Gliederung der Art wird auch in Frage gestellt (z.B. Pg **3**:249). Zuletzt unterschieden SLOVÁK & al. (2012) ssp. *h.* (incl. ssp. *spinulosa* (Guss.) Arcang.: 1- bis 2-jährig, sonnige, anthropogene Standorte tiefer Lagen) und ssp. *umbellata* (Schrank) Ces. (wenigjährig, (halb-)natürliche Standorte höherer Lagen). Die chorologischen Angaben sind widersprüchlich, vgl. unten. Vgl. auch LICHT & WAGENSOMMER (2008)

S: 412, 420 / 420 (ssp. *h.* und *spinulosa*)

L1: F: 2 (1812-1964; Fen vermutet eine Zugehörigkeit zu „ssp. *spinulosa* (Bert.)“. BISCOTTI (2002:436) und FORTE & al. (2002) melden eigene Funde des Taxons ohne subspezifischen Zusatz (beide von Lesina; vgl. aber ssp. *hieracioides*!); BISCOTTI l.c. zitiert aber zusätzlich ssp. *spinulosa* als „certa“. BISCOTTI (2012:294, „comunissima”). RIGNANESE (2007, 2008, Manfredonia)

L2: Nach CL (2018a) ist in PUG nur ssp. *h.* vertreten (incl. „ssp. *spinulosa*“!), nicht ssp. *umbellata* (Schrank) Ces.

Picris hieracioides ssp. *h.* (–) [S]

L1: Ausdrücklich ssp. *h.* (und nur diese!) melden CURTI & al. (1974) aus dem Raum Lesina, HURKA & BOSBACH (1982, Valle Pulsano) und BISCOTTI & al. (2018)

L2: Auch ASTUTI & al. (2015) und C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2: Salent) melden für Süd-Italien nur ssp. *h.*

H: PAD

Picris hieracioides „ssp. *spinulosa*“ ++

T: S*pinulosa* Bert. (z.B. Fi **2**:800) und *sp.* Guss. (z.B. E+M 2006+)lassen sich über das gemeinsame Synonym *setulosa* Ces. & al. zusammenführen. Das Synonym *P. h.* var. *umbellata* **Vis.** (so Fen 4:183) darf nicht mit dem gültigen Namen *P. h.* ssp. *umbellata* (Schrank) Ces. verwechselt werden (vgl. oben). – Das Taxon wird heute als Modifikation von ssp. *h.* angesehen. Eine gute Beschreibung des Taxons findet sich in STROBL (1882c, nr. 592, sub *P. spinulosa* Bert.)

L1: F: 9 (1898-1960); vgl. auch die Gesamtart *P. h.* – LICHT & WAGENSOMMER (2008)

L2: MELE & al. (2006a) und MARCHIORI & al. (1999) melden vom Salent nur ssp. *spinulosa*, ebenso DI PIETRO & MISANO (2010, Murge), TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 4 L

Podospermum laciniatum s.l. s.u.

T: *Scorzonera l.* In der neuesten Monographie (ZAIKA & al. 2020) ist *P.* ein *clade* innerhalb *Scorzonera* s.str. (vgl. dort). – Sehr formenreich, vor allem den Blattschnitt betreffend. Fen nennt zusätzlich zur Gesamtart (mit 3 Nennungen) 3 var. (s.u.), Pg **3**:236 2 Arten, die in CL (2018a) als ssp. geführt werden. STROBL (1882c, nr. 597, 598) unterscheidet *Podospermum decumbens* und *P. laciniatum* mit 4 var's, die aber offenbar alle nebeneinander vorkommen können. E+M (2006+) nennt unter *P. l.* nur ssp. *decumbens*. Unübersichtlich die Angaben in BISCOTTI (2002:434), vgl. unten

S: 412, 420 / vgl. die ssp.

L1: F: 3 (1812-<1910). NATURETREK (2005b, 2006a, 2007a, 2013b-2018a). GREENTOURS (2007, in the south; 2011-2016, in the south 2008).

L2: VENANZONI & al. (1993) nennen beide Taxa (sub *P. laciniatum* bzw. *P. resedifolium*), in einem Fall sogar in der gleichen soziologischen Aufnahme. – Schon in COLONNA (1592:116 und Tab. 32) wird „*Tragopogon laciniatis foliis* (*Scorzonera laciniatis foliis* Tornef.)“ (vgl. LINNÉ 1753:791) als „in Apulia frequens“ bezeichnet

Podospermum laciniatum ssp. *decumbens* (+) [s]

T: *P. resedifolium, Scorzonera resedifolia.* Incl. var. *calcitrapifolia* s. Fen

S: s.o. / 412b

L1: F: 4 (1827-1893). BISCOTTI (2002): Einerseits (nr. 1908) sub *Scorzonera laciniata* var. *decumbens:* „da eliminare … probabilmente confusa … forse uguale alla successiva“ (das wäre *Scorzonera hirsuta*!); andererseits (nr. 1913): *Podospermum resedifolium = Scorzonera laciniata* var. *calcitrapifolia* „certa … rischio confusione“. In BISCOTTI (2012:83, 304f, mit Verbreitungsangaben) sowie in BISCOTTI & al. (2018b+c) wird das Taxon für den Garg. (sub *P. resedifolium* bzw. *Scorzonera l.* ssp. *d.*) ebenfalls bestätigt

L2: BISCOTTI & al. (l.c., Monti Dauni settentrionali)

H: FI

Podospermum laciniatum ssp. *l.* (–)

T: *P. l.* s.str., *Scorzonera laciniata* s.str. Nicht in E+M (2006+). – Formenreich, vgl. **L1**

S: s.o. / 520, 540

L1: BISCOTTI (2002) betrachtet *Podospermum laciniatum* (nr. 1912) und *P. tenorii* (nr. 1914, als Art!) beide als „certa“ und nennnt für das erstgenannte neue Fundorte (Pantaleo 1990, 1996). Fen 4:185 meldet neben *„Scorzonera laciniata*“ allgemein auch die hierher gehörige var. *tenorei* von den Tremiti. Nach BÉGUINOT (1909b) handelt es sich dabei um ssp. *tenorei* f. *humilis*; ähnlich Fi **2**:807, der allerdings var. *tenorii* (sic)(Apulien) und var. *humilis*. (Tremiti) getrennt führt. Nach den l.c. angegebenen Merkmalen hat man jedoch nicht den Eindruck, dass es sich lohnt, *tenorii* und *humilis* zu unterscheiden. Pg **3**:236 zweifelt sogar an der Eigenständigkeit *beider* var's

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). Nach COLONNA (1592:116f, sub *Scorzonera laciniatis foliis* Tournef. 477) „In Apulia frequens“

Ptilostemon chamaepeuce

→ *taxa inquir.*

Ptilostemon stellatus **(–)**

T: *Cirsium stellatum*
S: - / -
L1: F: 1 (1840)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Ptilostemon strictus **(+)**

T: *Cirsium strictum*
S: 850 / 710
L1: F: 2 (1827-?); die 2. Meldung in Fen bezieht sich auf die Angabe in Fi **2**:758, deren Grundlage uns nicht bekannt ist (ebenfalls das Tenore-Zitat?)
L2: DI PIETRO & MISANO (2009, Murge)

Pulicaria

TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) melden neben *P. dysenterica* und *P. odora* (vgl. dort) noch *P. sicula*

Pulicaria dysenterica **++**

T: Das Taxon wird häufig in 2 ssp. gegliedert; dabei soll „ssp. *uliginosa*“ (= ssp. *dentata* = var. *repens*) das Nominat-Taxon nach Süden zu ersetzen (BÉGUINOT 1904; Fi **2**:684; Pg **3**:49f). In E+M (2006+) ist die ssp. „preliminary accepted“ (mit Italien und Sardinien als Westgrenze der Verbreitung), FE (Consol. Index p. 156) und CL (2018a) unterscheiden nicht. Nach BÉGUINOT l.c. und Pg l.c. gibt es auch Übergangsformen
S: 430, 553 / 230, 550, 721
L1: F: 1 (1960: ssp. *„dentata“*). FORTE & al. (2002) und CALABRESE & al. (2012, Vico), beide ohne Angabe einer ssp.). BIONDI & al. (2016: Appendix 2)
L2: RABENHORST (1850c, bei San Severo). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Pulicaria odora **++**

S: 860 > 850 / 860
L1: F: 14 (1812-1961); bei dem Beleg Baselices (1812) handelt es sich nach VILLANI (1914) um die Form „b. *corymbosa* Fiori [1904]“, die in Fi **2**:684 wieder in var. *typica* eingegliedert ist
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 8 L

Pulicaria vulgaris **(+)** [s]

S: 240, 450 / 240, 450
L1: CURTI & al. (1974, aber nicht in FORTE & al. 2002). BISCOTTI (2002:425, ebenfalls Lesina; Biscotti & Pantaleo 1998)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia). Auch im Salent (BECCARISI & al. 2007a)
H: PAD

***Reichardia picroides* s.l.** **s.u.**

T: FE **4**:325f und GALLEGO & al. (1980) unterscheiden *R. picroides* [s.str.] und *R. intermedia*. Letztere wird in Pg **3**:267f als var. von *R. p.* geführt. Die beiden Taxa unterscheiden sich auch chromosomal (*R. p.:* n=7, *R. i.:* n=8; GALLEGO & al. l.c.). E+M (2006+) behält *R. intermedia* bei. – Weitergehende Gliederungsvorschläge in Fi **2**:825 (5 var.‘s) oder (insbesondere der amphiadriatischen Formen) in GINZBERGER (1922). – Eine Art mit außerordentlich weitem ökologischem (und soziologischem) Spielraum. Nach GALLEGO & al. l.c. trifft dies besonders für *R. intermedia* zu („indiferente edáfico“; Höhenspanne 0-1250 m), während *R. picroides* eine Bevorzugung meernaher Standorte nachgesagt wird (Höhenspanne 0-800 m); dies trifft für den Garg. aber nur sehr bedingt zu, wo viele Fundorte durchaus „meerfern“ liegen; so auch auf der Verbreitungskarte in BISCOTTI (2012:298)
L1: F: 24 (1812-1973). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Die weitaus meisten dieser Angaben dürften sich auf *R. p.* s.str. beziehen
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967) nennen von der tarentinische Küste 4 Formen, TRINAJSTIĆ (1985, Korčula) neben der Nominatform eine „f. *indivisifolia* Keller

***Reichardia picroides* s.str.** **++**

S: 530? / 411, 540

L1: GALLEGO & al. (1980:197f, Lesina, Marocvic 1911; Peschici, Klaus & Mück 1974); beide Belege im Herb. W, in Fen nicht genannt

B: 18 L, 2 S; vgl. LICHT (2017)

Reichardia picroides* var. *crassifolia **++**

T: *R. p.* var. bzw. ssp. *maritima* auct. (*R. maritima* Rchb. f. ist ein homotypisches Synonym zu *R. p.* s.str.). – Hier handelt es sich nach GALLEGO & al. um eine von der Meernähe beeinflusste Modifikation; nach GINZBERGER l.c. p. 79 und 82 sind „crassifole" Formen in Meernähe vielleicht mehrfach entstanden

S: 150 / -

L1: F: 1 (1907). PERRINO & al. (2013d, sub „ssp. *maritima*")

L2: Nördl. Bari neben der Nominatform (MARIOTTI 1992)

B: 1 L (2 Exemplare); es gibt unter den zahlreichen Belegen der Gesamtart im Herb. Garg. keinerlei Übergänge zwischen der typischen Form und der var. *c.*

Reichardia intermedia **(–)** [S]

T: *R. picroides* var. *intermedia.* CL nennt das Epitheton *intermedia* nicht. – RIVAS MARTINEZ & al. (2002) unterscheiden innerhalb *„R. intermedia"* sogar noch 2 ssp.

S: - / 411

L1: F: 2 (1956-1973)

L2: Pg **3**:268 meldet das Taxon nur südl. von Apulien, GALLEGO & al. nennen nur SIC; ähnlich E+M (2006+). – Der derzeit einzige bekannte Fundort in Kroatien ist auf der Insel Biševo nahe der Insel Vis (BOGDANOVIĆ & al. 2004; Transadriat?). *R. picroides* ist von dort nicht gemeldet, wohl aber von der benachbarten Insel Brusnik (BOGDANOVIĆ & MITIĆ 2003). Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Reichardia tingitana **–**

Sicher Fehlmeldung aus NATURETREK (2007b, 2013a-2015a, 2018a, 2019b); die Art kommt in Italien nur auf den Pelagischen Inseln vor (Pg l.c.; GALLEGO & al. 1980; ähnlich E+M 2006+). Auch nach CL (2018a) nicht in PUG

***Rhagadiolus stellatus* s.l.** **s.u.**

T: In CL sind die beiden folgenden Taxa nicht, in CL (2018a) auf Artniveau getrennt (und beide in PUG vorkommend); sie lassen sich auch am Garg. gut unterschieden. – FLORA TURKEY **5**:687 unterscheidet gleichberechtigt var. *stellatus*, var. *edulis* und var. *leiocarpus* (vgl. unten). MEIKLE (1979) tritt für eine Trennung auf Artebene ein

S: 410 / 411

L1: F: 15 (1812-1968); bei einem Teil der Nennungen dürfte es sich um *Rh. * edulis* handeln. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Beachte die „über Kreuz" unterschiedliche topografische Zuordnung von GREENTOURS (2007) *vs.* (2012, 2013)(s.u.)

***Rhagadiolus stellatus* s.str.** **++**

L1: GREENTOURS (2007, near Peschici and Pulsano gorge; 2012-2016, widespread in the north)

B: 2 L (1x var. *st.*, 1x var. *leiocarpus*; vgl. LICHT 2017)

Rhagadiolus stellatus* var. *edulis **++**

T: *R. edulis*. – Die inneren Früchte von *Rh. * edulis* werden in der Regel als behaart bezeichnet (so z.B. MEIKLE l.c.). Nach STROBL (1878a:312f) gibt es aber auch Formen mit kahlen inneren Früchten. Dass diese Früchte durchaus auch fehlen können, wird merkwürdig selten erwähnt. Widersprüchlich sind die Angaben in Pg **3**:227: Im Schlüssel sind sie „± setolosi", in der Artbeschreibung „glabri completam. o almeno verso l'apice"

L1: F: 1 (1967). GREENTOURS (2007, noted in the north 2005; 2011-2016, Pulsano gorge)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto,sub *„Rh. stellatus = Rh. edulis"*)

B: 4 L

Rhaponticoides centaurium ✞

T: *Centaurea c.* – Vergleichendes zum Artenpaaar *Rh. c.* und *Rh. calabrica* in FASCETTI & al. (2014)

S: 850 / -

L1: F: 4 (1875-1898); 3 dieser Meldungen stammen aus dem Valle Fratta (nahe „Lago S. Giovanni"; UTM 6919; so schon Fi **2**:737). Diese Belege sind von PUNTILLO & PERUZZI (2009) revidiert. Sc & Sp nr. 235 zufolge ist dieses Vorkommen („UTM 6/1") am Garg. erloschen. – Schon in Linnaeus (Hortus Cilffortianus, 1738: „Crescit in monte Gargano Apuliae..."; ähnlich LINNÉ 1753, **2**:910). Auch in WOODS (1850:231) und ARCANGELI (1882:386f). Wahrscheinlich stammt sogar der Typus der Art vom Garg., vgl. PUNTILLO & PERUZZI (l.c.), PERUZZI & al. (2015). – Vgl. *„Rhaponticum"* sub *taxa inquir.*

L2: Verbreitungsangaben für Italien in PUNTILLO & PERUZZI (l.c.) – BIANCO & al. (1987)

Rhaponticum coniferum *(Leuzea c., Centaurea c.)* **–**

Irrtümliche Angabe von Rabenhorst (1847), vgl. Fen 4:172. Auch nach PECCENINI (1997) ist ein Vorkommen der Art in ganz Ost-Italien auszuschließen

Santolina „chamaecyparissus" (–)

T: Nach ARRIGONI (1979) ist mit *„S. ch."* die pentaploide sterile Zierpflanze *S. marchii* gemeint. – Nach E+M (2006+) freilich sind die beiden Namen (wieder) synonym. GUINEA (1970) und CL (2018a+b) kennen das Epitheton *marchii* nicht

S: 611 / 190

L1: F: 1 (1812). GASTALDO (1987). RIGNANESE (2006, Manfredonia). Auch in Fi **2**:660 (mit Vorbehalt) für Garg. und Tremiti zitiert (als var. *insularis* Genn.; dies ist in Pg l.c. und E+M 2006+ eine eigene, auf SAR endemische Art). – Schon FENAROLI (1973b) hält die Verwilderung einer Zierpflanze für möglich. – Vgl. auch *„S. garganica"* sub *taxa inquir.*

Scolymus hispanicus ++

T: Zum Formenreichtum der Art vgl. VÁZQUEZ (2000): in Italien ssp. *h.* mit 2 var.'s und ssp. *occidentalis*; ähnlich E+M (2006+) und CL2

S: - / 420

L1: F: 5 (1874-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:433; Biscotti & Pantaleo 1998) und (2012:306-308). BISCOTTI & al. (2018b+c). RIGNANESE (2005, Manfredonia). Nach VÁZQUEZ im Gebiet: ssp. *h.* var. *h.* (Lesina: Bottero s.d., Herb. G, nicht in Fen; Manfredonia: Martelli 1893, FI)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: L +

Scolymus maculatus (–)

T: Im Gegensatz zur vorgenannten Art ist *S. m.* sehr merkmalskonstant (VÁZQUEZ 2000)

S: 420, 530 / 420

L1: F: 1 (1874); der Einzelfund bezieht sich auf Lesina; FORTE & al. (2002) und CURTI & al. (1974) nennen für dieses Gebiet nur *S. hispanicus*. Dies macht die Nennung von 1874 fragwürdig, obwohl sie von Porta & Rigo stammt, die auch *S. hispanicus* anführen – allerdings aus dem Süden des Garg.

L2: Nach BRUNI (1857, zit. in BISCOTTI 2012:77) bei Barletta

Scorzonera [s. CL 2018a]

Vgl. auch ***Podospermum***. – Nach ZAIKA & al. (2020), die eine starke Aufsplitterung der polyphyletischen Gattung *S.* s.l. befürworten, gehören die garg.Taxa folgenden Gattungen an: *Pseudopodospermum hispanicum* (L.) Zaika & al., *Gelasia hirsuta* (Gouan) Zaika & al., *Gelasia villosa* (Scop.) Cass. und *S.* [s.str.] *humilis* (sowie *S. laciniata*,vgl. *Podospermum*)

Vom Garg. werden 5 *Scorzonera*-Taxa gemeldet: 2 ssp. von *S. hispanica*, die in Apulien vorkommen, aber speziell vom Garg. jeweils mit nur einer alten Meldung vertreten sind; die sehr unwahrscheinliche *S. humilis*, deren Vorkommen schon Fen 4:184 bezweifelte; und zuletzt die beiden ähnlichen Arten *S. hirsuta* und *S. villosa* ssp. *columnae*, wobei die Letztgenannte in der neueren Literatur als einzige vom Garg. gemeldet wird. – *S. hirsuta* und *S. * columnae* nach gängigen Floren zu unterscheiden ist offenbar nicht einfach (vgl. LICHT 2008 und 2017). Sie werden deshalb hier vergleichend unter *S. villosa* behandelt

Scorzonera hirsuta

→ ***S. villosa***

Scorzonera hispanica s.l.

Nach CL und Pg kommen beide genannte ssp. in Apulien vor, nach CL (2018a) sind sie beide verschollen (NC)

Scorzonera hispanica ssp. *asphodeloides* (–)

T: *S.* (*h.* ssp.) *glastifolia*
S: - / 860
L1: F: 1 (1812)

Scorzonera hispanica ssp. *neapolitana* (–)? S

T: *S.* (*h.* var.) *trachysperma* (Guss. non Fiori)
S: - / -
L1: F: 1 (1874). Nach BISCOTTI (2002:434) einerseits „certa“, andererseits „forse confuso“ (aus Pg **3**:234 übernommen?)
H: FI

Scorzonera humilis (–)

S: - / 560b
L1: F: 2 (1827-1871); beide werden von Fen 4:184 bezweifelt. Fi **2**:810 („da confermarsi“; vgl. auch Fi & Pa **3**:412); Fi gibt nicht an, welche seiner beiden var.‘s vorkommen soll; nach dem in Fen 4:184 angegebenem Synonym muss * *plantaginea* gemeint sein
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Scorzonera villosa + *Scorzonera hirsuta* s.u.

Die beiden Taxa sind, wenn man sie nebeneinander sieht, nicht schwierig zu unterscheiden; es hängt aber gewissermaßen vom verwendeten Bestimmungsbuch ab, zu welchem Ergebnis man kommt, weil jede der gängigen Floren ein anderes Merkmal zur spezifischen Trennung benutzt. Dies wird in LICHT (2017) anhand umfangreichen eigenen Materials ausführlich diskutiert. Die Behaarung der Frucht jedenfalls (FE **4**:321f) ist kein diskriminierendes Merkmal (FIORI 1917, BARTOLUCCI & al. 2020, LICHT & WAGENSOMMER 2020). – ZAIKA & al. (2020) nennen als trennendes Merkmal die Pappus-Fiederung: „Of bristles softly plumose in lower and scabrid in upper half or third …“ → *S. hirsuta* bzw. „Bristles scabrid completely or for the most part“ → *S. villosa*, was für die – l.c. nicht erwähnte – garg. ssp. *columnae* nicht zutrifft.
Unklar die Behandlung der Artengruppe in BISCOTTI (2012:301-303). Dort wird *S. h.* **und** *S. v.* (ssp. *v.*!) mit identischen Verbreitungskarten für die Capitanata angegeben, im Text wird das Vorkommen von *S. h.* dagegen vorsichtig beurteilt. Nach BISCOTTI & al. (2018a) werden beide Taxa am Garg. als Gemüsepflanzen genutzt – Auch MELE & al. (2006a) melden für den Salent *S. v.* **und** *S. h.*
ARCANGELI (1882:421) nennt für *S. v.* nur „Puglia“, für *S. h.* (neben „Tavoliere“) ausdrücklich den Garg.

Scorzonera hirsuta ✞? S

T: Zur Nomenklatur vgl. BARTOLUCCI & al. (2020, sub *Tragopogon h.*)
S: 530, 540 / 611
L1: F: 6 (1812-1898). Von der in Fen genannten Sammelnummer 245 von Porta & Rigo (vgl. **H**) haben auch VIERHAPPER (1915b) und PERRINO & al. (2013a) einen Beleg gesehen, selbst am Garg. gefunden haben sie die Art offenbar nicht. Auch Fi & Pa **3**:411 zitieren diese Meldung nur. – Die Zuordnung der Nennung von Baselice (1812) zu *S. h.* ist in BISCOTTI (2012:71, 83 bzw. 85) übernommen, nach l.c. p. 301 ist diese Gleichsetzung fraglich. Nach BISCOTTI & PIERONI (2015, sub *Lasiospora hirsuta*) liegt ein (rezenter!) Beleg in ANC. – NATURETREK (2007a; dagegen *S. villosa* in 2006a). GREENTOURS (2007)
L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). PERRINO & al. (2013a, Bari)
B: Trotz umfangreicher Aufsammlungen (vgl. unten) kein eigener Beleg
H: FI: Porta & Rigo 1875, nr. 245 (Mte Nero, 2-200’, vgl. **L1**); der Beleg von Fiori (1898, ebenfalls Mte Nero) hingegen ist zweifelhaft (beide Belege rev. Wagensommer). – Zu ANC vgl. **L1**

Scorzonera villosa s.u.

S: 523 / 520
L1: F: 11 (1847-1968); man wird sie vermutlich ebenfalls der ssp. *columnae* zurechnen dürfen

Scorzonera villosa ssp. *columnae* s.u.

T: Das Taxon ist durch die relativ hoch (bis zur Hälfte, selten auch bis zu 2/3) hinaufreichende Fiederung des Pappus gekennzeichnet (Fi **1**:809: „piumose per buon tratto“). *S. v.* ssp. *v.* fehlt zudem in S-Italien

L1: F: 29 (1874-1968); 4 Autoren in Fen – und BISCOTTI (2002:434) – nennen zwar ausdrücklich *S. villosa* **neben** *S. * columnae*, es erscheint aber unwahrscheinlich, dass damit **ssp.** *villosa* gemeint ist

L2: FORTE & al. (2005a, Murge), BASSANI (1991, Taranto), PERRINO & al. (2013e, Bari) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen nur ssp. *columnae*

B: 8 L, 1 S (Belege ohne Früchte)

***Scorzonera villosa* ssp. *columnae* „s.str."** **++**

L1: F: Vgl. oben

B: 22 L (Belege mit spinulosen Fruchtkörpern)

„Scorzonera villosiformis" **++**

T: Dieses Taxon, der behaarten Früchte wegen ursprünglich dem Formenkreis von *S. hirsuta* zugerechnet und auch in FE **4**:321 im Anschluss an diese Art genannt („probably a hybrid between *[S. hirsuta]* and *[S. villosa]*"), wird von Fen in *S. villosa* eingeschlossen (mit 3 Nennungen) und in Pg und CL nicht mehr erwähnt. In ZAIKA & al. (2020) unterscheidet sie sich morphologisch und anatomisch in keinem der untersuchten 16 Merkmale von *S. villosa* [s.str.], allerdings ist ihnen offenbar die unterschiedliche Fruchtbehaarung entgangen: bei beiden Taxa heißt es „3. Achene epidermis: with soft multicellular eglandular hairs". Als „Arbeitsname", um Exemplare von *S. * columnae* mit behaarten Früchten zu bezeichnen, ist er aber nach wie vor brauchbar

L1: F: 3 (1913-1959). Hierher vielleicht auch die Nennung von *S. hirsuta* in SCHREIBER (1980, Aufn. 12)

B: 9 L (Belege mit behaarten Fruchtkörpern)

Scorzonera villosa* ssp. *v. **(–)**

L1: BISCOTTI (2012:83, 302f)

***Senecio aquaticus* s.l. (s. CL)** **s.u.**

In so umfassendem Sinn wie *S. a.* in CL verstanden wird (vgl. vor allem Anm. 835), wird der Name sonst kaum verwendet. Sie unterscheidet keine (sub)spezifischen Taxa. Sonst wird das Taxon zumeist in 2 Arten (*S. a.* und *S. erraticus* incl. * *barbaraeifolius*) gegliedert, so z.B. in CL (2018a sub *Jacobaea*). – Mit *S. a.* s.str. ist am Garg. nicht zu rechnen. – Vgl. auch *S. jacobaea*

Senecio erraticus **++**

T: *S. aquaticus* ssp. *e., Jacobaea* (*aquatica* ssp.) *e.* In CL in *S. aquaticus* eingeschlossen (vgl. oben). Andererseits wurden sogar gelegentlich 2 ssp. unterschieden (z.B. Pg **3**:131): ssp. *e.* und ssp. *barbareifolius*

S: 552 / 550

L1: F: 3 (1823-1913), sub „var. *barbareaefolius*"; dies ist aus chorologischer Sicht nicht wahrscheinlich (Pg l.c.: nur im Norden Italiens). – FORTE & al. (2002, „ssp. *e.*"). BISCOTTI (2012:104)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia, „ssp. *e.*"). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

***Senecio cineraria*-Gruppe**

T: *S. gibbosus* s.l., *Jacobaea maritima*-Gruppe. – Nomenklatorisch und chorologisch unklarer Formenkreis (Zusammenstellung in PASSALACQUA & al. 2008; Merkmale in PERUZZI & PASSALAQUA 2003a+b). Hierher gehören, unser Gebiet betreffend:

S. cineraria s.str. *(Senecio gibbosus* ssp. *cineraria, Jacobaea maritima* ssp. *m.)*: Einziges nach CL in Apulien vorkommendes Taxon, aber wohl nicht indigen (Anm. 838; CL 2018a: P A NAT). Auch MELE & al. (2006a) bezeichnen das Taxon als „exotic – adventive". – In TRINAJSTIĆ (1985) von Korčula gemeldet (sub *Cineraria maritima* L.)

S. cineraria ssp. *bicolor (S. gibbosus* ssp. *bicolor, S. bicolor* ssp. *b., Jacobaea maritima* ssp. *bicolor)*: Nach Fi und Fen (sub *S. cineraria* var. *bicolor)* sowie Pg (sub *S. bicolor*) am Garg. (vgl. unten), aber nach CL nicht in PUG (auch CL 2018a: NP)

„S. ambiguus" s. WOODS (1850:210, „Volcanic or granitic rocks. Aetna - Guss. Monte Gargano - DC."). Er bezieht sich dabei, das Vorkommen am Garg. betreffend, also auf DC., den Autor der Umstufung *S. ambiguus* (Biv.) DC. WOODS versteht darunter offenbar *S. ambiguus* ssp. *a.*, da er

die *Senecio*-Arten *bicolor*, *candidus* DC. *(Jacobaea candida = J. ambigua* ssp. *nebrodensis)*, *cineraria* und *gibbosus* ausdrücklich ebenfalls beschreibt. – Diese Angabe bleibt hier ungeklärt, da *S. ambiguus* ssp. *a.* nur in SIC vorkommen soll (CL, E+M 2006+)

Senecio cineraria ssp. *bicolor* (–)

T: Synonyme s. oben
S: 150 / 150
L1: F: 1 (1827). Fi **2**:594f. Pg **3**:129. Möglicherweise gehen alle diese Angaben auf Tenore zurück. Nach Sc & Sp nr. 825 ist die Meldung (UTM 7/3) irrtümlich. Trotz MARCHIORI & al. (2000, innerhalb PUG nur am Garg.) fehlt *S. c.* s.l., eine doch recht auffällige Art (unter welchem Namen auch immer) dem Garg. wahrscheinlich überhaupt
L2: Auch nach CL (2018a) irrtümlich gemeldet (NP)

Senecio erucifolius s.str. (–)

T: *Jacobaea e.*
S: 421 > 520 / 420, 520
L1: BISCOTTI (2002:428; Pantaleo 1991); BISCOTTI l.c. hält eine Verwechslung mit *S. lycopifolius* für möglich, vgl. dort. – NATURETREK (2019a)

Senecio inaequidens ++

S: 421 / 420
L1: WAGENSOMMER & al. (in GALASSO & al. 2017, bei S. Giovanni und bei Lesina 2016). – Derzeitiger Einbürgerungsstatus für Garg. unbekannt, die Art hat sich aber sicher bald etabliert

Senecio jacobaea (–) [S]

T: *Jacobaea vulgaris*
S: 520, 551 / 520
L1: CURTI & al. (1974). Wegen einer gewissen Ähnlichkeit mit *S. erraticus*, den FORTE & al. (2002) aus eigener Anschauung melden (vgl. oben), bleibt diese singuläre Angabe in CURTI & al. (1974) zunächst sehr fraglich
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
H: PAD

Senecio leucanthemifolius s.l. s.u.

Fen unterscheidet ssp. *apulus* (Ten.) und ssp. *crassifolius* (Willd.) mit 5 bzw. 1 Nennung (zu dieser vgl. unten); die Ausgliederung solcher Taxa ist nach Pg **3**:134 zweifelhaft und wird z.B. in E+M (2006+) nicht (mehr) durchgeführt. Fi **2**:590f führt 12 (!) Taxa auf und nennt seine var. *apulus* von südlicheren apulischen Standorten. CL führt – im Anschluss an JEANMONOD (2003) – *S. crassifolius* Willd. als Art (die in Italien allerdings nur in Ligurien vorkommen soll) und fasst den „Rest" unter *S. l.* ssp. *l.* zusammen. Anders CL (2018a). – BÉGUINOT (1909b) und CRISTOFOLINI & al. (1967) nennen von Pianosa eine „var. *reichenbachii* Fiori" (= *S. crassifolius* Rchb. f. non W[illd.]), die nach CORTESI (1909), PAMPANINI (1916, Gurgo 1886) und Fi l.c. auch auf den Tremiti sowie nach BOGDANOVIĆ & MITIĆ (2003) bzw. PANDŽA (2003) auf mitteladriatischen dalmatinischen Inseln vorkommt. DE MARCO et al. (1984) freilich melden von den Tremiti (S. Nicola) nur ssp. *l.* – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) nennen auch einen Bastard *S. l.* * *apulus x S. vulgaris* mit 2,5 mm langen Strahlenblüten und schwarzen Hüllblättern („*S. parenzani* Montelucci")

Die andersartige Gliederung des gesamten Formenkreises in ALEXANDER (1979) ist hier nicht berücksichtigt

Senecio leucanthemifolius s.str. ++

S: 150? / 150
L1: F: 5 (1827-1959); warum er die beiden Belege von Martelli (1893, sub *S. crassifolius*, Herb. FI) hier (und nicht beim folgenden Taxon) eingliedert, ist unklar. – RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico). TERZI & al. (2019, S. Nicola) – Hierher wohl auch die Angabe von *S. gallicus* (NATURETREK 2005a sowie 2013a-2018a, Mte Sacro)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L (vgl. LICHT 2017)

„Senecio crassifolius" (–) [S]

T: *S. leucanthemifolius* ssp. *c.* s. Fen. Das Epitheton *„c."* wird heute allgemein in *„leucanthemifolius"* eingezogen (z.B. CL 2018a)

S: 150 / -

L1: F: 1 (1959, Vieste); die beiden Aufsammlungen des Herb. Garg. von dort sind *S. l.* s.str., vgl. oben. – Zu den Belegen von Martelli vgl. ebenfalls oben

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) wollen neben der „var. *apulus*" „probabilmente anche la var. *crassifolia* (W[illd].)" gefunden haben, „ma le foglie superiori non sono intere" (was sie nach Fi l.c. sein sollten)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Senecio lycopifolius (+)

T: *S. erucifolius* ssp. *l.*, *Jacobaea l.* – Das Taxon wird in Pg **3**:128f unter Vorbehalt zur *S. cineraria*-Gruppe gestellt

S: - / -

L1: F: 1 (1827). Fi **2**:593f. Pg **3**:129. Nach MARCHIORI & al. (2000) innerhalb PUG nur am Garg. – Hierher wohl auch die Meldung von *S. erucifolius* in BISCOTTI (2002:428); die Biotop-Angabe „in gramineti umidi" irritiert dabei ein wenig

L2: Nach WAGENSOMMER & al. (2014c) bedarf das Vorkommen der Art in PUG einer Bestätigung, die Art ist in CL (2018a) für PUG aber angegeben (P)

Senecio scopolii s.l. s.u.

T: *S. lanatus* s. Fen, *S. scopolii* s. FE **4**:198 – Die Art wird hier, CL2:32, E+M (2006+) und CALVO CASAS (2013) bzw. CALVO & al. (2015) folgend, in 2 ssp. aufgeteilt, die Pg **3**:124 (im Artrang) beide für den Garg. meldet und die sich dort auch meist gut unterscheiden lassen. Sowohl BISCOTTI (2002) als auch FIORENTINO & RUSSO (2002) nennen allerdings nur (den selteneren?) *„S. tenorei"* (wohl s. Pg und damit ssp. *floccosus*, vgl. dort). – Fi **2**:598f nennt die Gesamtart *S. doronicum* η *arachnoideus* und billigt der ssp. *floccosus* lediglich den Rang einer *forma* zu; ähnlich BERTOLONI **9**:247f

S: 710 > 523 / -

L1: F: 19 (1811-1971); die Meldung von Hiepko (1968) ist belegt (B) und von CALVO CASAS (2013) zu ssp. *s.* revidiert. – Fi l.c. HURKA & BOSBACH (1982, Mte Calvo; wahrscheinlich ssp. *floccosus*, vgl. dort). GRIEBL (2014, Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4"). Hierher (zu ssp. *s.*?) wohl auch *„S. doronicum"* s. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei pascoli; *S. doronicum* kommt <1000 m nicht vor und fehlt in PUG.). – Gelegentlich kommen offenbar beide Taxa „nebeneinander" vor (Mte Calvo, vgl. unten; Le Chiancate, vgl. LICHT 2017)

B: Vgl. LICHT (2017)

Senecio scopolii ssp. *floccosus* ++

T: *S. tenorei* s. Pg, *S. arachnoideus* Sieber, vgl. **H**

L1: Pg **3**:124. FIORENTINO & RUSSO (2002:23 und 27; die Abb. p. 27 zeigt wenig Stängelblätter und könnte auch ssp. *scopolii* sein). Nach CL2 in ganz S.-Italien (excl. SIC), nach CL (2018a) südlich ABR nur in PUG, sonst überall eine Fehlmeldung (NP). – RUSSO & STRIZZI (2013). GREENTOURS (2007-2011, Chiancate; 2012-2016, Chiancate and Bosco Quarto). VAN DER BRINK („2014", Foto, nicht eindeutig). HURKA & BARTELHEIM (1988, Valle Ragusa und Mte Calvo; OSBU *3136* bzw. *3271*; beide [!]); hierher vermutlich auch die Meldung von HURKA & BOSBACH (1982), vgl. oben

L2: Nach BARTOLUCCI & al. (2012) „Endem. C. S. Ap." Nach PEZZETTA (2011) mit dem NE-balkanischen *S. doronicum* ssp. *transsylvanicus* vikariierend

B: 6 L (ab 750 m NN)

H: Der Typus von *S. arachoideus* Sieber ex DC. liegt in HAL (0112335; leg Sieber „um Gargano", Mai 1812; typified by B. Heuchert 2012; Foto [!]). Ein Syntyp findet sich in JE (00028652, rev. J.Müller, sub *S. scopolii*); bei diesem Exemplar dürften die Grundblätter fehlen (Fotos [!]). Vgl. auch das folgende Taxon. – Zu OSBU vgl. **L1**

Senecio scopolii ssp. *s.* ++

T: *S. scopolii* s. Pg

L1: Pg **3**:124f; das Vorkommen wird nur im Text genannt, auf dem Kärtchen p. 124 fehlt jedoch der Punkt für PUG, auf der Karte p. 125 fehlt die Schraffur. – CALVO CASAS (2015, Mte Calvo); offenbar kommen dort beide ssp. vor (vgl. oben)

L2: Nach CL2 l.c. nur FVG, nach CL (2018a) in FVG und in allen Regionen des italienischen Festlandes südlich TOS

B: 11 L (ab 580 m NN)

H: Im Gegensatz zu den beiden oben genannten Belegen von * *floccosus* handelt es sich beim Beleg PI 042419 (in pasculis, M. Spigno, Lacaita 1919, ebenfalls sub *S. arachnoideus* Sieber ex DC) eher um * *s.* (Foto [!])

***Senecio squalidus* [ssp. *rupestris*]** **–**

Fen 4:160 (Rabenhorst 1847; sub *S. nebrodensis* ssp. *rupester* [sic]). GREENTOURS (2007-2013, sub *S. rupestris*) sowie (2016, sub *S. squalidus*): probably in Carbonara valley. Das Vorkommen dieser Gebirgspflanze (Pg **3**:132: erst ab 1200 m) ist außerordentlich unwahrscheinlich. Nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)– Zur schwierigen Nomenklatur vgl. Pg l.c. und E+M (2006+)

Senecio vulgaris **+**

S: 410 / 412a, 413

L1: F: 8 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). MÖHL (2009, Monte S. A.)

Silybum marianum **++**

S: 410, 420 / 420

L1: F: 6 (1847-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). BISCOTTI (2012:268-270)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: L +

***Sonchus arvensis* [ssp. *a.*]** **(+) S**

S: 410, 420 / 420

L1: CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:315, selten). BISCOTTI & al. (2018b). GREENTOURS (2007, 2012, near Peschici). MÖHL (2009, unweit der Baia di Vignanotica sowie um Vieste)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

H: PAD

Sonchus asper **s.u.**

T:

L1: CURTI & al. (1974). PERRINO & al. (2011a). Von den Tremiti werden (z.T. unter *„S. fallax"*) beide ssp. gemeldet. RIGNANESE (2007, Manfredonia). MÖHL (2009, Vignanotica). BISCOTTI & al. (2018b). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, S. Nicola: var. *pungens*, Capraia: var. *runcinatus*)

B: 7 L (Belege ohne reife Früchte, daher keiner ssp. zugeordnet; vgl. LICHT 2017)

Sonchus asper* ssp. *a. **?**

T: Vor allem nach der Blattteilung unterscheidet Fi **2**:816f (sub *S. oleraceus* ssp. *a.* p.p.) vier Formen. BOMBLE (2020a, Mitteleuropa) vermutet nach ähnlichen Kriterien zumindest zwei Sippen, ohne auf die Gliederung in Fi l.c. einzugehen

S: 410 / 412a, 413

L1: F: 10 (1827-1964); alle Meldungen von *S. a.* werden auf diese ssp. *(„euasper")* bezogen, was nicht sehr gesichert erscheint. FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:85, 313-316, 318)

Sonchus asper* ssp. *glaucescens **++**

T: MEJÍAS & al. (2012) trennen das Taxon auf Artebene (sub *S. nymanni* Tineo & Guss.) ab; es ist möglicherweise die in Italien vorherrschende Form (Karte p. 289)

S: 150 / 411

L1: BIONDI (1988; auch Tremiti)

L2: Fi **2**:816f (Otranto). MELE & al. (2006a, Salent), TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen nur ssp. *glaucescens*, auch von den dalmatinischen Inseln ausschließlich genannt (PANDŽA 2003, HEĆIMOVIĆ 1984, HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986, TRINAJSTIĆ 1985, REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984, JASPRICA & al. 2018, suppl.)

B: 4 L, 1 S; alle eigenen Belege mit ± reifen Früchten gehören zu diesem Taxon

***Sonchus bulbosus* [ssp. *b.*]** **++**

T: *Aetheorrhiza b.*; *Crepis b.*

S: 180 > 413 / 181. Die Biotop-Angabe „luoghi sassosi" in Fen 4:189 trifft für ssp. *b.* nicht zu (vgl. z.B. RECHINGER 1974)

L1: F: 3 (1823-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GARZ (2001, Passo Inghirano). RIGNANESE (2014, „Gargano"). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Sonchus maritimus [ssp. *m.*] ++

S: 171, 230 / 171
L1: F: 5 (1813-1961). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BLASI & BIONDI (2017:465). BISCOTTI (2012:314f, Sfinale)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L

Sonchus oleraceus ++

T: *S. laevis* bzw. *S. levis.* Formenreich, vgl. Fi **2**:816f bzw. Fi & Pa **3**:417. BOMBLE (2020a, Mitteleuropa) verweist auf eine schmalfiedrige Sippe („*S. reversus* E. MEY. ex DC."), die vielleicht der var. *lacerus* entspricht
S: 410 / 412a, 413
L1: F: 5 (1812-1964, darunter var. *lacerus*). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI & al. (2018b). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, fo. *triangularis = ciliatus*), PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886, var. *lacerus*). CRISTOFOLINI & al. (1967, Pianosa)
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, 1969) nennen von der tarentinische Küste „ssp. *laevis*", teilweise mit Tendenz zu „var. *subpinnatifidus*"
B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Sonchus palustris (–) [s]

S: 430 / 721, 813
L1: CURTI & al. (1974, auch zitiert in FIORENTINO & RUSSO 2002:154f). QUITADAMO (2006, der ihn als „nuova per la Puglia" bezeichnet)
L2: Nach Pg **2**:262 und Sc & Sp nr. 858 kommt die Art nur in N-Italien vor und ist auch dort „quasi ovunque scomparso" (Pg l.c.). Auch nach CL (2018a) in PUG irrtümlich gemeldet (NP)
H: PAD

Sonchus tenerrimus ++

T: Nach Blattschnitt und Lebensdauer werden einige var.'s unterschieden (5 in Fi **2**:816). RIVAS-MARTINEZ & al. (2002) weisen var. *t.* den Parietarietalia, die mehrjährige var. *pectinatus* dem Crithmo-Limonion zu. Die Variabilität in Blattschnitt, Behaarung und Lebensdauer betont auch STROBL (1882d, nr. 624)
S: 312, 410 / 411
L1: F: 1? (<1910, Tremiti, fo. *gussonei*, zit. aus BÉGUINOT 1910, aber nicht in BÉGUINOT 1909). GREENTOURS (2007-2016). WAGENSOMMER (2006) bzw. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). MÖHL (2009, unweit der Baia di Vignanotica)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 13 L. Gewisse Abgrenzungsschwierigkeiten gibt es mitunter gegenüber *S. oleraceus*, vgl. LICHT (2017)

Staehelina dubia (–)

S: 611 > 520 / 611
L1: F: 1? (1847). Nach FERRARINI (1971, Fig. 7) ist das Vorkommen fraglich (d.h. immerhin möglich). MÖHL (2009, Küste südl. Vieste)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Symphyotrichum squamatum ++

T: *Aster s.*
S: - / 420, 540
L1: F: 3 (1960-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005-2007 sowie 2011: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=33153, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico). – Die Art ist adventiv, aber fest eingebürgert (CL: „+A"; CL 2018a: P A INV)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 7 L

Tanacetum balsamita A

T: *Balsamita major, T. b.* var. *tanacetoides* s. Fen
S: - / 420

L1: F: 1 (1827). Nach Fi **2**:627f (sub *Chrysanthemum balsamita* β *tanacetoides*) am Garg. verwildert

Tanacetum cineraiifolium **A**

S: 310 / 520

L1: GASTALDO (1987)

Tanacetum corymbosum **?**

T: CL gliedert in 3 ssp., gibt für PUG aber nur *T. c.* s.l. an. CL (2018a) präzisiert auf ssp. *achilleae*. Abweichende Gliederung in E+M (2006+)

L1: BIONDI & al. (2008, sporadic species, Valle della Carpinosa). Der Fundort ist nicht unplausibel, die auffällige Art ist aber für den Garg. bisher nicht genannt

Tanacetum parthenium **+**

S: 420 / 420

L1: F: 2 (1812-1847). BISCOTTI (2002:427; Pantaleo 1991). BISCOTTI (2012:49, 105). – Die Vorkommen in Italien werden in CL und E+M (2006+) als allochthon, in CL2:68 und CL (2018a) als autochthon bezeichnet

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Taraxacum **++ S**

T: Unter der Angabe *„laevigatum“* sollte man zum jetzigen Wissensstand die gesamte sect. *Erythrosperma* und unter *„megalorhizon“ („megalo**rr**hizon“)* sect. *Scariosae* verstehen. Welche Taxa im engeren Sinn gemeint sind, wird hier offengelassen

S: - / 533 *(T. obovatum)*; 550 *(T. campylodes)*

L1: Fen 4:186f nennt *T. officinale* s.l. (Beleg in FI), ***T. apenninum*** (Beleg in FI; nach CL 2018a in PUG verschollen), ***T. laevigatum*** (4 Belege in FI), ***T. megalorhizon*** (Beleg in Herb. Fenaroli, TR), und *T.* spec.; zu diesem vgl. **H**. – Für fast alle diese Taxa liegen neuere (nicht immer überzeugende) Bestätigungen in BISCOTTI (2002:436) vor (Pantaleo 1987-1992). BISCOTTI (2012:30, 85f, 326-334) nennt zahlreiche Fundorte von *T. officinale* group, *T. laevigatum* (Sannicandro, Cagnano), *T. megalorhizon* (S. Giovanni) und ***T. obovatum*** (Cagnano; auch nach CL 2018a für PUG nachgewiesen); von *T. laevigatum* und *T. megalorhizon* liegen p. 328f (identische!) Verbreitungskarten vor. Er meldet auch die „Hybriden” *T. officinale x T. laevigatum* bzw. *T. obovatum*, beide von S. Giovanni (p. 86) mit Abb. der Rosetten (p. 331-334); nach FE **4**:335 ist die *T. obovatum*-Gruppe allerdings apomiktisch. BISCOTTI & PIERONI (2015) nennen zusätzlich ***T. campylodes*** (mit Beleg nr. 9718 in ANC!); nach E+M 2007+ kommt die ganze Sektion *Crocea*, zu der *T. campylodes* gehört, allerdings nur in Nord-Europa vor. Nach BISCOTTI & al. (2018a) schließlich werden *Taraxacum* sect. *Taraxacum*, sect. *Erythrosperma*, sect. *Obovata* und sect. *Scariosa* am Garg. als Gemüse genutzt, nach BISCOTTI & al. (2018b) gilt dies für *T. obovatum* und *T. minimum* (zu diesem vgl. **B**). – FORTE & al. (2002) bestätigen *T. officinale* s.l. und *T. megalorhizon* (Belege in BI), vom Letztgenannten liegt auch ein Beleg im Herb. Wagensommer. – CURTI & al. (1974): *T. officinale*. GREENTOURS (2011-2016, „probably this species Mte Nero and Chiancate“): *T. officinale* und *T. laevigatum*. GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121, sub *T. laevigatum* auct.). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia): *T. megalorrhizon*. MÖHL (2009, Mte Sacro): cf. *T. laevigatum*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro): *T. laevigatum, megalorrhizon, officinale*. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto): *T. officinale, T. megalorrhizon.* CL (2018a) gibt für PUG noch *Taraxacum multidentatum* und sect. *Palustria* an

B: 2 L; ein Beleg davon ist höchstwahrscheinlich ***T. minimum*** (vgl. LICHT 2017). Dieses Taxon ist auch nach CL (2018a) für PUG nachgewiesen

H: In M (sub *M0030741*) liegt der Holotyp (vgl. PERUZZI & al. 2015) von ***T. apulicum***: „Monte Gargano, an der Straße zwischen Monte S. Angelo und Vico Gargano, 16 km nördlich der Abzweigung von der Straße nach S. Giovanni Rotondo. Lippert, W.; Zollitsch, B., #s.n., 1964/04/22”. Es handelt sich hierbei also um eine Aufsammlung der Merxmüller-Exkursion, ähnlich der Angabe „*T.* spec. (da Carbonara a Vico ...)” in Fen 4:187. Nach CL (2018a) ist die Art ein apulischer Endemit. – Von „*Taraxacum* spec.” liegen in M insgesamt 5 Belege, in W 3 Belege von Speta (1969: *2018-0014466*, *2017-0011482* und *2017-0013099*). – Zu ANC, BI, FI und Herb. Fenaroli vgl. **L1**

Tolpis umbellata **(+)**

S: 532 / 532

L1: F: 2 (2x 1874)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). Das Taxon is aus PUG bekannt (CL 2018a)

Tolpis virgata ssp. *grandiflora* ++

S: 410 / 533 („*T. v.*" ohne ssp.-Angabe)
L1: F: 1 (1875). Fi **2**:785
B: 3 L

Tragopogon

vgl. auch ***Geropogon***

COLONNA (1616:229-235) nennt aus Apulien 3 „*Tragopogon*"-Taxa: *T. alter gramineo folio suaverubens* und *T. alter luteus Apulus* („tota planta gustu dulci & grato") sowie eine Abb. (p. 233) von *T. Apulum humile hirsutum luteum*, bei dem es sich wahrscheinlich um *Scorzonera villosa* handelt

Tragopogon crocifolius (+)

S: 520 / 520
L1: F: 1 (1952). NATURETREK (2007b, ab 2013a angezweifelt). GREENTOURS (2011-2016): „purple flowers much exceeded by the bracts", was aber genauso gut für *T. porrifolius* ssp. *australis* zutrifft, der in GREENTOURS (2007) auch genannt wird. GREENTOURS (2013b, Küste bei Varano)

Tragopogon dubius (–)

S: 420, 520 / 420, 520 (ssp. *d.*)
L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina, trockener Gebüschhang und Mte Barone s Vieste, Garigue). GRIEBL (2014, mehrfach)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). CL (2018a): PUG

Tragopogon porrifolius s.l.

Hierunter fallen – in der Nomenklatur von Pg, CL usw. – 3 ssp., von denen *T. p.* ssp. *p.* (incl. ssp. *australis,* vgl. unten) und ssp. *cupanii* (CL 2018a: *T. cupanii*) in PUG vorkommen. In * *australis* sieht Fen 4:184 nur eine Ökomorphose trockener Standorte; auch bei E+M (2006+) fällt *australis* in die Synonymie von ssp. *p.* BISCOTTI (2002:434) differenziert nicht, hält aber alle ssp. von *T. p.* am Garg. für möglich. – Ein gesondertes Problem ist die Verwendung des Namens *T. eriospermus*: in FE **4**:323 noch der ssp. *p.* eingegliedert und in Pg **3**:231 als möglicherweise eigenständiges Taxon betrachtet, ist er in CL (2018a) eine eigene Art, die aber in PUG fehlt; nach E+M (2006+) ist *eriospermus* als ssp. zu *T. p.* der „eigentlich richtige" Name für ssp. *p.* s. Fi, ZÁNGHERI, Pg, CL usw.; welchem Taxon im Sinne der italienischen Autoren der ssp. *p.* s. E+M entspricht, wird nicht gesagt. Diesem nomenklatorischen Problem wird hier nicht weiter nachgegangen

Tragopogon porrifolius ssp. *p.* s. auct. ital. ++

T: *T. p.* ssp. *eriospermus* s. E+M (2006+), vgl. oben; incl. ssp. *australis (= T. sinuatus)*
S: 420, 520 / 520, 550
L1: F: 6 (1893-1968). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). NATURETREK (2008a ff). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia, * *australis*). CANO-ORTIZ & al. (2014, * *australis*). LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg, * *australis*)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata) nennen ssp. *p.* **neben** ssp. *australis*. MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 11 L; zumindest ein Großteil davon entspricht „ssp. *australis*"

Tragopogon pratensis s.l. (–) S

T: Incl. ssp. *minor* und *orientalis*
S: 551 > 520 / 520, 550
L1: Fen bezweifelt die Meldungen von 1812 und 1847. CURTI & al. (1974)(ssp. *p.*). BISCOTTI & al. (1989:67). BISCOTTI (2012:105). NATURETREK (2007, später nicht mehr). GREENTOURS (2012-2016)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: PAD

Tripleurospermum inodorum (–) S

S: 410 / 412a, 413
L1: CURTI & al. (1974, sub *Matricaria maritima* ssp. *i.*). Die Meldung dieser Art wird nirgendwo aufgegriffen
L2: Das Areal der Art umfasst in Pg **3**:86 lediglich N-Italien, nach CL greift es mit größeren Lücken (z.B. PUG) im Süden bis CAL; auch nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: PAD

***Tripolium pannonicum* s.l.** **s.u.**

T: *Aster tripolium* [s.l.], *Galatella p.* – Nach E+M (2006+) kommt in Italien nur ssp. *p.* vor; dieser Name schließt auch *T. p.* ssp. *tripolium* s. CL ein

S: 171 / 172 (ssp. *p.*); 140, 171 (ssp. *tripolium*)

L1: F: 6 (1827-1970); 3 weitere Nennungen in Fen beziehen sich ausdrücklich auf ssp. *p.* (s. dort). Es ist aber davon auszugehen, dass sich auch die hier genannten 6 Meldungen auf ssp. *p.* beziehen, ebenso wie die Angaben von FORTE & al. (2002), CURTI & al. (1974), TOMASELLI & al. (2008) und GREENTOURS (2007, 2012, Lesina)

L2: Auch MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen keine ssp.

Tripolium pannonicum* ssp. *p. **++**

T: *Aster tripolium* ssp. *p.*

L1: F: 2 (1959-1971)

B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Tussilago farfara **++**

S: 422 / 420

L1: F: 4 (1812-1913). CURTI & al. (1974). RUSSO & STRIZZI (2013). BISCOTTI (2002:427, „confermata comune in tutto il Promontorio“). So sehr häufig scheint er aber nicht zu sein. – GARGANOVERDE (2017, lungo la strada vicinale S. Marco-Cagnano, 700 m, e lungo la strada panoramica di S. Marco in Lamis, 600 m). NATURETREK (mehrfach von unterschiedlichen Fundorten, zuletzt – 2018a+b – vom Bosco Quarto). – BISCOTTI (2012:105)

B: 1 L

Tyrimnus leucographus **++**

S: 420 / 420

L1: F: 8 (1874-1971). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2013b, Ruggiano; 2015, Manfredonia-Siponto)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari, sub *Poaceae*)

B: 2 L

H: HURKA & BARTELHEIM (1988, Felstrift unterhalb Rignano, sub *Carduus defloratus* agg.; OSBU *3127*; [!])

Urospermum dalechampii **++**

S: 410?, 530? / 411

L1: F: 23 (1812-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:323f)

B: 5 L, 1 S

Urospermum picroides **++**

T: Incl. var. *asperum*

S: 410, 530 / 411

L1: F: 14 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:296f)

B: 5 L

Volutaria tubuliflora (*V. lippii* auct.) –

Erstmals 2017 in NATURETREK genannt (Bosco di Spina Pulci, abundant). Die Art ist innerhalb Italiens auf SIC (und Linosa) beschränkt

Xanthium orientale* ssp. *italicum **++**

T: *X. italicum*. *X. saccharatum* ist hier vielfach eingeschlossen, vgl. dort. Das Taxon gilt als allochthon, aber eingebürgert (CL: „+A“; CL 2018b: P A INV; E+M 2006+)

S: 130, 450 / 130, 450

L1: F: 4 (1959-1970). CURTI & al. (1974). – Die Meldung von PANTALEO (1991, S. Andrea) wird von FORTE & al. (2002) für 1999 bestätigt. Hierher möglicherweise auch „*Xanthium* sp.“ in CORBETTA (1970). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). MARIOTTI (1992, bei Brindisi), ähnlich TOMASELLI &

al. (2010b). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI (2014, Alta Murgia). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto).

B: 3 L

Xanthium saccharatum ssp. *s.* ++

T: Nach E+M (2006+) ist *X. s.* ein Synonym von *X. * italicum*. CL (2018b) schließt sich dem an (*X. s.* → *X. italicum*)

S: 450 / -

L1: Hierher möglicherweise Meldungen von *X. orientale* ssp. *italicum*, vgl. dort

L2: Von *X. s.* zitiert Pg **3**:62 eine einmalige Meldung von Venezia

B: 4 L

Xanthium spinosum ++

S: 410 / 412a

L1: F: 5 (1812-1959). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). MÖHL (2009)

B: 3 L

Xanthium strumarium (+)

T: CL: In Italien nur ssp. *s.*, nach E+M (2006+) und CL (2018a) kommt auch ssp. *brasilicum* in Italien (nicht aber in PUG) vor; beide Taxa gelten – nicht in MUCINA & al. (2016) – als autochthon

S: 410, 450 / 412a, 450 (sp. *s.*); 450 (ssp. *brasilicum*)

L1: F: 1 (1812). Die Neumeldung in BISCOTTI (2002:425; Pantaleo 1988) stammt aus der Piana L. Lesina, findet aber keine Berücksichtigung in FORTE & al. (2002)(vgl. dagegen *X. * italicum*). Aber auch HURKA & BARTELHEIM (1988, Lesina, Strandvegetation). – RIGNANESE (2005, Manfredonia; wohl *X. s.* s.l.). BISCOTTI (2012:106). GREENTOURS (2007, damp lowland areas 2006; 2012-2016, old fruiting plants on northern shores 2011). NATURETREK (z.B. 2012a, coastal saltpans, beaches). LIPPI-BONCAMBI (1958:56-58 + 70, Kulturland, ruderal). – Wegen der leichten Verwechselbarkeit der Taxa und der aktuellen Seltenheit der Art (vgl. **T**) wird die Plausibilität vorsichtig bewertet

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi)

Xeranthemum cylindraceum ++

T: *X. foetidum*

S: 520?, 532? / 531

L1: F: 4 (1893-1915). BISCOTTI (2002:432; Pantaleo 1987)

L2: COSTA & DI GRISTINA (2020) bringen eine Punktkarte für Italien, nach welcher die Art im übrigen PUG fehlt; für den Garg. zitieren sie ledigleich die 4 Meldungen aus Fen 4174 (sub *X. foetidum*)

B: 1 L

Xeranthemum inapertum ++

S: 532 / 531

L1: F: 14 (1812-1961); die Meldung von Tenore (1827) wird auch in BERTOLONI **9**:168-170 zitiert. Fi **2**:706. MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt)

B: 4 L

CONVOLVULACEAE

„Calystegia lucana“ (–)

T: Das Taxon steht morphologisch zwischen *C. sepium* und *C. silvatica* und wird meist als deren Hybride gedeutet (STACE 1961, mit ausführlicher Beschreibung und Synonymie); dies wird z.B. in FE **3**:78, INDEX SYNONYMIQUE, ZÁNGHERI p. 529 oder Pg **2**:386 übernommen; in E+M (2018) und in CL bzw. CL (2018a, sub *Convolvulus*) wird das Taxon nicht geführt. – Vgl. auch *Calystegia silvatica* ssp. *disjuncta*

S: - / -

L1: Alle Meldungen gehen offenbar auf Tenore zurück: Fen 3:344 (Tenore 1827, Madonna della Marina). BERTOLONI **2**:438f (wo die Eigenständigkeit des Taxons bezweifelt wird). Fi **2**:296 (Puglie pr. il lago di Varano)

L2: Ausführliches zum Areal in STACE l.c., dort auch Diskussion der Angaben aus Tenore

Calystegia sepium [ssp. *s.*] ++

S: 430 / 230, 721, 813
L1: F: 8 (1812-1893). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 1 L

Calystegia silvatica ++

T: *C. silvestris.* – BRUMMITT (1996; vgl. auch Fl Ib **11**:276) unterscheidet ssp. *s.* und ssp. *disjuncta.* Diese ist von ± westmediterraner Verbreitung (Marokko bis Toskana) und ersetzt dort weitgehend ssp. *s.* Das Fehlen dieses Taxons in Italien (E+M 2018) muss eine irrtümliche Angabe sein, weil der Typus aus Ligurien (Bordighera) stammt (BRUMMIT l.c.); in Fl Ib **11**:276 ist denn auch ein umfassenderes Gesamt-Areal angegben. – CL bzw. CL (2018a, sub *Convolvulus*) nennen den Namen nicht. – Ssp. *disjuncta* scheint *C. lucana* sehr zu ähneln, die ja meist als Hybrid gedeutet wird (vgl. dort). Eine hybridogene Abstammung von ssp. *disjuncta* (*C. sepium x C. silvatica* [ssp. *s.*]) schließt auch BRUMMIT nicht aus, ohne den Namen *C. lucana* in die Diskussion einzubeziehen
S: 430 / 721
L1: F: 8 (1847-1964). CALABRESE & al. (2012, Vico)
B: 5 L, 1 S

Calystegia soldanella ++

S: 180 / 181
L1: F: 10 (1813-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 4 L

Convolvulus arvensis ++

S: 410, 422 / 412a, 413
L1: F: 5 (1812-1962). CURTI & al. (1974)
B: 2 L, 1 S

Convolvulus cantabrica ++

S: 520 > 530 / 520, 540
L1: F: 10 (1812-1962). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)
B: 10 L, 1 S

Convolvulus cneorum –

VAN DER BRINK („2014“, Fotos). Die Angabe ist irrtümlich; die Fotos wurden in San Bartolomeo in Galdo (Campanien) gemacht (Van der Brink 2013 briefl. an Wagensommer). – Auch nach CL (2018a) nicht in PUG

Convolvulus elegantissimus ++

T: *C. althaeoides* ssp. *tenuissimus* (so wieder in E+M 2018)
S: 530?, 540? / 540, 611
L1: F: 29 (1812-1962). Die Meldung von *C. althaeoides* **neben** *C. elegantissimus* (DE MARCO & al. 1984, S. Nicola) ist sicher irrtümlich. Hierher wohl auch *„C. althaeoides“* in BIONDI & al. (2016: Appendix 2, Rel. 12); für Rel. 14 ist *C. e.* angegeben
B: 4 L, 2 S

Convolvulus lineatus ++

S: 530 / 531, 533
L1: F: 3 (1813-1893); der Nachweis von 1893 ist irrtümlich (Beleg in FI, rev. Wagensommer), aber nicht näher zuzuordnen. Das Taxon ist inzwischen jedoch für den Garg. gesichert (Perrino 2010 in PERRINO & WAGENSOMMER 2012a, S. Lorenzo-Vieste, sulla costa rocciosa, UTM 963/388). BIANCO & al. (1991, zit. in BECCARISI & al. 2015: Manfredonia). – Auch GREENTOURS (2007, lowlands on both sides of the Peninsula 2002; 2013, Varano Island; 2011, 2016, Peschici)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Convolvulus pentapetaloides ++

S: - / -
L1: GREENTOURS (2013, west of Vieste; 2015 Peschici-Vieste)
L2: Nach CAFORIO & MARCHIORI (2006) in Veglie (Lecce), davor waren alle Meldungen aus PUG vor 1900
B: 1 L

Convolvulus scammonia **–**

MATTIOLI (1563:533f; 1600:426f) berichtet, er habe die Pflanze *Scammonia* „zu Neapel bey eine[m] Apotheker gesehen/der sagte/man hette es in Apulia/auff dem Berg Gargano gefunden". Die Abb. l.c. ist trotz der *sehr* dicken Wurzel recht eindeutig. – Die alte Heilpflanze ist allerdings ein rein ostmediterranes Element (E+M 2018)

Convolvulus siculus (–)

T: CL und E+M (2018) unterscheiden die ssp. *s.* und *elongatus* (diese in Italien nur SAR)
S: - / -
L1: GREENTOURS (2007, Hillsides 4 km inland of Vieste, sub „Small Blue Convolvulus")
L2: BUONO (2015, *C. siculus* L. ssp. *s.* bei Bari). In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Convolvulus spec. ++

H: W *2017-0008575* (Speta, Apricena, 1969)

Cuscuta

Die *Cuscuta*-Arten des Garg. bedürfen einer kritischen Sichtung. Ob wirklich alle genannten Taxa vorkommen, erscheint fraglich. Die Determinationen des Herb. Garg. sind großenteils unsicher. – Auffällig ist die Unspezifität der Wirtspflanzen; vgl. dazu auch BARÁTH & CSIKY (2012)

Cuscuta campestris (+) [S]

S: 410 / 413
L1: FORTE & al. (2002); diese Nennung stammt vom äußersten Westen, vgl. *Cuscuta* spec. ex Fen. BISCOTTI (2009). NATURETREK (2018a+b, „thought to be this species - nr Peschici"; 2019a+b). – In Pg **2**:382 nur für N-Italien geführt, nennt sie CL bzw. CL (2018a) bereits adventiv (A+ bzw. P A NAT) für Apulien und andere süditalienische Regionen
H: BI

Cuscuta epithymum ++?

T: CL unterscheidet 3 ssp., macht für PUG aber keine näheren Angaben; nach CL (2018a) handelt es sich in PUG um ssp. *e.*
S: 520, 560 / 520 (ssp. *e.* und ssp. *kotschyi*)
L1: F: 8 (1847-1960). GARZ (2001, Ischitella). WAGENSOMMER (2006). NATURETREK (2013a, 2014a, Mte Calvo area; 2019b)
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) auf *Thymus capitatus*. VITA & FORTE (1990, bei Bari). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *e.*). PERRINO & al. (2013e, Bari)
B: 2 L?

Cuscuta planiflora ++

S: - / 520
L1: F: 2 (1874-1893). HURKA & BOSBACH (1982, mehrfach)
L2: BECCARISI & ZIZZI (2013b, Brindisi, UTM 735 4510). PASQUALI (2013, Crispiano (TA)). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto); dort auch allgemeines zur Verbreitung in PUG
B: 13 L, teilweise unsicher

Cuscuta scandens-Gruppe

T: *C. australis* s.l.
L1: Meldungen in CURTI & al. 1974 (sub *C. australis*) stammen von Lesina (u.a. Foce Schiapparo; „su *Calystegia soldanella* e *Xanthium spinosum*") und werden in FORTE & al. (2002) nicht zitiert. BISCOTTI (2002:443) erwähnt eine Meldung von *C. „tinei"* (Lorenzoni & al. 1974: „T. Fortore, Foce Schiaparro, su *Calystegia soldanella*"). – Auch EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Acquarotta, sub *C. australis* bzw. „cf. *australis*") nennen die Art. – FORTE & al. (2002) nennen nur *C. campestris* (vgl. dort)
L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia, „cfr. *s.*")

Cuscuta cesattiana ++

T: *C. scandens* ssp. *cesattiana, C.* (*australis* ssp.) *cesatiana.* Beachte *cesattiana* vs. *cesatiana*: in der Original-Beschreibung (BERTOLONI **7**:623f) lautet es *C. cesa**tt**iana*, ist aber l.c. abgeleitet vom Personennamen Cesa**t**i (V. de Cesasti, 1806-1883, zuletzt Direktor des Bot. Gartens Neapel). E+M (2018) übernimmt denn auch *C. scandens* ssp. *cesa**t**iana,* CL (2018a) bleibt beim Bertoloni'schen Doppel-t

S: - / 411
L2: Im Salent (BECCARISI & al. 2007a) auf feuchten Sandböden, auf *Symphyotrichum squamatum*. TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 2 L (auf *Calystegia soldanella* und *Symphyotrichum*)

***Cuscuta scandens* s.str.** **(+)**

T: *C.* (*australis* ssp.) *tinei*; die Synonymisierung ist nicht gesichert (vgl. E+M 2018)
L1: BISCOTTI (2002:443), vgl. oben

***Cuscuta* sp.**

L1: F: 2 (2x 1960); diese beiden Nennungen stammen vom äußersten Westen der Nord-Küste (auf *Calystegia soldanella* bzw. *Ammophila*. Möglicherweise handelt es sich um *C. campestris*, *C.* * *scandens* oder *C. cesattiana*; vgl. dort. RIGNANESE (2006, Manfredonia); die Bilder zeigen wenig Details
B: 4 L

CORNACEAE

Cornus mas **++**

S: 830, 850 / 850
L1: F: 6 (1812-1968). BISCOTTI (2002:391)
L2: *C. m.* in den Murge: CASTELLANETA (1990)
B: 2 L

Cornus sanguinea **++**

T: CL führt alle 3 unterschiedenen ssp. an, wenn auch mit teilweise unsicheren chorologischen Angaben (Anm. 259). Autochthone Vorkommen von ssp. *australis* innerhalb Italiens werden l.c. nur für PUG angegeben. Nach CL (2018a) ist ssp. *australis* weiter verbreitet, ssp. *s.* fehlt dagegen in PUG. Nach MEUSEL & al. (**2b**:322d) und E+M (2010) fehlt ssp. *australis* in Italien, nach E+M auch ssp. *hungarica* (nach CL 2018a die in Italien weitest verbreitete ssp.). – Ein Grund für diese widersprüchlichen Angaben mag darin liegen, dass die Trennung in 3 ssp. überhaupt nicht sehr überzeugend ist. Die einfachen Haare sind zumindest teilweise lediglich Kompass-Haare mit reduziertem zweitem Strahl. Man findet auch Übergänge, z.B. ungleichschenkelige Haare verschiedener Ausprägung bei ssp. *hungarica*, die auch als *„sanguinea x australis“* gedeutet wird (HRYNKIEWICZ-SUDNIK 1967)
S: 830 / 830, 841 (ssp. *australis*); 830 (ssp. *hungarica* und *s.*)
L1: F: 7 (1812-1923). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2008). GREENTOURS (2013, near Vico)
L2: MELE & al. (2006a) fanden nur ssp. *australis* im Salent, ähnlich MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BERNARDO & al. (2012) melden ssp. *hungarica* („entità di dubbio valore“) aus Kalabrien.
B: 2 L

Cornus sanguinea* ssp. *s. **++**

B: 1 S; vgl. aber oben unter **T**

CORYLACEAE

= ***Betulaceae* p.p.**

Carpinus

MANICONE (1806, **1**:168) betont den Reichtum des Garg. an „carpini, ... che cresce anche ne‘ terreni più ingrati“

Carpinus betulus **++**

S: 841 / 841
L1: F: 14 (1812-1969; in FENAROLI 1970b:62 liegt der Garg. außerhalb des Areals). AFE **3** e. CURTI & al. (1974, Aquarotta); FORTE & al. (2002) melden aber (berechtigte) Zweifel an der Meldung dieser Art am genannten Ort. – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
B: 17 L, 4 S (diese z.T. zweifelhaft, weil noch sehr jung)

Carpinus orientalis [ssp. *o.*] ++

S: 850 / 850
L1: F: 9 (1902-1971). AFE **3** ew. DE LEONARDIS (1858). FORTE & al. (2002). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
B: 10 L, 6 S (z.T. zweifelhaft, weil noch sehr jung)

Corylus avellana ++

S: 8x0 / 830
L1: F: 6 (1812-1968). AFE **3** e
L2: Nach FENAROLI (1970b:66, Verbreitungskarte für Italien) fehlt die Art ± in PUG südlich des Garg.
B: 1 L, 1 S

Corylus colurna –

Unklare Angabe in SCHREIBER (1980, **neben** *C. avellana*!)

Ostrya carpinifolia ++

S: 850 / 850
L1: F: 16 (1827-1964). AFE **3** ew. Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem Mte Saraceno. – Die Art gehört der submediterranen Stufe an. Zu apulischen Vorkommen an Sonderstandorten tieferer Stufen vgl. MEDAGLI & RUGGIERO (1987). Vgl. auch BELZ (1997) im Anhang 4
B: 10 L, 2 S

CRASSULACEAE

Hylotelephium maximum (–)

T: *Sedum* (*telephium* ssp.) *m.*
S: 310? / -
L1: F: 2 (1827-1847). BISCOTTI (2012:104, sub *Sedum telephium*)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Jovibarba globifera [ssp. *hirta*] (–)

T: Nach Tenore, von dem die Meldung 1827 für „*Sempervivum globiferum*“ stammt, kann die Art nicht selten gewesen sein („ad tecta et muros Gargani“). Da er keinen Autor zu dem Namen nennt, gibt es mehrere Deutungen dieses Namens. Dies wird von Fen 1:935 diskutiert, der sich schließlich für „*Sempervivum globiferum* Jacq.“ (nach E+M 2011: *S. g.* **L.**) entscheidet
S: 520 / -
L1: AFE **12** e, sehr isoliertes, aber fragliches Vorkommen. Möglicherweise handelt(e) es sich auch um eine Zier- oder besser „Zauberpflanze“ (vgl. den deutschen Vernakularnamen „Donnerwurz“ für *Sempervivum tectorum*)
L2: Autochthone Vorkommen sind insgesamt trotz AFE sehr unwahrscheinlich, die ganze Gattung beschränkt sich auf Nord-Italien. Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Phedimus stellatus ++

T: *Sedum s.*
S: 510, 530 / -
L1: F: 14 (1812-1964). AFE **12** e. Pg **1**:502. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia). MÖHL (2009, Mileto)
B: 9 L

Rhodiola rosea –

CAMERARIUS (1588:139f) und DODONAEUS (1616:347f) erwähnen ein Vorkommen der Art (Rhodia radix) vom Apennin und vom Garg. Offensichtlich ist dies ein missverstandenes Zitat. MATTIOLI (1600:357) z.B. berichtet nämlich über „radix rhodia“: „Die Wurzel ist uneben/knollecht/dick/dem vermeinten Costo welche man von dem Gargano bringt/ähnlich“, d.h., sie wird zur Verfälschung einer Droge vom Garg. verwendet, muss dort aber nicht vorkommen. Vgl. *Pseudocostus* sub *taxa inquir*. – Auch nach CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Sedum acre ++

T: Incl. * *neglectum* (von diesem nach Fen 1 Nennung von Tenore; ähnl. PRESL 1834, p. 41f)
S: 510 / 510a+b, 520

L1: F: 11 (1812-1902). AFE **12** ew. – BERTOLONI **4**:722 zitiert weitere ältere Meldungen vom Garg.: „in rupibus Gargani prope Castel S. Angelo" (Giordano) und „in Gargano a Pagliccio, et a Manfredonia" (Gussone). RIGNANESE (2006, Manfredonia). BISCOTTI (2012:207, „comunissima dal Gargano al Tavoliere"). – GREENTOURS (2013, in leaf, e.g. Pulsano gorge). Von dort auch in NATURETREK (2013a-2015a) angegeben

B: 4 L

Sedum album +

S: 311, 510 / 510b

L1: F: 1 (1910). AFE **12** e. NATURETREK (2007b, Umgebung Monte S. A.?). GREENTOURS (2007, 2012, Mte Nero). WAGENSOMMER (2006). Die Angabe in LOBBA (2013, Fotobeleg) bezieht sich eher auf *S. hispanicum*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, CERVARO)

Sedum anglicum –

Ungeklärte Angabe aus NATURETREK (2007a). Das Taxon ist rein westeuropäisch und findet sich innerhalb der Mediterraneis – von einer Meldung aus Kroatien abgesehen (E+M 2011) – nur in Spanien

Sedum atratum [ssp. *a.*] (–)

S: 330, 510 / 330, 570

L1: Als *„Sedum* cf. *atratum"* in BIANCO & al. (1988a); vgl. auch DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008: Tab. 5) – Nach Pg **1**:502 kommt die Art nur über 1600 m vor

L2: Nach CL (2018a) ist PUG die einzige Region des italiensichen Festlandes, in der die Art *nicht* vorkommt

Sedum caespitosum +

S: 530 / 532

L1: F: 3 (1827-1964). AFE **12** e. GARZ (2001, Manfredonia). Von dort auch RIGNANESE (2006, 2007), mit plausibem Foto. GREENTOURS (mehrfach 2007-2016, widespread [? WL] and locally common). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua sowie „cf." im Steinbruch bei Manfredonia). *„S. c."* in DOGLIO (2018a+b) ist *S. hispanicum*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Sedum cepea ++

S: 312?, 850? / -

L1: F: 5 (1902-1964). AFE **12** e. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei luoghi onbrosi e umidi). MÖHL (2009, Foresta Umbra, Wanderung vom Eichen- in den Buchen- und Steineichenwald)

B: 4 L

Sedum dasyphyllum ++

T: Nach CL Anm. 820 wenig geklärter infraspezifischer Formenkreis. CL (2018a) nennt 2 ssp., die beide in PUG vorkommen. Einige Formen auch in Pg **1**:500. – Nach E+M (2011) in Italien nur ssp. *d.*; die in CL (2018a) ebenfalls genannte ssp. *glanduliferum* ist nach E+M ein iberischer Endemit

S: 310 / 311, 312 (ssp. *d.*)

L1: BIANCO & al. (1988a: Tab. 3 und 5). HURKA & BOSBACH (1982, Valle Pulsano). WAGENSOMMER (2006) bzw. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008)

B: 1 L

Sedum hispanicum ++

T: Entgegen häufig geäußerter Ansicht (z.B. Pg **1**:504) ist *S. h.* keineswegs grundsätzlich einjährig. Vor allem vom westlichen Balkan sind mehrjährige Formen bekannt. Solche mehrjährigen Formen werden in HEß & al. **2**:266 irrtümlicherweise als „var. *bithynicum* Boiss." bezeichnet, bei welchem Taxon (gültiger Name: *S. pallidum* M. Bieb.) es sich aber um eine andere Art mit 5-zähliger Krone und aufrechten Bälgen handelt, die in Italien nicht vorkommt

S: 310?, 531? / 311, 510b

L1: F: 14 (1827-1968). AFE **12** e und Tremiti. BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:722 (Tremiti). BISCOTTI (2002:258f). MÖHL (2009, mehrfach). VAN DER BRINK („2014", Fotos, sub *S. rubens*). Vielleicht auch LOBBA (2013, sub *S. album*)

B: 15 L

Sedum litoreum **(+)**

S: 410?, 530? / 140

L1: CRISTOFOLINI & al. (1967, Pianosa)

Sedum rubens **++**

S: 410, 530 / 510a, 532

L1: F: 10 (1827-1971). AFE **12** ew. Pg **1**:503. CURTI & al. (1974). CALABRESE & al. (2012, Vico). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). GARZ (2001). BISCOTTI & al. (1989:49; es könnte sich auch um *S. hispanicum* handeln). RIGNANESE (2007, Manfredonia)

B: 1 L

***Sedum rupestre*-Gruppe** **s.u.**

T: Diese Artengruppe läuft gelegentlich unter dem Gattungsnamen *Petrosedum* (z.B. in CL 2018a). Sie ist taxonomisch und nomenklatorisch sehr unübersichtlich. Die eigenen Belege sind recht einheitlich und lassen sich alle *S. ochroleucum* ssp. *mediterraneum* zuordnen (vgl. dort). Ob noch weitere Taxa vorkommen, bedürfte einer speziellen Untersuchung. – Viele Angaben von *„S. rupestre“* – auch aus dem übrigen Apulien – dürften sich auf die gesamte Arten*gruppe* beziehen. – Vgl. MANNI (2012a)

L1: RIGNANESE (Manfredonia) nennt *Petrosedum ochroleucum* (2006) und *Petrosedum sediforme* (2007), die Fotos sind jedoch nicht recht beweiskräftig. Nach CL gibt es in PUG *S. ochroleucum* und *S. rupestre* ssp. *r.*, die Angabe von *S. sediforme* ist irrtümlich. Das Vorkommen von *S. r.* s.l. am Garg. ist nach CL Anm. 826 ausdrücklich bestätigt. – GREENTOURS gibt an: (2007): *S. ochroleucum* und *S. reflexum* (scattered 2003); 2011-2013: *S. ochroleucum* und *S. sediforme* („noted in leaf“); (2016) zusätzlich (!) *S. rupestre* „in leaf“

L2: AGOSTINI (1967 ex PESARESI & al. 2017: Tab. S17, Taranto). – Einen allgemeinen Überblick über die Verbreitung der *Rupestria* bietet GALLO (2009)(incl. Hybriden; zu diesen vgl. auch HART 1987)

Sedum ochroleucum **s.u.**

T: *S. anopetalum*. Die Gleichsetzung von *S. o.* Chaix mit *S. anopetalum* DC. erfolgt hier nach CL bzw. E+M (2011) und wird auch sonst vielfach durchgeführt; LIPPERT (in HEGI [3]**IV/2A**:118 und 120, 1995) stellt sie in Frage, Pg **1**:492 synonymisiert *S. anopetalum* mit *S. o.* auct. non Chaix. Fl Ib **5**:145 und 147 (sub *S. rupestre, S. anopetalum* und *S. montanum*) bietet eine abweichende Synonymisierung von *„S. (*) ochroleucum* sensu auct. pl.“ CL (2018a) nennt das Epitheton *anopetalum* nicht. – Für den Garg. dürften diese Überlegungen mit der Neubeschreibung von *S. o. * mediterraneum* obsolet sein

S: 510, 520 / 510b *(S. montanum* ssp. *m.)*

L1: F: 5 (1874-1961). AFE **12** e. HURKA & BOSBACH (1982, mehrfach). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014). PERRINO & al. (2021, S. Egidio) – Die meisten (wenn nicht alle) Angaben dürften sich auf ssp. *mediterraneum* beziehen, vgl. dort

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), ähnlich PERRINO & al. (2013e, Bari). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). Hierher auch „*S. rupestre* ... a petali albo-virescenti“ in MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste)? – Auch von dalmatinischen Inseln als einziges aus dieser Gruppe genannt (vgl. z.B. PANDŽA 2003, BOGDANOVIĆ & MITIĆ 2003). – Nach LIPPERT l.c. und CL (2018a) fehlt *S. o.* [s.str.] in Apulien

Sedum ochroleucum* ssp. *mediterraneum **++**

S: 510? / -

L1: GALLO (2014:30 und Karte p. 32). Hierher wohl auch AFE **12** e

B: 10 L (mit z.T. abweichenden Merkmalen, vgl. LICHT 2017)

Sedum pseudorupestre *(S. montanum* ssp. *orientale, S. thartii)* –

Nach Pg **1**:498 sollen sich am Garg. Pflanzen finden, die man diesem Taxon zurechnen könnte; eine Bestätigung dieser Meldung hat sich nicht gefunden. Nach CL (2018a) ist die Art (sub *Petrosedum thartii*) für PUG irrtümlich gemeldet (NP); allerdings läuft dort *Petrosedum thartii* als gültiger Name für *Petrosedum rupestre* ssp. *erectum*

Sedum rupestre **(–)**

T: *S. reflexum* s. Fen. – Inwieweit *S. rupestre* und *S. reflexum* im allgemeinen Sprachgebrauch synonym gesehen werden, soll hier nicht diskutiert werden (vgl. z.B. Pg **1**:498; E+M 2011). *S. reflexum* s. Pg (und s. E+M) jedenfalls ist offenbar nicht Bestandteil der italienischen Flora,

und in PUG kommt nach CL nur *S. rupestre* ssp. *r.* vor; zu ssp. *erectum* vgl. auch *S. pseudo-rupestre*

S: 510 / 510b

L1: F: 5 (1847-1952). AFE **12** ew. Dabei ist nach Pg l.c. ssp. *r.* für den Garg. fraglich, hingegen wird das Vorkommen von Pflanzen, die ssp. *erectum* ähnlich sind, von dort eigens erwähnt. Auch FIORENTINO & RUSSO (2002) erwähnen das Taxon, vermutlich als Zitat aus Pg. Nach AFFERNI (2009) ist ssp. *erectum* „segnalata nel Carso Triestino e nel Gargano" (wobei die Meldung vom Karst in POLDINI 1989 nicht bestätigt wird). Nach AFE und CL hingegen ist (im Gegensatz zu E+M) das Vorkommen von ssp. *erectum* in Italien überhaupt fraglich. – Die meisten dieser Angaben – auch Anm. 826 in CL – sind durch die Beschreibung von *S. ochroleucum* ssp. *mediterraneum* obsolet

Sedum sediforme [ssp. *s.*] (+)

S: 530?, 510? / 510b

L1: F: 5 (1827-1971). AFE **12** e. Fi & Pa **1**:548 (Garg., sub *S. nicaeensis*). In Fi **1**:720 sind Einzelfundorte zu diesem Taxon nicht mehr angegeben. – DE FAVERI & NIMIS (1982). CURTI & al. (1974). BIANCO & al. (1988a: Tab. 3). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Abhang des Piano della Castagna zum Vallone Carbonara 2 km nnw Monte S. A., an der Straße, 600-620 m). BIONDI (1997: Tab. 3: Pugnochiuso bis Mattinata). NATURETREK (2019a+b). – Die Meldungen in HURKA & BARTELHEIM (1988) beziehen sich auf ein anderes Taxon dieser Gruppe (OSBU *3099*; [!]); dies gilt wahrscheinlich auch für die Meldung in HURKA & BOSBACH (1982, SE-Abhang Valle Carbonara östl. Monte S. A., Terrassenkultur). – Zu RIGNANESE vgl. Anm. zur Artengruppe

L2: MARIOTTI (1992, Brindisi). MARCHIORI & al. (1999) und MELE & al. (2006a): Salent. MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Sedum sexangulare (–)

S: 510, 520 / 510a+b

L1: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977: 5 km nnw Manfredonia, zwischen Casa Cafarelli und Masseria Valente, 200 m, Kulturland und Garigue)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009) streichen das Taxon aus ihrer Liste für Monopoli, trotz Einzelmeldung (Mangini 1948). DI PIETRO & MISANO (2010, PUG). In CL (2018a) aber für PUG angegeben (P)

Sempervivum tectorum [s.l.] (–)

S: 510 / 510b, 520; *„*ssp. *arvernense"* auch 311

L1: GRANDE (1922:157, auch zit. in FENAROLI 1973b) vermutet eine „var. *clusianum* Ten." GRANDE (l.c.) hält das Vorkommen für nicht natürlich. Insofern erinnert diese Meldung ein wenig an die von *„Jovibarba"*, vgl. dort. – BISCOTTI (2012:104)

L2: nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Tillaea vaillantii +

T: *Crassula v.*

S: - / 240

L1: F: 2 (1823-1964). AFE **12** e. Pg **1**:489 (Manfredonia). ERNANDES & BECCARISI (2007, in einer „pozza temporanea" bei der Mass. Vigilante südl. Crossifisso Varano, UTM 67420/36370, zusammen mit *Myosurus*; von dort (zitiert?) auch in TOMASELLI & al. (2020, sub *Bulliarda v.*). GREENTOURS (2007, scattered 2002)

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

Umbilicus horizontalis ++

T: Vgl. *U. rupestris*

S: 310 / 312

L1: F: 12 (1847-1962). AFE **12** e. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). NATURETREK (2017 und öfter: Foresta Umbra, Bosco Quarto, Pulsano; 2018a+b; common on rocks in Bosco Quarto). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *Cotyledon h.*), von dort (Capraia) auch TERZI & al. (2019). – Zu VAN DER BRINK („2014") vgl. *U. rupestris.* Vgl. auch *U. luteus*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). TERZI & D'AMICO (2008, Matera). PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: 3 L, 1 S

Umbilicus luteus (–)? S

T: *U. erectus* DC.
S: 310 / 311
L1: F: 4 (1812-1902). AFE **12** e. Pg **1**:489 (Stignano, Sannicandro, Vieste). QUITADAMO (2006). – Nach CL (Anm. 977) ist kommt *U. l.* in Italien nicht vor, wohl aber nach E+M (2011). Meldungen von *U. l.* „auct. Flor. Ital." bzw. *U. erectus* werden in CL *U. horizontalis* zugeschlagen, ähnlich Sc & Sp nr. 901. Allerdings will Martelli 1893 bei Sannicandro *beide* Taxa gefunden haben (Fen 1:934f).
L2: Nach FE **1**:352 (sub *U. erectus*) und CONTI & al. (2019) in Calabrien nchgewiesen
H: Von den Meldungen von Martelli liegen vielleicht Belege in FI

Umbilicus rupestris ++

T: *U. pendulinus*. Gelegentlich steht *„U. r."* auch für *U. horinzontalis* (vgl. E+M 2011)
S: 310 / 312
L1: F: 1 (1964, vgl. **H**). AFE **12** e. BISCOTTI (2012:106). Sonst hauptsächlich in Exkursionsberichten: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Abhang des Piano della Castagna zum Vallone Carbonara 2 km nnw Monte S. A., an der Straße, 600-620 m). BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89, östl. Sannicandro, km 30,9, sub *Cotyledon umbilicus-veneris,* sowie SS 528, km 25,3). HURKA & BARTELHEIM (1988, e S. Giovanni, Therophytenflur). GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121). HARTL & PEER (2004, bei Pugnochiuso) und NATURETREK (2007a, 2008a, „dolina"; 2008b, 2012a, Umgebung Monte S. A.; 2013a-2017, Foresta Umbra, Bosco Quarto, Pulsano). GREENTOURS (2007, local on walls; 2011, 2016, Pulsano). MÖHL (2009, mehrfach, „cf.") GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). BIONDI & al. (2017, Torre Mileto). VAN DER BRINK („2014", Fotos; eher *U. horizontalis*)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
B: 1 S
H: Die Angabe von Merxmüller in Fen ist belegt (Herb. M, sub *U. pendulinus*; Götz *o. Nr.*; [!]), der Beleg ist aber nicht eindeutig: Die Blüten hängen nur wenig, die Infloreszenz nimmt nur ein Drittel des Stängels ein

CRUCIFERAE

= ***Brassicaceae***

Aethionema saxatile [ssp. *s.*] ++

S: 330 > 520 / 330, 510b
L1: F: 16 (1812-1971). AFE **11** e. Fi & Pa **1**:470 (in Fi nicht wieder aufgegriffen). BISCOTTI (2002:359). Das Foto in BISCOTTI & al. (1989:48, litorale Peschici) stellt eher *Lobularia* dar
L2: Auf Korčula kommt neben der Nominatform auch „var. *gracile* DC." vor (TRINAJSTIĆ 1985; vgl. auch **B:**)
B: 9 L, 1 S (aff. β *gracile* s. FREYN 1877:37)

Alliaria petiolata ++

S: 430 / 721, 813, 841
L1: F: 7 (1812-1964). AFE **10** ew. PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). MÖHL (2009)
B: 3 S

Alyssoides cretica (*Lutzia c.*) –

BASELICE (1813a,sub *Alyssum c.*): „Lo rinvenni nella Valle di Santalucia fra le screpolature delle pietre. L'ho quindi trovato attaccato alle muraglie di Castel pagano). TENORE (1827:77): „Così per esempio, sul Gargano, e sulle spiagge dell'Adriatico e del Jonio nascono l'*Alyssum creticum*, le *Cachrys Libanotis* e *triquetra*, ed altre non poche piante della Flora Greca; ..." – *A. c.* ist kein Bestandteil der italienischen Flora (AFE **11**:23). Vgl. *Cachrys libanotis*

Alyssoides utriculata (–)

S: 311 > 611 / 311
L1: BISCOTTI (2002:357) „sopra Manfredonia" (Lucchese & Biscotti 1991; vgl. *Alyssum alyssoides*). Mit *Aurinia sinuata* verwechselt?
L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)
H: Zum Beleg in MA vgl. *Aurinia sinuata*

Alyssum alyssoides +

S: 510, 520 / 510b, 531

L1: F: 2 (1893-1968). AFE **11** e. Nach BISCOTTI (2002:357) „sopra Manfredonia“ (Lucchese & Biscotti 1991; vgl. *Alyssoides utriculata*). GRIEBL (2014, mehrfach)

H: W-Rchb. 1889-0055480 (Porta & Rigo *558,* 1875, ad agrorum margines pr. Vico 4-900 m, sub *A. campestre γ hirsutum*; rev. K. Praprotnik 2016: → *A. a.*). – Dieser Beleg wurde von Fen 1:921 *„A. minus“* zugewiesen (vgl. *A. campestre*)

Alyssum campestre s.l. s.u.

T: *A. minus s.l.* – Hierher gehören nach CL und AFE **11**: *A. campestre* ssp. *c.* (= *A. minus* s.str. s. Pg **1**:426) und *A. c.* ssp. *strigosum* (= *A. strigosum* s. Pg). Ansonsten ist die Nomenklatur dieses Formenkreises ziemlich verworren. E+M (2011) bezeichnet *A. c.* ssp. *c.* bzw. *A. campestre* auct. sowie *A. minus* als *Alyssum simplex* und betrachtet *A. strigosum* als eigene Art (vgl. unten); CL (2018a) folgt darin. BOLOURIAN & PAKRAVAN (2011) schließen sich ZOHARY (1966) an und stufen *strigosum* zu einer var. von *„minus“* ab; sie begründen dies damit, dass *minus* und *strigosum* in einem Merkmals-Cluster nicht genügend getrennt sind. – Fi **1**:607 untergliedert *A. c.* nicht weiter und nennt das Taxon für Tremiti. Fen 1:921f nennt nur *A. „minus“* mit *A. campestre* als Synonym

S: 412, 530 / vgl. ssp.

L1: F: 15 (1812-1968); zum Nachweis von Porta & Rigo vgl. *A. alyssoides,* **H**

Alyssum campestre ssp. *c.* ++

T: *A. minus* s. FE und Pg = *A. simplex* s. E+M (2011)(vgl. oben). – DUDLEY (1964a-c) unterscheidet var. *campestre* (sub var. *minus*) und var. *micranthum* (C.A. Mey.). PLAZIBAT (2009) unterscheidet die beiden Taxa nicht

S: - / 411, 532 (sub *A. simplex*)

L1: AFE 11 ew

B: 5 L (var. *„minus“* s. DUDLEY l.c., d.h. die typische var.)

H: 6 geprüfte garganische Belege aus M (Podlech 9482; Buttler 64-213, -240 und -416; Lippert 569 und 570) können ebenfalls zur typischen var. gerechnet werden. Die Frucht ist in allen diesen Fällen allerdings eher kreisförmig (Durchmesser ca 3,5 mm) als oval, und die Strahlen der randlichen Haare sind etwas ungleich, aber stets <0,6 mm

Alyssum campestre ssp. *strigosum* ? S

S: - / 520

L1: Das Taxon wird von Pg **1**:426 (auch in BISCOTTI 2002 zitiert) und AFE **11** (e) für den Garg. genannt. In Fen fehlt der Name *A. * strigosum*. Allerdings nennt er (Fen 2:257) zwei Belege von *„A. minus* var. *micranthum* Boiss.“ Wahrscheinlich ist damit var. *micranthum* (C.A.Mey.) Boiss. gemeint, nach E+M 2011 ein Synonym zu *„A. strigosum * s.“*. – Pg weist l.c. auf die Verwechslungsgefahr mit *A. * campestre* hin – vielleicht nicht zu Unrecht, vgl. **L2**

L2: PLAZIBAT l.c. gibt als Verbreitungsgebiet in Italien nur „Apennines“ an, in CL (2018a) aber für PUG angegeben (P)

H: Hb Fenaroli (TR)

Alyssum montanum-Gruppe

Hierher gehören *A. montanum* s.str. und *A. diffusum*. Beide werden von Pg und AFE ausdrücklich vom Garg. genannt. Außer TENORE (1827:315f) und BIANCO & al. (1988a: Tab. 3: *A. montanum*: Tab. 5: *A. diffusum*) will keiner der insgesamt 18 Autoren, die eine der Arten melden, *beide* Arten nachgewiesen haben (vgl. LICHT 2008:8; zu der dort erwähnten Doppelmeldung von Porta & Rigo vgl. unten). Die Abgrenzung der beiden Taxa in ihrem traditionellen Sinn war aber immer schon problematisch; dies betrifft hauptsächlich „weiche“ Merkmale wie Wuchsform oder Blattgestalt. Auch das vor allem in der italienischen Literatur seit TENORE (l.c.) viel verwendete Merkmal der Griffellänge ist wenig geeignet, zumal sich BERTOLONI (**6**:487-489), ARCANGELI (1882:53), Fi (**1**:606) und Pg (**1**:427) hier widersprechen. Das einzige scharf trennende Merkmal schien die Form der Sternhaare zu sein (vgl. LICHT 2008:137). Danach erwiesen sich alle eigenen Belege sowie alle geprüften garganischen Belege in M, WU und WHB durchweg als *„A. montanum“*, auch der oben erwähnte Beleg von Porta & Rigo von *„A. diffusum“* in WU ([!]) – allerdings mit untypischen basalen Blättern, deren Maße an die von *A. diffusum* erinnern (4x1,5 mm).

Die in LICHT l.c. ausgesprochene Vermutung, dass es sich auf dem Garg. nur um *ein* Taxon aus der Artengruppe handeln dürfte, hat sich inzwischen bestätigt – wenn auch anders, als es den Anschein hatte.

ŠPANIEL & al. haben nämlich in einer Reihe von Arbeiten (zuletzt 2012b) gezeigt, dass *A. montanum*, phylogenetisch interpretiert, in Süd-Italien gar nicht vorkommt, sondern von (zumindest) 3 ssp. von *A. diffusum* ersetzt wird. Wie bei phylogenetisch definierten Taxa nicht selten, scheint es kein morphologisches Merkmal zu geben, *A. montanum* und *A. diffusum* auf Artniveau zu unterscheiden, man muss gleich die einzelnen ssp. der beiden Arten bestimmen. Und das offensichtlich einzige auf dem Garg. vorkommende Taxon ist l.c. zufolge ***A. diffusum* ssp. *garganicum***, vgl. dort. – Im Zusammenhang mit der transadriatischen Frage soll noch auf einige Taxa aus dieser Gruppe hingewiesen werden, die im dalmatinischen Küstengebiet endemisch sind, wie *„A. austrodalmaticum"* (PLAZIBAT 2009: „very dubious species", aber in E+M 2011 und AFE **11** akzeptiert) oder *„A. litorale"* (nach E+M 2011 ein Synonym zu *A. austrodalmaticum*). – Vgl. TRINAJSTIĆ (1982 und 1985), PLAZIBAT l.c. oder REŠETNIK & ŠPANIEL (2018, mit Bestimmungsschlüssel). – Zu *„Alysson montanum …* ex *Collectionnibus Michelianis in Gargano [1710]"* (TILLI 1723:9) vgl. *Aubrieta columnae*

Alyssum diffusum s.u.

L1: F: 16 (1827-1969). AFE **11** e. Pg **1**:427. – In allen Fällen ist wohl ssp. *garganicum* gemeint

L2: FORTE & al. (2005a, Murge; möglicherweise ssp. *garganicum*?, vgl. dort)

Alyssum diffusum ssp. *garganicum* ++

T: Das Taxon unterscheidet sich von der typischen ssp. *diffusum* vor allem schon durch die größeren Dimensionen und ähnelt damit *A. montanum*: Wuchshöhe ca 10-25 cm (*vs.* 5-15 bei * *d.*), Länge mittleres Stängelblatt (ca 8-20 *vs.* 5-12), Fruchtgriffel meist >2,5 mm (*vs.* <2,5) usw. Außerdem findet sich das typische * *diffusum* erst ab 1000 m NN. Insofern ist eine Verwechslungsgefahr mit ssp. *calabricum* größer, das jedoch durch einen spärlicheren Besatz mit 7-14-strahligen Haaren blattunterseits gekennzeichnet ist

S: 510?, 520? / -

L1: Nach ŠPANIEL & al. (2011a, 2012a, b) stammen alle gesicherten Nachweise vom Garg.; *locus classicus* sind die „quarries near San Marco...41 ° 43' 15.2'' N, 15 ° 37' 13.4'' E, 630 m a.s.l."

L2: „Specimens tentatively assigned to *Alyssum diffusum* subsp. *garganicum"* liegen z.B. aus den Murge (vgl. unter *A. diffusum*!) und der Basilicata (Matera) vor; ähnlich äußern sich WAGENSOMMER & al. (2014a). – ROSATI & al. (2020, Montescaglioso, Provinz Matera; Fascetti 2011)

B: 42 (!) L, 3 S; vgl. LICHT (2017)

H: Hierher sicher auch die Belege von *„A. diffusum*" in W, WU und BRNU (von 1875, Porta & Rigo bis 2007, Grulich & al.)

Alyssum montanum –

Nach heutigem Stand gehören alle Meldungen (17 in Fen, AFE **11** ew usw.) zu *A. diffusum* ssp. *garganicum*. Dies betrifft wohl auch die Einzelmeldung (in Fen) von var. *hymettium*, einem griechischem Endemiten

Arabidopsis arenosa *(Cardaminopsis a.)* –

GREENTOURS (2007, Foresta Umbra 2003); die Art kommt nur in N-Italien vor

Arabidopsis halleri *(Cardaminopsis h.)* –

NATURETREK (2005a+b); die Art kommt nur in N-Italien vor; auch aus ökologischer Sicht ist ein Vorkommen sehr unwahrscheinlich

Arabidopsis thaliana ++

S: 410 > 510 / 413, 510b

L1: F: 3 (1812-1964). FORTE & al. (2002)

B: 1 L

Arabis allionii –

Die Art ist für den Garg. zu streichen: BISCOTTI (2002:357) übernahm die provisorische (aber falsche) Zuordnung eines Belegs aus dem Herb. Garg. Richtigstellung in LICHT & WAGENSOMMER (2008). Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Arabis alpina ssp. *caucasica* ++

S: 312 > 330 / 330

L1: F: 7 (1812-1964; von der Aufsammlung Porta & Rigo 1875 (*„A. sicula"*) liegt ein Beleg in B (B *10 0241207*). AFE **10** e. Pg **1**:420. – Alle Nennungen (auch die von GREENTOURS 2007 bzw. 2012 sowie NATURETREK 2013a-2015a) sind von Monte S. A. Schon BISCOTTI (2002:357) fragt sich, ob es sich tatsächlich um ursprüngliche Vorkommen handelt. Auch die isolierte Lage gemäß AFE spricht nicht dafür. Anders ANSELL & al. (2008), die für den Garg. einen eigenen Haplotyp fanden

L2: Aus PUG wird ein Fundorte mit möglicherweise autochthonem Vorkommen genannt (WAGENSOMMER & al. 2014c)

B: 1 L

Arabis collina s.l.

CL (2018a) unterscheiden ssp. *c.* und ssp. *rosea* (vgl. unten). *A. muralis* Bertol. wird als Synonym zu *A. collina* Ten. **s.l.** genannt; dies ist einleuchtend, weil BERTOLONI **7**:135-137 einerseits *A. collina* zur Synonymie von *A. muralis* rechnet, andererseits aber eine var. „β *floribus multo grandioribus* (= *A. rosea* DC.)“ unterscheidet, die der heutigen ssp. *rosea* entspricht. Ähnlich STROBL (1884h, nr. 980): „*Collina* Ten. ist bestimmt mit *muralis* zu vereinen, ist nur eine Frühlingsform niedriger, feuchter Hügel und Waldränder, daher üppiger ...“ (mit weiteren Ausführungen zu diesem Thema). – BISCOTTI (2002:357) inkludiert „*A. muralis collina* Ten.“ (also *A. collina* s. Fen.) in „*A. collina* Ten. (*A. muralis* Bert.)” (also offenbar *A. muralis* s. Fen). Die für „*A. muralis collina*“ angegebenen Fundorte sind aber die von *A. muralis* s. Fen. – Wie auch immer: beide Taxa sind für den Garg. gesichert. – AFE **10**. – Der Beleg in OSBU *3280* (Bartelheim 1988, Mte Calvo; det. Hurka sub *A. c.*; [!]) wurde nicht revidiert, der Beleg W *2019-0004163* (Karl 1969, Tuppo la Neve ca. 3 km SW Monte S. Angelo, ca. 700 m) scheint nicht näher bestimmt zu sein

Arabis collina ssp. *c.* ++

T: *A. collina* s. Pg, *A. muralis* s. Fen

S: 520? / 850

L1: F: 5 (1871-1898); die Meldung von „*A. muralis*“ von Gussone bezieht sich nach BERTOLONI l.c. auf die nominate Form, also *A. c.* ssp. *c.*, nicht auf „var. β“, wie in Fen angegeben. – AFE **10** e. BISCOTTI (2002:357; Pantaleo 1990). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014). GARNWEIDNER (1990, Nordexponierte Macchie an der Straße von Cagnano Varano nach Sannicandro bei km 42,2 sowie Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121, beides sub *A. muralis*)

B: 5 L, 1 S

Arabis collina ssp. *rosea* ++

T: *A. collina* s. FE (und damit s. Fen?) und s. ZÁNGHERI. *A. rosea.* Zur weiteren Synonymie vgl. oben

S: 520? / -

L1: F: 5 (1823-1964). Die Angabe „1823“ in Fen bezieht sich auf Gussone und gehört wahrscheinlich nicht hierher, vgl. ssp. *collina*. – FORTE & al. (2002). – TITZ (1977) meldet das Taxon „Prov. Foggia: ca 7 km ESE di M.S. Angelo, bordo di via, ca 400 m“, also möglicherweise an der SS 89dB, UTM 8516. GREENTOURS (2007, 2011, in the south, pinkish flowers; 2013 dto mit dem Zusatz „syn. *Arabis rosea*. Also above Carpino”

L2: REGIONE PUGLIA (2003). Monti della Daunia (MARRESE 2005). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 1 S

Arabis glabra s.l. ++

T: *Turritis g.* s.l.; incl. *A. pseudoturritis.* CL, CL (2018a, sub *Turritis*) und E+M (2011) unterscheiden nicht

S: 430? / -

L1: F: 5 (1893-1969). AFE **10** e. Nach Pg **1**:413 handelt es sich bei den Meldungen dieses Taxons aus S-Italien um *A. pseudoturritis* (TITZ 1977, Garg.). – GREENTOURS (2011 und 2016, Pulsano road)

Arabis hirsuta-Gruppe

Arabis hirsuta [s.str.] ++

S: 520 / 520, 710

L1: F: 16 (1847-1971). AFE **10** e. FORTE & al. (2002). – Nach TITZ (1969a) bei Sannicandro und Rodi (karyologisch überprüft: 2n=32), z.T. mit „± intensiv rosa blühenden Individuen (bei manchen Pflanzen sind die Petalen nur beim Verblühen rosa überlaufen), die sich jedoch in nichts von den ersteren [weißblühenden, WL] unterscheiden und somit keine taxonomische Erfassung ... verdienen“. – Auch in EHRENDORFER & NIKLFELD und GREENTOURS (2013, widespread)

B: 11 L

Arabis sagittata ++

S: 520 / 520

L1: F: 2 (1871-1952). AFE **10** e. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 1 km ese Coppa d'Incero, 8 km ene S. Giovanni, bei Straßenkilometer 15 s Cagnano. 730-800 m). LICHT & WAGENSOMMER (2008).

GREENTOURS (nur 2013 und 2016). – Möglicherweise gehören einige der unter *A. hirsuta* angeführten Meldungen hierher, vgl. **H**

B: 6 L

H: BRNU *588233* (Grulich & al., südl. Foresta Umbra, 2007); der Beleg war usprünglich mit *A. hirsuta* beschriftet und wurde nachträglich *A. s.* zugewiesen (Štěpánek 2015)

Arabis pauciflora (–)

T: Es wird zunehmend der Name *Fourraea alpina* verwendet (z.B. E+M 2011, MUCINA & al. 2016, CL (2018a)

S: 850 / 850

L1: NATURETREK (2013a-2017, Bosco Quarto iris slopes, „a small rock cress“, sub *Fourraea alpina*); ähnlich (2018a, sub *Turritis brassica*:„two plants beside road in Bosco Quarto“; 2019a+b)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Arabis turrita ++

T: *Pseudoturritis t.* (so CL 2018a)

S: 710, 850 / 710, 850

L1: F: 11 (1812-1969). AFE **10** e. MÖHL (2009, Baia di Vignanotica). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2", sub *Pseudoturritis t.*)

B: 9 L

Arabis verna ++

S: 410, 530 / 531

L1: F: 15 (1827-1960). AFE **10** e. FORTE & al. (2002). – TITZ (1973) weist darauf hin, dass die Chromosomenzahl 2n=18 (Bivio la Cavola bei Monte S. A.; Burdet 1967) offenbar falsch ist. Er hat bei drei Aufsammlungen vom Gargano (eine davon ebenfalls beim Bivio) übereinstimmend 2n=32 gefunden

B: 3 L

Aubrieta columnae s.u.

Es scheint keine molekularen Untersuchungen über die Verwandtschaftsverhältnisse des Taxons zu geben; ob etwa die am Garg. endemische ssp. *italica* mit der in Italien weiter verbreiteten ssp. *columnae* oder mit der dalmatinischen ssp. *croatica* näher verwandt ist.

ARCANGELI (1882:51) nennt *A. columnae* (Abruzzen) und *A. deltoidea* („monti del Napoletano“ und Sizilien) als getrennte Taxa. Der Garg. wird nicht erwähnt. ARCANGELI (1894:272) gliedert *A. deltoidea* (*„monti del Napoletano, Gargano, M. S. Angelo*) mit β *columnae* („dei monti dell'Abruzzo (Morrone, Sirente), della Campania (Matese M. Miletto) ed al M. Pollino“)

Aubrieta columnae ssp. *italica* ++

T: *Au. deltoidea* p.p. der alten Autoren. – Hierher wohl auch *„Au. garganica“* in TRINAJSTIĆ (1980)

S: 311 / 311 (*A. c.* ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 18 (1823-1964). AFE **10** e. WOODS (1850:18). Fi **1**:609. Pg **1**:421. Hierher vielleicht auch *„Alysson montanum, supinum, saxatile, Erini folio, purpuro-caeruleo flore, fructu longo-tereti“* ex *„Collectionnibus Michelianis in Gargano [1710]“* (TILLI 1723:9) mit dem Synonym *„Leucojum saxatile, …, caeruleo-purpureum“* (C. BAUHIN 1623:201). – Rasterkarte vom Stadtgebiet Monte S. A. (getrennt nach primären und sekundären Standorten) in PEDROTTI (1987, 1988). BISCOTTI (2002:256f). WAGENSOMMER (2009b) und WAGENSOMMER (2010, ausführliche Arealbeschreibungen). WAGENSOMMER & al. (2012b, mit Gefährdungsanalyse). FIORENTINO & RUSSO (2002:24). STARACE (2000). LOBBA (2013, Valle dell'inferno, Fotobeleg). – Ähnlich wie bei *Arabis caucasica* ist die weitgehende Beschränkung auf den Raum Monte S. A. merkwürdig: dort wachsen ca 98% aller gut 4000 insgesamt vorkommenden Individuen (WAGENSOMMER 2009b:68f), doch gibt es hier auch andere Standorte von z.T. natürlichem Charakter, die möglicherweise als Ursprungssquelle aufgefasst werden können

L2: GIACOMINI & FENAROLI (1958: tav. 102) nennen als Areal „Gargano, di alcuni monti lucani e delle Madonie“. Die Meldung aus dem Raum Tarant (BISCOTTI l.c., DI PIETRO & WAGENSOMMER 2008; sie fehlen in AFE **10**) bezieht sich auf ssp. *columnae* (WAGENSOMMER 2009b:46f; WAGENSOMMER 2010); ssp. *i.* ist also ein garg. Endemit (WAGENSOMMER & al. 2014a). Vgl. auch BIANCO & al. (1987, 1988a)

B: 4 L

Aurinia leucadea s.u.

T: *Alyssum leucadeum.* – BRULLO & al. (2003a)(nicht CL 2018a bzw. WAGENSOMMER & al. in ORSENIGO 2019) unterscheiden 2 ssp.: ssp. *leucadea* kommt im südlichen Salent vor, ssp. *diomedea* auf den Tremiti (vgl. unten) sowie auf den kroatischen Inseln Kamik und Jabuka (WAGENSOMMER & PERRINO 2013a). Nach BURTON (1879) findet sich das Taxon s.l. (sub *Abyssum* [sic] *leucadeum*) „abundant in the Tremiti and in the adjoining mainland of Japygia (Apulia)", aber nicht in Dalmatien. PLAZIBAT (2009) nennt ebenfalls ssp. *l.* und *diomedea*, diese allerdings unter dem Namen „ssp. *scopulorum* (Ginzb.) Plazibat". Ob die Gleichsetzung von * *scopulorum* und * *diomedea* berechtigt ist, kann hier nicht entschieden werden, ist aber doch nicht unwahrscheinlich (und hätte naturgemäß nomenklatorische Folgen). GINZBERGER (1921b; der Artikel wird in BRULLO & al. l.c. nicht zitiert) beschränkt zwar seine Diagnose auf eine Fußnote: „Nova forma: robustior, siliculis maximis (usque 12-13 mm longis)", nennt als Fundort aber u.a. Pelagosa grande, wo die Form offenbar neben der Nominatform vorkommen soll: „Pel[agosa] (zum Teil f. *scop.*)"; von Pelagosa piccola dagegen nennt er nur die typische Form. – Neben diesen beiden Taxa gibt es nach PLAZIBAT noch eine in Dalmatien endemische ssp. *media* (Host), die aber Pelagosa zu fehlen scheint (GINZBERGER l.c.). – AFE **11**: Karte 2530 unterscheidet nicht, in E+M (2011) sind *media* und *scopulorum* Synonyme zu *leucadea*, *diomedea* wird nicht erwähnt

S: 311 > 150 / 150. Nach TERZI & al. (2019) ist *„ A. l."* (ohne ssp.-Angabe) Kennart des Capparo orientalis-Aurinion leucadeae

L1: F: 1 (1847, vgl. unten). AFE **11** e. Von Tremiti: Fi **1**:605 (Tremiti, Pelagosa, Dalm. nell'is. Lagosta), Pg **1**:424, FIORENTINO & RUSSO (2002:33, 90 und 190, S. Domino), QUITADAMO (2006), Sc & Sp nr. 154, MEDAGLI & al. (1988, San Nicola, Pelagose usw. Richtung Ost). Weiterer Beleg (Cucini nr. *4332*, 1902) in Herb. SIENA (nr. *6892*). Vorkommen auf dem garganischen Festland sind sehr fraglich und wurden schon von Fen 1:921 angezweifelt. GREENTOURS (2007, 2012, „possibly ... along Pulsano road, 2004"). – In WAGENSOMMER & al. (in ORSENIGO 2019) Analyse der Schutzbedürftigkeit

L2: BIANCO & al. (1985, Lecce, mit älterer Lit.). BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto); ssp. *leucadea*? BIANCO & al. (1988a, Salent): hochstete Kennart des Campanulo-Aurinietum leucadeae (Asplenietea). – TRINAJSTIĆ (1985, Korčula). Die in PEZZETTA (2011) erwähnte in ex-Jugoslawien vikariierende *A. media* fällt nach E+M (2011) in die Synonymie

Aurinia leucadea ssp. *diomedea* ++

T: *A. l.* ssp. *scopulorum*? (vgl. oben)

L1: BRULLO & al. (2003a, Tremiti; vgl. oben). RUSSO (2013c). Wieso C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2) für Tremiti (genauer: S. Nicola, pianori sommitali) ausdrücklich ssp. *leucadea* nennt, bleibt hier offen

B: 1 S

Aurinia saxatilis (+)

T: *Alyssum saxatile.* – Das Taxon zerfällt in mehrere ssp. von offenbar völlig ungeklärter Verbreitung (bzw. widersprüchlicher taxonomischer Umgrenzung). TENORE (1827:315, sub *Alyssum orientale*; vgl. auch Fen 1:921) meldet vom Garg. sowohl *„Alyssum saxatile"* als auch *„A. saxatile* ssp. *orientale"*. Nach den übrigen Autoren verteilen sich die subspezifischen Taxa wie folgt:

	ssp. *saxatilis*	**ssp. *orientalis***	**ssp. *megalocarpa***
Fen	[Gesamtart: Garg.]	Garg. (← Tenore)	nicht erwähnt
Pg	fehlt Ital.	S.-Italien/Garg.	nicht erwähnt
[1]FE **1**:299	C-Eur. u. N-Balkan	Balkan, S-Ital.	Ägäis
[2]FE **1**:370	C-Eur. u. N-Balkan	Balkan, bes südl. Teil	Italien, Ägäis
AFE	fehlt It. (**11**:68) keine Karte für **ssp**. s.!	Balkan	u.a. S-Ital., Garg.
CL / CL (2018a)	nicht erwähnt	nicht erwähnt	S.-Ital., Apulien
DUDLEY (1964)	C- u. SE-Eur., nicht Ital.	S-Ital.	(Ost-)Ägäis
MEUSEL & al. **1**:506 (Text) bzw. 183 (Karte)	C- u. SE-Eur., nicht Ital.	Kalabrien (sub *Alyssum affine* Ten.)	(Ost-)Ägäis
J. PERSSON (1971)	C- u. SE-Eur., nicht Ital.	Balkan, nicht Dalm., nicht Ital.	S-Ital., Ägäis, Kreta

PLAZIBAT (2009)	C-Europa (und Kroatien)	S-Ital., S-Balkan W-Anatolien	SE-Griechenland, W-Anatolien (Holotyp: Chios)
E+M (2011)	u.a. Ital., Kroatien, südl. Balkan	Gesamt-Balkan (außer Bosnien), für Ital. irrtümlich	Griechenl., Ital., nicht „Jugosl.“
Soz.	523 / 520	- / 311	311 / 311

Diese Angaben lassen sich vielleicht dahingehend zusammenfassen: (1) Ssp. *saxatilis* kommt – trotz E+M – im Gebiet nicht vor. (2) Die Namen *orientalis* bzw. *megalocarpa* werden von den Autoren nicht immer im gleichen Sinn verstanden bzw. die den Taxa zugeordneten Merkmale stimmen nicht überein (das war schon PERSSON 1971 aufgefallen): so meinen Pg mit ssp. *orientalis* und CL mit ssp. *megalocarpa* offenbar dasselbe Taxon; zumindest sind die Verbreitungsangaben innerhalb Italiens in beiden Quellen fast identisch. In der Tat sind die beiden Taxa nicht scharf getrennt (vgl. v.a. PERSSON l.c.), und es gibt „Zwischenformen“, u.a. von den Ionischen Inseln und Kalabrien.

Die Aussage allerdings, dass „ssp. *orientalis*“ in Italien fehlt, kann in dieser Form nicht stimmen: So ist *Alyssum affine* Ten. ein anerkanntes Synonym zu *Aurinia * orientalis* (Pg **1**:424f; E+M; PLAZIBAT l.c.); nach der Originaldiagnose – zit. in PRESL (1834:43), auch in TENORE (1827:315 – unterscheidet sich *Alyssum affine* lediglich „ab *A. orientali* siliculis obovatis“. Der Holotyp von *Alyssum affine* (in NAP) stammt aber aus „Italia, in saxosis Japygiae: Lecce, Martina“ (PLAZIBAT p. 418) bzw. „Japygiae et Peucetiae saxosis: Lecce“ (PRESL l.c.). Und HUTER (1904a) beschreibt ein *Alyssum orientale* von „Calabria in rupibus calcar. prope Tiriolo; H. P. R. it. III, ital.1877, nr. 235“. JÄGER (1970) schließlich bringt p. 86 eine verwirrende Arealkarte von *„Alyssum saxatile“* ohne Vorkommen in Italien. – Wagensommer (briefl.) hält die Meldungen der Gesamtart vom Garg. für „wahrscheinlich irrtümlich“ und vermutet eine Verwechslung mit *A. sinuata* (vgl. dort, **L1**)

L1: F: 3 (1827-1952). AFE **11** e. Pg **1**:424f. GREENTOURS (2013, 2016, widespread and common (!), e.g. above Carpino *bzw*. e.g. Chiancate). NATURETREK (2014b-2018a, widespread in open, sunny areas). Möglicherweise gehört auch der Hinweis in TENORE (1827:315) „Mura di Castel Pagano (Baselice)“ hierher

L2: In DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008, 2014), DI PIETRO & MISANO (2010) und TERZI & D'AMICO (2008) wird nur ssp. *megalocarpa* genannt (aber nicht für den Garg.)

Aurinia sinuata ++

T: *Alyssoides s.*, *Alyssum s.*

S: 311 / 311

L1: F: 24 (1812-1971). Fi **1**:604. AFE **11** e. BISCOTTI (2002:257, allgemeine Verbreitung am Garg.). Das dort zitierte Vorkommen nahe Apricena (Poldini & Lausi 1962) wird durch einen Fund von Gutermann (1990, Herb. Gutermann; [!]) bestätigt. – HURKA & BOSBACH (1982, Valle Pulsano). FIORENTINO & RUSSO (2002:165, rupi vicino Mattinata). GREENTOURS (2012, e.g. Ingarano, Pulsano; 2016, e.g. above Carpino). NATURETREK (z.B. 2012a-2018a, Mte Sacro bzw. Pulsano). GARZ (2001). RIGNANESE (2014, „Gargano”). MÖHL (2009). LOBBA (2013, Pulsano, Fotobeleg, rev. Wagensommer; die Bildunterschrift *„Aurinia saxatilis”* ist irrig). LOBBA (2018, Fotobeleg). SIENA (2016, loc. Costarelle, S. Giovanni)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Bei ARCANGELI (1882:51, sub *Vesicaria*) beschränkt sich das Vorkommen noch „nelle rupi del Gargano e nella Puglia“, nach CL (2018a) ist das Taxon weiter verbreitet. – TRINAJSTIĆ (1985, Korčula, sub *Alyssanthus s.*). Transadriat (vgl. Karte in E+M 2011)?

B: 9 L

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-699880)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002, sub *Alyssoides utriculata*; Foto [!])

Barbarea bracteosa (–)

S: - / 721

L1: BISCOTTI (2002:356) meldet die Art von Lesina (Pantaleo 1992); in FORTE & al. (2002) ist sie aber nicht verzeichnet, obwohl dort Pantaleo Co-Autor ist. LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa; der Fotobeleg vom 14. 1. spricht nicht dafür). – GREENTOURS (2007-2016, scattered), gemeinsam mit *B. vulgaris*

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Barbarea vulgaris s.l. ++

T: CL meldet für Apulien nur ssp. *v.*, betrachtet ssp. *arcuata* aber ohnehin als zweifelhaftes Taxon; in CL (2018a) wird es nicht mehr unterschieden. Auch in anderen Floren (z.B. Pg **1**:397) werden die Taxa zusammengefasst, in ROTHMALER (2011:533f) sind es getrennt Arten. Da Hybriden * *vulgaris x * arcuata* (*B. × abortiva* Hausskn.?, so HAEUPLER & MUER 2007:167; *B. schulzeana* Hausskn.? so ROTHMALER l.c.) meist steril bleiben (HAEUPLER & MUER l.c.), spricht dies in der Tat für eine gewisse Eigenständigkeit der beiden Taxa. – Nach E+M (2011) kommt ssp. *arcuta* in Italien nicht vor

S: 553 / 550 (ssp. *v.* und ssp*. arcuata*)

L1: F: 1 (1812). GREENTOURS (2011, 2012, widespread, gemeinsam mit *B. bracteosa*; 2016, Cagnano to Carpino)

B: 3 L (ssp. *v.*; vgl. LICHT 2017)

Berteroa obliqua (+) [S]

T: CL: In Italien nur ssp. *o.* E+M (2011) unterscheidet nicht

S: 540? / -

L1: F: 3 (1827-1960). AFE **11** ew. BISCOTTI (2002:358; Pantaleo 1986). Alle 3 Nennungen in Fen sowie die neue Angabe in BISCOTTI l.c. betreffen das Gebiet Lesina/Sannicandro/Torre Mileto; die Art wird aber weder von CURTI & al. (1974) noch von FORTE & al. (2002) bestätigt. – PERRINO & al. 2013d

L2: PERRINO & al. 2013a (Bari)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Biscutella

L2: COLONNA (1616:283-286) nennt aus Apulien 2 *Biscutella*-Taxa (sub *Ion Draba Alyssoides Apula spicata* bzw. *Leucoium Alyssoides umbellatum montanus*, die hier nicht näher zugeordnet werden sollen (Abb. p. 285 links bzw. rechts)

Biscutella cichoriifolia (–)

S: 330? / 520, 330

L1: F: 1 (1847). Pg **1**:459 (poco credibile ... sul Garg.; auch zitiert in FIORENTINO & RUSSO 2002:97)

L2: In RAFFAELLI (1992) keine Nachweise aus Apulien, nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)

Biscutella didyma s.l. s.u.

T: Fen, Pg und ZÁNGHERI unterscheiden keine subspezifischen Taxa. RAFFAELLI (1991) und, ihm folgend, CL (2018a) unterscheidet ssp. *d.* und ssp. *apula* (s.u.), die beide in PUG vorkommen. – Mit *„B. columnae* Ten.“ (z.B. Martelli 1893, neben *„B. apula“*) ist RAFFAELLI l.c. zufolge *B. d.* ssp. *d.* gemeint (so auch AFE **11**:199 und E+M 2011); die Synonymisierung in CL:328 mit der sardo-korsischen *B. morisiana* ist irrtümlich und bezieht sich auf *B. columnae* Moris (1837) non Ten. (1830). – *„B. ciliata* DC.*“* wird meist (schon in Fi **1**:630, auch in RAFFAELLI l.c.) mit ssp. *apula*, vom INDEX SYNONYMIQUE allerdings mit ssp. *didyma* gleichgestellt; E+M (2011) synonymisiert *ciliata* mit der Gesamtart *„B. d.* [s.l.]“. – FLORA HELLENICA **2**:268f unterscheidet die beiden Taxa unter ssp. *columnae* und *ciliata*. Bemerkenswert ist dabei das l.c. differenzierende Merkmal: *„columnae“* (d.h. * *didyma*) mit, *„ciliata“* (d.h. * *apula*) ohne basaler Rosette, während nach RAFFAELLI beide Taxa Rosettenpflanzen sind

S: 530 / -

L1: F: 23 (1812-1971); die in Fen zitierten Nachweise von Porta & Rigo (1875) wurden von RAFFAELLI (l.c.) revidiert und teils zu ssp. *d.* (hierher auch ein Nachweis von *„B. lyrata“*, vgl. *B. maritima*), teils zu ssp. *apula* gestellt. – AFE **11** ew. Pg **1**:458f. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – Nach RAFFAELLI kommen beide ssp. nicht selten am Garg. (bzw. Apulien) vor (vgl. unten). Dabei bevorzugt ssp. *apula* „stazioni meno assolate e a minor aridità del substrato“, so z.B. die Foresta Umbra (l.c. p. 24; p. 26 nennt er allerdings auch Monte S. A. und Sannicandro), ssp. *didyma* dagegen „Incolti aridi, garighe, radure ... in habitat esposti ... fino al 600-700 m s.l.m.“ (p. 22)

B: 1 L (unklare subspezifische Zuordnung, vgl. LICHT 2017)

Biscutella didyma ssp*. apula* ++

T: *B. ciliata* DC.

L1: s.o. Hierher auch ein Beleg von Fiori (1913) sub *B. lyrata* (FI). – Nach HUTER (1904b) gehört „P[orta &] R[igo] it. II ital. 1875. Gargano nr. 534“ zu *„B. ciliata“*, die (der gleichen Aufsammlung zugehörigen?) nr. 534b zu *„B. apula* L.“ (d.h. in der Terminologie von RAFFAELLI beide zur ssp. *apula*). Im Übrigen seien diese Formen aber „schwer auseinander zu halten“

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

Biscutella didyma ssp. *didyma* ++

T: *B. columnae* Ten.

L1: s.o. AFE **11** ew. – Hierher auch ein Beleg von Porta & Rigo (1875) sub *B. lyrata* (FI). – Die Abb. von *„B. columnae“* in Fen 1: Tav. LI entspricht mit ihrem abgebildeten fiederschnittig-lyraten Grund- und dem wohlentwickelten Stängelblatt nicht unbedingt einer typischen *B. d.* ssp. *d.*

L2: MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) beschreiben eine „f. *neretina* m.“ mit kahlen, nur am Rand drüsigen Früchten

B: 10 L, 2 S (vgl. LICHT 2017)

H: Von den Merxmüller-Belegen in M wurden 6 Belege geprüft, die sich in Wuchshöhe und Verzweigung unterschiedlich verhalten, aber wohl alle der ssp. *didyma* zuzurechnen sind; 5 Belege hatten eine Grundblattrosette und schwach behaarte Fruchtflächen, einer (Seitz o. Nr.) hatte ± keine Grundblatt-Rosette und kahle Früchte. – WHB *47437* (4,5 km S Vieste; 2008; [!]). OSBU *3241* (Hurka 1988, Valle di Pulsano; [!])

Biscutella laevigata (–)

T: In PUG ist nur mit ssp. *l.* zu rechnen (CL 2018a)

S: 330? / 570 (ssp. *l.*)

L1: FANELLI & al. (2001). BIONDI & al. (2016: Appendix 2 und 3, between Monte Sant'Angelo and San Giovanni Rotondo, Rel. 7: 25.04.2016, X=571652, Y=4617453. – HURKA & BARTELHEIM (1982, S. Marco, Coppa di Mastro Stefano, oberhalb Straße → S. Nicandro, 650-800 m). HURKA & BARTELHEIM (1988, Mte Barone). Belege sind uns nicht bekannt

Biscutella maritima (–)

T: *B. lyrata* s. auct. ital. non L. Nach RAFFAELLI (1990, 1991) fehlt *B. lyrata* L. in Italien; die entsprechenden Meldungen müssen *B. maritima* zugewiesen werden, die sich nach RAFFAELLI (1991) in der Osthälfte Italiens aber nicht findet. Nach E+M (2011) kommen beide Taxa in Italien vor. Welches Taxon Pg **1**:458 (*B. lyrata*: Garg.) meint, muss offenbleiben

S: - / -

L1: F: 6 (1847-1968, sub *B. lyrata* L.); davon sind zumindest 3 Angaben irrtümlich: Fiori (1913) ist *B. didyma* ssp. *apula* zuzuordnen (RAFFAELLI 1991:26), ebenso die Angabe „Strobl s.d. (Manfredonia)“. Dies bezieht sich wohl auf STROBL (1885a, nr. 1016); dort heißt es aber: *„Apula* L. [soll heißen: *Biscutella apula*] unterscheidet sich von allen [nämlich *lyrata* L. mit den var.‘s *„genuina“, maritima* Ten., *intermedia* Strobl und *raphanifolia* Poir.] durch steife, blattreiche, rauhhaarige Stengel [usw.] ... (Manfredonia, leg. Sieber)“; der Fund von Manfredonia bezieht sich also *nicht* auf „*B. lyrata*“ sondern auf * *apula*. Merkwürdig übrigens der Hinweis auf den „blattreichen Stengel“, ein Merkmal, das RAFFAELLI l.c. zufolge für die ganze Artengruppe nicht zutrifft. – PASQUALE & LICOPOLI (1897:18) präzisieren auf *B. lyrata* var. B (*recte:* β) in BERTOLONI **6**: 524 (dort mit dem Synonymen *B. lyrata* Guss. var. b und *B maritima* auct.). – Die Angabe von Porta & Rigo (1875) schließlich betrifft eher *B. didyma* ssp. *d.* (vgl. dort). – BISCOTTI (2002:257f) bezeichnet das Vorkommen am Garg. irrtümlich als „frequente“; das Foto p. 258 ist leider nicht aussagekräftig, dem Standort nach stellt es möglicherweise *B. didyma* ssp. *apula* dar. – GARNWEIDNER (1990, Nordexponierte Macchie an der Straße von Cagnano Varano nach Sannicandro bei km 42,2). GREENTOURS (2012, probably along Pulsano road, sub *B. lyrata;* 2016 von dort bestätigt

L2: AFE **11**:198 meldet das Taxon nicht aus Apulien, wohl aber CL (2018a) und MELE & al. (2006a, Salent)

Brassica fruticulosa [ssp. *f.*] (–)

S: 410 / 411

L1: AFE **11** w (ein Bereich, der über den Garg. hinausgeht! Für den Garg. selbst nirgendwo genannt)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Brassica incana ++

T: Formenreiche Gruppe, vgl. ONNO (1933), Pg **1**:470 und WIDLER & BOCQUET (1979). In SNOGERUP & al. (1990), E+M (2011) wie auch in CL (2018a) wird das Taxon nicht weiter gegliedert, die unter **L1** genannten subspezifischen Namen werden ausdrücklich als Synonyme oder nur als „locally adapted populations“ von *B. i.* geführt. – Mit der Variationsbreite von *B. i.*-Populationen in Campanien befassen sich CIANCALEONI & al. (2018)

S: 310 / 150, 311 *(„B. incana”)*; 150 *(„B. botteri”* und *„B. cazzae”)*. – Nach BISCOTTI & al. (2021b) ist *B. i.* „linked to specific geological and pedological substrates (soils rich of SiO_2)“. Die Analyse des nur wenige cm dicken Bodens ergaben 45,41% SiO_2 und 15,58% Al_2O_3 , aber nur 13,22% CaO. Das

bodenbildende Substrat ist zwar „pure carbonate rock“, es wird jedoch ein Eintrag von silikatischem Sand von einem benachbarten Strand durch den Wind diskutiert; insgesamt seien die lokalen geologischen Verhältnisse jedenfalls sehr speziell

L1: Das gesamte Taxon (sub *B. oleracea * incana*) ist nach Fi **1**:591-593 auf „Tremiti, Pianosa e Pelagosa nell'Adriat. (Dalm., Arbe)“ verbreitet; darauf gründet wohl die gleichlautende Angabe in DE NATALE (2003). Auch MOGGI (1954:506-508, mit Verbreitungskarte) erwähnt das Vorkommen der Gesamtart auf den genannten adriatischen Inseln und zeigt auch das Verbreitungsgebiet im Tyrrhenischen Meer, ähnlich BISCOTTI & al. (2021b). – Genauere Angaben liegen aber auch vor: Eine var. *mollis* wird für die Tremiti gemeldet (Pg l.c.; RUSSO 2013c; für S. Domino: DE MARCO & al. 1984). Früher (?) auch auf Pianosa (CRISTOFOLINI & al. 1967, sub *B. mollis*). – *B. * botteri* findet sich nach Pg und BURTON (1879: „bitter, but edible when new grown and well boiled“) *nur* auf Pelagosa, nach WIDLER & BOCQUET l.c. auf den Tremiti *und* auf Pelagosa; die Signatur in AFE **11** lässt sich nicht genau auf eine der Inseln fixieren. Auch nach ONNO l.c. kommt das Taxon nur auf Pelagosa selbst vor („Pelagosa grande e piccola“; so schon GINZBERGER 1921b) und wird auf den Tremiti von var. *mollis* ersetzt (vgl. oben); diese Meldung der var. *mollis* entspricht inhaltlich wahrscheinlich der von *„B. villosa“* in TERRACCIANO (1890); auch die Herbarexemplare des Taxons von S. Domino in FI (Cecconi 1906) sind (waren?) mit *„B. villosa“* etikettiert; den Irrtum hatte schon BÉGUINOT erkannt (zit. nach ONNO l.c.). Nach WIDLER & BOCQUET ist *B. * mollis* allerdings ein Taxon Korfus (allerdings als fraglich markiert). – Die typische var. *incana* kommt nach ONNO nur an der Westküste Italiens, auf Sizilien (und in Dalmatien) vor. – In SNOGERUP & al. (1990:276 und 317-323) werden * *mollis* und * *botteri* von *incana* nicht unterschieden (vgl. **T**). Ein Vorkommen auf Pianosa wird nicht bestätigt, der gegenwärtige Status der Population auf S. Domino („1906, coll. ignot.“, vgl. dagegen oben Cecconi) wird mit „not known“ bezeichnet. Die Verbreitungskarten (p. 276, Fig. 1 und p. 320, Fig. 19) klammern den eigentlichen Garg. aus

L2: CONTI & DI PIETRO (2004, Basilicata). GINZBERGER l.c. beschreibt aus diesem Formenkreis noch eine *B. cazzae* Ginzb. & Teyber: „nov. spec. ex affinitate *B. Botterii* Vis., *B. mollis* Vis. et *B. incanae* Ten.“ von benachbarten dalmatinischen Inseln; *B. cazzae* wird in WIDLER & BOCQUET (l.c.) von dort bestätigt

B: 1 L (var. *mollis* s. ONNO?, vgl. LICHT 2017). Der Fundort (Monte bzw. Torre Pucci, Trabucco) entspricht wahrscheinlich auf ±30 m genau zumindest einem der beiden in BISCOTTI & al. (2021b) genannten

Brassica napus A

S: - / 413

L1: F: 1 (1812)

Brassica oleracea A

Im Gebiet angepflanzt (nach Fen 1:929 vor allem in der cv. botrytis) und nach CL (2018b) in PUG gelegentlich verwildert (P A CAS). BASELICE (1813b) meldet aus der Capitanata neben dem gesamten Taxon *(Cavolo)* noch * *gongylodes* (Cavolo rapa), * *crispa* (Cavolo verza) und **capitata* (Cavolo cappuccio)

Brassica nigra A?

S: 410? 450? / 411

L1: F: 1 (1812). FORTE & al. (2002)

Brassica rapa s.l. (+)

T: Nach E+M (2011) sind 5 ssp. zu unterscheiden, von denen nur ssp. *oleifera* (= ssp. *sylvestris* s. Pg **1**:471) in Italien (autochthon oder als Archaeophyt) vorkommen soll. Nach CL ist die Gesamtart (incl. „ssp. *campestris*“, zu dieser vgl. unten) in Italien nicht autochthon. – Die Synonymisierung von ssp. *sylvestris* mit ssp. *campestris* in CL:329, CL (2018a) und MANNI (2016) ist wahrscheinlich irrtümlich; ssp. *campestris* (L.) A.R. Clapham kommt auf dem italienischen Festland nicht vor (E+M 2011); anders CL (2018a), die sie in Italien für autochthon hält und auch für PUG nennt (P), damit aber wohl ssp. *„sylvestris“ (= oleifera* s. E+M) *meint*

S: 411 / 413 (ssp. *campestris, rapa* und *„sylvestris“*)

L1: F: 3 (1812-1960). CURTI & al. (1974)(„talora infestante“). GREENTOURS (2007-2016)

L2: MANNI (2016, Alliste, LE). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Brassica tournefortii ++

S: 410? / 411, 531

L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:258). Die Art scheint sich rezent an Sandküsten von Lesina (dort erstmals 1969, CURTI & al. l.c.) bis östl. Vieste (MÖHL 2009) auszubreiten; in AFE **11** ist nur ein Vorkommen südlich des Garg. vermerkt

L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Bunias erucago ++

T: STROBL (1885b, nr. 1028) und Fi **1**:601 unterschieden – in nur bedingt vergleichbarer Weise – verschiedene Formen nach Ausgestaltung der Fruchtkämme und/oder Fiederung der Grundblätter

S: 412, 531 / 411

L1: F: 9 (1812-1968). AFE **10** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:398f)

B: 6 L, 2 S; vgl. LICHT (2017)

Cakile maritima ++

T: Formenreich, vgl. Pg **1**:479. Im Gebiet: ssp. *aegyptiaca* s. FE [1]**1**:434 bzw. ssp. *maritima* incl. ssp. *aegyptiaca*. Ssp. *maritima* (excl. ssp. *aegyptiaca*) fehlt laut FE [1]**1** l.c. in Italien bzw. ist nach FE [2]**1**:414 dort möglicherweise nicht autochthon

S: 130 > 180 / 130

L1: F: 13 (1823-1971); CURTI & al. (1974) geben unabhängig von ssp. *aegyptiaca* auch ssp. *m.* an und weist die Nennung von Punta Pietre Nere in Fen der ssp. *m.* zu obwohl l.c. von dort ssp. *aegyptiaca* angegeben ist. Merxmüller wird in Fen ausdrücklich als „ssp. *aegyptiaca*“ zitiert, in der Original-Sammelliste ist jedoch keine ssp. genannt. – AFE **11** e. FORTE & al. (2002, ssp. *m.*, wohl „s.l.“)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *m.*). MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) nennen *C. m.* ssp. *m.* var. *m.* **neben** var. *latifolia* Desf., TRINAJSTIĆ (1985, Korčula) die Nominatform **und** *var. sinuatifolia* DC.

B: 5 L („ssp. *aegyptiaca*“)

Calepina irregularis ++

S: 411, 422 / 420

L1: F: 8 (1812-1964). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:27 und 396f, mit Verbreitungskarte)

B: 4 L

Capsella

Nach SVENSSON (1984, griechisches Material) gibt es keine zuverlässige Merkmalskombination, mit Hilfe derer man die beiden *Capsella*-Arten unterscheiden kann; dies gilt auch für den Chromosomensatz. Nach KOCH & al. (2005) dagegen ist *C. b.-p.* tetra-, *C. r.* diploid

Capsella bursa-pastoris +

S: 410 / 412a, 413

L1: F: 3 (1812-1910). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:394f)

Capsella rubella ++

S: 410 / 411

L1: F: 3 (1962-1964). AFE **11** e. FORTE & al. (2002). GREENTOURS (mehrfach). OSBU nr. *20857*: „Gargano, Foresta Umbra, ... freie Fläche beim Parkplatz, ... gestört. – Blattmaterial“ (teste Escher und Bartelheim). Möglicherweise gleiche Quelle: „*Capsella rubella:* accession number 774, Gargano, Italy“ aus KOCH & al. l.c. GREENTOURS (2016, Pulsano Gorge)

L2: In MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata) als einzige *C.* erwähnt. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen beide Arten

Cardamine bulbifera ++

T: *Dentaria b.* **–** Incl. var. *garganica*, die in Süditalien offenbar weit verbreitet ist; vgl. MORALDO & al. (1981/1982)

S: 841 / 841

L1: F: 18 (1812-<1969). AFE **10** e. BISCOTTI (2002:256). BIONDI & al. (2008); ob in Tab. 11 *alle* Nennungen von *C. b.* auch wirklich der var. *garganica* angehören, ist zweifelhaft. Metlesics (1969, Foresta

Umbra, var. *garganica*; LI *249245* + *-57*, Foto [!]) – Nach HEGI [3]**IV/1**:218 (1986) fehlt *C. b.* merkwürdigerweise dem Garg.

B: 7 L, 3 S; „var. *garganica*" ist dabei auf die Foresta Umbra beschränkt (vgl. LICHT 2017)

Cardamine chelidonia ++

S: 841 / 841, 850

L1: F: 7 (1871-1959). AFE **10** e. Fi **1**:584

B: 3 L

Cardamine enneaphyllos (–)

T: *Dentaria e.*

S: 841 / 841

L1: F: 1 (zit. in Fen **2**:570 HOFMANN 1963); das Vorkommen wird schon von Fen l.c. bezweifelt. ZÁNGHERI p. 196: Garg. fraglich

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Cardamine glauca –

Nach TOMASELLI (1961, zit. in PEZZETTA 2010) aus Dalmatien „durante il Pontico" auf dem Garg. eingewandert. – Nach Pg **1**:407 findet sich das Taxon nur >1500 m, nach CL (2018a) fehlt es PUG

Cardamine graeca s.u.

S: 841 / 850

L1: F: 10 (1812-1964); die Meldungen dürften sich großenteils auf var. *g.* beziehen. BISCOTTI (2002) unterscheidet nicht. AFE **10** e. – Hierher auch *„C. parviflora"* (s.d.) aus GRUBER (1991)

Cardamine graeca var. *g.* ++

L1: Fi **1**:584 meldet vom Garg. nur die typische var.

B: 3 L, 4 S

H: OSBU *3142* (Hurka 1988; [!])

Cardamine graeca var. *eriocarpa* ++

L1: F: 1 (1827)

L2: Var. *e.* findet sich auch in Kalabrien, scheint aber Sizilien zu fehlen (STROBL 1884i, nr. 985)

B: 3 L

Cardamine heptaphylla (–)[S]

T: *Dentaria h. C. pentaphyllos* * *pinnata*

S: 841 / 841

L1: F: 1 (1968, Torre Palermo, vgl. Fen 2:570). GREENTOURS (2013, Foresta Umbra). Nach HEGI [3]**IV/1**:223 (1986) nicht am Garg. BIONDI & al. 2008 zitieren in Tab. 11 eine Nennung Hofmanns (1961) von „*C. pentaphyllos* var. *pinnata*", doch bezieht sich diese Angabe nach Fen 2:570 auf *C. enneaphyllos.* – Vgl. *C. pentaphyllos*

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Cardamine hirsuta ++

S: 410, 430 / 411

L1: F: 9 (1812-1969). AFE **10** e. CURTI & al. (1974). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, comune). FORTE & al. (2002)

B: 3 L

Cardamine impatiens [ssp. *i.*] ++

T: E+M (2011) unterscheidet keine ssp.

S: 430, 841 / 841

L1: F: 2 (1823-1827). AFE **10** e. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, frequente). GREENTOURS (2007, in woods above Carpino 2002)

B: 1 L

Cardamine parviflora –

Fehlmeldung aus GRUBER (1991); der Beleg (Herb. Gruber *3762*; [!]) gehört zu *C. graeca*

Cardamine pentaphyllos *(Dentaria p.)* **–**

Die Art kommt nach CL (2018a) südlich der Toskana nicht vor. Die Angabe in MÖHL (2009, Buchenwald rund um den Laghetto Falascone, ca. 845 m ü.M.) bezieht sich vielleicht auf *„C. p.* var. *pinnata“*, ein Synonym von *C. heptaphyllos,* vgl. dort

Cardamine plumieri **–**

Sicher Fehlmeldung aus NATURETREK (mehrfach bis 2018a, Bosco Quarto, auch Foresta Umbra und Mte Calvo)

Cardamine pratensis **–**

„Cuckoo-flower“; sicher Fehlmeldung aus NATURETREK (2019a+b, Bosco Quarto?); die Begleitflora lässt einen „Schreibfehler“ für *C. bulbifera* vermuten: *„Carpinus orientalis* … with good numbers of *Anemone apennina*, *Corydalis solida*, *Cardamine graeca …“.* Der Name wird nur im laufenden Text genannt, in den Registern wird er nicht wieder aufgegriffen. Die Art bzw. Artengruppe fehlt in Süditalien (Pg **1**:406f, CL 2018a), – Zu *Corydalis solida* vgl. dort

Cardaminopsis → *Arabidopsis*

Clypeola jonthlaspi **s.u.**

T: Incl. div. var. (vgl. Pg **1**:432 und vor allem Fi **1**:603f). Interessante, aber einseitig auf Fruchtmerkmale ausgerichtete Zusammenstellung der Formen in CHAYTOR & TURRILL (1935). CL unterscheidet ssp. *j.* und ssp. *microcarpa* (Moris) **Arcang.**, nennt für PUG aber nur ssp. *j.* (vgl. aber **B** und ssp. *microcarpa*). CL (2018a) unterscheidet nicht mehr. Verwirrend E+M (2011), wo für die *beiden* ssp. (ssp. *j.* und ssp. *microcarpa* (Moris) **Fiori** exakt die gleiche Disjunktion (Spanien/Zentralbalkan) unter Ausschluss von Italien angegeben ist

S: 510, 530 / vgl. ssp.

L1: F: 19 (1823-1971); die Aufsammlung von Porta & Rigo (1875) wird in STROBL (1903:457) ausführlich beschrieben. – AFE **11** e (für w fraglich). FORTE & al. (2002)

B: Im Herb. Garg. sind beide ssp. belegt, vgl. LICHT 2017

Clypeola jonthlaspi ssp. *jonthlaspi* **++**

S: - / 510b, 531

B: 1 L

Clypeola jonthlaspi ssp. *microcarpa* **++**

T: Beachte ssp. *m.* (Moris) **Arcang.** *vs.* ssp. *m.* (Moris) **Fiori** (vgl. oben bzw. E+M l.c.). – Incl. var. *lasiocarpa* und var. *ambigua* s. Fi l.c.

S: - / 532

L1: F: 3 (1924-1966). Fen 1:924 nennt – neben der Gesamtart, vgl. oben – speziell var. *lasiocarpa*, und vermutet, dass auch ein Teil der unter der Gesamtart genannten Nachweise hierher gehören könnte; Fen 2:574 meldet zusätzlich var. *ambigua.* – Fi **1**:604: „… Gargano a Vico e Viesti“ [damit ist der Beleg von Porta & Rigo 1875 gemeint, vgl. Fen 1:924] sowie „da riferirsi qui probabilm. anche le loc. delle Tremiti ...”. Auch CHAYTOR & TURRILL l.c.: „var. 2“ (= *lasiocarpa* Guss.). Beleg dazu (p. 7): Porta & Rigo [nr.] 148; ≡ Fen 1:924?

B: 2 L (davon 1 zweifelhaft)

Conringia austriaca **(–)**

S: - / 520

L1: F: 1 (1812)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Crambe hispanica [s.str.] **++**

S: 412 / -

L1: F: 2 (Porta & Rigo, 1874 und 1875, beide aus der Umgebung von Carpino); der Beleg von 1875 ist von PRINA (2000) revidiert („Gargano ad sepes [sic] prope Carpino, 13.vi.1875, *Porta* & *Rigo 264*, MPU“, sub *C. h.* ssp. *h.*; mit Verbreitungskarte). Auch die Angabe in Fi **1**:599f und Pg **1**:480 bezieht sich darauf. Die Fundstellen von PERRINO & al. (2011a) liegen dagegen westlich von Cagnano (UTM 58/34, 59/33, 60/32) und entsprechen damit in Etwa einem unserer Fundorte (UTM 56/33). – AFE **11** e. – WAGENSOMMER & PERRINO (2013a) sowie RUSSO (2013c, Tremiti). – Vgl. auch PERRINO & al. (2013b)

L2: Pg l.c.: Barletta? TURRISI (2003, „in tutte le regioni dell’area italiana *C. hispanica* sembra essere di presenza piuttosto incostante, ciò che non depone molto a favore del suo indigenato”). – Zu Schutzbedürftigkeit und Schutzstrategien vgl. PERRINO & al. (2009)

B: 2 L

Descurainia sophia **(+)**

S: 410 / 412a
L1: NATURETREK (2005a, 2013a-2017, roadsides and lay-bys)

***Diplotaxis erucoides* [ssp. *e.*]** **++**

T: Zum Formenreichtum des Taxons vgl. z.B. Fi **1**:595
S: 410 / 413
L1: F: 2 (1875-1907). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia). PERRINO & al. (2011a). GREENTOURS (2007, Peschici). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:87, 369-371)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L (vgl. LICHT 2017)

Diplotaxis muralis **+**

S: 410 / 412b
L1: F: 1 (1893). AFE **11** e. CURTI & al. (1974). LIPPI-BONCAMBI (1958:74, ruderal). Fi **1**:596 (Tremiti). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Tremiti)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto)
H: GJO *0000469* (Weißensteiner, Vieste, 1990)

Diplotaxis tenuifolia **++**

T: Incl. var./fo. *integrifolia.* Da der Blattschnitt von * *integrifolia* nur bedingt vererbt wird (Pg **1**:466), ist der taxonomische Rang „forma“ der „variatio“ vorzuziehen
S: 410 > 422 / 412b
L1: F: 7 (1902-1964). AFE **11** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:372-374). Nach l.c. p. 71 schon von Baselice (1812) vom Garg. genannt
B: 4 L (z.T. fo. *integrifolia*, vgl. LICHT 2017), 1 S

Diplotaxis viminea **++**

S: 411 / 411
L1: F: 1 (1910). AFE **11** ew. Fi **1**:596 (Tremiti). Pg **1**:467 („Tremiti, Garg. (?)“). Auf dieses Fragezeichen in Pg bezieht sich wohl die Formulierung in BISCOTTI (2002:360): „segnalazione dubbie, da riaccertare“; andererseits nennt er aber auch einen Neufund der var. *integrifolia* [Guss.] (Pantaleo 1991, Lesina). Hier liegt jedoch vielleicht eine Verwechslung mit var. *integrifolia* Boiss. von *D. tenuifolia* vor (vgl. dort), zumal FORTE & al. (2002) *D. viminea* nicht nennen, wohl aber *D. tenuifolia*. – RIGNANESE (2006, Manfredonia). MÖHL (2009, Passhöhe zwischen Mattinata und Vieste)
B: 1 L

Draba muralis **++**

S: 410, 430 / 412a, 510b
L1: F: 5 (1812-1968). AFE **11** e (für w fraglich)
B: 1 L
H: BRNU *588228* (Grulich & al., südl. Foresta Umbra, 2007)

Draba nemorosa **(–)**

S: 510 / 510b
L1: F: 1 (1847). Pg **1**:437 („segnelata anche sul Garg.“). Die Art kommt sonst nur in N-Italien vor
L2: Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

***Erophila verna* s.l.** **s.u.**

T: *Draba v.* – Die Gliederung nach FILFILAN & ELKINGTON (zugrunde liegend z.B. in RICH 1991:256-259 oder BOMBLE 2006, 2012a) wird hier nicht berücksichtigt
L1: F: 8 (1847-1964). AFE **11** e. In Fen und BISCOTTI (2002) keine näheren Angaben zur ssp. Ob am Garg. wirklich alle 3 ssp. vorkommen, sollte an umfangreicherem Material geprüft werden

Erophila verna* ssp. *praecox **+**

S: 510 > 520 / 510b, 531
L1: CURTI & al. (1974), nicht in FORTE & al. (2002)

L2: MELE & al. (2006a). – In Italien wohl häufigste Sippe

Erophila verna ssp. *spathulata* ++

S: 510 > 520 / -
B: 1 L

Erophila verna ssp. *verna* ++

S: 510 > 413 / 510b
L1: FORTE & al. (2002), nicht in CURTI & al. (1974)
B: 2 L

Eruca vesicaria s.l. +

T: *E. v.* s.l. kann in 3 Taxa gegliedert werden: ssp. *v.* ist ein ± spanisches Element und kommt in Italien nicht vor. Ssp. *sativa* (= *E. sativa* s. Pg) kann man, wenn man will, in var. *s.* (Kulturform) und var. *longirostris* (= *E. sativa* ssp. *longirostris*) gliedern; CL (2018a) schließen aber * *sativa* und * *longirostris* ausdrücklich in *E. vesicaria* ein, ähnlich E+M (2011). – Die Originalbeschreibung von *longirostris* stammt vom Süden Spaniens (UECHTRITZ 1874) und enthält Merkmale wie z.B. die Samenmorphologie, die eine gewisse Eigenständigkeit gegenüber *sativa* s.str. zu erweisen scheinen; in Fl Ib **4**:390-392 werden * *sativa* und * *longirostris* erwähnt, aber nicht als eigenständige Taxa behandelt
S: 410 (* *sativa*) / 411 (*E. v.* ohne ssp.-Angabe)
L1: F: 5 (1812-1960). LIPPI-BONCAMBI (1958:56-58 und 74, Kulturland, ruderal). GREENTOURS (2011-2016, widespread and locally abundant). NATURETREK (2013a-2015a, Pulsano area). BISCOTTI (2002:360, „solo coltivata“)(alle Meldungen sub *E. sativa*). RIGNANESE (2010, Manfredonia; sub *E. vesicaria*, es handelt sich aber wohl auch hier um * *sativa*). FORTE & al. (2002, var. *longirostris*)
L2: VENANZONI & al. (1993)

Erysimum

Fen 1:914 nennt – incl. *„Cheiranthus“* – 6 Arten für den Garg., zieht davon aber 3 bereits in Zweifel. Was im Einzelnen mit diesen unwahrscheinlichen Meldungen gemeint sein könnte, ist meist unklar. Eine Verwechslung mit *E. crassistylum*, wie sie schon Fen l.c. vermutet, hat tatsächlich stattgefunden (vgl. PECCENINI & POLATSCHEK 2014), obwohl sich *E. crassistylum* von den anderen genannten Arten durch seine kleineren Blüten deutlich unterscheidet. Eine nomenklatorische Vertauschung ist *dann* nicht plausibel, wenn ein Autor mehrere Taxa anführt, z.B. Baselice: *E. lanceolatum* („*E. hieracifolium* L. γ *lanceolatum* R.Br.“; von Tenore revidiert, vgl. VILLANI 1914), *E. diffusum*, *Cheiranthus bocconi*. Rabenhorst: *E. sylvestre*, *E. cuspidatum*, *Cheiranthus cheiri*. Auffällig auch, dass 2 fragliche Meldungen *(E. sylvestre, E. graecum)* von Fiori stammen. – Nach unseren Erhebungen ist (außer *„Cheiranthus“*) *E. crassistylum* die einzige Art am Garg., nach CL die einzige Art in PUG. Fen zählt noch *„E. sylvestre“* (vgl. dort) zur garganischen Flora. Die Epitheta *crassistylum*, *diffusum*, *graecum* und *cuspidatum* sind in Fi **1**:564ff nicht genannt.

Insgesamt gesehen sind die nomenklatorischen Verhältnisse der für den Garg. genannten Taxa hier nicht entwirrbar, es sei denn, man folgt PECCENINI & POLATSCHEK (l.c.); sie führen folgende Bezeichnungen für *E. crassistylum* auf älteren Belegen an: „*E. bocconi*, *E. canescens*, *E. canescens* var. *graecum*, *E. diffusum*, *E. graecum*, *E. grandiflorum*, *E. hieracifolium*, *E. hieracifolium* var. *canescens* and *E. lanceolatum*“ (vgl. *E. crassistylum* ssp. *garganicum*)

Ein Großteil der im Folgenden unter „Polatschek (briefl.)“ laufenden Informationen sind inzwischen publiziert (zusammenfassend in PECCENINI & POLATSCHEK 2016).

Zu *E. „grandiflorum“* und *E. „lanceolatum“* vgl. *taxa inquir*.

Erysimum cheiri ++

T: *Cheiranthus cheiri.* Von *E. ch.* scheint es mehrere Formen zu geben (vgl. z.B. OUARMIN & al. 2013). Zu *„Cheiranthus bocconi“* vgl. *E. grandiflorum (taxa inquir.). – „Cheiranthus“* unterscheidet sich von *Erysimum* s.str. durch die Pleurorrhizie des Embryos; *Erysimum* s.str. ist notorrhiz (GARCKE 1851)
S: 312 / 312
L1: F: 5 (1812-1971). PECCENINI (2012, Tremiti)
B: L +

Erysimum crassistylum ssp. *garganicum* ++

T: *E. diffusum* s. Fen
S: 510? / -

L1: F: 10 (1812-1967). AFE **10** e. Pg **1**:386. PECCENINI (2012, sub *E. c.*) und PECCENINI & POLATSCHEK l.c. (zahlreiche Fundorte; *locus classicus*: „Statale 89, 17 km NE Mattinata, 42,46° N / 16,04° E, 615 m“). Nach CL (2018a) einzige *E.*-Taxon in PUG. – Die Art ist keineswegs auf das Areal Monte S. A.-Manfredonia beschränkt (wie in BISCOTTI (2002:355 ausgeführt) sondern weit verbreitet in lückigen Xerogramineten, auf Erdanrissen usw.

L2: Das „echte“ *E. diffusum* fehlt Italien (Polatschek, briefl.), innerhalb der Artengruppe finden sich aber zahlreiche, eine polyploide Reihe bildende Taxa. Die auf dem Garg. (und auch sonst in Apulien und Basilicata) vorkommende Unterart ist hexaploid (2n=42; POLATSCHEK 1974) und im Wesentlichen dadurch auch „definiert“ (POLATSCHEK & PECCENINI l.c.: „Subspec. *garganicum* differt a subspec. *crassistylo* numerus chromosomatum pro 2n = 14“). In TORNADORE & al. (1988) wird diese Zahl an apulischem Material auch bestätigt

B: 6 L; die Funde sind in PECCENINI & POLATSCHEK l.c. zitiert

Erysimum cuspidatum **–**

Rabenhorst 1847. – Nach Fen 1:914 ist vielleicht *E. „diffusum“* gemeint. Tatsächlich liegt in W (nr. *1889-316325*) ein Beleg von Rabenhorst, der zu *crassistylum* gehört (PECCENINI & POLATSCHEK 2014). Auch Rabenhorst selbst hat die Aufsammlung *„E. diffusum“* betitelt. Eine Nennung von *„E. cuspidatum“* aus RABENHORST ist uns nicht bekannt. – Nach Polatschek (briefl.) erreicht die Art auf dem Balkan ihre Westgrenze; ähnl. E+M (2011). – Der Beleg in W (W-Rchb. *1889-0316325*, „Gargano“ ist übrigens einer der beiden einzigen uns bekannten Original-Belege Rabenhorsts vom Garg. (der andere ist *Cynodon*)

Erysimum graecum **–**

Bei den beiden in Fen 1:914 zitierten Meldungen (Fiori 1913, Belege in FI) handelt es sich um *E. crassistylum* (PECCENINI & POLATSCHEK 2014). Dies hatte schon Fen (1:914) vermutet. Das Vorkommen dieser Art ist auf den Balkan beschränkt (Polatschek, briefl.; E+M 2011)

***Erysimum sylvestre* s. Fen** **–**

E. s. im heutigen Sinn beschränkt sich nach Polatschek (briefl.) innerhalb Italiens auf den äußersten NE (so auch PECCENINI 2012 und AFE **10**). *E. majellense*, das in der italienischen Literatur auch gelegentlich als *„E. sylvestre“* bezeichnet wurde, kommt zwar in den Apulien benachbarten Regionen vor, aber nur in alpinen Lagen. Der in Fen zitierte Beleg von Pignatti (1960, Herb. TSB) gehört zu *E. crassistylum* (PECCENINI & POLATSCHEK 2014)

Fibigia clypeata (+)

S: - / 520

L1: F: 1 (1847). BIANCO & al. (1988a, in BISCOTTI 2002 als „PIGNATTI et al. 1988“ zitiert). GREENTOURS (2007, Passo di Ingarano 2002)

Hesperis laciniata [ssp. *l.*] +

S: - / 311 (*H. l.* ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 3 (1811-1893); 2 der 3 Meldungen stammen von Baselice unter *Matthiola* bzw. *H. tristis* und wurden von VILLANI (1914) und FENAROLI (1973b) mit *H. laciniata* synonymisiert, von letzterem unter Vorbehalt. – AFE **10** e. Pg **1**:390. GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2"; sowie Tomaiuolo, zwischen San Salvatore und Tomaiuolo nördlich von Manfredonia, N 41.41-22.6" / EO 15.52-48.5")

Hirschfeldia incana [ssp. *i.*] ++

S: 412, 420 / -

L1: F: 6 (1875-1950). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Mte Calvo). GRIEBL (2014, mehrfach). GARNWEIDNER (1990, Felsfluren an der Straße von Manfredonia nach Monte San[t‘] Angelo). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:375f). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). – Merkwürdig, dass diese offenbar nicht seltene Art in AFE nicht genannt wird

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 8 L (vgl. LICHT 2017)

Hornungia petraea ++

S: 510 > 522 / 510b, 531

L1: F: 8 (1823-1968). AFE **11** e (für w fraglich). Fi **1**:620. GREENTOURS (2011-2016, very local, Mte Nero). NATURETREK (2019a)

B: 3 L

***Hornungia procumbens* s.l.** **s.u.** [S]

T: *Hymenolobus p.*, *Hutchinsia p.*
S: Die widersprüchliche soziologische Einschätzung der beiden folgenden Taxa (welches ist nun für „140" kennzeichnend?) bleibt hier ungeklärt
L1: F: 1 (1893). Fi **1**:620 (Vieste). Auch Tremiti (CORTESI 1909, BÉGUINOT 1909b, Fi l.c.). WELK (2002:265, als „geographisch unscharfe Angabe")
H: FI?

***Hornungia procumbens* s.str.** **+**

T: *Hymenolobus p.* ssp. *p.*
S: 140, 161 / 510b, 531
L1: AFE **11** e
L2: CL: für PUG und BAS gemeldet

Hornungia pauciflora **(–)**

T: *Hymenolobus procumbens* ssp. *pauciflorus*
S: 420 / 140
L1: AFE **11** e
L2: CL: südl. von ABR fehlend, nach CL (2018a) in PUG fehlend, in BAS zweifelhaft (D)

***Iberis carnosa* [ssp. *c.*]** **(+)**

T: *I. tenoreana* s. Fen 1:927; *I. pruitii* s. Pg **1**:453; *I. violacea* – Die Nomenklatur des Taxons ist unübersichtlich. In E+M (2011) findet sich zu *I. tenoreana* nur der Hinweis „partial synonym", aber nicht, wozu; der Name *violacea* fehlt überhaupt
S: 330 / 330
L1: F: 1 (1847). AFE **11** e

Isatis praecox **++?**

T: Nach HEGI [3]**IV/1**:194-198 (1986) gehört hierher auch die var. *alpina* Koch, die in Fen 1:913 als *I. tinctoria* var. *villarsii* Gaud. geführt wird (so auch Fi **1**:602: „specialm. al sud"): Fr. 11-15 mm, ca 2x so lg wie br., B. rauhaarig; möglicherweise nur eine aberrante Form. Nach AFE **11:**43 mit *I. tinctoria* synonym. – Nach HEGI l.c. hat *I. praecox* eine gerundete basale Fruchtkante, *I. tinctoria* eine keilförmige (so auch tendenziell auf der Abb. in Pg **1**:381); nach Fi l.c. ist es umgekehrt
S: - / 420
L1: Fen 2:570: 1 (1968)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
B: 1 L? Die Bestimmung ist fragwürdig, vgl. LICHT (2017)

***Isatis tinctoria* [ssp. *t.*]** **++**

S: 412, 421 / 420, 330
L1: F: 17 (1847-1971); zu Trotter 1907 („var. *villarsii*") vgl. *I. praecox*. AFE **10** ew. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). – Schon in SACCO (1796:77f, sub *Gargano*) genannt
B: 2 L (vgl. LICHT 2017)
H: Herb. GE (Manfredonia, Sardayns nr. *3463*, 1887)

***Kernera saxatilis* [ssp. *s.*]** **(–)**

S: 311 / 311
L1: F: 1 (1847). AFE **11** e. Pg **1**:439 (segnalata ... sul Garg). Das Vorkommen dieser ± alpinen Art ist trotz AFE recht unwahrscheinlich, obwohl sie in PUG früher einmal vielleicht vorkam (vgl. **L2**)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Lepidium campestre **(+)**

S: 411 / 412a
L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2012:99)

Lepidium coronopus **++**

T: *Coronopus squamatus*
S: 440 / -
L1: F: 6 (1812-1964). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). ERNANDES & BECCARISI (2007, in einer „pozza temporanea" bei der Mass. Vigilante südl. Crossifisso Varano (UTM 67420/36370), zusammen mit

Myosurus; auch (zitiert?) in TOMASELLI & al. 2020). GREENTOURS (2007, Lesina; 2013, beach near Peschici 2008 and 2013). BISCOTTI (2012:27 und 390f, mit Verbreitungskarte)

L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 17)

B: 1 L

Lepidium didymum **(+)**

T: *Coronopus didymus*

S: 440 / 440

L1: F: 1 (1902)

L2: CL (2018b): In PUG gelegentlich vorkommend (P A CAS)

***Lepidium draba* [ssp. *d.*]** **++**

T: *Cardaria draba*

S: 422 > 412 / 420

L1: F: 12 (1812-1971). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 2 L, 1 S

***Lepidium graminifolium* [ssp. *g.*]** **++**

T: E+M (2011) unterscheidet keine ssp.

S: 412 / 412b

L1: F: 3 (1902-1964). AFE **11** ew. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). BISCOTTI (2012:99). BISCOTTI & BONSANTO (2017)

B: 2 L

Lepidium latifolium **(–)**

S: 130?, 553? / 172

L1: Aus NATURETREK (2005a+b sowie 2007a+b und 2008a+b, jeweils Umgebung Monte S. A.; 2013a-2017, near Peschici). GREENTOURS (2013, 2016, on roadsides above Cagnano). – Die Pflanze gilt allerdings als halophytisch (ELLENBERG & al. 2001; PIGNATTI & al. 2005)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Lepidium ruderale **+**

S: 412, 440 / 440

L1: F: 1 (1871, vgl. PASQUALE & LICOPOLI 1897, „specimina perpusilla"). – Es sind auch andere Taxa aus dieser traditionell wenig beachteten „Ähnlichkeitsgruppe" denkbar

***Lobularia maritima* [ssp. *m.*]** **++**

S: 180?, 412? / 181

L1: F: 20 (1813-1968). AFE **11** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). NATURETREK (2013a-2015a, Pulsano area). Tremiti (ANONYMUS „2021"). – Pg (**1**:431): Die Pflanze ist oft nur verwildert, der Garg. gehört jedoch zum natürlichen Areal

B: 7 L, 2 S

***Lunaria annua* s.l.** **s.u.**

T: Die häufig ausgegliederte „Wildform" ssp. *pachyrhiza* wird in CL (Anm. 560) und CL (2018a) nicht unterschieden, wohl aber in E+M (2011)

S: 430 / 721 (ssp. *a.*); 330 (ssp. *pachyrhiza*)

Lunaria annua* ssp. *a. **A**

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:55 und 175); der Fotobeleg auf p. 55 ist überzeugend

Malcolmia flexuosa **+?**

S: 530 / 531

L1: AFE **10** e. Alle übrigen genaueren Lokalisierungen (Pg **1**:391f, FIORENTINO & RUSSO 2002:126, Sc & Sp nr. 596) beziehen sich auf Tremiti (vgl. auch *M. littorea*). Doch ist sie auch dort schon lange nicht mehr gefunden (WAGENSOMMER & PERRINO 2013a, RUSSO 2013c, S. Domino). Die Art scheint dem garg. Festland zu fehlen. Ähnlich QUITADAMO (2006). – Die Tremiti sind der einzige bekannte Fundort in Italien; ob er natürlich ist, wird auch angezweifelt (z. B. E+M 2011, AFE **10**:104; nicht in Pg l.c.); das Vorkommen in Kroatien (E+M 2011) lässt auch an einen Transadriaten denken

Malcolmia littorea (–) [S]

S: 180 / 181

L1: Fen 2:570: 1, 1968, Mte Barone. Dass diese recht auffällige Art nur einmal nachgewiesen sein soll, macht eine Fehlbestimmung wahrscheinlich. – Pg **1**:391 zitiert eine Meldung von Tremiti (Fi **1**:562 „S. Domino (forse importata?)“) und vermutet eine Verwechslung mit *M. flexuosa*, BISCOTTI (2002:356) eine Verwechslung mit *M. maritima*, ohne dieses Taxon jedoch aufzulisten. Auch AFE nennt die Art nicht

L2: Nach GIOVI & al. (2012) ist *M. l.* nur in Latium gesichert, nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Malcolmia maritima (–)

L1: PAMPANINI (1916, Tremiti: S. Domino, Gurgo 1886). – Hier gilt ähnliches wie für *M. littorea:* eine Fehlbestimmung (von *M. flexuosa*) ist wahrscheinlich; ähnlich äußert sich Pg **1**:392. – Die Art ist für den Garg. sonst nicht und in Pg und Fi für Apulien nur aus Monopoli gemeldet

Malcolmia nana ++

T: *Maresia nana.* Fen 1: 915, Pg **1**:392f, E+M (2011) u.a. verwenden diesen Namen. Nach TITZ (1969b) ist dies wohl begründet, weil deren Chromosomen-Grundzahl n=13 bei keiner anderen bisher [1969!] untersuchten *Malcolmia*-Art vorkommt

S: 532 / 532

L1: F: 1 (1875, Rodi, vgl. *Malcolmia ramosissima*). AFE **10** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANIGLIA & al. (1976, Duna di Lesina). GRUBER 1988 (Herb. Gruber *3877*, Lago di Varano, Küstendünen; [!]) und 1991 (Foce di Varano W, Dünenvegetation). Ähnl. TITZ l.c.: 8 km westl. von Rodi, westl. der Foce di Varano

L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Malcolmia ramosissima (+)

S: 532 / 532

L1: F: 2 (1847-1875). AFE **10** e. Pg **1**:391. Nach BISCOTTI (2002:356) zweifelhaft und vielleicht mit *„Maresia“ nana* verwechselt. Porta & Rigo (1875) melden aber beide Arten „nebeneinander“ von „Rodi, in arenosis maritimis“ (Fen 1:915). GREENTOURS (nur 2016, northern dunes)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Matthiola fruticulosa [ssp. *f.*] ++

T: *M. tristis*. – Meist werden mehrere ssp. unterschieden. Für Italien sind in CL (2018a) drei davon genannt, davon für PUG die ssp. *f.* – Fi **1**:561 und Fi & Pa **1**:421f hatten das Taxon in unterschiedlicher Weise gegliedert; danach gibt es am Garg. „γ *italica*“ (Fi) bzw. „α *typica*“ und „γ *coronopifolia* (DC.)“ [non Presl!] (Fi & Pa) am Garg; dass diese Gliederung obsolet ist, hat Pg **1**:394f klargestellt. – Vgl. auch STROBL (1903:448-450)

S: 530 / 330

L1: F: 2 (3?)(1827-1924). AFE **10** e. – MÖHL (2009, Vignanotica). PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, Mattinata, UTM 950/228, ssp. *f.*; Perrino 2010). LOBBA (2013, sentiero di Vignanotica, Fotobeleg). GARNWEIDNER (1990, von San Giovanni Rotondo zur Paßhöhe südlich von Cagnano Varano). RUSSO (2013c, Tremiti: S. Domino und S. Nicola, *nicht* Capraia), verschollen. Hierher wahrscheinlich auch *„M. incana * fruticosa“* s. CORTESI (1909, Tremiti: Capraia)

L2: TERZI & D'AMICO (2008) und DI PIETRO & MISANO (2010): Murge. – Zum Vorkommen in Kroatien (z.B. auf Pelješac) vgl. ŠEGOTA & al. (2016)

H: SZU *(25720* [!] und Herb. Gruber *3914* [!]: Mattinata NE 4 km, Coppa di Montelci, Pinus halepensis-Wald, NE-Hang, Wegrand, Kalk, 145 msm). An diesem Standort 2011 von PERRINO & WAGENSOMMER l.c. bestätigt

Matthiola incana [ssp. *i.*] ++

S: 150 > 312 / 150, 311

L1: F: 6 (1812-1971). AFE **10** ew. BISCOTTI (2002:255f) und BISCOTTI & al. (2021b, Mte. Pucci). WAGENSOMMER (2006). BIONDI (1988, Peschici). DI PIETRO & al. (2007, Vieste). MÖHL (2009, mehrfach um Vieste, von dort auch GARNWEIDNER 1990). GREENTOURS (2011, 2015, 2016, tower near Peschici; vgl. *M. sinuata*). NATURETREK (2013a-2017, Peschici cliffs). VAN DER BRINK („2014“, Foto). BÉGUINOT (1909b, Pianosa). RUSSO (2013c, Tremiti). TERZI & al. (2019, S. Nicola). Gurgo 1886 (in PAMPANINI 1916, S. Domino, alla grotta delle Viole)

L2: Auch für Monopoli (PERRINO & SIGNORILE 2009) und die tarentinische Küste (MONTELUCCI & PARENZAN 1967) wird nur ssp. *i.* gemeldet. Die Meldung von Brindisi (Medagli) bezieht sich vielleicht auf *M. sinuata* (MARIOTTI 1992). – NATURETREK (2013a-2015a, Zapponeta, südl. Manfredonia)

B: 5 L (davon 1x „var. *sinuatifolia*“)

Matthiola sinuata +

T: VIERHAPPER (1914) unterscheidet 3 ssp. (mit div. Formen), wobei im Gebiet nur ssp. *ligurica* vorkommen dürfte („westliche Küste der Adria ...“, im Gegensatz zu ssp. *glandulosa* von der östlichen Küste). Dieses Taxon ist in CL ausdrücklich nicht unterschieden (Anm. 570), ähnlich CL (2018a) und E+M (2011)

S: 180 / 181

L1: GREENTOURS (2011, also [nämlich wie *M. incana*] tower near Peschici 2011; 2012, 2013, only this species at tower near Peschici 2012 and mostly in fruit). Dies sollte wohl eine Verbesserung der Meldung von *M. incana* von 2011 sein (vgl. dort); 2016 dann aber keine Meldung mehr von *M. s.*, nur noch von *M. incana*. NATURETREK (2019a). – Nach TERRACCIANO (1890) auf S. Domino und Pianosa, von Pianosa aber nicht in CRISTOFOLINI & al. genannt. 2019 von Russo auf S. Domino wieder gefunden (mit Fotobeleg; Wagensommer, briefl.)

L2: Nach Pg **1**:394 innerhalb Apuliens nur Otranto und Gallipoli, nach MARIOTTI (1992) nördl. Brindisi, nach PERRINO & SIGNORILE (2009) bei Monopoli, nach BECCARISI & al. (2015) am Torre Guaceto, nach MEDAGLI & al. (2013a) bei Lecce; von dort („Japygia, in arenos. marit. circa St. Cataldo“) auch ein Beleg in JE (*00006139*, Porta & Rigo Iter italicum **III**, *378*; Syntypus für „forma ligurica Conti“, vgl. https://herbarium.univie.ac.at/database/detail.php?ID=130103, rev. J. Müller)

Microthlaspi perfoliatum ++

T: *Thlaspi p.* ssp. *p.* s. CL

S: 413, 510 / 411, 412a, 510b

L1: (Fast alle Meldungen sub *Thlaspi p.*). F: 3 (1847-1968). AFE **11** ew. BISCOTTI (2012:105). GARNWEIDNER (1990, Lichter Laubwald oberhalb Cagnano Varano an einer Bushaltestelle an der Straße nach San Giovanni Rotondo bei km 12,1, neben „*Th. praecox*“). NATURETREK (2011a+b, 2012a+b, cultivated fields near Monte Sant'Angelo); im Register (nicht im Text) ist „*perfoliata*“ eingeklammert. GREENTOURS (2011, 2013, near Bosco Quarto). GRIEBL (2014, mehrfach)

B: 1 L

Moricandia arvensis (+)

T: *Brassica a.* L.

S: 410 / 411

L1: Pg **1**:465, (daraus?) FIORENTINO & RUSSO (2002). PERRINO & al. (2011a, westl. Cagnano)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli; Beleg in BI, nr. 664, ursprünglich sub *Brassica arvensis* Rabenh.); *Brassica arvensis* (L.) Rabenh. entspricht *B. arvensis* L. **p.p.** (E+M 2011). – CL (2018a): In PUG verschollen (NC), aber noch in BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, als Zitat von Calabrese & al. 2012) genannt

Nasturtium officinale [ssp. *o.*] ++

T: *Rorippa nasturtium-aquaticum.* CL: In Italien nur ssp. *o.* – Die Art ist zwar formenreich, doch lassen sich nach Ausgliederung von *N. microphyllum* am Mittelmeer keine subspezifischen Taxa unterscheiden; bei „** parvifolium*“ und „** siifolium*“ – beide vom Garg. gemeldet, vgl. Fen 1:916 – handelt es sich lediglich um Standortsmodifikationen auf relativ trockenen bzw. hypertrophen Standorten (vgl. z.B. HOWARD & LYON 1952)

S: 230 / 230

L1: F: 5 (1812-1960). AFE **10** w. DE LEONARDIS (1858). CURTI & al. (1974). RUSSO (2003, Sorgente Bagno). RUSSO & STRIZZI (2013). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). BISCOTTI & al. (2018b+c). Verbreitungsangaben (gesamte Capitanata; am Garg. nur in Küstennähe) in BISCOTTI (2012:392f; vgl. auch l.c. p. 87)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) BISCOTTI & al. (l.c., Monti Dauni centrali)

B: 2 L (vom selben Fundort)

Neslia paniculata ssp. *thracica* +

S: 413? / 413

L1: F: 7 (1812-1968). AFE **11** e. GREENTOURS (2011, „1 in arable field, Carbonara Valley"; 2016, Cagnano to Carpino; jeweils sub *N. p.*). GRIEBL (2014, Barreta se von San Salvatore an der Verbindungsstraße zwischen der S272 und Manfredonia, N 41.39-59.0" / EO 15.52-43.2")

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) nennen nur *N. p.*

Noccaea montana –

Fehlmeldung GREENTOURS (2007, Pulsano road 2003, sub *Thlaspi montanum*); die Art kommt nach CL nur in PIE und VEN vor, nach CL (2018a) für VEN zweifelhaft (D), sonst irrtümlich gemeldet (NP)

Noccaea ochroleuca –

Bei dem Beleg von Martelli (1893, sub *Thlaspi ochroleucum*) handelt es sich um *Noccaea „torreana"*, vgl. dort (rev. Wagensommer; vgl. WAGENSOMMER & LICHT 2015). Die für die garg. Populationen von *N. torreana* typische Griffellänge von 3-3,5 mm mag die Verwechslung hervorgerufen haben

Noccaea torreana ++

T: *Thlaspi torreanum, Th. praecox* s. Fen. – *Thlaspi torreanum* ist von TENORE vom Garg. (sub *Hutchinsia t.*) als *locus classicus* beschrieben, und zweifellos ist damit *Th. praecox* s. Fen gemeint (vgl. WAGENSOMMER & LICHT 2015 und LICHT 2017). Es gilt aber als unsicheres Taxon (vgl. Pg **1**:449); im Conspectus von MEYER (1973) wird es nicht erwähnt, auch in FE erscheint der Name nicht in der Synonymie. – PEZZETTA (2011) nennt *Thlaspi t.* von MOL und BAS (nicht aus PUG) und betrachtet die Artengruppe um *Thlaspi* (d.h. *Noccaea*) *goesingense* (u.a. Balkan) als vikariierendes Taxon. Merkwürdig E+M (2011): dort wird *Th. torreanum* – mit dem Garg. als *locus classicus*! – als Synonym zum albanischen Endemiten (!) *Noccaea cikaea* F. K. Mey. betrachtet. Der ganze Formenkreis scheint somit wenig abgeklärt, die Bezeichnung *„N. t."* ist vielleicht nicht endgültig

S: 523? / -

L1: F: 8 (1827-1968). AFE **11** e. Fi **1**:624f. MÖHL (2009, Mte Sacro). GREENTOURS (2012, near Carpino – von dort auch GARZ 2001 –, Bosco Quarto etc.). GARNWEIDNER (1990, mehrfach) – alle sub *Th. praecox*. GRIEBL (2014, mehrfach, sub *Noccaea praecox*). – Die Angabe in NATURETREK (2018a, ebenfalls sub *Th. praecox*) „Tulip stop" (wahrscheinlich Valle Carbonara unterhalb Monte S. A.) ist sicher irrtümlich

L2: Vgl. TERRACCIANO (1894:149). – Die weitere Verbreitung in Italien ist weithin ungeklärt (CL 2018a)

B: 14 L, 1 S (vgl. LICHT 2017 mit ausführlicher Merkmalsdiskussion)

Raphanus raphanistrum s.u.

T: Pg **1**:482, FE **1**:417 und MedCL **3**:150 unterscheiden (für Italien) neben der ssp. *r.* noch ssp. *landra* und *maritimus*, CL (2018a), E+M (2011, für Italien) und Fl Ib **4**:435-438 dagegen nur ssp. *r.* und ssp. *landra* (incl. *maritimus*). Es ist in der Tat fraglich, ob die angegebenen Unterscheidungsmerkmale für * *landra* „s.str." und * *maritimus* korreliert sind

L1: F: 3 (1910-1971; ohne ssp.-Angabe). Beide ssp.: LICHT & WAGENSOMMER (2008) sowie BISCOTTI (2012:387-389, mit Verbreitungskarte der Gesamtart) und sinngemäß auch BISCOTTI & al. (2018a)

L2: Beide Taxa auch in BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), vgl. dazu * *r.*, **L2**

Raphanus raphanistrum ssp. *landra* ++

T: Incl. „ssp. *maritimus*", vgl. oben

S: 130 / 411 (ssp. *l.* s.str.); 130 (ssp. *maritimus*)

L1: Fen 1:932 vermerkt zu seiner Aufsammlung von *R. r.* ssp. *raphanistrum* von der Punta delle Pietre Nere (1960) „Petali gialli". Es könnte sich also durchaus um * *landra* handeln, zumal CURTI & al. (1974) von dort ausdrücklich *„* maritimus"* melden; dieses Taxon wird auch (mit Fragezeichen) von Capraia genannt (CORTESI 1909). – HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto): im Gesamtregister sub * *landra*, im Fundorts-Protokoll sub * *maritimus*

L2: In CL fehlt das Taxon noch in PUG, in CL (2018a) ist es dann genannt

B: 5 L

Raphanus raphanistrum ssp. *r.* ++

S: 410 / 413

L1: F: 2 (1960-1969); Fen vermerkt ausdrücklich die unterschiedliche Blütenfarbe seiner beiden Funde: Zum Beleg von 1960 vgl. ssp. *landra*, der von 1969 (Isola di Lesina) hat „petali bianchi venati di violaceo" und ist wohl hier einzuordnen. Ähnlich melden CURTI & al. (1974) 2 Taxa

von Lesina, FORTE & al. (2002) nur ssp. *r.* – BISCOTTI (2002:361, Pineta Marzini). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). AFE **11** e

L2: Nach MELE & al. (2006a) einziges Taxon dieser Sammelart im Salent. Auch in MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). Die Pflanzen vom Torre Guaceto tendieren in ihren Merkmalen zur griechischen ssp. *rostratus* (MARIOTTI 1992); BECCARISI & al. (2015) ist offenbar nicht der Meinung

B: 6 L

Raphanus sativus A

S: - / 413

L1: F: 3 (1812-1910)

Rapistrum rugosum ++

T: Taxonomische Gliederung und diakritische Merkmale werden sehr unterschiedlich gehandhabt. Vielfach (z.B. in Fi **1**:598f oder Pg **1**:479f) werden 3 subspezifische Taxa unterschieden: * *r.*, * *orientale* und * *linnaeanum*. Mitunter werden die beiden ersten (so bei SCHULZ 1919:252-261 und in den iberischen Floren), andernorts die beiden letzten (so FE **1**:415) zusammengefasst. Anders ausgedrückt: * *r.* und * *l.* sind relativ gut getrennt, * *o.* nimmt eine Zwischenstellung ein und lässt sich deshalb jedem der beiden anderen Taxa zuordnen – nicht zu Unrecht, wenn man die intermediären Merkmale betrachtet. HEß & al. **2**:177 sehen denn auch in *„R. orientale“* eine „wahrscheinlich hybridogene“ Zwischenform von *R. rugosum* [s.str.] und *„R. hispanicum“* (= *R. linnaeanum*). In FLORA TURKEY **1**:274, AFE **11**:280 und E+M (2011) schließlich wird eine stringende Gliederungsmöglichkeit überhaupt bezweifelt. CL nennt unter Vorbehalt * *orientale* und * *linnaeanum* für Italien (Anm. 744), CL (2018a) unterscheidet nicht mehr

Vergleicht man die Angaben in den einschlägigen Floren, so kristallisieren sich bald die weithin anerkannten Merkmale heraus (vgl. LICHT 2017). Eine Reihe weiterer Merkmale scheint nicht belastbar zu sein; hierzu gehören Blattschnitt (auf ihn legt Fi l.c. großen Wert), die Behaarung der Frucht oder die Dicke des unteren Fruchtgliedes (die natürlich primär von der *möglichen* Anwesenheit eines Samens abhängt)

S: 413 / 412a

L1: F: 5 (1847-1968); er weist (1:931 bzw. 2:574) 3 der 5 Nennungen der ssp. *orientale* zu. Diese Meldungen sind nicht zweifelsfrei: 2 davon stammen von Rabenhorst bzw. Béguinot, die beide – nach Fen 1:931 – neben *„R. rugosum* ssp. *orientale“* auch *„R. rugosum“* ohne subspezifischen Zusatz melden. Allerdings nennen auch CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) ausdrücklich ssp. *orientale.* Dabei liegen der Meldung in CURTI & al. (1974) wie auch der von Hiepko (in Fen 2:574) vielleicht eine Bestimmung nach Fi **1** vor, der * *orientale* von den beiden anderen durch den Blattschnitt abtrennt (vgl. oben) – ein Merkmal, das sonst nirgends aufgegriffen wird. Für die älteren Meldungen von den Tremiti (CORTESI 1909; BÉGUINOT 1909b; Fi l.c.; DE MARCO et al. 1984) gilt deshalb wohl ähnliches. Hier nicht bewertet wird hingegen die Angabe in FORTE & al. (2002). – Weitere Angaben zu *R. r.* s.l.: AFE **11** e. PERRINO & al. (2011a, westl. Cagnano). BISCOTTI (2012:377f). RIGNANESE (2007, Manfredonia; ssp. *linnaeanum?*). CANO-ORTIZ & al. (2014)

L2: CAPUTO & al. (1989/90) nennen für den Sorrent ssp. *linneanum* und ssp. *r.* MEDAGLI & al. TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und (2013, Lecce), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) sowie PERRINO & CALABRESE (2018, Bari) verzeichnen nur *„R. r.“*

B: 5 L (vgl. LICHT 2017)

Rorippa amphibia ++

S: 230 / 230

L1: Die Nennung in BISCOTTI (2002:356) geht auf Pantaleo (1991, Lesina) zurück; die Art ist in FORTE & al. (2002) aber nicht genannt

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

Sinapis alba s.u.

T: CL gibt für Apulien *S. a.* s.l. an; zu CL (2018a) vgl. unten

S: 410 / s.u.

L1: F: 9 (1823-1964)

Sinapis alba* ssp. *alba **++**

S: s.o. / 412a, 413

L1: Hierher sicher die meisten der o.a. Nennungen in Fen. – Fi & Pa **1**:442 (Garg.); in Fi **1**:587 ist auf eine Aufzählung einzelner Vorkommen verzichtet worden. BISCOTTI (2012:379-381). Bei RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia) erinnert die Blattform ein wenig an ssp. *dissecta*

L2: MELE & al. (2006a). MASSARELLI & TOMASELLI (2010). CL (2018a): PUG (P)

B: 2 L

Sinapis alba* ssp. *dissecta **(+)**

S: s.o. / 411

L1: F: 1 (1960); die Meldung stammt vom Punto delle Pietre Nere, wo CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) das Taxon nicht mehr haben finden können; letztere halten eine Standortszerstörung für möglich. – AFE **11** e. – Vgl. ssp. *alba*

L2: CL (2018a): In PUG (und weiteren Regionen) verschollen (NC)

Sinapis arvensis **++**

S: 410 / 412a, 413

L1: F: 3 (1847-1962); alle 3 Meldungen gehören zur var. *orientalis.* – AFE **11** e, CURTI & al. (1974), FORTE & al. (2002), BISCOTTI & al. (2018b+c, *S. a.* ssp. *a.*) BISCOTTI (2012:382-384) und CANO-ORTIZ & al. (2014) nennen nur *„S. arvensis“*, ohne subspezifische Angaben, MÖHL (2009, Vignanotica) * *orientalis.* RIGNANESE (2007, Manfredonia) mit (zumindest auf einem der Fotos) var. *a.*, daher „**++**“

***Sinapis pubescens* [ssp. *p.*]** **++**

T: BERTOLONI **4**:170-172 unterscheidet nach dem Blattschnitt 2 Formen; für die Nominatform wird als Fundort „in monte S. Angeli et a Pagliccio (Gussone)“ gemeldet

S: - / 420

L1: F: 17 (1812-1969). AFE **11** ew. Pg **1**:474. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:385f).

L2: Verbreitungskarte in MOGGI (1954:506, Fig. 9). Danach ist der Garg. der nördlichste Punkt des geschlossenen Areals

B: 13 L

Sisymbrium irio **++**

S: 412 / 412a

L1: F: 15 (1871-1971). AFE **10** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Fi **1**:573 (Tremiti). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

L2: Schon COLONNA (1616:264-266, sub *Irio laevis Apulus Erucae folio*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 265, sub *Irio apulus alter laevifolio Erucae*)

B: 3 L

Sisymbrium loeselii **(+)** [S]

S: 412 / 412a

L1: F: 1 (1827), von Fen angezweifelt, aber auch in ARCANGELI (1882:41) und Fi **1**:574 für den Garg. genannt. – CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2012, Pulsano gorge, zuletzt 2011; 2013, Pulsano sanctuary and Manfredonia; 2016, Pulsano sanctuary 2015)

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

H: PAD

Sisymbrium officinale **++**

S: 410 / 412a

L1: F: 5 (1812-1969). AFE **10** e. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:104). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 2 L

***Sisymbrium orientale* [ssp. *o.*]** **++**

T: E+M (2011) unterscheidet keine ssp.

S: 412 / 412a

L1: F: 5 (1913-1964). AFE **10** e. Fi **1**:574. Pg **1**:376f. FORTE & al. (2002). GARZ (2001, Passo Inghirano). GREENTOURS (2011, 2012, 2016, nicht 2013). – Nach CL ist das Taxon nicht autochthon, nach CL (2018a) ist die Frage nicht geklärt (P C)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Sisymbrium polyceratium **(+)** [S]

S: - / 411
L1: F: 2 (1812-1874). AFE **10** e
L2: Nach LABADESSA & FORTE (in BARTOLUCCI & al. 2019) bei Bari. CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: IBF nr. *39699*

Thlaspi

vgl. auch ***Microthlaspi*** und ***Noccaea***

Thlaspi alliaceum **++**

S: 411 / 411
L1: F: 3 (1871-1893). AFE **11** e. Fi **1**:623
H: WHB *6600* (1987, Gerstenacker bei Monte S. A.; [!])

Thlaspi arvense **(+)**

S: 411 / 413
L1: GREENTOURS (2011-2016, Carbonara Valley, arable weed; somit von ähnlicher Stelle wie *Th. alliaceum* und vielleicht damit verwechselt. Unplausibel ist ein Vorkommen jedoch nicht

„Thlaspi praecox“ **–**

Die Angaben beziehen sich auf *Noccaea „torreana“*, vgl. dort

CUCURBITACEAE

In Fen 2:542f sind noch die beiden Kulturpflanzen *Citrullus lanatus* und *Cucumis melo* erwähnt (Catasto Agrario 1929, coltivasi nei territori di Vieste, Apricena e Manfredonia). Sie tendieren offenbar nicht zur Verwilderung (vgl. CL 2018b) und sind hier nicht berücksichtigt. In BISCOTTI (2012) bzw. CL (2018b) sind sie nicht nicht für PUG erwähnt. RIGNANESE (2005, 2007) zeigt allerdings Fotos beider Arten aus „Manfredonia“. – Ähnliches gilt auch für *Cucurbita maxima* (RIGNANESE 2005, Manfredonia) und *C. pepo* (RIGNANESE 2007, Manfredonia). – Über (früher) angebaute Cucurbitaceen vgl. BASELICE (1813b)

Bryonia alba **(–)**

L1: Die Art wird nur in FENAROLI (1972), nicht in Fen 1-4 (auch nicht in den Nachträgen) genannt und ist vermutlich eine Übernahme aus BASELICE (1813a). – Auch in HARTL (1992, w Rodi; 2004, nahe Lesina)
L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Bryonia dioica **++**

T: *B. cretica* ssp. *dioica*
S: 430 / 721, 813
L1: F: 9 (1812-1969). AFE ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2008). MÖHL (2009, Chiesa di S. Maria di Monte d'Elio). GREENTOURS (2007, above Carpino 2002). NATURETREK (2013a-2015a, Pulsano; 2018a, Peschici)
B: 1 L

Ecballium elaterium **++**

S: 410 / 411
L1: F: 8 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 1 L

Sicyos angulatus **(–)**

S: - / 721
L1: F: 1 (1847)
L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

CYPERACEAE

Bolboschoenus maritimus-Gruppe ++ S

T: *Scirpus m.* – Der Name wird in sehr unterschiedlicher Umgrenzung gebraucht. Während die hier zitierten italienischen Arbeiten – außer Fi **1**:173 – nur *„B. m."* nennen (vgl. unten), behandeln MARHOLD & al. (2006) und HROUDOVÁ & al. (2007) für Europa (abgesehen vom etwas problematischen *B. affinis* (Roth) ganz im Osten Europas) 5 Taxa. Von diesen sollen 4 in Italien vorkommen: *B. maritimus* [s.str.], *B. glaucus* (Lam.) S.G. Sm. (= *B. m.* * *macrostachys* (Willd.), vgl. unten), *B. laticarpus* Marhold & al. (= *B. m.* var. *cymosus* Rchb.) und *B. planiculmis* (F. Schmidt) T.V. Egorova. Speziell für Apulien wird kein Taxon angegeben, nach der allgemeinen (sicher sehr unvollständig kartierten) Verbreitung kämen für unser Gebiet *B. maritimus* s.str. und *B. glaucus* in Betracht; CL (2018a) nennt für PUG nur *B. maritimus* [s.str.].
Die nomenklatorischen Probleme sind beträchtlich. Im Allgemeinen wird heute *B. m.* s.str. im Sinne des alten Namens *B. maritimus* ssp. *compactus* (Hoffm.) Hejny in Dostál verstanden (z.B. MARHOLD & al. und HROUDOVÁ & al. l.c.), „*B. maritimus* subsp. *m.* auct." wird dann u.a. als *B. yagara* bezeichnet. Dies ist aber problematisch, wenn Infloreszenz-Aufbau und Fruchtanatomie als kennzeichnende Merkmale herangezogen werden, weil diese bei *B. yagara* denen von *B. glaucus* ähnlicher sind als denen von *B. m*. s.str. Da aber mit *B. yagara* in Italien nicht zu rechnen ist (E+M 2011, CL 2018a), brauchen wir der Sache nicht weiter nachzugehen. – Weitere Verwirrung kann der Begriff *macrostachys* auslösen; darunter wird nämlich nicht nur das Epitheton Willdenows verstanden (vgl. oben), sondern auch eine Form (nach MARHOLD & al. l.c. eine „ecomorphosis"), mit >20 mm langen Ährchen, wie sie bei *B. glaucus*, *B. maritimus* s.str. **und** *B. planiculmis* vorkommen kann (MARHOLD & al. und HROUDOVÁ & al. 2006, 2007). – Die Studie von PÍŠOVA & al. (2017), die *B. glaucus* nicht nennen, konnte nicht mehr eingearbeitet werden.
CL nennt nur *B. m.* ohne weitere Information, in welchem Sinn der Name zu verstehen ist; auch Synonyme werden nicht genannt. Pg **3**:678 nennt ebenfalls nur *B. m.*, versteht aber den Namen offenbar im weiten Sinne. Ebenso ist die Beschreibung von *„B. maritimus"* in PIGNOTTI (2003) nicht eindeutig. Auch CORBETTA (1970), FORTE & al. (2002) und BISCOTTI (2002) machen keine subspezifischen Angaben. Nach eigenen Befunden (vgl. **B**) kommen am Garg. mindestens 2 Taxa vor

S: 230 / 171 *(B. maritimus)*; 230 *(B. glaucus, laticarpus, planiculmis* & *yagara)*

L1: F: 9 (1902-1973); er nennt neben *„B. m."* ausdrücklich „*B. m.* var. *compactus* G.F.W. Meyer" (womit aber trotz abweichendem Autor wohl *B. m.* s.str. gemeint ist?) sowie „var. *macrostachys*", nach dem oben gesagten eine unklare Angabe. Alle Taxa sind im Herb. Fenaroli (TR) belegt. – RIGNANESE (2006, sub *B.* und sub *Scirpus*: Manfredonia; „kompakte" Form in der „var. *macrostachys*"). TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo, ohne nähere Angabe). – Zu nicht geklärten garg. *B.*-Taxa vgl. **B** und **H**, zum Beleg in WHB vgl. *Schoenoplectus mucronatus*

L2: Die zahlreichen Fundpunkte in PIGNOTTI l.c. p. 314 sind über ganz Italien verbreitet, vom Garg. wird allerdings kein Nachweis erwähnt. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen *„B. m."*, p. 56 zufolge im Sinn von „var. *compactus*", d.h. *B. m.* s.str.; ähnlich TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). Aus der benachbarten Basilicata werden *B. glaucus* und *B. maritimus* s.str. gemeldet (GALASSO & BANFI 2011; BERNARDO & CALDARARO 2014). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, *„B. m."*). – Mit *„Bolboschoenus romanus"* COMUNE DI CANDELA (2014:158) ist wahrscheinlich *„Holoschoenus romanus"* (also *Scirpoides* * *romanus*) gemeint

B: 8 L (*B. maritimus* s.str. und *B. maritimus* s.str. „var. *macrostachys*" sowie *B.* aff. *laticarpus*?); vgl. LICHT (2017)

H: BRNU *588203* bzw. *588203a* (Grulich & al., Vieste: in fossa haud procul a promontorio Capo Vieste, 3 km sept.-occ. a pago versus. S. m. 2 m, 2007); diese Belege sub „*B. m.* agg." wurde von Hroudová (2014) zu „*B.* spec." revidiert. Im Übrigen vgl. **L1**

Carex acutiformis (+) S

S: 230 / 230, 812a

L1: F: 2 (1902-1959). Die Art wurde weder in Pg noch in CL für Apulien angegeben (wohl aber in CL 2018a als verschollen, NC), was auch eine Verwechslung mit *C. riparia* möglich erscheinen lässt (vgl. dort) – wogegen sich BÉGUINOT (1909a), der Autor der Meldung von 1902, allerdings ausdrücklich verwahrt. – Beachte: Tremiti? (TERRACCIANO 1890) *vs.* Tremiti! (Fi **1**:200f); ein passender Fundort ist uns von dort nicht bekannt. – Nicht in BÉGUINOT (1909b)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Carex alba –

MÖHL (2009, Foresta Umbra, Wanderung vom Eichen- in den Buchen- und Steineichenwald). Die Art kommt nach Pg **3**:663 und CL bzw. CL (2018a) nur in N-Italien vor

Carex caryophyllea ++

S: 520 / 520
L1: F: 9 (1812-1964)
B: 9 L

Carex depauperata ++

S: 850 / 850
L1: F: 11 (1875-1964). Pg **3**:662. PERRINO & al. (2011b, 2012b, Vico). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach; diagnostische Art des Stellario holosteae-Populetum tremulae)
L2: Allgemeines zur Chorologie in WELK (2002:165-167, mit Verbreitungskarte): „Mit weniger als 100 rezenten Fundorten in einem Areal von etwa 2,5 Mio km^2 ist *C. d.* als weltweit sehr seltene Art zu betrachten ...“
B: 8 L. Die Art kommt auch auf offenen Trockenstandorten vor
H: BRNU *588288* (Vico, Foresta Umbra, 800 m, Grulich & al. 2007)

Carex digitata +

S: 841 / 841
L1: BIONDI & al. (2008). PEDROTTI (2003b). – Dass die Art nicht schon früher gemeldet wurde, überrascht, denn sie ist kaum zu verwechseln

Carex dioica –

Gussone 1823, verso Stignano. Schon Fen (4:272) bezeichnete diese Meldung als „assai dubbio per motivi di areale e di ambiente“. Was Gussone damit gemeint haben könnte, bleibt allerdings offen. – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Carex distachya ++

S: 862 / 850, 860
L1: F: 10 (1893-1964). CANIGLIA & al. (1976, sub *C. longiseta*). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GARNWEIDNER (1990, mehrfach). BIONDI & al. (2008). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
B: 4 L

Carex distans ++

S: 171, 552 / 140, 172, 550
L1: F: 6 (1812-1971); der Beleg von „Dietrich“ (*recte* Dittrich?) wird auch von LÖVE (1972a) zitiert. CURTI & al. (1974). TOMASELLI & al. (2008). Alle Fundpunkte liegen in Meeresnähe; der Beleg im Herb. Fenaroli (TR) „in faggeta“ Hofmann 1963) sollte deshalb geprüft werden

Carex divisa ++

T: Incl. var. *longiculmis* (= var. *ammophila*) und var. *chaetophylla*, vgl. **B**; vgl. auch *C. stenophylla*
S: ** d.:* 171, 553; ** chaetophylla:* 530? / 171, 172, 550, 710
L1: F: 4 (1893-1964). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). HURKA & BOSBACH (1982, Osthang Mte Calvo)
L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 5 L; sie lassen sich 2 „Typen“ zuordnen: typische var. und var. *chaetophylla* (vgl. LICHT 2017)
H: Zur in Fen l.c. angeführten var. *longiculmis* liegt ein Beleg in Herb. Fenaroli (TR). Möglicherweise handelt es sich lediglich um ein besonders hochwüchsiges Exemplar (vgl. WILLKOMM & LANGE 1861:119f zu „var.? longiculmis Wk“: „Culmi flaccidi 2-6‘ l.“ *vs.* „Culmi 1/2-1 1/2‘ l. multo robustiores“ für die typische var.). – Bei dem Beleg BRNU *588182* (Grulich & al., in pinetis litoralibus ad marginem occ. pagi Marina di Lesina, 2007) handelt es sich möglicherweise ebenfalls um „var. *longiculmis*“

Carex extensa ++

T: FENAROLI beschrieb in Fen 4:276 eine ssp. *viestina*, die sich vor allem in größeren Dimensionen unterscheidet (vgl. auch FENAROLI 1966b). Da FENAROLI keinen Holotypus angab und seine Neubeschreibung damit ungültig ist, hat MARIOTTI (1991) das Taxon unter dem Namen ssp. *fenarolii* neu publiziert und 5 differenzierenden Merkmale gegenübergestellt, die sich allerdings alle auf

das Merkmal „größer“ zurückführen lassen. Hinzu kommt, dass beide Formen regelmäßig nebeneinander vorkommen (was auch MARIOTTI nicht entgangen ist). LICHT (2017) hat diese Verhältnisse anhand umfangreichen eigenen Materials (vgl. **B**) ausführlich diskutiert und vertritt die Ansicht, dass man die beiden Taxa allenfalls als *forma* unterscheiden sollte; der gültige Name für „ssp. *fenarolii*“ wäre dann fo. *balbisii* (Spreng.) Rchb.: „elatior rigidior. Folia latiora. Inflorescentia laxior ... Utriculi 4 mm longi ... Mittelmeergebiet“ (KÜKENTHAL 1909:667). – In der heutigen Taxonomie wird das Epitheton *fenarolii*, soweit wir sehen, nicht weiter berücksichtigt; die Epitheta *balbisii* wie auch *viestina* werden durchweg als Synonyme zu *extensa* betrachtet, so auch in CL (Anm. 191). Schon BERTOLONI **10**:100-102 und PARLATORE **2**:206-208 haben in *extensa* und *balbisii* Synonyme gesehen

S: 171 / 150, 171

L1: F: 6 (1902-1964); der Beleg von „Dietrich“ (*recte* Dittrich?) wird auch von LÖVE (1972a) zitiert. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2010, Manfredonia)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 10 L (mit jeweils 1-10 Individuen)

H: BRNU *599621* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste, on a sandy beach 1 km S of the town; det. Řepka) sowie BRNU *588201* (Grulich & al. 2007, Vieste, in fossa)

Carex flacca ++

T: *C. glauca*. – CL (2018a) unterscheidet ssp. *f.* und ssp. *erythrostachys*, nennt aber das Epitheton *serrulata* nicht. „Ssp. *erythrostachys*“ wird in CL als Synonym zu ssp. *serrulata*, in E+M (2011) zu ssp. *f.* gesehen

S: 523 (ssp. *serrulata*) / 520 (ssp. *f.*); 550, 850, 860 (ssp. *serrulata*)

L1: F: 20 (1823-1964), davon 13 sub *„C. glauca“* und 7 sub *„C. glauca* ssp. *cuspidata“* (= ssp. *serrulata*). Ssp. *serrulata* ist im Süden Italiens möglicherweise weiter verbreitet ist (vgl. CL). So bezeichnet auch STROBL (1881d, nr. 209) *„C. serrulata“* als „sehr constante südliche Parallelform der *glauca* Scop.“ (worüber man diskutieren kann, vgl. **B**), welch letztere (also ssp. *flacca*) er offenbar nicht vorgefunden und auch nicht erwartet hat. – CURTI & al. (1974)(keine ssp.). FORTE & al. (2002, ssp. *serrulata*). DE MARCO et al. (1984, Tremiti, ssp. *serrulata*). Kurz: für den Garg. fehlt ein überzeugender Nachweis der ssp. *flacca*. Völlig ausgeschlossen ist sie nicht, zumal sie im übrigen Apulien vorzukommen scheint (vgl. **L2**)

L2: FORTE & al. (2005a, Murge, vgl. unten) und MELE & al. (2006a, Salent), PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi), MEDAGLI & al. (2013, Lecce) sowie BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) haben nur ssp. *serrulata* gefunden, ebenso DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). Dagegen nennen DI PIETRO & al. (2009a, ebenfalls Murge) ausdrücklich „ssp. *flacca*“, und DI PIETRO & WAGENSOMMER (2010) haben bei Bari ebenfalls das Nominat-Taxon nachgewiesen. MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell’Incoronata) schließlich wollen beide ssp. gefunden haben. – TRINAJSTIĆ (1985) meldet von Korčula 2 Taxa: *C. glauca* var. *cuspidata* und var. *eythrostachys* und meint damit wohl die beiden o.a. ssp.

B: 27 L, 2 S. Davon gehören 15 L und 1 S der ssp. *serrulata* an, bei den übrigen ist eine zweifelsfreie Zuordnung nicht möglich; es besteht aber kein Anlass, diese Belege nicht ebenfalls der ssp. *serrulata* zuzuordnen. Eine typische ssp. *flacca* ist jedenfalls nicht darunter. Näheres vgl. LICHT (2017)

H: Auch BRNU *588199* (Grulich & al. 2007, Capo Vieste) ist ausdrücklich als ssp. *serrulata* gekennzeichnet

Carex flava-Gruppe (–)

S: 260 / 260 *(C. f.* ssp. *f.*); 260, 550 *(C. viridula* ssp. *v.*)

L1: F: 1 (1847), von Fen bezweifelt. Ein früheres Vorkommen einer Art aus dieser Gruppe ist immerhin möglich, da die Zahl möglicher Biotope früher größer war. Heute wird aus Apulien nur *C. viridula (= oederi, = serotina)* aus dieser Gruppe gemeldet (Pg **3**:670f, CL), in CL (2018a) allerdings nur als „zweifelhaft“ (D)

Carex halleriana ++

T: *C. hallerana*

S: 860 > 520 / 520, 850, 860

L1: F: 3 (1893-1964). CURTI & al. (1974). HURKA & BOSBACH (1982, u.a. Osthang Mte Calvo). FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto, auch zit. in BISCOTTI 2002:460). BIONDI & al. (2014d, 2017). GARNWEIDNER (1990, Steinige Weideflächen zwischen Mte San[t‘] Angelo und San Giovanni Rotondo

L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 1 L, 1 S
H: BRNU *588161* (Grulich & al., Vieste: Merino, in dumetis 7 km sept.-occ. versus a pago. S. m. 100 m, 2007)

Carex hirta **++**

T: Vor allem nach der Behaarung wurden zahlreiche Taxa beschrieben (z.B. 9 „formae“ in KÜKENTHAL 1909:750)
S: 553 / 550
B: 2 L („β *subglabra* Čelak.“ s. KÜKENTHAL l.c.)

Carex hispida **+**

S: 230 / 230
L1: F: 2 (1898-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002, entspricht PANTALEO 1991, S. Andrea); EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Acquarotta). Alle Meldungen stammen aus dem Raum Lesina
L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). CURTI & al. (1969, Porto Cesareo). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). CONTI & DI PIETRO (2004, Basilicata)
H: BRNU *588310* (Grulich & al., Lesina: in pinetis litoralibus, 2007, sub *C. microcarpa*; rev. Batoušek 2017)

Carex liparocarpos **++**

T: *C. nitida*
S: 510, 520 / 520
L1: F: 7 (1958-1968). DE FAVERI & NIMIS (1982). Pg **3**:664. – Merkwürdig, dass die erste Meldung dieser am Garg. weit verbreiteten Art (vgl. **B**) erst 1958 erfolgte
B: 20 L; diese Funde sind auch in WELK & OESAU (2019) dokumentiert

Carex microcarpa **–? S**

S: - / -
L1: F: 1 (1827); diese Angabe von Tenore wird auch in PARLATORE **2**:190 zitiert und ist nach Fen in FI belegt. Darauf gehen vielleicht auch die Meldungen in ARCANGELI (1882:743), Fi **1**:193 und Pg **3**:673 zurück. Der Standort („nei luoghi umidi“, vgl. Fen 4:275) ist aber möglicherweise erloschen
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D), nicht „verschollen (NC)“. Nach MIGUEZ & al. ist *C. m.* ein tyrrhenisches Element; molekularen Daten zufolge beziehen sich Meldungen vom italienischen Festland vermutlich auf die nah verwandte *C. pendula*
H: FI, vgl. oben

***Carex muricata*-Gruppe**

T: Gruppo di *C. contigua* s. Pg
L1: Den Beleg von Martelli (1893, FI, sub *C. muricata*) ordnet Fen 4:272 (sub *C. spicata*) „quasi certam.“ *C. divulsa* zu; zwingend ist das nicht, da *C. spicata* ebenfalls möglich wäre. – Hierher wohl auch *„C. echinata“* s. NATURETREK (2012a+b, Foresta Umbra; später in *C. divulsa* berichtigt. 2019a sub *C. echinata*, 2019b sub *C. divulsa* genannt). Mit der „echten“ *C. echinata* Murray ist schon aus Biotop-Gründen am Garg. nicht zu rechnen

Carex divulsa **++**

S: 721, 850 / 721
L1: F: 8 (1847-1964), vgl. auch oben. CURTI & al. (1974). LÖVE (1972a, Gargano; „Dietrich” [Dittrich?])
L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 9 L
H: BRNU *588182* (Grulich & al., Peschici: in valle rivi supra sinum Baia di Manaccora, 2007)

Carex spicata **++**

T: *C. contigua*
S: 710 / 710, 721
L1: F: s. oben
L2: Von MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) als einziges Taxon aus dieser Gruppe genannt
B: 1 L

Carex olbiensis **++**

S: 860 / 860

L1: LICHT & WAGENSOMMER (2008). GREENTOURS (2016, scattered). Auch in BIANCO & al. (1988a: Tab. 4) aus dem Scabiosetum dallaportae, in dem man die Art zunächst nicht vermuten würde (vgl. *Lactuca muralis*)

B: 1 L

Carex panicea **(+)** [S]

S: 260, 552 / 260, 550, 812a

L1: F: 1 (1893). FORTE & al. (2002:90) bezeichnen ihren Fund als „the first record to Apulia". Dazu müsste aber erst der Beleg von Martelli (1893) in FI geprüft werden

H: FI, BI

Carex pendula **++**

S: 841 / 813. – BIONDI & al. (2008, vgl. **L1**) führt die Art in Tab. 10 unter „other species", obwohl sie, ihrem Vorkommen nach, auch als Diff.-Art der subass. rhamnetosum alaterni des dort protokollierten Phyllitido Lauretum gelten könnte

L1: BIONDI & al. (2008, near San Nicola's spring, 120-145 m NN). Trotz des offenbar hygrischen Umfelds (hohe Deckung von *Ulmus glabra* und *Laurus*, Vorkommen von *Adiantum* – andererseits auch *Quercus ilex* usw.) ist die Angabe dieser auffälligen Art zunächst nicht sehr plausibel. Vgl. aber **H**

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

H: W *2016-0009012* (≡ W *0132051*) (Speta 10.7.1969, Vico, Foto [!]) und *2016-0009006* (Speta 17.7.1969, Vico, „bei Quelle"). Die Belege sind von Wallnöfer (2016) bestimmt, einem ausgewiesenen *Carex*-Spezialisten. Da die Belege unterschiedliches Sammeldatum haben, ist zudem von einer Richtigkeit der Fund-Angaben auszugehen

Carex pseudocyperus **(–)**

S: 230 / 230

L1: F: 1 (1827, Tenore), von Fen angezweifelt. PARLATORE **2**:213 nennt den Garg., ohne den Autor dieser Meldung zu zitieren (ebenfalls Tenore?)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Carex punctata **(+)** [S]

S: 171 / -

L1: CURTI & al. (1974) und PANTALEO (1991), aber in FORTE & al. (2002) nicht bestätigt

H: PAD

Carex remota **++**

S: 810, 841 / 813

L1: F: 1 („Dietrich" [Dittrich?]); auch zitiert in LÖVE (1972a). GREENTOURS (2016)

B: 1 L

Carex riparia **+** [S]

S: 230 / 230

L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002); vgl. *C. acutiformis*

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: PAD, BI

Carex stenophylla **(–)** [S]

S: - / 510a, 520

L1: F: 1 (Fiori 1913); bei Fi (**1**:184) ist *stenophylla* eine mit *chaetophylla* gleichberechtigte var. von *divisa* (vgl. dort). Ob es sich bei dieser Meldung um ein untypisches Exemplar von *C. divisa* handelte? Das Vorkommen der Art am Garg. ist nämlich schon aus arealgeographischen Gründen sehr unwahrscheinlich

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Der Beleg in FI muss geprüft werden

Carex strigosa **–**

Rabenhorst 1847, mit Vorbehalt zit. in Fen 4:275. – Die Art ist kennzeichnend für wasserzügige Wälder, ein Biotoptyp, der am Garg. nicht oder nur kleinsträumig vertreten ist. Eine Verwechslung mit *C. sylvatica* scheint möglich. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Carex sylvatica [ssp. *s.*] ++

S: 841 / 841
L1: F: 14 (1913-1967). FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto)
B: 2 L, 1 S

Carex vulpina-Gruppe

Nach CL (2018a) ist *C. vulpina* s.str. für Apulien irrtümlich gemeldet (NP) und ist auch sonst in Italien selten. Pg bezweifelt das Vorkommen von *C. vulpina* in Italien überhaupt, was vielleicht ein wenig übertrieben ist (vgl. auch Sc & Sp nr. 1009). Demgegenüber liegen von Lago di Lesina 3 Nennungen vor: 1893 Martelli, 1960 Fenaroli („fo. *bracteato-aristata* fo. nova“: Fen 4:272), und 1999 FORTE & al. (2002)(die, nebenbei bemerkt, die Nennung Martellis zitieren, auf die „fo. nova“ Fenarolis aber nicht eingehen). Die beiden Aufsammlungen im Herb. Garg. sind aber eindeutig *C. otrubae*. Auch TOMASELLI & al. (2008, Sfinale) und EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Strand- und Salzwiesen am Lago di Lesina, se Casa Acquarotta) nennen *C. otrubae*. Dass beide Taxa an der Nordküste vorkommen, ist nicht sehr wahrscheinlich. – In Fi **1** wird *C. vulpina* nicht weiter differenziert, die Epitheta *otrubae* bzw. *nemorosa* fehlen. – Vgl. die ähnlichen Verhältnisse bei *Schoenoplectus lacustris* s.l.

Carex otrubae ++

T: *C. cuprina.* Incl. *„C. vulpina* fo. *bracteato-aristata“* s. Fen 4:272; die dort im Zusammenhang genannte „fo. *bracteata* G.F.W. Meyer“ gehört – wie das beschreibende Epitheton ja auch nahelegt – zu *C. otrubae* (HEGI [3]**II/1**:131, 1980, allerdings ohne Autorenangabe)
S: 230 > 553 / 230, 550
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L, vgl. oben

Carex vulpina (–) [S]

S: 230 > 552 / 230, 550
L1: F: 2 (1893-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002); die jeweiligen Belege sollten geprüft werden. – QUITADAMO (2006: Veneto e Gargano)
H: FI, PAD, BI

Carex spec.

Vgl. *taxa inquir.*

Cladium mariscus +

S: 230 / 230
L1: F: 3 (1893-1970). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Strand- und Salzwiesen am Lago di Lesina, se Casa Acquarotta). PANTALEO (1991). BLASI & BIONDI (2017:465). CILENTI & SCIROCCO (2004, Fantine Bosco Isola und Palude Usmai). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). GREENTOURS (2015, Sanddüne; 2016, Camping Viola)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Cyperus capitatus ++

T: *C. kalli, Galilaea mucronata*
S: 180 / 181, 182
L1: F: 8 (1874-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). HARTL & PEER (2004, Varano), von dort auch EBERLE (1975:266, Foto) und BLASI & BIONDI (2017:465, Biscotti, Lago di Varano, Foto)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto, sub *c. kalli*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 5 L

Cyperus fuscus **(+)** [S]

S: 240 / 240
L1: F: 1 (1847). BASELICE (1813a, Vien chiamato in Serra Capriola Quatrella). PANTALEO (1991). FORTE & al. (2002)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
H: BI

Cyperus glaber **(–)**

S: - / 240
L2: RABENHORST (1850c, bei San Severo). – Die Art ist für PUG gemeldet (noch in CL 2018a), aber „quasi ovunque scomparso" (Pg **3**:696)

Cyperus laevigatus* ssp. *distachyos **++**

T: *C. distachyos, Acorellus distachyus*
S: 553 / 550
L1: F: 5 (1875-1973); vgl. BÉGUINOT (1909a)
B: 3 L

***Cyperus longus* s.l.** **++**

T: CL und CL (2018a) teilen das Taxon auf in *C. l.* s.str. und *C. badius*, wobei *C. badius* in PUG fehlt (CL) bzw. verschollen ist CL (2018a: NC). Diese Taxa werden in Pg **3**:694 und in MUCINA & al. (2016) als ssp. behandelt, in E+M (2011) hingegen unter *C. l.* subsummiert
S: 230?, 410? / 230, 240 *(C. l.)*; 550 *(C. badius)*
L1: F: 2 (1812-1847). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:96). Es ist nicht deutlich, in welchem Sinn (s.str. bzw. s.l.) der Name jeweils verwendet wird
L2: RABENHORST (1850c, bei San Severo). LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai, ssp. *badius*)
B: 1 L (*C. l.* s.str.)

Cyperus rotundus **++**

S: 410 / 411
L1: RABENHORST (1850c, bei San Severo, sub *C. olivaris*). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

***Eleocharis palustris* [ssp. *p.*]** **++**

S: 230 / 230
L1: F: 4 (1813-1973). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2013). RUSSO (2013a). RUSSO & STRIZZI (2013)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 26). Nach CL ist *E. p.* ssp. *p.* noch das einzige Taxon aus der Gattung in Apulien, in CL (2018a) sind noch *E. multicaulis* (vgl. TOMASELLI & al. 2020) und *E. ovata* von dort gemeldet. Auch MELE & al. (2006a, Salent) melden *E. ovata*
B: 3 L (ssp. *p.*?)

Isolepis cernua **++**

S: 140, 240 / 240
L1: Die Art ist in BISCOTTI (2002) unter Nr. 2354 (d.h. sub *Gramineae*) eingeordnet. Das dortige „++" bezieht sich auf einen Beleg im Herb. Garg. Nach TOMASELLI & al. (2008) als CA Isolepido-Saginetum maritimae mehrfach im benachbarten Sfinale
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L (vom selben Fundort)

***Schoenoplectus lacustris*-Gruppe**

Hier scheint ähnliches wie bei der *Carex vulpina*-Gruppe zu gelten: Während Fen nur *Sch. lacustris* (s.l.?) meldet, gehören die Aufsammlungen im Herb. Garg. von ähnlichen Standorten alle zu *Sch. tabernaemontanus*. Auch BISCOTTI (2002) und FORTE & al. (2002) melden an neuen Standorten nur *Sch. t.*, CILENTI & SCIROCCO (2004) von Lesina hingegen *Sch. lacustris.* Von dort stammt auch eine Meldung von Fenaroli, die in FORTE & al. (2002) nicht weiter zitiert wird. – TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, *S. l.* s.l.?). Nach Pg

und CL (2018a) kommen beide Arten in Apulien vor; CURTI & al. (1969) z.B. nennen sie für Porto Cesareo, MEDAGLI & al. (2013a) für Lecce

Schoenoplectus lacustris **(–)** [S]

S: 230 / 230
L1: F: 4 (1823-1960)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Schoenoplectus tabernaemontani **++**

T: *Sch. lacustris* ssp. *glaucus*
S: 230 / 230
L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)
B: 5 L

Schoenoplectus litoralis **(+)** [S]

S: 230 / 230
L1: F: 1? (1847); eine „sp. indet. della Sez. Heleogiton" (1847, Rabenhorst) ordnet Fen mit Fragezeichen dieser Art zu. Ihr Vorkommen am Garg. ist möglich, eine Verwechslung mit *Sch. lacustris* s.l. unwahrscheinlich. – CURTI & al. (1974). Auch BISCOTTI (2002:461) zitiert einen Fund von Lesina (Pantaleo 1988), die Art wird in FORTE & al. (2002) aber nicht genannt. – TOMASELLI & al. (2008) nennen drei Fundorte in Sfinale
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste), in der „f[o]. *neritinus* f[o]. nova" („setis hypogynis 4 (3) ... glumis margine nudo ...")
H: PAD; BI?

Schoenoplectus mucronatus **–**

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) nennen das Taxon von 4 (!) Fundorten (3x se Acquarotta sowie Sandstrand 1 km w Punto Pietre Nere). Im Herb. Karrer (WHB) liegt ein Beleg dieser Meldung („mehrfach bei Lesina auf Sand", 3.6.1977; [!]), bei dem es sich aber um *Bolboschoenus maritimus* handelt. Es wäre auch sehr auffällig, wenn diese Art in einem so gut erforschten Gebiet wie dem Raum Lesina sonst übersehen worden wäre

Schoenus nigricans **++**

S: 160?, 171? / 260, 550
L1: F: 5 (1847-1968). DE LEONARDIS (1858). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991). RUSSO (2013c, Tremiti). Auf den Tremiti eine „forma *minor*" (CORTESI 1909); vgl. **B**
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). VITA & al. (1991, Bitonto). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Auf den ne-adriatischen Inseln Cres und Krk ist *Sch. n.* Bestandteil einer Scorzonero-Chrysopogonetalia-Gesellschaft (BERNHARDT & KROPF 2006)!
B: 5 L; die Köpfchen der Pflanzen von Tremiti sind tatsächlich um Weniges kleiner als die der meisten anderen Exemplare
H: 2 Belege in BRNU: nr. *599667* (Chytrý & Chytrá, Vieste, rocky slopes on the seacoast 2 km NW of the town, 1997) und *588314* (Grulich & al., in pinetis litoralibus ad marginem occ. pagi Marina di Lesina. S. m. 3 m, 2007)

***Scirpoides holoschoenus* s.l.** **++** [S]

T: *Holoschoenus vulgaris*. – Es werden 3 Taxa gemeldet (die hier als ssp. geführten Taxa werden auch als Arten oder Variationen betrachtet). Es erscheint aber fraglich, ob alle 3 auch vorkommen, zumal die vielfach angegebenen Bestimmungsmerkmale nicht ausreichend sind. Es ist z.B. sehr unwahrscheinlich, wenn Béguinot (1909a) vom „Spiaggia del Castello di Vieste" sowohl ssp. *australis* als auch ssp. *holoschoenus* meldet, MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) bzw. MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, unsichere Zuordnung) * *australis* neben * *romanus* nennen und alle drei ssp. bei Lesina/ Torre Fortore vorkommen sollen (FORTE & al. 2002; BISCOTTI 2002:461). – Eine andere Lösung wäre natürlich, die Taxa nicht anzuerkennen, sondern in einem formenreichen *S. holoschoenus* zusammenzufassen. Dies wird z.B. in Fl Ib **18**, E+M (2011), CL (2018a) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) so gehandhabt, die die folgenden Taxa nicht unterscheiden. Nach RIVAS-MARTINEZ & al. (2002) allerdings sind „ssp. *h.*" und „ssp. *australis*" soziologisch etwas unterschiedlich zugeordnet (vgl. unten). – DESFAYES (2004) akzeptiert nur ssp. *holoschoenus* und ssp. *australis* (ssp. *romanus* wird in ssp.

australis eingeschlossen), wobei sich die beiden ssp. in ihrem Areal weitgehend ausschließen. – Unter diesen Umständen werden keine speziellen Plausibilitätsangaben gemacht

S: 552 > 230 / 171, 550

H: Eine Überprüfung der Belege in PAD und Hb Fenaroli (TR) empfiehlt sich

Scirpoides holoschoenus* ssp. *australis **s.o.**

T: *Sc. australis*

S: Nach RIVAS-MARTINEZ & al. (2002) Kennart des Brizo-Holoschoenenion (Holoschoenetalia, zu 552)

L1: F: 3 (1902-1960). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), neben „var. *romanus*". TRINAJSTIĆ (1985) meldet von Korčula ausdrücklich „var. *australis*"

Scirpoides holoschoenus* ssp. *h. **s.o.**

S: Nach RIVAS-MARTINEZ & al. (2002) Kennart der Holoschoenetalia (552)

L1: F: 1 (1902). FORTE & al. (2002) zitieren CURTI & al. (1974) bei *Sc. h.* s.str., ohne diesen Fund zu bestätigen; möglicherweise meinten CURTI & al. aber *Sc. h.* s.l., also einer der beiden für Lesina auch anderwärts gemeldeter Taxa aus diesem Formenkreis. – Nach DESFAYES (2004) fehlt das Taxon weitgehend auf dem italienischen Festland; seine Karte p. 174 allerdings ist ein wenig zu global und deckt sich nicht mit der Auflistung gesehener specimina p. 187f

L2: PESARESI & al. (2017: Tab. S17, Agostini 1967)

B: 2 L

Scirpoides holoschoenus* ssp. *romanus **s.o.**

T: *Sc. romanus*

L1: FORTE & al. (2002)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MARIOTTI (1992, nördl. Brindisi) neben „var. *australis*". In MELE & al. (2006a, Salent) wird merkwürdigerweise neben *„Scirpoides holoschoenus"* noch ausdrücklich *„Holoschoenus romanus"* genannt, obwohl sich die Autoren sonst strikt an die Nomenklatur der CL halten. – Hierher wohl auch die Angabe von *„Bolboschoenus romanus"* aus Candela (FG)(COMUNE DI CANDELA (2014:158)

DIOSCOREACEAE

Tamus communis **++**

T: Die Art wird heute zunehmend als *Dioscorea communis* (L.) Caddick & Wilkin bezeichnet. Var. *cretica* wird nicht mehr unterschieden und werden auch hier nicht getrennt, da nach eigenen Befunden * *cretica* möglicherweise häufiger ist als die typische Form, ein Großteil der Meldungen in Fen also wahrscheinlich * *cretica* hätten zugeordnet werden müssen – falls man sie denn hätte unterscheiden wollen

S: 830, 862 / 813, 850

L1: F: 23 (1812-1969). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:418f). BISCOTTI & al. (2018b+c, sub *Dioscorea c.*)

B: 9 L (davon 6x „var. *cretica*"; vgl. LICHT 2017), 1 S

DIPSACACEAE

= ***Caprifoliaceae* p.p.**

Cephalaria leucantha **++**

T: Incl. var. *garganica* s. Fen (nicht in Fi) und fo. *angustifolia*

S: 610 > 520 / 611

L1: F: 13 (1823-1961). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)

B: 8 L, 1 S

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699957)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Cephalaria transsylvanica **++?**

S: - / 411, 413

L1: F: 1 (1902). FONTANESI (2016, Vico; der Fotobeleg ist nicht eindeutig). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano in bud; 2012, in bud at the tower near Peschici 2008)
B: 1 L (der Beleg ist nicht sicher bestimmt, vgl. LICHT 2017)

Dipsacus fullonum ++

S: 420 / 420, 721
L1: F: 6 (1812-1959). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2016, Carbonara valley; 2011, Lesina). NATURETREK (z.B. 2012a-2015a), meist nur Blätter. RIGNANESE (2005, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico). BISCOTTI (2012:423-425). BISCOTTI & al. (2018a)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Knautia arvensis (+) S

S: 551 / 520, 550
L1: F: 2 (1893-1964)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni settentrionali). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: FI, M

Knautia integrifolia ++

S: 412 / 411
L1: F: 5 (1847-1956). BISCOTTI (2012:29 und 421f, mit Verbreitungskarte). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *i.*)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce), PERRINO & al. (2013e, Bari) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), alle ssp. *i.*)
B: 7 L (formenreich, vgl. LICHT 2017)

Lomelosia argentea (–) S

T: *Scabiosa a*. Das Taxon ist formenreich. Die in Fen 4:132f genannte ssp. *„ucranica* S. ap. L." [*recte:* auct. non L.] wird heute nicht mehr unterschieden, auch die Epitheta *alba* und *eburnea* (vgl. Fi **2**:535 und Pg **2**:673) fallen unter die Synonymie von *argentea* (E+M 2017)
S: - / 510a
L1: Fenaroli meldet 1954 *„Scabiosa argentea* ssp. *ucranica*" vom „salendo a Monte Sant' Angelo" mit der allgemeinen Biotop-Angabe „pendici aride e sassose" (Fen 4:133). Dies passt nicht zu den Angaben in Fi l.c. („luoghi selvatici per lo più arenosi") bzw. Pg (**2**:673: „sabbie maritt., più raram. sui greti dei fiume e ruderi". Pg l.c. gibt für *„S. alba"* an: „strettam. psammofila ... dalle foci dell' Isonzo al Gargano". Wagensommer (briefl.) kennt die Art nicht vom Garg., aber von Sandküsten der Provinz Tarent (vgl. dazu FORTE & al. 1994, Arco Jonico). – In Anbetracht der differierenden Biotopangaben und der leichten Verwechselbarkeit von *L. a.* mit weißblühenden Exemplaren von *Sixalix atropurpurea* ssp*. grandiflora* (vgl. Pg l.c.) halten wir das Vorkommen der Art am Garg. für unwahrscheinlich – vorbehaltlich einer Überprüfung des Beleges im Herb. Fenaroli (TR)
L2: Nach Fi l.c. kommen „α *alba*" und „β *eburnea*" in Apulien, aber nicht am Garg. vor. Zum Vorkommen im Tarentinischen vgl. **L1**
H: Vgl. **L1**

Lomelosia crenata s.u.

T: *Scabiosa c.* – In Italien lassen sich 3 ssp. unterscheiden, von denen am Garg. nur mit ssp. *dallaportea* zu rechnen ist. Ssp. *crenata* ist für das Gebiet irrtümlich gemeldet (vgl. dort); ssp. *pseudisetensis* ist für den Garg. nicht bekannt, wurde aber in PUG schon gefunden (CARRUGGIO & FORTE 2008b. CL 2018a). Nach PEZZETTA (2011) vikariiert diese ssp. *pseudisetensis* (nur für SIC genannt, wo sie nach CL und E+M 2017 fehlt) mit der griechischen ssp. *breviscapa.* – Vgl. auch HALÁCSY **1**:765f (1901) und JANCHEN (1920b)

Lomelosia crenata* ssp. *c. (*Scabiosa c.* [s.str.]) –

Wie schon Fen (4:135) darlegte, handelt es sich bei den l.c. zitierten 3 Nennungen mit hoher Wahrscheinlichkeit um Verwechslungen mit ssp. *dallaportea*, auch wenn Fi **2**:535 und Merxmüller (1964, in Fen l.c.) ausdrücklich beide Namen nennen. Pg (2:672) zitiert die Meldungen vom Garg., offenbar ohne davon überzeugt zu sein. Auch CL nennt *L. c.* ssp. *c.* nicht für Apulien, ähnlich CL (2018a): nur irrtümlich gemeldet (NP)

Lomelosia crenata ssp. *dallaportea* ++

T: *Scabiosa dallaportea*

S: 311 / 311

L1: F: 16 (1787 [= PETAGNA **2**:239] -1971). Fi **2**:534f. Pg **2**:672 und 681. DAMBOLDT & al. (1981: insgsamt 10 Belege p. 91 und 100). Rasterkarte vom Stadtgebiet Monte S. A. in PEDROTTI (1988); die Art besiedelt lediglich 1 Rasterfeld und fehlt sekundären Standorten. FIORENTINO & RUSSO (2002:142f und 199). Sc & Sp nr. 588. BIANCO & al. (1988a). – WAGENSOMMER (2006) bzw. WAGENSOMMER & DI PIETRO (2007) sowie DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). Ausführliche Angaben (Ökologie, Areal, Gefährdungsanalyse) in WAGENSOMMER (2012a). Das Areal ist eng begrenzt (Verbreitungskarte in WAGENSOMMER 2009b und 2010) und – am Garg. – an ein bestimmtes Substrat gebunden („megabrecce compatte", vgl. WAGENSOMMER 2010), die Angaben westlich davon (z.B. in BISCOTTI 2002:279) sind Fehlmeldungen. Innerhalb des Areals ist die Art aber nicht selten: WAGENSOMMER (2009b) schätzt die Gesamtzahl auf über 77000 Exemplare. Zur Vergesellschaftung vgl. auch DE FAVERI & NIMIS (1982). – Nach GBIF Beleg in MA *(699966-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513). – Zur Biologie der Pflanze vgl. LINSKENS (1972) und DAMBOLDT & al. (1981)

L2: Die Meldung aus dem Tarentinischen (Sc & Sp 2005) ist irrtümlich, möglicherweise infolge einer Verwechslung von *Vallone di Pulsano* (Gargano) mit *Pulsano* (Tarent)(WAGENSOMMER 2009b:56). Aus Murge wird dagegen ssp. *pseudisetensis* gemeldet (DI PIETRO & MISANO 2010). – Ssp. *d.* kommt nicht nur auf Kephallinia und am Garg., sondern auch auf Levkas und Zakynthos (Zante) vor (DAMBOLDT & al. l.c. p. 100f, Karte p. 96; PHITOS & DAMBOLDT 1985), nach HALÁCSY (1901 **1**:765f; er sieht in diesem Taxon nur eine verarmte Varietät der ssp. *c.*) scheint sie in Griechenland überhaupt ziemlich oft vorzukommen. – Eine Fernverbreitung über Meerwasser kann ausgeschlossen werden (DAMBOLDT & al. l.c.)

B: 4 L

H: MJG *014249* (Posta Manganaro, Wagensommer 2011). MJG *014258* (Tra C. Calcarulo e Masseria Rinaldi, lungo la strada Monte S. Angelo-Pulsano, Wagensommer 2011)

Scabiosa columbaria-Gruppe s. Pg s

Die taxonomische Gliederung dieser Gruppe wird sehr unterschiedlich gehandhabt. Ein direkter Vergleich der Namen und deren Synonymisierung sind praktisch unmöglich; dies deutet sich z.B. schon in zahlreichen Fragezeichen in MedCL **3** an. – Es werden zudem unterschiedliche diakritische Merkmale angegeben, bei deren konsequenter Anwendung viele Belege nicht bestimmbar sind. Die ganze Gruppe bedarf für den Garg. einer speziellen Bearbeitung und einer nomenklatorischen Revision. – Eigene Belege wurden, einem Vorschlag von R.P. Wagensommer folgend und nach der überzeugenden Inaugenscheinnahme der Fotos von Syntypen in JE durchweg *Scabiosa taygetea* ssp. *garganica* zugewiesen (vgl. dort). Die übrigen für den Garg. genannten Taxa bzw. vielleicht besser: Namen werden hier ohne Angabe einer Plausibilität nur zitiert. Nähere Aufschlüsse könnte die Überprüfung der Belege in BI, FI und Herb. Fenaroli (TR)(sub *S. c., S. uniseta* und *S. holosericea*) geben.
In CL bzw. CL (2018a) werden für PUG genannt: *S. columbaria* „s.l.", *S. ochroleuca*, *S. taygetea* ssp. *garganica* und *S. uniseta*. *S. holosericea* wird in CL2 (und CL 2018a) ausdrücklich ausgeschlossen. Die nachfolgenden Taxa entsprechen auch der Nomenklatur der aktuellen E+M (2017)

Scabiosa columbaria [ssp. *c.*]

S: 522 / 520

L1: F: 4 (1812-1952). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2012-2016). BIONDI & al. (2014b, in einem *Juniperus oxycedrus / Daphne sericea*-Gebüsch). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici, sub *S. c.* ssp. *c.*). – Das Foto in BISCOTTI & al. (1989:64) stellt eine Cichorioidee dar

Scabiosa holosericea

T: Excl. ssp. *garganica* s. Fen 4:137 (zu dieser vgl. *S. taygetea*)

S: 520 / 520

L1: F: 4 (1871-1961). FANELLI & al. (2001). – Zu PARLATORE l.c. (*Scabiosa pyrenaica* All. β *holosericea* Bert.) vgl. *S. taygetea*

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich genannt (NP)

Scabiosa ochroleuca

T: *S. ochroleuca* hat innerhalb der Gruppe eine etwas isolierte Stellung und gehört nicht zur *S. columbaria*-Gruppe s. FE

S: 521 / 520

L1: F: 1 (1968, Ariello, Valle Carbonara; vgl. *S. triandra*). NATURETREK (2014a-2017, Pulsano gorge; auch 2018a)

Scabiosa taygetea ssp. *garganica* ++

T: *S. holosericea* ssp. *garganica*. Basionym ist *S. garganica* Porta & Rigo ex Wettst. Nach HUTER (1905b; die Jahreszahl 1908 in Fen ist irrig) handelt es sich bei „*Scabiosa Garganica* P. R. it. ital. II. 1874, nr. 72“ nur um eine Form der *S. holosericea*, die Einstufung als ssp. von *S. holosericea* erfolgte durch Fenaroli; sie ist formal ungültig (vgl. Pg **2**:677). – Die Verwandtschaft zu *S. taygetea* hat schon PARLATORE **7**:230-232 (sub *Scabiosa pyrenaica* All. β *holosericea* Bert.) erkannt: „La *S. garganica* è una forma bellissima e più riccamente tomentosa raccolta da Porta e Rigo sul Gargano, e che si avvicina alla *S. taygetea* di Boissier”. – ARCANGELI (1882:331) bezeichnet – ohne nähere Zuordnung – *„S. garganica“* als zweifelhaftes Taxon, ARCANGELI (1894:665) gliedert es in *S. holosericea* ein. Vgl. auch LACAITA (1918c:213f)

S: - / -

L1: F: 7 (1710-1919). Fi **2**:531 sub *S. columbaria* λ *garganica* („Gargano attorno a M. S. Angelo. [Albania]”). BIANCO & al. (1988a: Tab.3), EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Vallone Pulsano) und SCHREIBER (1980: Aufn. 12; vgl. dazu aber *Sixalix atropurpurea*!), jeweils sub *S. vestita* ssp. *garganica*). HURKA & BOSBACH (1982, Monte S. A., Kastell) und HURKA & BARTELHEIM (1988, Monte S. A., Trockenrasen), jeweils sub *S. t.* – WAGENSOMMER (2006). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)

B: 6 L (vgl. LICHT 2017)

H: Jeweils sub *S. holosericea:* Herb. JE nr. *00016102* und *00016103*; Pora & Rigo, Iter ital. II, *72*, 1875: in pasc. saxos. apric. ad mtem. St. Angelo, 600-2000‘; Foto [!]). – IBF (nr. *37839-37842*), wohl der Aufsammlung nr. 72 von Porta & Rigo entsprechend (vgl. Fen 4:137)

Scabiosa triandra

T: *S. gramuntia*, *S. columbaria* ssp. *affinis* (so Fl Ib **15**:326)

S: 523 / 520

L1: F: 1 (1968: Ariello, Valle Carbonara; vgl. *S. ochroleuca*)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Scabiosa uniseta

T: *S. columbaria * uniseta*

S: - / -

L1: F: 3 (1812-1961)

Sixalix atropurpurea s.l. s.u.

T: *Scabiosa* sect. *Cyrtostemma*, *Scabiosa* sect. *Vidua.* Die taxonomische Gliederung dieser Gruppe ist unbefriedigend. Die beiden folgenden Taxa werden in Fl Ib **15** und CL (2018a) nicht getrennt. Vgl. auch PARLATORE **7**:238-242. – ROTTENSTEINER (2014:426f) verwendet die Schreibweise *Sisalix*, CALABRESE & al. (2012) verwendet *Sixalis*

S: - / 411, 540 (keine ssp.)

L1: F: 1 (1812). GREENTOURS (2011-2016, roadsides near Manfredonia)

Sixalix atropurpurea ssp. *atropurpurea* (–)

T: *Scabiosa a.* – Pg **2**:678, BISCOTTI (2002:421) und CL (wo das Taxon aber nicht für PUG geführt wird) beschränken diesen Namen auf die Zierpflanze und bezeichnen ihre Vorkommen als synanthrop. Auch nach E+M (2017) ist dieses bulgarische Taxon in Italien nicht autochthon

L1: F: 1 (1964). Die Nennung bezieht sich wohl auf das folgende Taxon

Sixalix atropurpurea ssp. *grandiflora* ++

T: *S. a.* ssp. *maritima* (so E+M 2017)*, Scabiosa maritima*

L1: F: 10 (1827-1959); 2 dieser Nennungen (1827 Tenore und 1959 Fenaroli) werden einer var. *ambigua* zugeordnet (Diagnose wird in Fen 4:135f zitiert), auch nach Fi **2**:532 ein eigenes Taxon neben var. *grandiflora* (Scop.). Die Synonymisierung in Fen 4:135: var. *ambigua* ← *Scabiosa grandiflora* **Guss.** bleibt ungeklärt. – CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991). PERRINO & al. (2011a). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). RIGNANESE (2005, 2007, sub *Scabiosa*; 2008 sub *Sixalix*: Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 19 L (vgl. LICHT 2017), 1 S; dieser Beleg lief unter *Scabiosa vestita* ssp. *garganica* (vgl. dort). Es ist also zu vermuten, dass die Nennung dieses Taxons in SCHREIBER (1980) ebenfalls *S. atropurpurea* meinte

Succisa pratensis (–)

S: 552 / 560a, 812a

L1: F: 1 (1812)**.** Ganz auszuschließen ist ein (ehemaliges) Vorkommen nicht, da Baselice sogar den Vernacularnamen („Cannadella", San Marco) angibt

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

ELAEAGNACEAE

Elaeagnus angustifolia A

S: - / -

L1: GREENTOURS (2013, 201, Lake Lesina)

L2: CL (2018b): für PUG nur gelegentlich auftretend (P A CAS), nach PERRINO & al. 2013d jedoch naturschutzfachlich nicht unbedenklich

ELATINACEAE

Elatine alsinastrum ++

S: 240 / 240

L1: BISCOTTI (2002:390) zitiert einen Fund von Pantaleo (1991) vom Piano S. Martino (dessen Zuordnung zum Quadrant m1 ist irrig); dies entspricht der Angabe in RUSSO (2013a) und ziemlich genau unserem Fundort (vgl. **B**). Das „abbondantemente presente" können wir allerdings nicht bestätigen

L2: In CL wird für Apulien nur *E. macropoda* gemeldet, die nach Sc & Sp nr. 339 rezent nur im Süden Apuliens vorkommt. Sie wird entsprechend auch in MELE & al. (2006a) genannt. Dieses Vorkommen ist auch in POPIELA & al. (2010) registriert. Soziologische Aufnahmen beider Arten in TOMASELLI & al. (Lecce). – CL (2018a) nennt für PUG *E. a.* **und** *E. macropoda*

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

ERICACEAE

Vgl. auch ***Pyrolaceae***

Arbutus unedo ++

S: 860? / 860

L1: F: 15 (1812-1971). GIULIANI (1768:36). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GRUPPO PER LA VEGETAZIONE (2008): „Foresta Umbra ... sono state osservate varie tipologie boschive quali faggete ... e boschi a Leccio e Corbezzolo *[hier: Arbutus unedo]* ...". BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 528, km 40,1). MÖHL (2009, Foresta Umbra)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L, 2 S

Erica arborea ++

S: 860 / 860

L1: F: 19 (1823-1971). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände, mehrfach). MÖHL (2009, Vignanotica). GREENTOURS (2007-2016, very local, near Vico, and on roadsides on the northern slopes of Carbonara Valley). VAN DER BRINK („2014", Fotos). ANONYMUS („2021", Tremiti; vgl. das folgende Taxon)

B: 4 L, 3 S

Erica multiflora ++

S: 610 / 611

L1: F: 5 (1813-1972). Alle neueren Meldungen stammen aus dem Raum Lesina (so auch Baselica 1813) bzw. Tremiti: PUGLIA REGION (2001, Laghi di Lesina und Varano), CURTI & al. (1974), FORTE & al. (2002) und CANIGLIA & al. (1976, mit *Cistus clusii*) und wohl auch die von BIONDI (1985). Nach DE MARCO et al. (1984) auf S. Domino. In den 4 letztgenannten Fällen **neben** *E. arborea*, ähnlich in ANONYMUS („2021")

B: 1 L, 1 S; auch diese Belege stammen aus dem Raum Lesina

Erica scoparia [ssp. *s.*] (–)

S: 560 / 560b
L1: F: 1 (1813, Baselice: Monte Sant' Angelo, in loc. Scanni 1812 und Bosco dell' Isola, **neben** *E. multiflora*). LAURIOLA & PALMIERI (1994:191)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

EUPHORBIACEAE

Incl. ***Phyllanthaceae***. – *Chamaesyce* wird zunehmend wieder in *Euphorbia* eingeschlossen (auch in CL 2018a)

Andrachne telephioides ++

T: Die Gattung wird heute zu den *Phyllanthaceae* gerechnet
S: 510, 530 / 531
L1: F: 12 (1847-1968). RIGNANESE (2005, Manfredonia). MÖHL (2009)
B: 4 L

Chamaesyce canescens +

T: *Euphorbia chamaesyce*. CL nennt für das Gebiet ssp. *c.*, E+M (2010) unterscheidet nicht
S: 440 > 412 / 412b, 440
L1: F: 1 (1910). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, Manfredonia). Auf Tremiti (auch?) in der „var. *pilosa* Guss." (CORTESI 1910); in Fi **2**:170 wird lediglich * *pilosa* Roep. (so auch E+M 2010) als Synonym zu * *canescens* genannt
L2: MARCHIORI & al. (1999). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Chamaesyce hypericifolia A

T: *Euphorbia h*.
S: - / -
L1: GIARDINI (2019): Rodi Garganico, al porto, su via Scalo Marittimo, in alcuni vasi con *Cycas revoluta* (WGS84:41.929452 N, 15.888942 E), 0 m s.l.m., 9 settembre 2018, *M. Giardini* (FI), sub *Euphorbia h.*
L2: In GIARDINI l.c. Anmerkungen zur sonstigen Verbreitung der Art. In CL (2018b) nicht für PUG angegeben. – Die Karte in E+M (2010) ist offensichtlich obsolet

Chamaesyce maculata ++

T: *Euphorbia m.*
S: 412, 440 / 412b
L1: F: 1 (1926). RIGNANESE (2005, Manfredonia)
L2: MARCHIORI & al. (1999). MEDAGLI & al. (2010, PUG). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). IAMONICO (2006, Basilicata). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L

Chamaesyce peplis +

T: *Euphorbia p.*
S: 130, 180 / 130
L1: F: 4 (1812-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – Die Angabe in HURKA & BARTELHEIM (1988) ist ein Druckfehler; auf der Schede steht richtig *E. pepl**us*** (vgl. dort)
L2: In PUG offenbar weit verbreitet: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). CURTI & al. (1969, Porto Cesareo). MARCHIORI & al. (1999). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Chamaesyce prostrata ++

T: *Euphorbia p.*
L1: RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)
L2: Die adventive Art ist in rapider Ausbreitung begriffen: Nach HÜGIN (1999) sind „vor 1930" nur 3 Rasterfelder in N-Italien vermerkt, aktuell ist die Art in fast jedem der Rasterfelder nachgewiesen („Eine besonders auffällige Arealvergrößerung zeigen *Ch. prostrata* und *Ch. serpens*, vor allem im Gebiet südlich der Alpen"). Nach Pg **2**:36 ist sie nur in 4 Regionen vertreten, nach CL fehlt sie nur

noch in Sardinien, wo sie sich nach CL (2018b) aber inzwischen auch findet (P A NAT). – Im Gebiet möglicherweise häufigste *Ch.*-Art

S: 440, 410 / 412b

B: 11 L

Chrozophora tinctoria ++

S: - / 413

L1: F: 4 (1813-1875). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L

Euphorbia

8 Belege von Speta (1969, Sannicandro, Apricena, Tremiti) in W: *2019-0007406* bis *0007411* sowie *2019-0009687* bzw. *2019-0009709* bedürfen noch einer Überprüfung

Euphorbia acanthothamnos –

NATURETREK (2012b, Pulsano road, Mte Sacro). Die Art hat griechisch-ägäische Verbreitung. Mit gewisser Sicherheit ist – die ebenfalls von Monte S. A. genannte – *E. spinosa* gemeint. Auch in NATURETREK (2012a) werden beide Arten genannt, die Angabe „Pulsano road“ p. 2 wird in der „species list“ p. 4 aber nicht wieder aufgegriffen

Euphorbia aleppica (+) S

S: - / -

L1: F: 1 (1893). Fi **2**:179). Die Art wurde schon von Gussone gemeldet (zit. in BERTOLONI **5**:80f und PARLATORE **4**:506-508 „nei luoghi coltivati di ambedue le coste“). ARCANGELI (1882:618). – GREENTOURS (2007, north coast 2005). LIPPI-BONCAMBI (1958:54-58, Kiefernwald, Kulturland)

L2: Fen 2:512 bezeichnet die Art als „Geoel. mediterraneo“, Pg **2**:44 dagegen als „Centro-Medit.-Turan.“, ähnlich schon PARLATORE l.c.: „pianta orientale“. – In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: FI

Euphorbia amygdaloides [ssp. *a.*] ++

S: 841 / 841, 850

L1: F: 23 (1812-1968). BISCOTTI (2002:384)

B: 4 L, 4 S

Euphorbia apios ++

S: 850 / -

L1: F: 2 (2x 1893). GIULIANI (1768:35, Vieste: „radice è tuberosa“) und DE LEONARDIS (1858:197), beide sub *l'Apios*. LIPPI-BONCAMBI (1958:56-58, Kulturland); falls die Meldung zutrifft, muss diese Biotop-Angabe wohl im weitesten Sinn verstanden werden. – BISCOTTI (2002:383; Pantaleo 1990)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murgia). DODONAEUS (1616:373f, sub *Tithymalus tuberosus*: in Apulia Italiae provincia gignitur; die beigegebene Abb. entspricht fast der in Pg **2**:39). Auch von MORISON (1699:342, sub *Tithymalus tuberosa pyriformi radice*) aus Apulien gemeldet

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

H: Beleg *224789* in Herb. LI (Metlesics 1969, Nordwestrand des Bosco di Spina Pulci; Foto [!])

Euphorbia barrelieri [ssp. *b.*] ++

T: *E. baselicis* (mit dem Typusexemplarvom Garg., vgl. FRAJMAN & SCHÖNSWETTER 2017) wird allgemein (selbst in Fi 2:184) als Synonym zu *E. b.* verstanden, lediglich E+M (2010) führt die beiden Taxa getrennt; vgl. auch **H**. – CL und E+M (2010) unterscheiden ssp. *b.* und *thessala*, gibt für Apulien aber nur *E. b.* s.l. an. Fi, FE und Pg unterscheiden nicht, CL (2018a) nennt den Namen *thessala* nicht. – POLDINI (1969) sowie FRAJMAN & SCHÖNSWETTER (2017) besprechen den gesamten amphiadriatischen Formenkreis im Zusammenhang

S: 520 / 520

L1: F: 20 (1812-1968). Fi **2**:184 (α *typica*). WAGENSOMMER (2014, ssp. *b.*). FRAJMAN & SCHÖNSWETTER (2017, (3) E 15.945/N 41.728056 sowie (4) E15.984722/N 41.76722); dabei ist das Exemplar (4, Piano S. Vito) mit toskanischen Exemplaren (1) und (2) näher verwandt als mit dem Exemplar (3) „aus der Nachbarschaft“ (Monte S. A.-Vico). – Ältere Autoren machen die (für den Garg.) merkwürdige Angabe, die Art käme auf sandigen Böden vor (vgl. z.B. PARLATORE **4**:528: „arene marittime e nei luoghi arenosi boschivi ... del Monte Gargano“); dies hat schon PALANZA (1898a) kritisch gesehen. Nach POLDINI (1969) trifft das innerhalb Italiens nur für die toskanischen Populatio-

nen zu, die sich auch morphologisch unterscheiden; da der Artbeschreibung toskanische Exemplare zu Grunde liegen (SAVI in Bot. Etrusc. 1: 145. 1808. Type: Italy, in arenosis maritimis Orbetellanis et Castilionis Piscariae), ist die Biotop-Angabe „Sand“ dann vielleicht nur unkritisch allgemein übernommen worden. Auch von Pg **2**:46 wird diese Biotopangabe aufgegriffen („Sabbie maritt. 0-1600 m“). Dies wird in BISCOTTI (2002:264) mit gewisser Skepsis zitiert; andererseits stammt auch sein Neufund aus entsprechendem Biotop (spiaggia San Menaio). Ob es sich dabei tatsächlich um *E. b.* handelt, kann anhand des Belegfotos nicht entschieden werden

L2: Nach PEZZETTA (2011) vikariiert ssp. *b.* mit der griechischen *E. orphanidis*. Weiteres zu diesem Thema vgl. POLDINI (l.c.) und FRAJMAN & SCHÖNSWETTER (l.c.), vgl. **T**

B: 18 L, 1 S, vgl. LICHT (2017). Alle Aufsammlungen stammen ± aus Xerogramineten, keine einzige von Küstensanden

H: WU *0090574* (ohne Ortsangabe, Tenore 1828, eigenhändig beschriftet). – Von Porta & Rigo 1875 s.n. „in pasc. apr.“ liegt ein Beleg in WU (WU-Keck *0090575*, sub *E. baselicis*; Foto [!]). Dass es sich um die gleiche Aufsammlung handelt, die auch in Fen 2:513f sub *E. b.* zitiert ist (nr. 256, 1875, Monte Sacro, in pascuis, Beleg in FI), ist wahrscheinlich

Euphorbia biumbellata **–**

Sehr unwahrscheinliche Nennung aus NATURETREK (z.B. 2012a, Pulsano Monastery; 2013a-2017, Mte Sacro; 2019b); oft **neben** der ähnlichen *E. segetalis* genannt. Schon STROBL (1903:502) weist auf die Verwechslungsmöglichkeit von *E. b.* mit *E. „pinea” hin.* – CL (pp. 93, 344 und Anm. 342) vermengt *E. biumbellata* Poir. (ein gültiger Name und kein Synonym zu *E. pithyusa* ssp. *cupanii*) und *E. b.* Boiss. (ungültiges Synonym für *E. pithyusa* ssp. *cupanii*); vgl. E+M (2010). – Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Euphorbia ceratocarpa +

T: Nach Pg und FE **2**:218 hat *E. c.* graue Samen. Nach RÖSSLER (1943) sind lediglich junge Samen bisweilen grau. Allerdings kommt es auch bei anderen *Euphorbia*-Arten vor, dass sich die anfängliche grauer Schicht der Samenschale abreiben kann (z.B. bei *E. apios*, vgl. LICHT 2017). Bei *E. c.* wäre dies eben nur zu einem früheren Zeitpunkt als bei den anderen „grauen“ Samen

S: - / -

L1: F: 1 (1960); diese Nennung (Pignatti) ist vielleicht irrtümlich (FORTE & al. 2002:89). – CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002:56). PERRINO & al. (l.c.). GREENTOURS (2011-2016, local common [? WL], e.g. Chiancate)

L2: Nach PEZZETTA (2011) mit der balkanischen *E. gregersenii* vikariierend

Euphorbia characias s.l. ++

T: Incl. *E. wulfenii* bzw. *E. veneta.* – Nach FE **2**:226, Fl Ib **8**:268, Pg **2**:50, STROBL (1886a, nr. 1159) und RÖSSLER (1943) ist (ssp.) *characias* gekennzeichnet durch: dunkelrotbraune, kaum gehörnte Drüsen, tellerförmig auf 1/3 - 2/3 verwachsene Tragblätter letzter Ordnung, einer Samengröße (incl. Karunkula!) von 3(,4)-4x1,5-2 mm (Karunkula davon 0,5 mm hoch), 1 m selten überschreitende Wuchshöhe und westmediterranes Areal; (ssp.) *wulfenii* hingegen durch anfangs gelbe (aber nachdunkelnde!) langgehörnte Drüsen, becherförmig zu mindestens 1/2 verwachsenen Tragblätter und einer Samengröße von 4,2-4,5x2,5-2,7 mm (Karunkula davon 1-1,5 mm); die anderslautenden Angaben von FRAJMAN (in ROTTENSTEINER 2014; sie entsprechen exakt den Maßen der ssp. *ch.*) könnten ohne Nachprüfung der Literatur entnommen sein. Als Wuchshöhe werden bis 1,8 m angegeben, das Areal ist ostmediterran. Die Angaben über die Zahl der Doldenstrahlen sind unterschiedlich (im Gebiet sind es meist >15). Die Merkmale sind aber offenbar nicht korreliert: So schreiben JAHN & SCHÖNFELDER (1995) der kretischen *„E. ch.“* dunkelrotbraune, kurz gehörnte Drüsen zu (vgl. auch die dunklen Drüsen der garganischen Exemplare). Auch BIANCO & al. (1988b) vermerken, dass Form und Farbe der Drüsen variabel sind und selten auch tellerförmige Tragblätter auftreten können. Ein Exemplar des Botanischen Garten Mainz mit allen Merkmalen von ** characias* hat hoch hinauf verwachsene Tragblätter. – CL betrachtet die beiden Taxa als „geographic biotypes“ (Anm. 334), was in Anbetracht der unterschiedlichen Samen wahrscheinlich zu wenig ist; auch CL (2018a) unterscheidet nicht. – Für FREYN (1877:419) sind *wulfenii* und *veneta* keine Synonyme: „Der Name *E. venata* Willd. ist zwar älter, aber nicht nur unpassend, weil diese Art in Venetien nicht vorkommt, sondern weil er eine Mischart aus *Wulfenii* und *E. Characias* L. vorstellt“. Ähnlich synonymisiert FRAJMAN (l.c.) *E. wulfenii* mit *E. veneta* **p.p.** Für E+M (2010) ist var. *veneta* sogar ein Synonym zu ssp. ***ch.***

S: 860 / 311, 860; „311” bezieht sich möglicherweise hauptsächlich auf * *wulfenii*; vgl. POLDINI (1989:52-54)

L1: F: 24 (1823-1971). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). NATURETREK (2007a, 2012a-2018a+b, 2019a+b) und CURTI & al. (1974) nennen ausdrücklich ssp. *ch.*, GREENTOURS (2012, nicht mehr 2013!) und GRIEBL (2014, mehrfach) dagegen *wulfenii*. Auch 2 der o.a. Nennungen in Fen beziehen sich auf * *wulfenii*. Nach Pg **2**:50, der die beiden Taxa auf Artebene trennt, ähnelt die *E. characias* vom Garg. der *E. wulfenii*, obwohl diese l.c. zufolge an der Adria sonst nur in Istrien und in Dalmatien vorkommt

L2: BIANCO & al. l.c. berichten von weiteren italienischen Vorkommen, auch in Apulien, sehen die Meldungen vom Garg. aber zurückhaltend. Biondi (briefl. 1991) bezweifelt das Vorkommen von *E. * wulfenii* am Garg., nennt sie aber vom Conero (vgl. auch BIONDI (1981), hält es jedoch für möglich, dass der Standort durch eine *grossa frana* zerstört ist. Auch BIONDI & al. (2012; *hier:* p. 114) melden *„E. veneta“* von dort und beschränken deren Vorkommen in Italien ausdrücklich auf Triest und Conero. – TERZI & al. (2019) melden ssp. *wulfenii* von Vis, REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984) von Mljet und HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986) von Lopud bzw. TRINAJSTIĆ (1985) als *E. veneta* von Korčula. Auch JASPRICA & al. (2016b) nennen nur ssp. *wulfenii*

B: 5 L, 1 S (mit Merkmalen von *wulfenii*, vgl. LICHT 2017)

Euphorbia cuneifolia ++

S: - / -

B: 1 L; die Angabe PUG in CL (2018a) geht nach STINCA & al. (2021) auf diesen Beleg zurück

Euphorbia cyparissias (–) S

T: Incl. var. *esuloides* (so von Baselice gemeldet)

S: 520 / 520, 710

L1: F: 3 (1812/13-1960). FORTE & al. (2002) halten ein früheres Vorkommen bei Lesina nicht für unmöglich

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Euphorbia dendroides ++

T: Nach EICHBERGER (2001a) wird die Pflanze bis 50 Jahre alt, an Sekundärstandorten nur 30. Zur Ökologie der apulischen Populationen vgl. BIANCO & al. (1984a), zur deren Soziologie BIANCO & al. (1984b)

S: 861 / 860

L1: F: 14 (1823-1968). GINZBERGER (1921b). BIONDI (1988). Fundpunkte abseits der Küste z.B. bei GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0") und RUSSO & STRIZZI (2013, Valle di Palumbara). – Literaturangaben über das Vorkommen auf den Tremiti und Pelagosa hat EICHBERGER (1996) zusammengetragen. Nach RUSSO (2013c) kommt sie auf allen 3 Tremiti-Inseln vor, von S. Nicola wird sie von Gurgo (1886 in PAMPANINI 1916), von Capraia von BÉGUINOT (1909b) gemeldet, von Pelagosa von BURTON (1879)(„imitating dwarfed Chinese trees“). Auch DE MARCO & al. (1984 ex PESARESI & al. 2017: Tab. S14, Tremiti). Zahlreiche historische Fundangaben in EICHBERGER (2001a). Im Übrigen vgl. EICHBERGER (2001b, 2004), BIANCO & MEDAGLI (1984) und PERRINO & al. (2013d). – Merkwürdig, dass die auffällige Art so selten in Exkursionsberichten genannt wird, z.B. in NATURETREK (2019b)

L2: GASTALDO (1987). BIONDI (1981) erwähnt ein Vorkommen auf dem Mte Conero. Einen Überblick über adriatische *E.d.*-Gesellschaften bietet BIONDI (1985). Einen aktuellen Überblick über die Verbreitung von *E. d.* in Apulien geben BECCARISI & ERNANDES (2008)

B: 1 L

Euphorbia exigua [ssp. *e.*] ++

S: 413 > 530 / 413, 531

L1: F: 13 (1893-1964). MÖHL (2009, Steinbruch bei Vieste). CALABRESE & al. (2012, Vico)

B: 8 L (incl. „var. *retusa*“ s. Fi **2**:179 bzw. ZÁNGHERI p. 366; vgl. LICHT 2017)

Euphorbia falcata [ssp. *f.*] ++

S: 413 > 530 / 413, 531

L1: F: 2 ([1813]-1907); die Meldung Baselices (1813) bezieht sich auf var. *acuminata* (VILLANI 1914)

B: 6 L (vgl. LICHT 2017)

Euphorbia helioscopia [ssp. *h.*] ++

T: Von PASQUALE & LICOPOLI (1897:38) angegeben: fo. *fructibus purpureo-maculatis* (in muris, Scesa di Manfredonia); auch zit. in Fen 2:512). – TRINAJSTIĆ (1985, Korčula)unterscheidet noch eine „var. *perramosa* Borb."

S: 410 / 413

L1: F: 14 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico)

B: 4 L, 2 S

Euphorbia hirsuta +

T: *E. pubescens*

S: 230?, 552? / 550

L1: F: 5 (1875-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Euphorbia lathyris A

S: - / 413

L1: F: 1 (1812)

Euphorbia myrsinitis [ssp. *m.*] ++

S: 520 > 330 / Rumici-Astragaletea siculi und Drypidetea spinosae

L1: F: 21 (1812-1971). GREENTOURS (2007, 2013, Chiancate; ähnlich 2015 + 2016, „surely one of the most striking plants of the tour"). NATURETREK (z.B. 2012a, Monte S. A., Bosco Quarto)

B: 2 L

Euphorbia nicaeensis s.l. ++

T: Die in diese Gruppe gehörende *E. japygica* wird in CL als ssp. geführt (aber in E+M 2010 nicht als eigenes Taxon gesehen). Nach CL (2018a) kommt nur dieses Taxon in Apulien vor. Ähnlich dezidiert äußert sich PALANZA (1898a), der es im Übrigen bemerkenswert findet, dass die Art – gleich welche „ssp." – vom Garg. nicht gemeldet wird

S: 520 > 611 / 611 (ssp. *n.*)

L1: Die Angabe in BERTOLONI **5**:77f (Tenore, Gasparini) bezieht sich auf „δ *baselicis*", d.h. auf *E. barrelieri*

L2: FORTE & al. (2005a) und DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)(beide Murge) nennen ssp. *japygica*, ebenso PERRINO & WAGENSOMMER (in FENU & al. 2016:97-100, mit Angaben zur Schutzbedürftigkeit) sowie PERRINO & al. (2021). MELE & al. (2006a) und MARCHIORI & al. (1999) geben für den Salent nur *E. n.* s.l. an. Nach PEZZETTA (2011) vikariiert ssp. *japygica* mit den bulgarischen (?!, WL) ssp. *cadrilateri* bzw. *dobrogensis*

B: 1 (der Beleg ist anlässlich einer Revision für das Herb. Garg. verschollen). PERRINO & WAGENSOMMER (l.c.) griffen die Angabe auf. Die Art wird auch in NATURETREK (2007a sowie 2013a-2017, nicht in 2018, wieder in 2019b) genannt, was freilich als weitere Bestätigung nicht ausreicht

H: Bei dem Beleg in BRNU (nr. *599670*) handelt es sich um *E. segetalis* var. *pinea*, vgl. dort

Euphorbia palustris –

Von diesem Taxon ist uns nur eine Meldung bekannt: MORISON (1699:341): *„Tithymalus palustri fruticosus … Tithymalus magnus multicaulis,* sive *Esula major* … In Apuliæ monte Gargano". Die Abb. („Section. 10, Tab. 2") ist nicht überzeugend, die l.c. angegebene Synonymie lässt jedoch kaum daran zweifeln, dass es sich um *E. p.* handelt (vgl. TABERNAEMONTANUS 1731:987-989 – mit plausibler Abb. – und LINNÉ 1753:462). – Pg (**2**:38) nennt Fundorte in Süd-Apulien, nach CL (2018a) ist sie in PUG zweifelhaft (D)

Euphorbia paralias ++

T: MONTELUCCI & PARENZAN (1967:89): *„f. rugulosa*, con capsula rugosa e talora con creste verrucose; glandole aranciate"

S: 180 / 181

L1: F: 7 (1875-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:265). GREENTOURS (2007-2016, Varano island)

B: 3 L. Die Belege sind nicht ausreichend geeignet, ein mögliches Vorkommen von fo. *rugulosa* zu bestätigen

Euphorbia peplus s.l. ++

T: Oft werden – auf verschiedenen Rangstufen – *peplus* s.str. und *peploides* unterschieden

S: 411 / 413 (var. *p.*)

L1: F: 8 (1812-1964). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach). CALABRESE & al. (2012, Vico). GREENTOURS (2012 und 2013, scattered). NATURETREK (2013b-2017, near coast). Ob bei allen diesen Angaben *E. p.* s.l. oder s.str. gemeint ist, ist nicht ersichtlich

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Die Angabe vom Strand bei Brindisi (Medagli) ist vielleicht ein orthografischer Fehler und bezieht sich auf *E. (Chamaesyce) peplis* (MARIOTTI 1992). Andererseits werden von der tarentinischen Küste beide Taxa gemeldet (MONTELUCCI & PARENZAN 1967). Beide Taxa auch in TRINAJSTIĆ (1985, Korčula)

B: 1 L (*E. p.* s.str.)

H: OSBU *3203* (Hurka 1988; [!]; vgl. *Chamaesyce peplis*)

„Euphorbia peploides“ ++

T: Fragliches Taxon. Wenn überhaupt (so z.B. in Fl Ib **8**:261 oder E+M 2010), nur auf var.-Ebene unterschieden *(E. peplus* var. *minima)*; in HEGI [1]**V/1**:186f (o.J. [1926?]) eine ausführliche Diskussion über die systematische Wertigkeit dieser var. *minima*. Die in STROBL (1885i, nr. 1147) angeführten Unterschiede zu *E. peplus* sind allerdings doch recht zahlreich. Andererseits soll *peploides* „durch Cultur“ in *peplus* übergehen (TOMMASINI, zit. in FREYN 1877:419). – Vgl. auch FE **2**:222

S: - / 411 (sub var. *minima*)

L1: F: 8 (1958-1968). Tremiti (z.B. CORTESI 1909); auch CRISTOFOLINI & al. (1967, Pianosa)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, z.T. gemeinsam „con il tipo“)

B: 1 S von Tremiti (vgl. LICHT 2017)

Euphorbia pithyusa –

Bei der Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Strand zwischen Mte.d'Elio und Rodi) liegt sicher eine Verwechslung vor, möglicherweise mit *E. „pinea“* (vgl. *E. segetalis*). Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben. – Vgl. *Pityusa (taxa inquir.)*

Euphorbia platyphyllos (+) S

S: 411 / 413

L1: FORTE & al. (2002)

L2: Auch bei Faeto (ca 35 km wsw Foggia, 850 m: TERZI & AMICO (2009, notula 1533). Die dortige Angabe „specie nuova per la Puglia“ berücksichtigt nicht die Nennung in FORTE & al. l.c.

H: BI

Euphorbia pterococca (+)

S: - / -

L1: BISCOTTI (2002:382, Pineta Marzini; Testa 1954). Pg **2**:42 (PUG, aber nicht Garg.)

Euphorbia rigida (–)

S: - / 330

L1: F: 1 (1827, Tenore). Auch Tremiti (Terracciano 1890)? Die Angabe in HURKA & BARTELHEIM (1988, e S. Giovanni) bezieht sich auf *E. myrsinitis* (OSBU *3012*; [!]); dies gilt auch sicher für HURKA & BOSBACH (1982)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Euphorbia segetalis s.l. ++

T: Die Art wird heute im weiten Sinn verstanden, was den eigenen Befunden am Garg. sehr zustatten kommt. CL (Anm. 344) und CL (2018a) unterscheiden *segetalis* s.str. und *pinea* nicht einmal mehr auf subspezifischer Ebene. Fl Ib **8**:269f und E+M (2010) nennen sie als var's

S: 150 (für * *pinea*) bzw. 410 (für * *s.*) / 540 (für * *pinea*) bzw. 413 (für * *s.*)

L1: F: 5 (1893-1971) für *„E. segetalis“* und 15 (1811-1960) für *„E. pinea“*. Martelli und Fenaroli melden jeweils beide Taxa (mit Belegen). CANO-ORTIZ & al. (2014, *E. pinea*) – GREENTOURS (2011-2016) nennt ausdrücklich beide Formen: *E. segetalis* („north coast dunes“, was ja eher ein *pinea*-Standort wäre; bzw. – 2016 – allgemein: widespread and locally common in the north) und *E. pinea* (near Peschici, von dort schon 2007; Varano 2016). Merkwürdig, dass keine Beobachtung von CURTI & al. (1974) oder FORTE & al. (2002) vorliegt. – Hierher auch die Meldungen von *E. biumbellata* (vgl. dort) und *E. pithyusa*?

L2: TRINAJSTIĆ (1985) meldet von Korčula beide Taxa
B: 17 L, insgesamt eher *„pinea“* als *„segetalis“*; vgl. LICHT (2017)
H: BRNU *599670* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste, sub *E. nicaeensis*, ref. Danihelka 2020 als *E. s.* var. *pinea*). BRNU *588172* (Grulich & al. 2007, Merino, det. Danihelka 2020, ohne Zusatz „var. *pinea*)

Euphorbia spinosa [ssp. *s.*] ++

S: 311, 610 / 520, 330
L1: F: 23 (1812-1968). GIACOMINI & FENAROLI (1958: Tav. 71, „Garighe a *Euphorbia spinosa* (Valle Carbonara)". – Von Gussone liegen zwei Angaben vor: Stignano (zit. in Fen 2:511) und Pagliccio (zit. in BERTOLONI **5**:57). – BISCOTTI (2002:264)
B: 7 L

Euphorbia taurinensis –

In P liegt ein Beleg von *E. taurinensis* (Original-Schede: *E. dalmatica* Visiani) „in vineis insula [!, WL] Lesina“. (MNHN-P-*P006566-07*, Petter 1849) Der Bogen enthält 2 weitere Pflanzen: *-08* (Botteri 1852) und *-09* (unleserlich, sub *E. graeca*): Specimen - Euphorbia taurinensis All. (mnhn.fr)

Der Nachweis ist unter „Italy (it)“ eingeordnet und muss deshalb hier erwähnt werden. Er ist aber offensichtlich falsch: gemeint ist mit „Lesina“ vielmehr die Insel (!, vgl. oben) Lesina (heute Hvar) vor der kroatischen Küste, wie sich aus der Zusammenstellung von RÖSSLER-HAUBER (1946:23) ergibt (weitere Belege der Art von Petter, Botteri und Pichler in GJO und GZU). – Vgl. auch *Trigonella esculenta*

Euphorbia terracina ++

T: Incl. var. *obliquata*
S: 180, 530 / -
L1: F: 18 (1875-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2007, Manfredonia)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Der derzeit einzige bekannte Fundort in Kroatien ist auf der Insel Biševo nahe der Insel Vis (BOGDANOVIC & al. 2004); Transadriat?
B: 13 L, 1 S (formenreich, vgl. LICHT 2017)

Mercurialis annua ++

S: 410 / 413
L1: F: 8 (1812-1964). BISCOTTI (2012:100). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014, vgl. *M. ambigua*). MÖHL (2009, mehrfach). GREENTOURS (2012, 2013, local common in the north). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). Auf den Tremiti mehrjährige Populationen (CORTESI 1909)?
H: WHB *47434* (4,5 km S Vieste, 2008; [!], nicht auf *M. ambigua* überprüft)

„Mercurialis ambigua“ ?

Das Taxon, in Pg **2**:29 und Fl Ib **8**:206-209 als eigene Art anerkannt, wird heute zumeist in *M. annua* eingeschlossen (vgl. z.B. CL 2018a). In Pg l.c. beschränkt sich das Vorkommen auf Sardinien (und Korsika), nach Fi **2**:189 ist das Taxon (als var.) weiter verbreitet („col tipo, specialm. nella zona medit.“). Die Verschlüsselung nach mon- bzw. diözisch (Pg, Fi) ist Fl Ib zufolge nicht zuverlässig. – CANO-ORTIZ & al. (2014) nennen sie **neben** *M. annua* vom Garg.

Mercurialis perennis ++

S: 841 / 813, 841
L1: F: 20 (1893-1968)
B: 1 L, 4 S

FABACEAE → LEGUMINOSAE

FAGACEAE

Castanea sativa ++

S: 840 / 842
L1: F: 9 (1812-1961; Gesamtfläche ca 350 ha). AFE **3** e. MANICONE (1806, **1**:166). GARGANOVERDE („2006“, mit ausführlichen allgemeinen Informationen. Gesamtfläche ca 340 ha, davon 220 ha in S. Marco). Zum Vorkommen als „Kulturrelikt" auf entkalkten Böden vgl. RUSSO & STRIZZI (2013). Nach FENAROLI (1970b:65, Verbreitungskarte für Italien) sind die Vorkommen auf dem Garg. die

einzigen Italiens entlang der Adria, nach LAVARRA & al. (2014) kommen sie auch auf den Monti Dauni vor, auf dem Garg. sind sie nicht autochthon. – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

L2:

B: L +, 1 S

Fagus sylvatica ++

T: Nach WALDSCHMIDT (2002) entsprechen die garg. Populationen genetisch einem italienischen Typ (der in sich kaum geographische Differenzierungen aufweist), während in Kroatien zumindest zwei Typen vorkommen; von diesen zeigt einer allerdings eine gewisse Ähnlichkeit mit dem italienischen Typ. – Zur Phytogeographie italienischer Buchenwälder vgl. NIMIS & BOLOGNINI (1993) und MAGRI (1998, 2008), zur genetischen Vielfalt (süd-)italienischer Buchenwälder vgl. VETTORI & al. (2004) und MAGRI & al. (2006), zur Entwicklung der *F. s.*-Wälder aus *F. orientalis*-Populationen während des Pliozäns vgl. PAFFETTI & al. (2007

S: 841 / 841, 842;

L1: F: 9 (1812-1964). AFE **3** e. Pg **1**:112f. BISCOTTI (2002:338) erwähnt einen Neunachweis in 150 m NN („loc. Maddalena"; Biscotti & Lucchese 1990). Als Gesamtverbreitung gibt er „i2, l3, i1, q2" an. Das Vorkommen bei S. Marco (Fajarama-Tal) fällt nicht darunter. Es ist schon auf der Karten in Fen 1:865 bzw. BIONDI & al. (2008:117) nicht erwähnt, die offenbar beide letztlich auf Hofmann (1961) zurückgehen. Nach Wagensommer (mündl.) leitet sich der Name „Fajarama" von *Fagus* ab. Das dortige Vorkommen muss also schon früh als Besonderheit erkannt worden sein. – Große Exemplare werden in FENAROLI (1966b) zitiert. – MANICONE (1806, **1**:168). Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auch auf dem Mte Saraceno. – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

L2: MAGRI (2008) bzw. MAGRI & al. (2006) behandeln die quartäre Vegetationsgeschichte der Buche, berücksichtigen aber nicht speziell den Garg. Immerhin ergibt sich aus den jeweiligen Karten das Vorkommen von *Fagus* „in Gargano-Nähe" seit 9000 Jahren

B: 4 L, 5 S. Die Blätter haben stets 7-9 Seitennerven und entsprechen damit *F. s.* s. strictiss. s. DUTY (1985)

Quercus

Von gewisser Bedeutung im Zusammenhang mit der Gattung ist der garganische Vernakularname *Isc-* (in verschiedenen Varianten), wird er doch als Appelativum zum Ortsnamen *Ischitella* gesehen. Schon MANICONE (1806, **1**:109-112) berichtet ausführlich über *ischio* (Plural *ischj*) bzw. *eschio* aus dem Bosco d'Ischitella. Er synonymisiert mit *„Qu. aesculus* L.", ähnlich auch BERTOLONI **10**:215f sub *„Qu. esculus* L.". Diese Angabe ist nicht sehr hilfreich: Die unspezifische Beschreibung von LINNÉ (Sp. Plant. p. 996; die Angaben „p. 1414" in BERTOLONI l.c. bleibt hier ungeklärt) lautet lediglich „foliis pinnato-sinuatis laevibus, fructibus sessilibus". Heute gilt *Qu. esculus* E+M (2010) zufolge als *nom. rej.* zu *Qu. petraea* ssp. *p*. Auch in Pg **1**:118 und PLANTKELT (http://app2.plantkelt.bzh/akp/web/home?22) bezieht sich *ischia* auf *Qu. petraea*. Zum gleichen Ergebnis kommt (auf Olivieri 1956 zurückgreifend) BRUNO (1994) in einer ausführlichen Analyse des Ortsnamens „Ischitella". – Nach RUOFF (1938) hingegen lautet der Name *„isca"* und bezeichnet *Qu. robur.* In der Tat soll diese Art in der Nähe von Ischitella auch vorkommen (CRIVELLARI 1950, auch zit. in Fen 1:867). Am wahrscheinlichsten jedoch bezieht sich der Name auf *Qu. frainetto:* (a) MANICONE, der selbst in Ischitella gelebt hat, betont den milden Geschmack („miglior sapore") der Eicheln bzw. deren Verwendung als Futter („La sua ghianda è un cibo, di cui son ghiotti i majali") und diskutiert die (frühere) Rolle als Nahrungsmittel („che le ghiande fossero il primo alimento degli Aborigeni; che perciò questi popoli furon detti *Mangiaghiande*"). Dies kann nur auf *Qu. frainetto* (Pg **1**:119f: „Ghiande ... di gusto dolciastro") oder allenfalls *Qu. virgiliana* (l.c.: „ghiandole talora dolciastre e commestibili") beziehen. (b) BISCOTTI (2012:31), mit der Ethnobotanik des Gargano wohlvertraut, synonymisiert *„ischij"* mit *Qu. frainetto*, und (c) Amann (briefl., vgl. *Ligustrum vulgare*) zitiert Gewährsleute mit der Aussage, dass sich *Ischitella* auf *Qu. frainetto* gründet. Ein ähnlicher Hinweis findet sich auch auf Internetseiten, z.B. https://www.ingargano.com/dintorni/ischitella.html („Il nome della cittadina deriva dalla dicitura volgare del „Quercus" o meglio il farnetto ovvero *Ischio* in dialetto").

DI PIETRO & al. (2021) haben laubwerfende Eichen aus CAL, SIC und SAR (darunter *Q. dalechampii* und *Qu. virgiliana*) molekular geprüft und kommen zum Ergebnis: „The taxonomic classification for the pubescent white oaks … was not confirmed by molecular analyses". Zu einem ähnlichen Ergebnis für PUG kommen sie in DI PIETRO & al. (2020b). In DI PIETRO & al. (2020a) beziffern sie die Zahl der Eichentaxa in Italien „between nine and fifteen, depending on flora or checklist."

BIONDI & al. melden (nicht immer sehr plausibel) mehrfach etliche *Qu.*-Arten innerhalb *einer* Gesellschaft: 2004 (Tab. 5 und 8) enthält 7, 2008 (Tab. 4) 6 *Quercus*-Arten!

Einen Überblick über die Eichen in Apulien bieten FORTE & VITA (1992, mit Verbreitungskarten, die aber keinen vollständigen Eindruck machen), über die im Salent GENNAIO (2011) und ROMA-MARZIO (2011, mit

ausführlicher Diskussion; nur laubwerfende Eichen). Interessant der Umstand, dass im südlichen Apulien einige transadriatische Arten vorkommen, die dem Garg. (wahrscheinlich) fehlen (und die einmal mehr zeigen, dass der Garg. kein Monopol auf „balkanische“ Elemente hat); vgl. unter *Qu. calliprinos*, *Qu. coccifera*, *Qu. * macrolepis* und *Qu. trojana*.
Trotz des Titels („…della Sicilia”) auch für PUG sehr brauchbar ist die Zusammenstellung der taxonomischen Gliederungen der Gattung mit umfangreichen Synonymie-Hinweisen in BRULLO & al. (1999:3-11)

Quercus calliprinos **–**

Die Angabe in HURKA & BARTELHEIM (1988, Dünenmacchie Lesina; OSBU 3005; [!]) bezieht sich auf eine kleinblättrige *Qu. ilex*. *Qu. c.* kommt nur an der Südspitze Apuliens (BIONDI & al. 2004: Fig. 7) bzw. im Salent vor (FENAROLI 1970b:31, Verbreitungskarte für Italien). Nach CL (2018a) ist *Qu. c.* ein Synonym von *Qu. coccifera*, auch JASPRICA & al. (2016b, Tab. 1) unterscheiden ausdrücklich nicht. Nach PAFFETTI & al. (2007, Fig. 1) ist *Qu. c.* allerdings mit *Qu. ilex* näher verwandt als mit *Qu. coccifera* [s.str.]

Quercus cerris ++

S: 850 / 850; 3 Subassoziationen des *Physospermo verticillati-Quercetum cerridis* werden in TERZI & al. (2020) vom Garg. gemeldet

L1: F: 25 (1812-1969). AFE **3** ew. FORTE & al. (2002). GARGANOVERDE („2006“, diverse Vorkommen, darunter „esemplari maestosi“ um Monte S. A.: Località Cerrosaldo und Bosco di Vieste). FENAROLI (1966b) erwähnt „superbi esemplari“ aus dem Bosco Quarto. – Die Angabe in Fen 1:867 „... in boschi misti con *Quercus pedunculata* ...“ können wir nicht bestätigen, vgl. *Qu. robur* sowie BELZ (1997) im Anhang 4

L2: Nach FENAROLI (1970b:72, Verbreitungskarte für Italien) fehlt die Art ± in PUG südlich des Garg.

B: 14 L, 2 S. Die Belege sind sehr variabel

Quercus coccifera (–)

T: Vgl. *Qu. calliprinos*

S: 860 / 860

L1: RUOFF (1938:41). DE LANGHE & D'HOSE (1977, Pinienwald bei Peschici, 157 IV NO/3). NATURETREK (2006a+b, 2007b, Umgebung Monte S. A.; 2008a+b und 2013a-2018a+b, Mte Sacro, teilweise dort **neben** *„Qu. ilex“*). Auch vom Bosco Quarto werden beide Arten gemeldet (l.c. 2012a+b), ebenso von Pulsano (2019a). – In FORTE & VITA (1992) nicht für den Garg. angegeben

L2: BIANCO & al. (1985a, Lecce). LORENZONI & CHIESURA-LORENZONI (1987a, Otranto, mit Soziologie). VITA & al. (1991, Bitonto). FORTE & VITA (1992, Apulien, Verbreitungskarte). MARIOTTI (1992) zitiert ein älteres (VITA & MACCHIA 1973) spärliches Vorkommen an der Küste von Brindisi, hat die Art aber selbst nicht gefunden; nach BECCARISI & al. (2015) handelt es sich dabei um eine Fehlmeldung

Quercus crenata (–)

T: Das Taxon wird als eigenständige Art geführt (z.B. E+M 2010) oder als Hybride *Qu. cerris × Qu. suber* aufgefasst (z.B. Pg **1**:116; vgl. auch https://it.wikipedia.org/wiki/Quercus_crenata). Nach CL kommt das Taxon (Anm: 723: „incl. *Qu. fontanesii*“) in (fast) ganz Italien vor, in CL (2018a) wird der Name nicht geführt. – Zur Unterscheidung der norditalienischen („alt-hybridogenen“) *Qu. c.* s.str. und der süditalienischen (rezent hybridogenen) *Qu. pseudosuber* vgl. CRISTOFOLINI & CREMA (2006)

L1: BIONDI & al. (2008, along the path Caritate-Sfilzi). HURKA & BOSBACH (1982, an der Straße zwischen S. Giovanni und S. Marco, 620 m)

L2: *Qu. suber* ist – zumindest rezent – vom Gag. nicht bekannt; die nächsten Vorkommen liegen in Süd-Apulien. Nach Pg l.c. gibt es allerdings Vorkommen von *Qu. × crenata* (s.l.!) auch außerhalb des Verbreitungsgebietes von *Qu. suber*

Quercus dalechampii ++?

T: In CL (Anm. 724) noch als zweifelhaftes Taxon bezeichnet, aber für PUG gemeldet. Wird auch zu *Qu. pubescens* gestellt werden, trotz großer Ähnlichkeit mit *Qu. petraea*; vgl. z.B. PROIETTI & al. (2021). DI PIETRO & al. (2012: „... belongs to the *Q. pubescens* complex“) äußern sich ausführlich zur Geschichte der Namensverwendung, legen einen Lectotyp fest und beschränken das Vorkommen des Taxons auf das südliche Italien bzw. sogar auf Kalabrien. BRULLO & al. (1999) führen das Taxon als eigenständige Art mit Vorkommen von Südtirol bis Sizilien. – Vgl. auch Anmerkung zur Gattung (DI PIETRO & al. 2020a+b, 2021)

S: 850, 862 / -

L1: BISCOTTI (2002:339, Varano; De Simone 1992, mit *Qu. petraea*). BRULLO & al. l.c. nennen p. 40 bzw. p. 66 3 Belege (Campolato, Bosco sotto Monte S. A., Monti sopra Manfredonia). BIONDI & al. (2004: Tab. 5 und 8). Auch BIONDI & al. (2008, 2014b) und RUSSO & STRIZZI (2013)

L2: Nach ROMA-MARZIO (2011) im Salent nur 1 Fundpunkt, nach GENNAIO (2011) gehören viele Nennungen von *Qu. d.* zu *Qu. „amplifolia"*, vgl. *Qu. pubescens*. Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Quercus frainetto ++

T: *Qu. farnetto*. Zum Vernakularnamen *Isc-* vgl. die Gattung

S: 850 / 850

L1: F: 14 (1827-1963; ein besonders großes Exemplar „in loc. Pozzo San Lorenzo in Valle Carpinosa" (UTM 83(9)33(8)); nach FENAROLI (1970b:73, Verbreitungskarte für Italien) nur im W. AFE **3** e. Pg **1**:119f. BIONDI & al. (2008). FORTE & VITA (1992, einzelne Fundpunkte in PUG, darunter auch am Garg.). HURKA & BOSBACH (1982) und GARZ (2001, Bosco Quarto). DE LANGHE & D'HOSE (1977, zwischen Vico und Foresta Umbra, 157 IV NE/3). MEDAGLI (2018, Foresta Umbra). SCHREIBER (1980, Aufn. 4). LAVARRA & al. (2014): ein „piccolo nucleo" eines *Qu. f./Qu. cerris*-Gehölzes findet sich am Garg.; die Hauptvorkommen liegen in der Alta Murgia. – Zu BISCOTTI (2012:31) vgl. die Gattung. – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Zu LAVARRA & al. (2014) vgl. **L1**

B: 2 S

H: HURKA & BARTELHEIM (1988, Valle Ragusa; OSBU *3141*; [!])

Quercus ilex [ssp. *i.*] ++

T: Eine Reihe von Formen beschreibt FREYN (1877:425f)

S: 860 / 860

L1: F: 40 (1812-1964, dal mare sino al 600 (870) m). „870 m" auch in GIACOMINI & FENAROLI (1958:168). Einige schöne Exemplare werden schon in MANICONE (1806, **1**:169f, sub *Elce*) genannt, GARGANOVERDE (2006) hebt die Exemplare an der Difesa S. Matteo („molto vecchio") und vom convento dei Cappucini („esemplare colossale") hervor. – AFE **3** ew. RUSSO & STRIZZI (2013, Mte Calvo, „oltre 900 m"). CURTI & al. (1974, mit Hinweis auf ein eher hygrophiles Verhalten der Art). FORTE & al. (2002). Innerhalb der Tremiti nur S. Domino (RUSSO 2013c), ähnlich BÉGUINOT (1909b, var. *laurifolia* – diese schon bei Gurgo 1886 in PAMPANINI 1916) – und var. *gramuntia*). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

B: 9 L, 3 S

H: Hierher auch OSBU *3005* (Hurka 1988, vgl. *Qu. calliprinos*; [!]) mit kleinen (<3 cm), aber in Behaarung und Randzähnung durchaus *ilex*-artigen Blättern

Quercus ithaburensis ssp. *macrolepis* *(Qu. macrolepis)* –

Die Angabe (Fischer in BÉGUINOT 1910) wird schon in Fen 1:867 und in FENAROLI & GAMBI (1976) bestritten. Nach Sc & Sp nr. 716 sowie ACCOGLI & al. (2008) kommt die Art nur im Süden Apuliens vor; von dort auch in FENAROLI (1970b:33), FORTE & VITA (1992), MELE & al. (2006a), PAFFETTI & al. (2007, Tricasa), GENNAIO (2011) und ROMA-MARZIO (2011) genannt. Gepflanzte Exemplare sind am Garg. immerhin möglich

Quercus petraea [ssp. *p.*] ++?

T: Zum Synonym *Qu. esculus* vgl. die Gattung

S: 842 > 850 / 841, 842

L1: Nicht in Fen, aber nach FENAROLI (1970b:75) und FENAROLI & GAMBI (1976) am Garg. BISCOTTI (2002:339, Varano; De Simone 1992, mit *Qu. dalechampii*). SCHREIBER (1980). FORTE & VITA (1992, zweifelhaft). LAURIOLA & PALMIERI (1994). – Zum Vernakularnamen *Ischi-* vgl. die Gattung. – Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem Mte Saraceno

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

B: 2 L (fragliche Belege)

Quercus pubescens s.l. ++

T: Zur morphologischen Variationsbreite von *Qu. p.* s.l. in Apulien vgl. DI PIETRO & al. (2016); die 4 garganische Proben bilden innerhalb der apulischen Exemplare keine auffälligen Besonderheit. – Nach E+M (2010) in Italien nur ssp. *p.* Incl. *Qu. amplifolia* Guss. (in Pg **1**:119 zu *Qu. virgiliana* gestellt) und var. *pinnatifida* s. Fen 1:869 bzw. Fi **1**:363. Zu *Qu. virgiliana* vgl. unten, zu *Qu. dalechampii* vgl. dort

S: 850 / 850. Zur Vergesellschaftung von *Qu. p.* s.l. vgl. auch FACIONI & al. (2015, Zentral-Italien)

L1: F: 39 (1823-1964). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *p.*). GARGANOVERDE („2006“) erwähnt neben allgemeinen Vorkommen (Difesa S. Matteo, Le Chiancate) auch spezielle Wuchsorte: SS 272, km 15 (azienda Donna Michelina), Strada vicinale S. Marco → Cagnano, km 9 (azienda Schiena) sowie ein „esemplare maestoso, denominato ‚Cercolone‘“ an der SS 272, km 15,6. – Nach Fen 1:868 bis 800 m, die Art findet sich aber auch noch höher, vgl. dazu BELZ (1997) im Anhang 4. – In FORTE & VITA (1992) nicht für den Garg. genannt

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata, *„Qu. amplifolia“*). Auch nach ROMA-MARZIO (2011) ist *Qu. p.* s.l. im Salent lediglich durch *„Qu. amplifolia“* vertreten; das Indigenat von *Qu. p.* s.str. ist dagegen zweifelhaft

B: 23 L, 3 S

Quercus virgiliana +

T: Nach E+M (2010) und CL (2018a) ist der Name mit *Qu. pubescens* ssp. *p.* synonym (dies wird in DI PIETRO & al. 2016 diskutiert). Allerdings nennen Fi **1**:362f und Fen 1:868 unterschiedliche Vernakularnamen (*Rovere* bzw. *Roverella* für *Qu. p., Quercia castagnara* für *Qu. v.*). Auch Pg **1**:119 und BRULLO & al. (1999) unterscheidet *Qu. v.* von *Qu. pubescens*. BERTOLONI (**10**:215) sieht in *Qu. v.* ein Synonym zu *„9. Qu. esculus“* (möglicherweise wegen der beiden gemeinsamen milden Eicheln, vgl. Gattung), nicht zu *11. Qu. pubescens*. – Vgl. auch Anmerkung zur Gattung (DI PIETRO & al. 2020b, 2021) und die tabellarische Synonymie-Liste in DI PIETRO & al. (2020a)

S: 862 / -

L1: F: 4 (1893-1964). Fen 1:868 hält die Nennungen für etwas fraglich, da die Art nicht in CRIVELLARI (1950) genannt ist. BRULLO & al. l.c. haben auf ihrer Verbreitungskarte (p. 36) 2 Punkte auf dem Garg., nennen p. 63 aber nur „tra Monte Sant'Angelo e Manfredonia ... 1982“. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) zitieren ein Vorkommen am Garg. (p. 194), und BIONDI & al. (2004: Tab. 8) belegen gar ein *Cyclamino hederifolii-Quercetum virgilianae* mit 4 Aufnahmen vom Garg. sowie in Tab. 4 und 5 weitere Vorkommen, z.T. gemeinsam mit *Qu. dalechampii*; ähnlich in BIONDI & al. (2003, gemeinsam mit *Qu. cerris;* 2008, 2014b, d) und CASAVECCHIA & al. (2015). BLASI & al. (2010:128) nennen die „boschi del Gargano a *Quercus virgiliana“* als schützenswertes Habitat. – RUSSO & STRIZZI (2013). BONSANTO & DEL VISCIO (2015, *„Cercula“*): Verwendung als Bauholz

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, sub *Qu. * pubescens*)

Quercus robur (+)

S: 840 / 841, 842 (ssp. *r.*)

L1: F: 6 (1812-1950); 4 dieser Nennungen sind sehr alt (1812-1847). Die Meldung von 1812 (Baselice) ist insofern fraglich, als in BASELICE (1813b) neben der allgemeinen Bezeichnung *Quercia* (und dem Vernakularnamen *Cerza*) auch *Rovere* angegeben ist, nach Pg **1**:118 *Qu. petraea.* – FENAROLI (1970b:74, nicht im Osten und Süden). AFE **3** e. FORTE & VITA (1992, einziger Fundort in PUG). Nach PUGLIA REGION (2001) bei Torre Fantine (westl. Lesina), nach GREENTOURS (2007) an der Pozzatina, dort 2013 nicht mehr notiert. Auch SCHREIBER (1980). – Zu RUOFF (1938) vgl. die Gattung

L2: Nach CL (2018a) fehlt die Art in PUG. In BAS nur noch ein reliktäres Vorkommen (GIACANELLI & al. 2015, Pantano di Policoro)

Quercus suber –

Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem Mte Saraceno. Kein Vorkommen am Garg., erst weiter südlich (Verbreitungskarte in FENAROLI 1970b:50 und FORTE & VITA 1992). Zum aktuellen Vorkommen im Raum Brindisi vgl. BECCARISI & al. (2010)

Quercus trojana [ssp. *t.*] (–)

S: 850 / 850

L1: F: 1 (1893); bei diesem Beleg handelt es sich um *Qu. cerris* (Fen 2:568). – Pg **1**:115: „Gargano (?)“. BIONDI & al. (2004: Tab. 8): mit 6 (!) weiteren *Quercus*-Arten vom Garg. genannt

L2: Zumindest im südlichen Apulien kommt *Qu. t.* vor (z.B. BLASI & al. 2010:128; MEDAGLI & al. 1987, PAFFETTI & al. 2007, Cassano delle Murge; PERRINO & al. 2011a, Martina franca; PERRINO & CALABRESE 2018, Bari). Vor allem in den Murge kann sie in der potenziellen Vegetation sogar eine bestimmende Rolle spielen (DI PIETRO & al. 2009); von dort auch in BASSANI & CLEMENTI (1988), in VITA & al. (1988: u.a. in der „forma *macrobalana* Gavioli“ sowie 1989) und FORTE & VITA (1992, jeweils mit Verbreitungskarte) ausführlich behandelt. Zur Soziologie vgl. LORENZONI & CHIESURA-LORENZONI (1987b), zur Ethnobotanik vgl. MARANGI (1988)

FRANKENIACEAE

Was das Vorkommen der Arten in PUG betrifft: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) nennen *Frankenia hirsuta* und *F. laevis*, MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) *F. hirsuta* und *F. pulverulenta*, SABATO & al. (1995, Isola S. Andrea) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) alle drei Arten. Auch nach CL (2018a) kommen alle drei Taxa in PUG vor

Frankenia hirsuta ++

S: 140, 172 / 140, 150, 172

L1: F: 2 (1823-1874). RIGNANESE (2005, Manfredonia). ANONYMUS („2021“, Tremiti)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

H: In FI liegen 2 Belege von Porta & Rigo (Manfredonia, 3.7.1874, sub *F. intermedia*, in Fen zitiert; sowie Juni 1874, in maritimis prope Manfredonia, sub *Frankenia* ohne Artepitheton); wahrscheinlich das Zitat „Porta & Rigo” von *F. laevis*, s.d. Beide Belege rev. Wagensommer

Frankenia laevis [ssp. *l.*] (+) S

S: 150, 171 / 150, 171

L1: F: 2 (1874-1959); die Angabe von 1874 „Porta & Rigo, in maritimis” bezieht sich auf *F. hirsuta*, vgl. dort. Wieso Fen diesen Beleg zu *F. laevis* zieht, ist unklar. – BIONDI (1988, Vieste). QUITADAMO (2006). Die Bilder bei RIGNANESE (2007, Manfredonia) zeigen eine *prima vista* kahle Pflanze, doch sonst wenig Details

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Frankenia pulverulenta [ssp. *p.*] ++

S: 140, 162 / 140

L1: F: 9 (1823-1964)

L2: MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). – Die Art ist innerhalb Kroatiens nur von einigen dalmatinischen Inseln, nicht vom Festland bekannt (BOGDANOVIC & al. 2004): Transadriat?

B: 1 L

FUMARIACEAE → PAPAVERACEAE

GENTIANACEAE

Blackstonia perfoliata-Gruppe

T: Die Synonymisierungen innerhalb der Artengruppe sind sehr verwirrend. Zumeist werden die Epitheta *serotina* und *acuminata* synonymisiert, wenn auch mit unterschiedlicher Bevorzugung und Rangstufe (z.B. FE und E+M 2011). Pg **2**:328 synonymisiert *acuminata* mit *intermedia* und versteht darunter eine Zwischenform von *perfoliata* s.str. und *serotina*. CL (2018a) unterscheidet *B. acuminata* (mit 2 ssp., beide nicht in PUG) und *B. perfoliata* (mit 2 ssp. in PUG) und synonymisiert – wie es schon ZÁNGHERI (wenn auch „mit Fragezeichen“) gemacht hat – das Epitheton *serotina* mit ssp. *intermedia.* Wieder anders JANCHEN (1920b) und CL (2018a). – Möglicherweise resultiert diese unterschiedliche Synonymisierung aus dem Umstand, dass es ein Epitheton *serotina* Boiss. (1839) und ein *serotina* (Koch ex) Rchb. (1825) gibt; ZELTNER (1979) hält das Epitheton deshalb für ein *nomen confusum* und synonymisiert *serotina* Boiss. mit *C. acuminata * aestiva*, andererseits *serotina* Koch bzw. Rchb. mit *C. acuminata* allgemein. – Fi **2**:261 führt *„Ch[lora] intermedia* Ten. (1831) f. calyce 8-partito“ als Synonym zu seiner γ *serotina* Koch, meint damit aber – der Beschreibung nach – eher *B. acuminata*; sie kommt nach BÉGUINOT (1909b) und Fi l.c. auf den Tremiti vor.
Die hier verwendete Nomenklatur entspricht der CL bzw. LICHT (2008)

L1: F: 18 (1812-1968). CURTI & al. (1974). – Wo diese Meldungen im Einzelnen genauer zu verbuchen sind, ist unklar

Blackstonia acuminata ++

T: *B. perfoliata* ssp. *a.* Zur Synonymisierung mit ssp. *serotina* (z.B. E+M 2011 sub *B. perfoliata* ssp. *serotina* (Rchb.)) vgl. oben

S: 240 / 240

L1: F: 1 (1958, sub *B. perfoliata* ssp. *serotina*); hierher gehören aber wahrscheinlich auch ein Teil der oben zitierten Nennungen

B: 7 L; alle Belege gehören zu ssp. *a.* s. LICHT (2008)

Blackstonia grandiflora *(B. perfoliata* ssp. *g.*) –

In EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 2 km südl. Rodi (La Coppa), 150-240 m; Dünental se Casa Acquarotta; 2 km ssw Testa del Gargano, 200 m: Macchie) angegeben, aber wohl eine Verwechslung mit *B. acuminata*, bei der die Blätter ebenfalls nicht völlig verwachsen sind und die nicht genannt wird. Das Taxon kommt in Italien nur auf Sizilien und Sardinien vor (CL 2018a, E+M 2011)

Blackstonia perfoliata [ssp. *p.*] ++

S: 240?, 530? / 240, 550

L1: F: s. oben. FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *p.*)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata), MEDAGLI & al. (2013, Lecce), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) und PERRINO & CALABRESE (2018, Bari), alle sub ssp. *p.* – Nach ZELTNER l.c. allerdings fehlt ssp. *p.* möglicherweise in S-Italien

B: 12 L (vgl. LICHT 2017)

Blackstonia perfoliata ssp. *intermedia* ++

T: Zur Synonymisierung mit ssp. *serotina* vgl. oben

S: - / -

L1: F: 3 (1847-1907)

B: 1 L

Centaurium erythraea

T: Hier gilt ähnliches wie bei *Blackstonia*: Taxonomie und Nomenklatur sind zu verworren, als dass sie hier im Einzelnen geklärt werden können. Es sind dabei nicht nur die „richtigen" Namen bzw. deren taxonomische Einstufung das Problem, sondern vielmehr auch die offensichtlich meist unzuverlässigen Merkmale, an Hand derer die einzelnen Taxa erkannt werden sollen und deren Ausprägung in den grundlegenden Werken (z.B. FE **3**:57f; Pg **2**:328f; Fl Ib **11**:56-58; ZELTNER l.c.) nicht sehr einheitlich (um nicht zu sagen: inkompatibel) dargestellt werden. – Eine umfangreiche Gliederung westbalkanischer Formen enthält RONNIGER (in FRITSCH 1916:314-319, sub *C. umbellatum*)

S: 530?, 721? / 520, 721 (ssp. *e.*)

L1: F: 21 (1812-1973, u.a. Lesina-Gebiet). CANO-ORTIZ & al. (2014, halbruderal), ohne ssp.-Angabe. FANELLI & al. (2001) aus den Xerogramineten. PERRINO & al. (2011b, 2012b) in *Acer opalus*-Beständen (beide ssp. *e.*). – Hierher wohl auch *C. minus* Moench (in CURTI & al. 1974) und *Chironia centaurium* (BASELICE 1813a, „Centauro minore … in Apricena per dissipare le febbri intermittenti")

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *e.*). Nach CL (2018a) kommen in PUG ssp. *e.*, *rhodense* und *rumelicum* sowie *„C. grandiflorum* ssp. *majus"* vor, *„C. grandiflorum* ssp. *g."* hingegen gilt als verschollen (NC)

B: 23 L (zumindest zum Teil ssp. *e.*)

Centaurium erythraea ssp. *e.* ++

T: s.o.

S: - / 520, 721

L1: s.o.

B: s.o.

Centaurium erythraea ssp. *grandiflora* (–)

T: Das Taxon wird in Fl Ib **11**:59f und CL (2018a) als Art gewertet (unter Einschluss von *C. e.* ssp. *majus*), in ZELTNER l.c. ist der Name synonym mit *rhodense*

L1: F: 1 (1847); die Nennung ist sehr fragwürdig, da Rabenhorst mit derselben Fundortsangabe auch *C. erythraea* (von Fen zu ssp. *e.* gestellt) meldet. – DE LEONARDIS (1858). ZÁNGHERI p. 505 (Garg.). – Angeblich auch auf den Tremiti (TERRACCIANO 1890)

Centaurium erythraea ssp. *majus* (+)

L1: C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici)

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce, molto frequente)

Centaurium erythraea ssp. *rhodense* (+) [S]

L1: FORTE & al. (2002, Porcareccia und Acquarotta). Somit müssten zwei ssp. von *C. e.* in Lesina vorkommen (vgl. oben, ssp. *e.*). Das ist möglich, aber nicht wahrscheinlich

H: BI

Centaurium maritimum ++

S: 240, 532 / 240
L1: F: 4 (1847-1960)
B: 6 L. Ein Verbreitungszentrum sind offenbar die hochgelegenen Dolinenfelder des Zentral-Garganos, was für einen Säurezeiger (Pg **2**:330; PIGNATTI & al. 2005) ein auffälliges Verhalten ist

Centaurium tenuiflorum-Gruppe ++ S

T: Die beiden hierher gehörigen Arten *C. t.* und *C. pulchellum* werden heute stets getrennt behandelt und jeweils noch in 2-3 ssp. gegliedert; das war nicht immer so (vgl. RONNIGER in FRITSCH 1916:313)
S: 170? / 150, 171 *(C. t.)*; 240 *(C. pulchellum)*
L1: F: 7 (1902-1968); alle Nennungen laufen unter *C. tenuiflorum*, eine davon (1968, Hiepko) „sub *C. pulchellum*". HURKA (1974, Straße von Mattinata nach Monte S. A., ca. 12 km NE von Manfredonia, 250 m NN (N 41° 38' / E 16° 02', sub *C. pulchellum*). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia) nennt nur *C. pulchellum*, doch zeigen die Bilder auch Merkmale von *C. t.*; vgl. **B**. BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *Erythraea pulchella* var. *tenuiflora*)
L2: In CL ist für PUG lediglich *C. t.* s.l. angegeben, in CL (2018a) *C. pulchellum*, *C. t.* ssp. *t.* und *C. t.* ssp. *acutiflorum*. MARCHIORI & al. (1999) und MEDAGLI & al. (2013, beide Lecce) sowie TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) melden *C. t.* [s.str.] **und** *C. pulchellum* („ssp. *p.*"), PERRINO & al. (2013e, Bari) *C. pulchellum* ssp. *p.*
B: 14 L. Bei konsequenter Anwendung weithin (!) anerkannter Merkmale lassen sich diese Belege nicht näher zuordnen, bei (zumindest) einem Teil dürfte es sich aber um *C. t.* s.str. handeln; näheres vgl. LICHT (2017)
H: Genaueres ergibt sich vielleicht aus den Belegen in Herb. Fenaroli (TR)

Schenkia spicata (+) S

T: *Centaurium s.*
S: 140, 170 / 140, 240, 450
L1: F: 3 (1902-1960)
L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), ähnlich TOMASELLI & al. (2010b). MARCHIORI & al. (1999) und MEDAGLI & al. (2013a) beide Lecce. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: Herb. Fenaroli (TR)

GERANIACEAE

Erodium acaule +? S

S: - / 520
L1: F: 5 (1958-1971); der genannte Fundort „Punta delle Pietre Nere" ist möglicherweise vernichtet; jedenfalls wurde die Art dort von CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) nicht mehr nachgewiesen (FORTE & al. 2002:55). – GREENTOURS (2013, 2016, Spina Pulci)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Erodium botrys (+)

S: 530 / 531, 532, 533
L1: F: 1 (1893); der Beleg (Martelli, Herb. FI) kann auch *E. chium* sein (Wagensommer briefl.). – GREENTOURS (2007, Passo Ingarano and north coast; 2012, Pulsno road 2008)

Erodium chium ++

T: Formenreiches Taxon (z.B. Fi **2**:135f, Pg **2**:14, VIERHAPPER 1920a); subspezifische Taxa werden aber heute kaum noch unterschieden
S: 412, 530 / 411, 531
L1: F: 8 (1848-1964). CURTI & al. (1974)(„ssp. *ch.*").– Vgl. *E. botrys*
B: 1 L (vgl. LICHT 2017)
H: BRNU *599651* (Vieste, along the way 3 km S of the town, Chytrý & Chytrá 1997)**.** – Ein Beleg von Gutermann (nr. *19818*: Beim Hotel „Parco degli Aranci" 3 km E Rodi Garganico; 1985; [!]) ist noch ohne reife Frucht, aber hinreichend gesichert

Erodium ciconium ++

S: 412 / 412a

L1: F: 9 (1812-1968). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). GREENTOURS (2007, 2013, Passo Ingarano). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Monte S. A.; 2013a-2015a, allgemein „field margins, stony slopes")

L2: Schon COLONNA (1616:136-138, sub *Geranium Apulum Coriandrifolium*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 135)

B: 3 L

Erodium cicutarium [* *c.*] ++

T: Incl. var. *chaerophyllum* (3 Meldungen in Fen, auch Tremiti) und var. *arenarium* (so in FORTE & al. 2002; nach Pg **2**:17 aber allenfalls an der Westküste Italiens zu erwarten). – *Erodium jacquinianum* (nicht in CL) wird von den Tremiti als *E. c.* * *jacquiniana* gemeldet (CORTESI 1909); nach Pg ist dies ein Synonym zu *E. salzmannii* (das aber nur auf SAR vorkommt); andere Synonymisierung in Fi **2**:139. Nach E+M (2009) gehören alle diese Namen in die Synonymie. – Vgl. auch STROBL (1886d, nr. 1181)

S: 410 > 510 / 412a, 510b, 533 (ssp. *c.*)

L1: F: 17 (1812-1968). FORTE & al. (2002, vgl. **T**). CURTI & al. (1974)(„ssp. *c.*")

B: 6 L, 2 S (p.p. „var. *chaerophyllum*", vgl. LICHT 2017)

Erodium laciniatum ++

T: CL (2018a): ssp. *l.* E+M (2009) nennt zwar eine Menge heterotypischer Synonyme, unterscheidet aber keine Taxa. Fi **2**:136 unterscheidet 3 Taxa nach Behaarung und Blattschnitt. Vgl. auch VIERHAPPER (1920a). – Die Autoren zu den subspezifischen Epitheta sind sehr unübersichtlich

S: 410, 530 / 531, 532, 533

L1: F: 12 (1875-1959)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (tarentinische Küste) greifen (1969) die Gliederung von Fi auf und fügen (1967) noch eine „f. *neritinum*" bei, sind sich bei näheren Zuordnungen aber unsicher

B: 1 L, 3 S; sehr formenreich, vgl. LICHT (2017)

Erodium malacoides [ssp. *m.*] ++

T: Die Art ist formenreich (vgl. z.B. ZÁNGHERI p. 352f), doch macht Fen 2:504f keine näheren Angaben. – Incl. *E. subtrilobum* Jord. (* *ribifolium* s. Fi **2**:136)(CORTESI 1909, Tremiti). Ausführliche Diskussion des gesamten Formenkreises in VIERHAPPER (1920a:112-155 (!)), sub *E. subtrilobum*)

S: 410 / 411

L1: F: 21 (1812-1968). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

B: 8 L („var. *typicum*" s. Fi)

Erodium maritimum –

GREENTOURS (2007, 2011, near Peschici 2005; 2016, in leaf west of Vieste etc.) – Die Art ist ein Säurezeiger (PIGNATTI & al. 2005), der der gesamten Osthälfte und dem Süden Italiens fehlt

Erodium moschatum (+)

S: 412 / 411

L1: F: 1 (1964). BISCOTTI (2012:429f, mit Verbreitungskarte); ob es sich dabei tatsächlich um *E. m.* handelt (und nicht um *E. cicutarium*) ist gemäß beigegebenem Foto (vom Castel Pagano) zweifelhaft. Bei den Fotos von RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia) könnte es sich dagegen tatsächlich um *E. m.* handeln. – GREENTOURS (2007, recorded 2003)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Geranium asphodeloides [ssp. *a.*] (+) S

S: - / 710, 850

L1: F: 1 (1964)

L2: AEDO (2018): Salerno, monte Alburno, 40º32'N, 15º16'E, 1300 m, 1-VI-1952, G. Montelucci s.n. (RO) sowie weitere Meldungen aus „Lucania" (von dort auch der Typ), Calabria usw.

H: Herb. Fenaroli (TR)

Geranium bohemicum –

Die Art wird nur von Martelli genannt (Fen 2:502). Der dort zitierte Beleg in FI ist aber das nach AEDO & al. (2007) nächstverwandte *G. lanuginosum* (vgl. dort). Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Geranium columbinum ++

S: 410 / 412a
L1: F: 7 (1812-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 3 L, 1 S

Geranium dissectum ++

S: 410 / 412a
L1: F: 9 (1812-1969). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Auch GREENTOURS (2012) von Lesina. GRIEBL (2014, Tomaiuolo, zwischen San Salvatore und Tomaiuolo nördlich von Manfredonia, N 41.41-22.6" / EO 15.52-48.5")
B: 5 L

Geranium lanuginosum ++

S: - / 710
L1: AEDO & al. (2007: Fig. 12). AEDO („2018“): Unter http://www.geranium.es/PHP/specimens2.php?espe=lanuginosum&pais=Italy&loca=&cole=&ncole=&herba=&Submit=Search Revision des Belegs „ITALY: Puglia, Gargano, Bosco Umbro [sic] 41°49'N, 16°0'E, 1893, U. Martelli s.n. (FI)“. Der Beleg ist – sub *G. bohemicum* – auch in Fen 2:502 genannt. – RUSSO & al. (2020, Falcare, 564 m, *Populus tremula*-Bestand)

Geranium lucidum ++

S: 430 > 410 / 411, 721
L1: F: 20 (1812-1969). AEDO (2018): Puglia, Foggia, monte Calvo, 41°42'N, 15°45'E, 650 m, 5-IV-2011, J. Calvo & A. Quintanar *5228* (MA). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). NATURETREK (z.B. 2012a+b-2015a). GRIEBL (2014, Bosco Quarto – dort auch nach MARZILIANO & MARZILIANO 1998 und GARZ 2001 –, zwischen S. Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0"/ E 15.52-57.2"). GARNWEIDNER (1990, nördlicher Ortsrand von Mte San Angelo). CANO-ORTIZ (2014)
B: 2 L, 4 S; vgl. LICHT (2017)

Geranium molle ++

S: 410 / 412a
L1: F: 14 (1812-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). AEDO (2018): Puglia, Foggia, monte Calvo, 41°42'N, 15°45'E, 650 m, 5-IV-2011, *J.* Calvo & A. Quintanar 5238 (MA). Nach Fi **2**:129 Tremiti und Pianosa
B: 3 L, 1 S

Geranium molle ssp. *brutium* s.o. [S]

T: Das Taxon wird in CL (2018a) und E+M (2009) nicht (mehr) unterschieden, es ist auch in AEDO (2018) nicht erwähnt. Schon VIERHAPPER (1920a) sah zwischen *G. brutium* und *G. molle „*var. β *grandiflora* Visiani“ bzw. „β *macropetalum* Boissier“ „keinen Unterschied“ (mit Diskussion der Petalenlänge und der Samenoberfläche)
S: - / 411
L1: F: 3 (1871-1962); einer dieser Nachweise soll auf Pg zurückgehen, das Taxon kommt nach Pg in Apulien aber nicht vor
H: Herb. Fenaroli (TR)

Geranium pusillum +

S: 410 / 412a
L1: F: 3 (1960-1971)

Geranium pyrenaicum [ssp. *p.*] (+)

S: 420, 430 / 420, 721
L1: GREENTOURS (2005). PERRINO & al. (2012b)

Geranium robertianum-Gruppe

T: Über Sippen, die aus introgressiver Hybridisation von *G. robertianum* in *G. purpureum* entstanden sein können (*„G. urbanum“* und *„G. alboroseum“*) berichtet BOMBLE (2017, mit zahlreichen Fotos und Bestimmungsschlüssel). Auch nach FE **2**:198f sind Übergänge möglich

L1: NATURETREK (2008a+b, 2012a+b) und GREENTOURS (2007) melden beide Taxa, MÖHL (2009, mehrfach) nur *G. purpureum*. Überhaupt wird aktuell – z.B. in soziologischenTab. – *G. purpureum* häufiger gemeldet als *G. r.*

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) nennt beide Taxa, DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nur *G. purpureum*

B: 1 L, 1 S (nicht genauer bestimmt)

Geranium purpureum ++

S: 310, 410 / 411

L1: F: 4 (1893-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PERRINO & al. (2012b). BIONDI & al. (2008, 2014b, 2016). NATURETREK (2013a-2015a, Mte Sacro). GRIEBL (2014, mehrfach). RIGNANESE (2007, Manfredonia)

B: 1 L

Geranium robertianum ++

S: 430 > 841 / 721, 841

L1: F: 17 (1812-1968); vielleicht sind aber ein Teil der Meldungen *G. purpureum* zuzurechnen (vgl. auch **L2**). – CURTI & al. (1974). Nach Fi **2**:128 Tremiti und Pianosa

L2: Nach BECCARISI & al. (2015) bezieht sich die Meldung von MARIOTTI (1992, Torre Guaceto) auf *G. purpureum*

B: 3 L, 5 S

Geranium rotundifolium ++

S: 410 / 412a

L1: F: 10 (1812-1964). CURTI & al. (1974)

B: 5 L, 1 S

Geranium sanguineum ++

S: 710 / 710

L1: F: 24 (1812-1969)

B: 7 L, 4 S

Geranium tuberosum [ssp. *t.*] (–)

S: 410 / 411

L1: F: 1 (1960). GREENTOURS (2007, very local 2006; 2012, 2013, near Chiancate). DOGLIO (2014a+b, Lat: 41.885036, Lon: 15.986417 bzw. Lat: 41.672919, Lon: 15.98472); dem Foto nach aber eher *G. sanguineum*, was wahrscheinlich auch für die GREENTOURS-Meldungen gilt

L2: AEDO (2018: Lucania, Potenza, pr. Basento flumen, 40º38'N, 15º48'E, 650 m, 23-IV-1922, O. Gavioli s.n. (Z, BC, BM, WU)

Pelargonium zonale A

L1: OLIVIERI (in GALASSO & al. 2016: „Isola di San Domino, loc. Piana Grande, UTM WGS84: 33S 540.4663, incolto ai margini di un sentiero all'interno dell'isola, ca. 50 m; Olivieri, 27 July 2015"). Es ist nicht unwahrscheinlich, dass es sich eher um eine *P. z.*-Hybride („*P. × hortorum")* handelt

GLOBULARIACEAE

= ***Plantaginaceae*** **p.p.**

Globularia bisnagarica ++

T: *G. punctata*, *G. vulgaris*

S: 520, 611 / 520

L1: F: 7 (1893-1971)

B: 9 L

GRAMINEAE

= ***Poaceae***

FENAROLI (1960) ist in Fen 4 eingeflossen und hier nicht erneut berücksichtigt

Achnatherum bromoides ++

T: *Stipa b.*
S: 520 > 530 / 520, 540, 850
L1: F: 11 (1813-1961). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). MORALDO (1986, p. 220, 4 Fundpunkte am Garg. und 1 auf Tremiti; von dort schon in BÉGUINOT 1909b, sub *Stipa aristella*)
B: 8 L

Achnatherum calamagrostis (+)

T: *Stipa c.*
S: 330 / 330
L1: F: 1 (Tenore 1827). Ob die Meldungen in PARLATORE **1**:162 („Gargano") und Pg **3**:595 ebenfalls auf Tenore zurückgehen ist nicht sicher. – Der in BISCOTTI (2002:457) zitierte Beleg von Licht ist ein ursprünglich fehlbestimmtes *Achnatherum bromoides*

Aeluropus littoralis +

S: - / 172
L1: F: 6 (1813-1970). CURTI & al. (1974). CORBETTA (1970, in mehreren Gesellschaften vertreten). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Agrostis capillaris (+)

T: *A. tenuis*
S: 550? / 550, 560a, 710
L1: BISCOTTI (2002:454, Spinapulci; Pantaleo 1988/89)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Agrostis castellana (+) S

T: *A. stolonifera* ssp. *c.*, *A. capillaris* ssp. *c.*; excl. *A. parlatorei*
S: - / -
L1: FORTE & al. (2002). Abb. in ROMERO GARCÍA & MORALES TORRES (1981)
L2: TERZI & D'AMICO (2009, notula 1530: Faeto, ca 35 km wsw Foggia, 850 m). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)
H: BI

Agrostis parlatorei ++

T: *A. frondosa* Ten. ex Spr. non Poir. – Etwas zweifelhaftes Taxon; zu *A. castellana* (E+M 2009)? – Vgl. FE **5**:235
S: - / -
L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011), mit kurzer taxonomischer Diskussion
B: 1 L; der Beleg liegt jetzt in FI, eine Doublette ist in B; in MJG verblieben ist lediglich ein Rispenast und Blattstück
H: 1 L (in FI und B, vgl. B)

Agrostis stolonifera L. + S

T: *A. alba*; zu *A. stolonifera* **Cout.** vgl. *A. verticillata*
S: 552, 553 / 550 (ssp. *s.*)
L1: TOMASELLI & al. (2008, mehrfach). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände). RUSSO (2013a). Alle drei Meldungen sollen belegt sein. – PERRINO & al. (2013d). RUSSO & al. (2020, Fajarama, 700 m und Falcare, 564 m, jeweils *Populus tremula*-Bestand). – Es sei darauf hingewiesen, dass ein Herbarbogen von Baselice 1811 von Tenore als *„Agrostis alba"* bezeichnet wurde (VILLANI 1914)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste, „var. *densiflora*"). Dieses Taxon entspricht *A. scabriglumis* s. Pg und fehlt PUG (Pg **3**:564f) bzw. Festlands-Italien überhaupt (E+M 2009)
H: BI?

Agrostis stolonifera var. *maritima* (Lam.) Koch (+) S

T: Vgl. Pg **3**:564. – Fen 4:250 führt das Taxon als *A. alba* var. *m.* (Lam.) Meyer, PANTALEO (1991) und FORTE & al. (2002) als *A. maritima* Lam., BISCOTTI (2002) als ssp. *m.* Meyer. – Das Taxon wird heute kaum noch unterschieden; bei E+M (2009) wird eine ssp. *maritima* (Lam.) Vasc. geführt – mit dem Synonym *Sporobolus virginicus* var. *arenarius*; dieser soll aber nur in Albanien und Frankreich (!) vorkommen

S: - / 532

L1: F: 1 (1970). Die Meldungen in BISCOTTI (2002) und FORTE & al. (2002) gehen auf die gleichen Quellen zurück (CORBETTA 1970 und PANTALEO 1991)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

H: BI

Agrostis verticillata → *Polypogon viridis*

Vgl. Pg **3**:570 und FE **5**:406. Die Synonymisierung in Fen 4:250 (*Agrostis verticillata* Vill. ← *A. stolonifera* L.) ist irrig und bezieht sich auf *A. stolonifera* Cout.

Aira caryophyllea [ssp. *c.*] ++

T: CL meldet für Apulien nur ssp. *c.*

S: 510, 532 / 510a, 510b, 531, 532

L1: F: 5 (1812-1971). NATURETREK (2019b)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 8 L

Aira cupaniana ++

S: 530 / 532

L1: F: 5 (1893-1962)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 4 L; vgl. LICHT (2017)

Aira elegantissima [ssp. *e.*] ++

T: *A. elegans* Willd. ex Kunth non Gaud.; *A. capillaris*

S: 530 > 510 / 510b, 532

L1: F: 3 (1875-1964). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, comune nei pascoli). BISCOTTI (2002:455; Pantaleo 1988)

B: 7 L; vgl. LICHT (2017)

Aira praecox –

Rabenhorst 1847, schon von Fen 4:252 angezweifelt. Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Aira tenorei (–)

T: *A. tenorii*

S: 532? / 532

L1: F: 1 (1847), nach Fen 4:252 zweifelhaft. BÉGUINOT (1909b) und DE MARCO & al. (1984): S. Domino

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Alopecurus aequalis ++

S: 450 / 450

L1: CONTI (1997) nennt vom Garg. 2 Fundpunkte – es sind die beiden, die in Fen 4:256 für *A. geniculatus* angegeben sind (vgl. dort). – Die Art ist offenbar in rasanter Ausbreitung begriffen: Nach Pg **3**:585 beschränkt sich ihr Vorkommen auf N-Italien (incl. Lombardei), nach CL kommt sie in allen Regionen vor, außer LOM. Nach CL (2018a) inzwischen auch dort. Vielleicht wurde sie früher aber auch nur mit *A. geniculatus* verwechselt

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

Alopecurus bulbosus [ssp. *b.*] (+) S

S: 170 / 550

L1: FORTE & al. (2002)

H: BI

Alopecurus geniculatus **–**

Die beiden Meldungen in Fen 4:256 (Fiori 1898 und 1913, Herb. FI) beziehen sich auf *A. aequalis*, vgl. dort. Die in BISCOTTI (2002:456) zitierte neue Nennung (Pantaleo 1991) stammt vom Lago d'Otri, also ebenfalls aus der Foresta Umbra wie der zu *A. aequalis* revidierte Beleg von Fiori 1913. Auch wir haben dort nur *A. aequalis* gefunden, vgl. dort. – *A. g.* kommt offenbar nur in N-Italien bis FVG vor, Meldungen von weiter südlich sind irrtümlich (CL (2018a), CONTI l.c., WILHALM 2007); die Angabe von den Monti della Daunia (MARRESE 2005) ist somit fraglich

Alopecurus myosuroides **+**

S: 410 / 413

L1: F: 1 (1910). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:456; Pantaleo 1988). Fi **1**:91f und BÉGUINOT (1909b): Tremiti

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Ammophila arenaria* ssp. *australis **++**

T: *A. a.* ssp. *arundinacea*, *A. litoralis*

S: 180 / 181

L1: F: 10 (1875-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:455; Biscotti 1995-1999)

B: L +

Ampelodesmos mauretanicus **+**

T: *A. tenax*

S: 540, 860 / 540

L1: F: 2 (1907-1913). DE LEONARDIS (1858). FENAROLI (1970b:18, Verbreitungskarte Italien). BISCOTTI (2002:449; Biscotti & Pantaleo 1998). BISCOTTI (2009) merkt treffend an: „le quali sembrano gradualmente «penetrare» nel Gargano seguendo il tracciato della nota Superstrada a scorrimento veloce" usw. (mit Verbreitungskarte). PESARESI & al. 2017: Tab. S14, De Marco & al. 1984)

Andropogon distachyos **++**

S: 531, 540 / 540

L1: F: 4 (1875-1968). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 1 L

Anthoxanthum aristatum **(–)**

T: FE **5**:230. VALDÉS (1973). CL (nicht mehr CL 2018a) unterscheidet ssp. *a.* und ssp. *macranthum*, deren Verbreitung innerhalb Italiens aber unklar ist (CL Anmerkung 77); E+M zählt ssp. *macranthum* allerdings zu *A. ovatum*. PIMENTEL & al. (2006) bezweifeln die Berechtigung subspezifischer Taxa (und, nebenbei, von *A. ovatum* als eigener Art). Grundsätzliches zu dieser Frage auch in PIMENTEL PEREIRA & al. (2007)

S: 413?, 500? / 413,510a, 532

L1: F: 1 (1950)

Anthoxanthum odoratum **++** [S]

T: Im Gebiet wohl nur ssp. *o.* mit planen, beidseitig ± gleichfarbigen Blattspreiten. Fen (4:254-256; vgl. auch FENAROLI 1966b) nennt auch „ssp. *villosum* (Lois.) Mgf.-Dbg." (nicht in Pg, E+M 2009 usw.). Seine l.c. wiedergegebene Diagnose – sie entspricht im Wesentlichen den Angaben in Fi **1**:83f – lässt sich auf das Material im Herb. Garg. jedoch nicht anwenden (vgl. LICHT 2017). – Weiteres zum Formenreichtum in FREYN (1877:459; *„villosum"* läuft dort – wie auch bei anderen Autoren – unter dem Autor Dumort., doch ist das gleiche Taxon gemeint; vgl. Fi l.c.)

S: 550 / 510a, 533

L1: F: 11 (1812-1964), davon 2x „ssp. *villosum*"

L2: Auch am Ätna ist nach STROBL (1881a, nr. 55) die „var. β *villosum* Lois." („mit flaumigen Balgklappen") die häufigere Form

B: 9 L

H: „Ssp. *villosum":* Herb. Fenaroli (TR)

Arrhenatherum elatius **++**

T: CL gliedert u.a. in ssp. *e.* und ssp. *bulbosum* (diese nicht in PUG, vgl, aber **L2**) und beruft sich dabei auf ROMERO ZARCO (1985); diese Gliederung wird z.B. auch in E+M (2009) durchgeführt, auch CL (2018a) unterscheidet diese beiden Taxa. Sie beruht im Wesentlichen lediglich auf dem Vorhandensein knolliger Anschwellungen an der Halmbasis. Mitteleuropäische Floren stufen * *bulbosum* dagegen meist nur als var. ein (z.B. CONERT 2000), sehen das Taxon skeptisch (z.B.

ROTHMALER 2011:288f) oder erwähnen es überhaupt nicht (z.B. SCHMEIL-FITSCHEN 2011). In LANGE (1996) wird diese Frage ausführlich diskutiert und darauf hingewiesen, dass die Knollenbildung vom ökologischen Umfeld abhängig ist, sich bei dessen Veränderung also aus knollenlosen Pflanzen knollentragende entwickeln können und umgekehrt. Eine subspezifische Trennung sei also nicht gerechtfertigt

S: 551 / 550 (ssp. *e.* und ssp. *bulbosum*)

L1: F: 2 (1847-1998); in FENAROLI (1966b) wird die Art ausdrücklich als „raro" bezeichnet

L2: FUMAROLA (1990, Murge) erwähnt einen *A. e.* „produca tuberetti", worunter man „ssp. *bulbosum*" verstehen könnte. Diese Knollen enthalten ein „principio velenoso" (ein Fructan?) „di proprietà starnutatorie ed … emolitiche"

B: 5 L; vgl. LICHT (2017)

Arundo

HARDION & al. (2012) unterscheiden 5 Arten, wovon 4 in Italien vorkommen. Davon sind für den Garg. 3 möglich und 1-2 nachgewiesen. Auffällig, dass nach CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) die beiden folgenden Taxa nebeneinander vorkommen sollen; dies könnte gegebenenfalls in den Herbarien BI bzw. PAD geprüft werden. – Auch LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia), PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) und PERRINO & al. (2013e, Bari) melden beide Arten, CALABRESE & al. (2012, Vico) nur *A. plinii*. – JERIČEVIĆ & al. (2014) nennen *A. plinii* und *A. micrantha* von Pelješac. Dabei scheint *A. micrantha* Festlands-Italien auszuklammern und westwärts erst in SAR wieder vorzukommen (so auch CL 2018a); über diese sardischen Vorkommen (oft gemeinsam mit *A. donax*, die *A. plinii* zunehmend verdrängt) berichten ausführlich MASCIA & al. (2013). In E+M (2009) werden die beiden Taxa offenbar als Synonyme geführt, der Name *A. micrantha* wird nicht erwähnt (aber das Synonym *A. mediterranea* → *plinii*). – JASPRICA & al. (2016a) berichten über die Syntaxonomie von *A. donax, A. plinii* und *A. micrantha* an der ostadriatischen Küste (wobei es vorkommen kann, dass 2-3 der Taxa in *einer* Aufnahme vorkommen)

Arundo donax ++? S

S: 230, 820 / 820

L1: F: 4 (1812-1959). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Vgl. auch das folgende Taxon

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) – *A. d.* s.str. für PUG wird in CL als autochthon bezeichnet, in E+M (2009), MASCIA & al. (2013, invasive) und CL (2018b: P A INV) für Italien als allochthon, JOGAN (in ROTTENSTEINER 2014) bezeichnet sie als Archäophyt

B: L +; die Vermutung, dass am Garg. auch *A. d.* s.str. vorkommt, wird mit der auffälligen Größe mancher Populationen begründet. Eine spezielle Überprüfung *donax*-relevanter Merkmale hat nicht stattgefunden

H: BI, PAD (vgl. oben)

Arundo plinii [s.l.] ++ S

T: *A. pliniana, A. mediterranea.* – DANIN (2004) bzw. DANIN & al. (2005) unterscheiden *A. p.* s.str. und *A. collina* Ten. Nach diesen Autoren beschränkt sich *A. p.* s.str. auf EMR, für PUG ist *A. collina* nachgewiesen (Foggia und Lecce). *A. p.* kommt nur am Wasser vor, *A. c.* im trockeneren Hügelland, vor allem auf bindigen Böden. HARDION & al. l.c. halten das morphologische Unterscheidungsmerkmal (die Spitze der Deckspelze) nicht für tragfähig und unterscheiden nicht. Auch CL2 und CL (2018a) inkludieren *A. collina* in *A. p.* E+M (2009) dagegen teilt noch weiter auf und trennt nicht nur *A. p.* s.str. und *A. collina*, es werden bei *A. collina* sogar 2 ssp. unterschieden (*c.* und *hellenica*); DANIN (2004) allerdings betrachtet diese beiden Namen als synonym

S: 820? / 540

L1: FORTE & al. und CURTI & al. (1974), beide von feuchten bis nassen Standorten (→ *A. plinii* s.str.?). HARDION & al. l.c.: *A. plinii* s.str. (Rodi Garganico, 41°55' 58" N, 15°55' 16" E. *Hardion & Vila*, *MARS00112*). Nach CALABRESE & al.(2012) auch in Olivengärten (Vico)

L2: REGIONE PUGLIA (2003). MASSARELLI & TOMASELLI (2010). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

B: 1 S (*A. p.* s.l.; vgl. LICHT 2017)

H: BI, PAD (vgl. oben)

Avena

Das Problem rein nomenklatorisch zu bearbeiten ist wenig zielführend, solange man nicht weiß, von welchen Taxa (unter welchem Namen auch immer) man *in realiter* spricht. Die Nomenklatur in Pg und

FE ist bisweilen sehr widersprüchlich (dies hat sich leider auch im Bestimmungsschlüssel in LICHT 2008 niedergeschlagen). Erst seit kurzem hat man in einigen Punkten einen gemeinsamen Nenner gefunden; dies betrifft vor allem die Formenkreise von *A. barbata* und *A. sterilis.* Auch CL hat sich diesem weitgehend angeschlossen. Eine „Anpassung" vorhandener (älterer) Befunde an diese aktuellen Auffassungen steht noch aus. – Weitere autochthone Sippen, die in Italien vorkommen und nicht in CL genannt werden sind *A. brevis* (in Fi **1**:108f allerdings als kultivierte Art verbucht) und *A. clauda* (s. dort). – Adventive bzw. kultivierte Arten werden hier nicht berücksichtigt

Avena barbata ++

T: Ausführliche Zusammenstellung von ROMERO ZARCO (1990). – Für Italien werden angegeben: ssp. *b.,* ssp. *lusitanica* (beide PUG) und – nach E+M (2009) – ssp. *castellana* (= *A. madritensis („matritensis")* s. CL bzw. *A. saxatilis* s. CL 2018a; nicht inPUG). Fen 4:246 und BISCOTTI (2002) differenzieren nicht. – Zum Formenreichtum der Art vgl. auch SPERANZA & al. (1991). Exemplare, an denen eine der Grannenborsten eine kurze Seitenborste aufweisen, bezeichnet Pg **3**:545 (irrtümlich? vgl. ROMERO ZARCO 1996) als *A. hirtula* Lag.; das Taxon (sub *A. b.* ssp. *hirtula*) kommt nach BAUM (1977) und E+M (2009) in Italien aber nicht vor

S: 412 > 531 / 411 (ssp. *b.*, ssp. *hirtula* und ssp. *lusitanica*)

L1: F: 13 (1910-1964), darunter Tremiti (Béguinot 1909b, sub *A. hirsuta*); zur Nennung von 1964 (Merxmüller) vgl. *A. clauda*. – DE LEONARDIS (1858). BAUM (1977: Karte p. 199). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). CALABRESE & al. (2012, Vico). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) als einzige *A.*

B: 9 L, 1 S (ssp. *b.*?) sowie 1 L (ssp. *lusitanica*?); vgl. LICHT (2017)

Avena clauda ++

T: Der Name findet sich nicht in CL, Pg oder Fi, auch nicht das in E+M (2009) und FE **5**:206 angegebene (heterotypische) Synonym *A. pilosa* Hayek [non M. Bieb. nec Scopoli]. – *A. c.* ist die einzige italienische *A.*-Art, bei der die untere Hüllspelze nur ca 1/2 so lang ist wie die obere; insofern müsste sie gut kenntlich sein

S: - / -

L1: BAUM (1977:144, „Mte Gargano Manfredonia, 20. April 1964. *Seitz* (M)"; (vgl. auch die Karte p. 142). „1964" und „M" lassen an die Exkursion von Merxmüller denken, die ja auch viel in Fen zitiert ist. Dem Exkursionsprotokoll ist auch tatsächlich „20. April 1964 – Manfredonia" zu entnehmen; in der Gesamt-Artenliste der Exkursion ist allerdings nur *A. barbata* verzeichnet, die in Fen 4:246f auch übernommen ist

L2: Nach FE l.c. findet sich das Taxon nicht in Italien, wohl aber nach BAUM (1977:140, vgl. auch **L1**), E+M (2009) und CL (2018a; in PUG aber zweifelhaft (D))

B: Vgl. *Avena* spec.

Avena fatua [ssp. *f.*] +

S: 413 / 411

L1: F: 4 (1812-1957). MÖHL (2009, mehrfach). In CANO-ORTIZ & al. (2014, halbruderal) einzige *Avena*-Art

L2: CL (2018a): In PUG P A NAT

Avena magna –

Die – im Gegensatz zur hexaploiden *Avena sterilis* – tetraploide *Avena magna* wurde für den Garg. nie gemeldet und ist offenbar auch kein Bestandteil der europäischen Flora. Nach BAUM (1977, sub *A. maroccana*), ROMERO ZARCO (1994) und E+M (2009) beschränkt sich ihr Vorkommen auf Marokko, ähnlich LADIZINSKY (1994). Grundlage der Vermutung des Vorkommens von *A. m.* in Italien ist der „nie aufgeklärte Fall von der Ermittlung eines tetraploiden Biotyps ... der *A. sterilis* auf Sardinien" (SCHOLZ 1991). – Nach dem in Pg **3**:546 genannten Kallus-Merkmal (3,3-4 x 1,5-2 mm Größe) könnte es sich bei den italienischen Meldungen um *A. sterilis* ssp. *atherantha* handeln. Das Taxon wird hier erwähnt, weil es auf dem Garg. Formen von *A. sterilis* gibt, die man bei oberflächlicher Prüfung unter Heranziehung der in Pg genannten Merkmale (insbesondere der auffälligen Grannenbehaarung) für *A. m.* halten könnte

Avena sterilis ++

T: Das Taxon wird von SCHOLZ (1991) und, dieser Quelle folgend, CL in 3 ssp. gegliedert (vgl. unten); CL (2018a) unterscheidet 5 ssp. CL gibt für Apulien nur *A. st*. s.l. an, CL (2018b) präzisiert auf ssp. *st.* und ssp. *ludoviciana* (beide P A NAT). Fen 4:246 und BISCOTTI (2002) unterscheiden nicht, BAUM (1977) unterscheidet nur *A. st.* (incl. *A. ludoviciana*) und *A. atherantha*, vgl. dort

S: insgesamt 410 / 411 (alle unten genannten ssp.)

L1: F: 3 (1952-1961), ohne subspezifische Angabe
L2: Auch MELE & al. (2006a) nennen nur die Gesamtart für den Salent. – Aus Kalabrien sind Zwischenformen *sterilis / ludoviciana* bekannt (BERNARDO & al. 2012)
B: 6 L, davon 3 von Scholz revidiert. Scholz hat anlässlich dieser Revision keine ssp. angegeben. Die Belege gehören wohl zu ssp. *st.*, vgl. LICHT (2017)
H: WHB *40868* (bei Rodi; 1987; leg. & det. W. Holzner sub ssp. *ludoviciana*; [!]): Granne bis 60 mm, gekniet. Ährchen ohne Granne 3 cm, 2-blütig. Blätter bis 8 mm breit, Ligula untere Halmmitte 4 mm. Grannenspitzen der Deckspelze 2 mm

Avena sterilis ssp. *atherantha* s.o.

Avena atherantha C. Presl (so z.B. E+M 2009 und CL) *vs. A. a.* K.B. Presl (so CONERT 1998:212-227). – Das Taxon wird auch irrtümlich als Sippe von *A. barbata* geführt (z.B. FE **5**:206) oder nicht anerkannt und ssp. *sterilis* zugeschlagen (z.B. ROMERO ZARCO 1994, 1996). Das entscheidende Merkmal ist nach SCHOLZ (1991) Form und Größe des Kallus (wobei in Abb. p. 107 die Angabe zur Form nicht überzeugend ist); anders BAUM 1977 (z.B. p. 279), der die Behaarung der Vorspelze zur Unterscheidung heranzieht. Das Merkmal der 6-12 mm langen Grannenborsten („aristulae“) aus FE l.c. trifft nicht zu, weil dort ein anderes Taxon unter diesem Namen läuft (nämlich *A. barbata* ssp. *lusitanica*)

Avena sterilis ssp. *ludoviciana* s.o.

T: Incl. *A. persica*. Das Taxon wird bei BAUM in *A. sterilis* s.str. eingeschlossen, s.o.
S: 413?
H: WHB *40868*, vgl. Gesamtart

Avena sterilis ssp. *st.* s.o.

B: vgl. Gesamtart

Avena spec.

L1: RIGNANESE (2006, Manfredonia)
B: 1 L, leg. B. Clemenz 6.6.1999 vom Salz„sumpf” bei Sfinale. Merkmale vgl. LICHT (2017). Auffällig sind besonders die ungleichen Hüllspelzen, die an *A. clauda* (vgl. dort) denken lassen, doch stimmen die Spelzenmaße nicht

Avenula cincinnata (–)

T: *Helictochloa c.* (E+M 2009)*, Avena australis*; die Synonymisierung mit *Helictotrichon compressum (→ Helictochloa compressa)* in Fen 4:247 bzw. Fi **1**:110 ist irrig; dieses Taxon fehlt Italien
S: - / Rumici-Astragaletea siculi
L1: F: 1 (Tenore 1827, sub *Bromus c.*); von Fen l.c. angezweifelt. Ein Vorkommen ist aber – unabhängig von der Glaubwürdigkeit speziell *dieser* Meldung – nicht unmöglich
L2: Nach CL (2018a, sub *Helictochloa c.*) für PUG zweifelhaft (D)

Bothriochloa ischaemum ++

S: 520 > 530
L1: F: 2 (1847-1960). WAGENSOMMER (2006). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)
B: 1 L

Brachiaria eruciformis (+)

T: *Moorochloa e.*
S: - / -
L1: F: 1 (1875); die Meldung wird auch in Pg **3**:609 zitiert

Brachypodium

Vgl. auch ***Trachynia***

Brachypodium pinnatum-Gruppe

T: Hierher gehören *B. pinnatum* und *B. rupestre*, letzterer incl. der ± horstförmigen „ssp.“ *caespitosum*, einer „zierlichen Gebirgspflanze in Süd- und Mitteleuropa“ (CONERT 1998:763, SCHIPPMANN 1991:74. – Ob Garg.?). Dieses Taxon gilt in E+M 2009 als ssp., in CL als eigene Art aus N-Ital. In SCHIPPMANN ist es aber nur synonym zu *B. rupestre* und hat auch nach CONERT l.c. keinen systematischen Wert. – Ausführlicher taxonomischer Vergleich zu *B. sylvaticum* in PASZKO (2008)
L1: F: 5 (1812-1954). Über das Vorkommen der beiden Arten in Apulien (wie überhaupt in Italien) herrschen unterschiedliche Ansichten, vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). Nach diesen Autoren

kommen beide Taxa am Garg. vor (vgl. unten). – DE MARCO & al. 1984 nennen *„B. p.“* mehrfach von den Tremiti

L2: REGIONE PUGLIA (2003) nennt für den daunischen Subappenin sowohl *B. pinnatum* (häufig) als auch *B. rupestre* (selten)

Brachypodium pinnatum s.str. ++

S: 520 / 520, 550, 710

L1: *B. p.* s.str. kommt nach LUCCHESE (zit. in RICHTER 1989:32) im „zentralen Mittelmeerraum“ nicht vor. SCHIPPMANN (1991) nennt einige Belege aus Italien, hält ihn aber für seltener als die folgende Art. Nach der Karte in CONERT (1998:761) fehlt es in Italien nur dem „Stiefelabsatz“. In CL ist die Art für Apulien nur irrtümlich, *B. rupestre* überhaupt nicht angegeben. Nach CL (2018a) ist PUG die einzige Region in S.-Italien mit *B. p.* s.str.

L2: DieAngabe „Torre Guaceto“ (MARIOTTI 1992) ist irrtümlich (BECCARISI & al. 2015)

B: 6 L

Brachypodium rupestre ++

S: 522, 710 / 520

L1: F: 3 (1960-1961). LICHT & WAGENSOMMER (2011), dort weitere Angaben. Nach SCHIPPMANN (1991) ist die Art für den Gargano nachgewiesen: „Gargano, Rodi di Ceccatole (Fen 4:239: „Ceccasole“; nach Fen 1:843 liegt dieser Punkt UTM 745408) 150 m (Fiori s.n., 24.V.1913, FI). In Fen l.c. ist diese Aufsammlung unter *„B. pinnatum“* angeführt. – BIONDI & al. (2008, Physospermum-Quercetum; 2014a, *Pteridium*-Bestände). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Umgebung Monte S. A.)

L2: Mte Faravella (Foggia) in 1030 m Höhe und bei Faeto (TERZI & D'AMICO 2009, notula 1534). Die Angabe „specie nuova per la Puglia“ berücksichtigt nicht die Nennungen in MARRESE (2005, Monti della Daunia) und SCHIPPMANN l.c. – DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) PERRINO & al. (2013e, Bari). – Nach CL (2018a) kommt das Taxon (im Gegensatz zu *B. pinnatum*) in ganz Italien außer SAR vor

B: 1 L

Brachypodium retusum-Gruppe

T: *B. ramosum* s. Fen

L1: F: 4 (1847-1962). CURTI & al. (1974). Es ist nicht deutlich, ob in diesen Fällen *B. r.* s.l. oder s.str. gemeint ist. BISCOTTI & al. (2021b, Mte. Pucci, ohne ssp-Angabe)

Brachypodium phoenicoides (+) S

T: *B. ramosum* ssp. *ph.*

S: - / 520

L1: F: 5 (1961-1968); 4 dieser 5 Angaben stammen von Fenaroli & Agostini, die die Nominat-Art *B. ramosum* nicht melden; vergleichbare Angaben von AGOSTINI (1964) werden in PESARESI & al. (2017: Tab. S14) als *B. retusum* zitiert

H: Herb. Fenaroli (TR)

Brachypodium retusum [s.str.] ++

T: *B. ramosum* s.str.

S: 530, 540 / 540, 611

L1: F: s.o. – SCHIPPMANN l.c.: Garg. (GOET, Porta 1875; nicht in Fen). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Pulsano). Zu AGOSTINI vgl. ssp. *phoenicoides*

B: 8 L

Brachypodium sylvaticum [s.str.] ++

S: 840 / 813, 841, 850

L1: F: 16 (1902-1969). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). PERRINO & al. (2013d). LICHT & WAGENSOMMER (2011). BIONDI & al. (2017, Torre Mileto). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 5 L, 2 S

Briza maxima ++

T: Incl. var. *pubescens*; Fen 4:224 gibt zu diesemTaxon als Autor „Nic.“ an; exakt wäre „(Doum.) Nicotra“ sonst findet sich im Allgemeinen nur „Mutel“. – Vgl. Fi & Pa **1**:84; nicht (mehr) in Fi. Nach https://www.gbif.org/species/8181643 ein iberischer Endemit

S: 530 / 531, 532
L1: F: 19 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
B: 4 L. 3 S

Briza media (+)

S: 520 / 520
L1: F: 1 (1812); man beachte, dass BASELICE (1813a) alle drei *Briza*-Arten gesehen haben will. – NATURETREK (2007a, 2012a-2017, 2019b). SCHREIBER (1978). HURKA & BOSBACH (1982)
L2: In FUMAROLA (1989, Murge) und CL (für PUG) noch genannt, ist die Art nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)

Briza minor ++

S: 530 / 531, 532
L1: F: 5 (1812-1972). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BIONDI & al. (2016: Appendix 2)
B: 2 L

Bromus

Die Aufteilung in drei Gattungen *(Bromus* s.str.*, Bromopsis* und *Anisantha)* wird neuerdings wieder zunehmend durchgeführt. Aus molekularer Sicht scheint sie nicht ausreichend begründet zu sein (JEFFRY & al. 2007, ref. in Kochia **3**:97-103, 2008). Vgl. zu dieser Frage auch SCHOLZ (2008a+b; *Bromus* s.str.). MUCINA & al. (2016) weisen manche Arten anderen (Klein-)Gattungen zu (vgl. „sub ...“). – Zur übersichtlicheren Vergleichbarkeit mit Literatur-Daten ist die Gattung hier im weiten Sinn beibehalten, abweichende aktuellen Gattungszugehörigkeiten sind jeweils unter **T** angegeben.
FUMAROLA (1989, Murge) zählt 16 Arten auf.

Bromus alopecuros ++

S: - / -
L1: 1 L
L2: REGIONE PUGLIA (2003). FORTE & al. (2005a, Murge). Hierher wohl auch *„B. alopecuroides* Poiret*“* in LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia), Monti della Daunia (MARRESE 2005) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Bromus diandrus s.l. (s. CL) s.u.

T: *B. villosus* s. Fen. Eine Synonymisierung mit den subspezifischen Taxa von *„B. villosus“* s. Fen unterbleibt hier, zumal *„B. villosus“* in der Synonymie-Liste der CL nicht vorkommt. Auch sonst wird auf die nomenklatorischen Schwierigkeiten dieser Gruppe hier nicht eingegangen, vgl. vor allem E+M 2009. Danach kann sich *„B. villosus“* auf *Anisantha madritensis*, *A. rigida* und auf *A. rubens*, nicht aber auf *A. diandra* beziehen. Wahrscheinlich gilt aber dennoch folgende Synonymie der in Fen 4:237f genannter Taxa: *B. villosus* ssp. *maximus* var. *gussonei* → ***B. d.* s.str.** = ***B. gussonei*** (s. Pg) bzw. ***Anisantha diandra*** (s. E+M 2009). – *B. villosus* ssp. *maximus* [var. *m.*] und ssp. *rigidus* → ***B. rigidus* ssp. *r.*** bzw. ***Anisantha rigida***. – *B. madritensis* und *B. rubens* sind in Fen l.c. gesondert aufgeführt, vgl. dort. – Vgl. auch WILHALM & PAGITZ (2001)
L1: F: 13 (1847-1968), vgl. **T**. Hierher auch die Meldung von *„B. villosus“* in CURTI & al. (1974)? HURKA & BOSBACH (1982, Piantino di S. Egidio). GREENTOURS (2011-2016) meldet *„Anisantha“ diandra* **und** *„Bromus“ rigidus.* FORTE & al. (2002, sub *B. gussonei)*. PERRINO & al. (2011a). BISCOTTI (2002:451, Lesina; Pantaleo 1989) und TOMASELLI & al. (2008, Sfinale), jeweils sub *B. rigidus * ambigens*. Hierher auch *„B. villosus* ssp*. maximus“* in SCHREIBER (1980, Aufn. 12)?
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)
B: Vgl. unten

Bromus diandrus s.str. ++

T: s.o.
S: 410?, 531? / 411, 531 (sub *Anisantha d.*)
L1: F: 1 (1960). RIGNANESE (2008, Manfredonia, Fotobeleg, sub *B. d.* **und** *B. gussonei*)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L, 1 S

Bromus rigidus [ssp. *r.*] ++

T: s.o.
S: 532, 410 / 411, 531 (sub *Anisantha r.*)

L1: F: 3 (1910-1960, sub *B. villosus* ssp. *maximus* [var. *m.*]) bzw. 9 (1847-1968, sub ssp. *rigidus*). BIONDI & al. (2016: Appendix 2)

B: 2 L

Bromus erectus ++

T: *Bromopsis e.* – Pg **3**:522f unterscheidet innerhalb der „gruppo di *B. e.*" 6 Arten, von denen 3 nach CL in *B. e.* ssp. *e.* eingezogen sind. Von den verbleibenden kommt l.c. zu Folge in Apulien nur ssp. *e.* (incl. *„B. caprinus*" A. Kern. ex Hack.) vor; CL (2018a) betrachtet *Bromopsis caprina* als eigene, in PUG fehlende Art

S: 522 / 520 (alle 4 ssp.)

L1: F: 3 (1812-1961); die geringe Zahl der Nennungen überrascht. FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto). BISCOTTI (2002:451; Pantaleo 1989)

B: 17 L, formenreich (vgl. LICHT 2017)

Bromus fasciculatus (–)

T: *Anisantha f.*

S: 412?, 530? / 411

L1: Tremiti: Nach BÉGUINOT (1909b) auf S. Domino, nach DE MARCO & al. (1984) auf Capraia. Auch „Pianosa" (Pg **3**:525; SALES 1993). Bei Pg handelt es sich ausweislich der Karte um die toskanische Pianosa, bei SALES gemäß Karte p. 23 um die Tremiti-Insel; der damit korrespondierende Text p. 20 (*material studied*) ist etwas dunkel: „Italy: Erauria [Etruria? WL]: Isle of Pianosa 5-30 m, *Sommier* 1220 (K)". Der Sammler *Sommier* lässt dabei allerdings auch eher an das toskanische Pianosa denken (vgl. z.B. SOMMIER 1909a). Von dort auch in FOGGI & al. (2008) erwähnt

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste)

Bromus hordeaceus s.l. s.u.

T: *Anisantha h.*, *B. mollis.* – Von den (nach CL) 6 in Italien vorkommenden ssp. sind die folgenden 3 für PUG angegeben. Die hier zitierten Angaben lassen sich nicht mit Sicherheit einer dieser ssp. zuordnen. Im Übrigen ist die Nomenklatur der Sammelart offenbar unausgegoren. – Die Aussage, *B. h.* s.str. fehle dem Mittelmeergebiet (SCHOLZ 1970), ist offenbar irrig. – Vgl. auch *B. parvispiculatus*

L1: F: 11 (1812-1964). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014)

L2: Unklar BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto): *B. h.* ssp. *h.* **und** *„B. hordeaceus* L. *subsp. thominei* (Hardouin) Braun-Blanq. (= *B. molliformis* Lloyd)"

B: 4 L (vgl. LICHT 2017)

Bromus hordeaceus ssp. *h.* (+)

S: 500 / 412, 510b

L1: Die einzige möglicherweise hierher gehörende Angabe ist *„B. h."* in FORTE & al. (2002), da dort auch *„B. molliformis"* (d.h. ssp. *mediterraneus*) genannt ist

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Bromus hordeaceus ssp. *mediterraneus* ++

T: *B.* (*h.* ssp.) *molliformis* [Lloyd ex Godr.!] s. Fen 4:239, Pg **3**:528f, CL usw.; *B. * molliformis* [(Billot) Maire & Weiller!] im heutigen Sinn ist auf Frankreich beschränkt (E+M 2009). – Anders CL (2018a)

S: - / -

L1: F: 11 (1913-1968). SCHOLZ (1970, etwa 3 km nordöstlich Macchia an der Straße Manfredonia-Vieste; Hiepko 27. 4. 1968). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2016: Appendix 2)

B: 5 L, 1 S

Bromus hordeaceus ssp. *thominei* ++

S: - / 182, 510a

B: 8 L. Das Taxon wurde bisher nur auf ± xerischen Standorten des Binnenlandes gefunden (ähnlich in MELE & al. 2006a: „meadows") und ist kein Element der Küstensande wie regelmäßig angegeben (Mittel- und Südeuropa: CONERT 1998:741f; GREGOR 2004; Großbritannien: SMITH 1968; FLORA TURKEY **9**:278f usw.)

Bromus lanceolatus **(+)**

T: *B. macrostachys*
S: 410 / 411
L1: F: 2 (2x 1913). Auch auf Pianosa (CRISTOFOLINI & al. 1967)

***Bromus madritensis* [ssp. *m.*]** **++**

T: *Anisantha m.*
S: 412 > 530 / 411
L1: F: 10 (1893-1972); die Synonymisierung mit *B. diandrus* (vgl. dort), auf den sich eine der Meldungen in Fen bezieht, bleibt hier ungeklärt. CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, Pulsano gorge, sub *Anisantha m.* **und** *Bromus m.*; 2011-2013, Pulsano Gorge and the north, sub *Anisantha m.*)
B: 6 L (vgl. LICHT 2017)

Bromus parvispiculatus **++**

T: Zur Artengruppe *B. hordeaceus* gehörig (und vielleicht besser als ssp. zu *B. hordeaceus* gerechnet). Neubeschreibung in SCHOLZ (2008b)
S: - / -
L1: KARL & SCHOLZ (2009, „... Gargano, c. 7 km from Manfredonia, ravine S of Monte Sant'Angelo and of La Mac[c]hia (41°41'31"N, 15°57'10"E), limestone conglomerate, roadside ruderal, 310 m, 10.6.2008, Karl (B, herb. Karl)“). Beleg von gleicher Stelle auch in GZU (*Karl 000278863*) und W (*2018-0001259*)

***Bromus racemosus* s.l.** **s.u.**

L1: F: 3 (1959-1961); Fenaroli & Agostini (1961, in Fen 4:238) melden *„B. racemosus“* (ohne Zusatz) und *„B. racemosus* ssp. *neglectus“* vom exakt gleichen Standort und aus dem gleichen Jahr. – Nach LICHT & WAGENSOMMER (2011, dort auch kurze Merkmalsdiskussion) bzw. TOMASELLI & al. (2008) kommen alle drei Taxa im „Sumpf“ beim Hotel Gusmay vor, wobei allerdings auffällt, dass die einen zwei Taxa gefunden haben, die anderen das dritte

***Bromus commutatus* s.str.** **++**

T: *B. c.* ssp. *c.*
S: 551 / 550
L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011)
L2: MELE & al. (2006a, Salent)
B: 1 L

Bromus neglectus **++**

T: *B. racemosus* ssp. *n., B. commutatus* ssp. *n.*
S: - / -
L1: F: 1 (1961, vgl. oben). LICHT & WAGENSOMMER (2011)
B: 2 L

***Bromus racemosus* s.str.** **+? S**

S: 552 / 550
L1: TOMASELLI & al. (2008, Gusmay und Sfinale). PERRINO & al. (2012b)
H: BI?

***Bromus ramosus* s.l.** **s.u.**

T: Vgl. unten
L1: SCHREIBER (1980, Aufn. 12), HURKA & BARTELHEIM (1988, w S. Giovanni und Bosco Quarto), MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto), PEDROTTI (2003a, 2003b, Foresta Umbra) und CANO-ORTIZ & al. (2014) melden nur *„B. ramosus“* ohne Zusatz

Bromus benekenii **++**

T: *Bromopsis b.*, *B. ramosus* ssp. *b.*
S: 841 / 841
L1: F: 1 (1913). LICHT & WAGENSOMMER (2011)
B: 2 L

***Bromus ramosus* s.str.** **(–)** [S]

T: *Bromopsis r., B. ramosus* ssp. *r.*
S: 721 > 841 / 721
L1: F: 5 (1956-1961, alle von Hofmann). Es ist unwahrscheinlich, dass in der Foresta Umbra beide Arten vorkommen
H: Hb Fenaroli (TR)

Bromus rubens **+**

T: *Anisantha r.*
S: 412 > 531 / 411, 531 (ssp. *r.*)
L1: F: 11 (1875-1968). CURTI & al. (1974). HURKA & BOSBACH (1982, Therophytenbrache zwischen S. Giovanni und S. Marco). HURKA & BARTELHEIM (1988, Mte Calvo). RIGNANESE (2008, Manfredonia)

Bromus scoparius **++?**

S: 412 / 411
L1: F: 2 (1950-1961)
L2: Zum Vorkommen der Art in Süd-Apulien und der nomenklatorischen Problematik vgl. DI PIETRO, & al. (2007, notula 1311)
B: 3 L; die Bestimmung ist nicht gesichert, vgl. LICHT (2017)

Bromus sterilis **++**

T: *Anisantha st.* Zur „var. *puberula*" vgl. LICHT (2017)
S: 410 / 412a
L1: F: 8 (1812-1968)
B: 2 L

Bromus tectorum **(+)**

T: *Anisantha t.*
S: 412 / 412a+b, 510a, 870
L1: F: 1 (1812)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

***„Bromus villosus"* s. Fen**

→ ***B. diandrus***

Calamagrostis epigejos **++**

S: 721? / 420, 721
L1: F: 3 (1915-1972). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 1 L

Catabrosa aquatica **+** [S]

S: 230, 450 / 230
L1: TOMASELLI & al. 2008, Gusmay (Phragmitetum) und Sfinale (Soncho [maritimi]-Cladietum)
H: BI?

***Catapodium marinum* s.l.** **s.u.**

T: *Desmazeria loliacea.* – Für unser Gebiet sind zu berücksichtigen: *C. balearicum* und *C. pauciflorum. Catapodium marinum* s.str. fehlt Italien; der Frage, ob es am Mittelmeer überhaupt nicht vorkommt (BRULLO & al. 2003c) oder doch (zumindest auf Kreta und Karpathos: SCHOLZ 2000) gehen wir hier nicht weiter nach. Die Synonymisierung *„Catapodium marinum → C. balearicum"* (CL:332) ist insofern nicht richtig, als es *C. marinum* „immer noch gibt", nur eben nicht in Italien, zumindest nicht im engen Sinn. Richtig wäre also: *C. marinum* **s. Pg** → *C. balearicum.* Für E+M (2009) fällt *pauciflorum* in die Synonymie von *marinum*; somit kommt *„C. m.* [s.l.]*"* in Italien vor. – Die Nomenklatur dieser Art(engruppe) war offenbar schon zu VIVIANIS Zeiten problematisch (VIVIANI 1808:19 und Tab. XXIII, sub *Triticum unilaterale*)
S: 140, 150 / 140
L1: F: 12 (1847-1964); um welche der beiden Taxa es sich jeweils handelt, bleibt offen. GREENTOURS (2007-2016, north coast dunes). BÉGUINOT (1909b, Tremiti und Pianosa, sub *C. loliaceum*)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) melden *C. balearicum* **und** *C. pauciflorum*

Catapodium balearicum ++

T: *C. marinum* s. Pg
L1: 2 Fundorte in BRULLO & al. (2003c:161). TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste, Cala S. Felice)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PERRINO & al. (2013e, Bari). Vgl. auch die Gesamtart
B: 1 L

Catapodium pauciflorum ++

T: *C. marinum* var. *p., Desmazeria p.*
L1: In BRULLO & al. l.c. 2 Belege von den Tremiti. Ein Beleg von „Pianosa" (Sommier 1901, „Porto Torres" [?]) bezieht sich sicher auf die toskanische Pianosa (vgl. *Bromus fasciculatus* und FOGGI & al. 2008)
L2: Vgl. die Gesamtart
B: 1 L

Catapodium rigidum ++

T: *Sclerochloa r., Scleropoa r., Desmazeria r*. – CL (2018a) unterscheiden – BRULLO & al. (2003c) folgend – ssp. *r.* und ssp. *majus*; beide kommen in Apulien vor. Die Berechtigung der Taxa erscheint aber zweifelhaft, in E+M (2009) ist ssp. *majus* nicht anerkannt. Zu ssp. *hemipoa* vgl. dort
S: 530 > 410 / 411, 531
L1: F: 25 (1812-1964). FORTE & al. (2002). Die von BRULLO & al. l.c. revidierten Belege vom Garg. und von S. Nicola (Martelli) gehören alle zu ssp. *r.* s. BRULLO. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) nennen ebenfalls ausdrücklich ssp. *r.* HURKA & BOSBACH (1982) dagegen melden ssp. *majus* (Mte Barone)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, wohl *C. r.* s.str.). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 14 L (möglicherweise beide „ssp.", vgl. LICHT 2017)
H: Auch der Beleg in SZU (*25774;* Tremiti; [!]) gehört zur ssp. *r.*

Catapodium rigidum ssp. *hemipoa* ++

T: Das Taxon wurde früher als eigene Art geführt: *C. hemipoa*, *Sclerochloa h.*, *Scleropoa h.*, *Desmazeria h.*
S: - / 532
L1: F: 4 (1812-1960); einen in Fen nicht angeführten Beleg von Martelli (1893, Torre Mileto) haben BRULLO & al. (2003c) revidiert. – FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, sub *C. hemipoa*)

Cenchrus

Bislang wurde von Garg. lediglich *C. incertus* gemeldet (vgl. dort) – wahrscheinlich irrtümlich (CL 2018b: „NP"). Zumeist wird eine Verwechslung mit *C. longispinus* vermutet (vgl. dort), doch sind nach CL (2018b) weitere 2 Arten in PUG „P A NAT" (*C. longisetus* und *C. setaceus*; zu diesem vgl. auch STINCA & al. 2021)

Cenchrus incertus ?

T: *C. spinifex.* – VERLOOVE & SÁNCHEZ GULLÓN (2012b) weisen auf die hohe Verwechslungsgefahr mit *C. longispinus* hin, der in Fundmeldungen von *Cenchrus* weit unterrepräsentiert ist und wahrscheinlich (ebenfalls?) Bestandteil der garg. Flora ist (vgl. dort). – Nach E+M (2009) ist *C. i.* ein Synonym zu *C. spinifex* und ein *matching misapplied name* für *C. longispinus*; ähnlich VERLOOVE & SÁNCHEZ GULLÓN l.c.
S: 130? / 130
L1: FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:458; Pantaleo 1988-1990, Biscotti 1996). RIGNANESE (2005, Manfredonia). – Offenbar eine rezente Einwanderung (CL: „+A") mit rascher Ausbreitungstendenz von Lesina bis östl. Peschici, die Pg (**3**:614f) zu einem für eine Flora ungewöhnlichen Exkurs veranlasst hat. – Wahrscheinlich Fehlmeldungen (vgl. Anm. zur Gattung)
L2: BUONO (2013a) meldet aus PUG (foce dell'Ofanto, 2012) *C. longispinus* mit unklarer Synonymisierung. Auch in CAM ist *C. i.* durch *C. longispinus* zu ersetzen (STINCA & CHIANESE 2017)
B: 3 L (nicht auf andere *C.*-Arten überprüft, daher nur „**P ?**")

Cenchrus longispinus **+**

T: Hierher wohl zumindest die meisten Angaben zu *C. incertus*, vgl. dort
L1: FONTANESI (2016, Peschici, Fotobeleg)
L2: GIACANELLI & al. (2015, BAS, dalle dune agli ambienti umidi). Auch nach CL (2018b) in PUG (P A NAT)

Chrysopogon gryllus **(+)**

T: *Andropogon g.*
S: 523 / 520
L1: F: 2 (1847-1961)

Corynephorus „articulatus“ **?**

T: *C. divaricatus* auct. (non (Purr.) Breistr.) – Die Synonymie *C. a.* → *C. divaricatus* (Pg **3**:576, FE **5**:231, REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984) ist offenbar irrtümlich (E+M 2009, CL 2018a); da in PUG beide Taxa vorkommen (CL 2018a), ist nicht gesichert, auf welche dieser Arten sich die Meldung in Fen (4:252) bezieht
S: 531 / 532
L1: F: 1 (1960)
L2: MELE & al. (2006a) und MEDAGLI & al. (2013:76, Lecce) sub *C. a*. FORTE & al. (1994, Arco Jonico) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) sub *C. divaricatus*

Crypsis aculeata **+**

T: *Sporobolus a.*
L1: TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo, mehrfach)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, neben *C. schoenoides*)

Crypsis schoenoides **+**

T: *Sporobolus s.*
L1: RUSSO in LORETI & al. (2021. Piscina/Cutino La Signora, in terreni fangosi di stagno temporaneo, 663 m)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), dort auch allgemeines zur Verbreitung in PUG

Cutandia maritima **++**

T: *Sclerochloa m.*
S: 180, 532 / 531
L1: F: 6 (1893-1964). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2010, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). – WILHALM & SCHOLZ (2009) haben gezeigt, dass es sich bei einer *„Sclerochloa maritima“*, 1875 bei Bari gesammelt, in Wirklichkeit um *C. (Desmazeria) philistaea* handelt, als *„Desmazeria“* erkennbar an der kurzdrüsigen Behaarung innerhalb des Ährchens. Es ist der einzige bekannte Nachweis in Europa
B: 3 L (vgl. LICHT 2017)
H: In IBF 3 Belege (von Porta & Rigo?) aus der Umgebung von Rodi, die nicht in Fen verzeichnet sind

Cynodon dactylon **++**

T: Die Art ist bekanntlich formenreich; während die globale Gliederung von DE WET & HARLAN (1970) für uns wenig bringt (nach den Autoren gibt es im Gebiet nur die var. *d.*), zeigt uns FLORA ANDALUCÍA OCCIDENTAL **3**:388 einen ersten Gliederungsansatz, der sich auf das eigene Material (vgl. **B**) allerdings nicht anwenden lässt. – Merkwürdig sind die sehr unterschiedlichen Angaben der Literatur zur Länge der Hüllspelzen (vgl. dazu auch **B**). Einige Beispiele: 1,8-2,2 bzw. 2,4-2,8 mm (CONERT 2000); 1,5-1,8 bzw. 1,8-2,3 (FLORA ANDALUCÍA OCCIDENTAL l.c.); 1-1,5 bzw. 1,5-2 (FLORA ANDALUCÍA ORIENTAL p. 388). Die Angabe 0,7 bzw. 2,6 in Pg **3**:603 ist sicher irrtümlich
S: 440 / 412b, 440
L1: F: 6 (1812-1960). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
B: 5 L; die Belege lassen sich 2 „Typen“ (mit unterschiedlichen Hüllspelzen-Längen) zuordnen, vgl. LICHT (2017)
H: Der Beleg in W (W-Rchb *1889-0257521*, „Gargano“) ist einer der beiden einzigen uns bekannten Original-Belege Rabenhorsts vom Garg. (der andere ist *Erysimum crassistylum * garganicum*)

Cynosurus cristatus **++**

S: 551 / 533, 550
L1: F: 5 (1812-1964)
B: 2 L

Cynosurus echinatus **++**

S: 412, 532 / 531, 532
L1: F: 21 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
B: 15 L (vgl. LICHT 2017)

Cynosurus effusus **++**

T: *C. elegans* auct.; *C. elegans* Desf. beschränkt sich auf N-Afrika
S: - / 531
L1: F: 7 (1874-1959)
B: 1 L

Cynosurus effusus* var. *gracilis **+**

T: Nach Pg **3**:463 zweifelhaftes Taxon. Vgl. dazu BÉGUINOT 1909a. Zusammenfassung der älteren Auffassungen zur Frage *C. effusus* vs. *C. gracilis* vgl. SOMMIER (1903a, sub *Chrysurus elegans* bzw. *gracilis*)
L1: F: 7 (1874-1964). Fi **1**:121f. Möglicherweise schattentoleranter als die Nominatform. Nach SOMMIER l.c. ist *C. „elegans“* weiter verbreitet als *C. gracilis*, im Übrigen aber seien die beiden Taxa gut getrennt. Lediglich am Garg. fänden sich Übergangsformen

***Dactylis glomerata* s.l.** **s.u.**

T: Vgl. SPERANZA & CRISTOFOLINI (1986, 1987)
L1: F: 15 (1812-1968); die meisten dieser Nennungen dürften sich auf ssp. *hispanica* beziehen. BISCOTTI (2002:448) bezeichnet *„D. g.“* als im gesamten Gebiet vorkommend, wahrscheinlich unter Bezug auf Fen. Da BISCOTTI l.c. aber der Nomenklatur von Pg folgt, versteht er unter *„D. g.“* vermutlich *D. g.* s.str., die mit Sicherheit am Garg. nicht weit verbreitet ist. PERRINO & al. (2012b) nennen *„D. g.“* **und** *„D. g.* ssp. *hispanica“;* auch CALABRESE & al. (2012, Vico) geben beide Taxa an. Ähnlich DE LEONARDIS (1858), *D. hispanica* allerdings mit Fragezeichen. Weitere Angaben zum Vorkommen am Garg. in LICHT & WAGENSOMMER (2011). – SCHREIBER (1980) meldet ausdrücklich beide ssp., sogar vom selben Standort (Aufn. 12). – CURTI & al. (1974)
L2: REGIONE PUGLIA (2003) bzw. MELE & al. (2006a) nennen für den daunischen Subappenin bzw. Salent neben ssp. *hispanica* auch ssp. *glomerata*, so auch BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). DI PIETRO & MISANO (2009, Murge) erwähnen nur ssp. *g.*, MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und PERRINO & al. (2013e, Bari) nur ssp. *hispanica*
B: 2 nicht näher zuzuordnende Belege (vgl. LICHT 2017)

Dactylis glomerata* ssp. *g. **?**

S: 551 / 550
L1: F: s.o. – Auf der Karte in SPERANZA & CRISTOFOLINI (1986) ist – ungefähr bei Lesina – ein Punkt für *„D. glomerata* var. *glomerata“* eingetragen. SCHREIBER (1978) meldet das Taxon von Spina Pulci (ca UTM 5232, wahrscheinlich irrtümlich) und Tremiti (irrtümlich)
L2: IAMONICO (2006, Basilicata)
B: Eindeutige Nachweise von *D. g.* ssp. *g.* liegen uns nicht vor, es gibt aber angenäherte Belege

Dactylis glomerata* ssp. *hackelii **++**

T: *D. marina*. – Nicht in Pg. Zur Synonymie vgl. SPERANZA & CRISTOFOLINI l.c. sowie GREUTER & al. (1985), welche im Übrigen auf die häufigen Übergangsformen zu ssp. *hispanica* hinweisen
S: 171? / 150
L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011)
B: 2 L

Dactylis glomerata* ssp. *hispanica **++**

S: 530 / 540
L1: F: 10 (1847-1968). FORTE & al. (2002)
B: 14 L, 6 S; vgl. LICHT (2017)

Danthonia decumbens ++

S: 522, 560 / 520 (ssp. *decipiens*); 560a (ssp. *d.*)

L1: Vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). – Bei einem weiteren Exemplar im Generalherbar MJG (# *027347,* La Chianca, 2006, Claßen-Bockhoff) handelt es sich um *Phleum arenarium* ssp. *caesium*

B: 1 L; möglicherweise handelt es sich um ssp. *decipiens*, die aber für Italien sonst nicht gemeldet ist (CL 2018a, E+M 2009). – Doublette in FI

Dasypyrum villosum ++

T: *Haynaldia v*. – *D. v.* hat eine weite Verbreitung (E+M 2009) und bildet dabei unterschiedliche „Sorten" aus, die derzeit auf ihre Verwendbarkeit als Brotgetreide geprüft werden (HEYDEN 2008 bis 2018). – FUMAROLA (1989, Murge) nennt – neben *D. v.* („Grano villoso") – noch ein *D. haynaldoticum* („Grano"), das sich nicht näher definieren ließ

S: 412, 531 / 411

L1: F: 26 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 7 L, 2 S

Deschampsia flexuosa (–)

S: 721, 842 / 560a+b, 842, 870

L1: F: 1 (1812)

L2: Nach CL (2018a, sub *Avenella f.* ssp. *f.*) für PUG zweifelhaft (D)

Digitaria sanguinalis ++

T: In CL, E+M (2009) und CONERT (2000)(nicht in Pg **3**:609f) werden ssp. *s*. und ssp. *pectiniformis* unterschieden. Diese Unterscheidung auf ssp.-Ebene ist wahrscheinlich zu hoch (WILHALM 2009) und ist in CL (2018a) auch nicht übernommen

S: 410 / 412b (ssp. *s.* und ssp. *pectiniformis*)

L1: F: 1 (1811). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 1 L (ssp. *pectiniformis*)

Drymochloa drymeja ssp. *exaltata* ++

T: *Festuca exaltata, F. montana* ssp. *e., F. drymeia* s. Pg; CL (p. 345) synonymisiert *F. drymei**a*** auct. fl. Ital. (nicht in E+M 2009 erwähnt) und *F. drymej**a*** Mert. & Koch mit *D. exaltata*

S: 840 > 862 / 850

L1: F: 6 (1875-1964). FORTE & al. (2002). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). BISCOTTI (2002:449) führt *F. drymeia* und *F. montana* ssp. *exaltata* als getrennte Taxa und die erstgenannte als „entità nuova"; vgl. auch BISCOTTI (2000). FOGGI & al. (2010:353-357); ein Beleg von Fiori (Foresta Umbra) ist darin revidiert. Nach PEDROTTI & GAFTA (2017) nur im *Geranio striati-Fagion* der Foresta Umbra, nicht im *Physospermo verticillati-Quercion cerris* des Bosco Quarto; nach PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m) in *Populus tremula*-Beständen

B: 6 L, 1 S

Drymochloa sylvatica ++

T: *Festuca s.; Festuca altissima*

S: 841 / 841

L1: F: 17 (1898-1968). Die Art ähnelt – vom Horstwuchs abgesehen – *D. drymeja* und kommt auch in gleichen Biotopen vor. Eine Verwechslung der beiden Arten wäre also durchaus möglich. Dieser Verdacht wird dadurch erhärtet, dass nur ein Autor (Fiori) beide Taxa meldet und 11 der 17 Meldungen auf Hofmann zurückgehen, der seinerseits die sehr häufige *D. * exaltata* bzw. *D. drymeia* nicht nennt. Umgekehrt sind alle Aufsammlungen im Herb. Garg. – großenteils auf gleichen Lokalitäten gesammelt wie die von Hofmann genannten – eindeutig *D. * exaltata* zuzuordnen. FOGGI & al. (2010) bestätigen jedoch den Fund von *F. s.* (Béguinot 1902, sopra Vieste; in Fen 4:229 nicht genannt); darauf gründet sich die Angabe „**++**". Sie stellen allerdings auch fest, dass fast alle Belege schon aus der Zeit vor den 50ern stammen

L2: REGIONE PUGLIA (2003, „prati"). Hierher auch „*Festuca altissima"* s. LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)?

Echinaria capitata (+)

S: 410, 532 / 411, 531
L1: F: 1 (1812)

Echinochloa colona [ssp. *c.*] (+)

T: *E. colonum*; das Artepitheton leitet sich von lat. *colonus* „Bauer“ ab. Ob dieses Substantiv sekundär als Adjektiv umgedeutet wurde (→ *colonus, -a, -um*; somit *E. colona*), oder der Gen. Plur. (*colonorum*) zu *„colonum“* verkürzt wurde (→ *E. colonum*), wird unterschiedlich beurteilt
S: 410 / 412b
L1: RIGNANESE (2006, Manfredonia). Die Bilder zeigen die typische schmale und lockere Infloreszenz, die Ährchen sind aber begrannt
L2 PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – In Italien nur adventiv, nach CL (2018b) in PUG P A NAT

Echinochloa crus-galli [ssp. *c.-g.*] ++

T: *E. crusgalli*
S: 410 / 412b, 450
L1: RIGNANESE (2005, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Eleusine indica [ssp. *i.*] ++

S: 411 / 412b
L1: BISCOTTI (2002:457, Sannicandro; Pantaleo 1991); die Erstmeldung des Taxons, bei Pg **3**:600 noch auf N-Italien (und SIC) beschränkt, aber „in rapida espansione“ begriffen, ist durchaus plausibel, zumal sie kaum zu verwechseln und von RIGNANESE (2005, Manfredonia, Foto) bestätigt ist

Elymus

Hier: *Agropyron* s. Fen und Pg. Incl. *Elytrigia* und *Thinopyrum.* Gattungssynonyme werden nur bei abweichendem Epitheton gegeben. Umfangreiche Synonymie in BANFI (2018); die dortige Gliederung in *E.* s.str., *Elytrigia* und *Thinopyrum* ist in CL (2018a) noch nicht übernommen. – SPRENGER (1902) nennt für Kalabrien noch *„Agropyrum scirpeum* [C.] Presl“, das E+M (2009) zufolge Italien aber fehlt. – Bei *„Agropyrum acutum* Roem. & Schult.“ (BÉGUINOT 1909a, spiaggia da Vieste a Peschici) handelt es sich um eine Hybride von *E. repens* x *E. farctus* (so BÉGUINOT l.c.:101 bzw. Fen 4:243) oder *E. athericus* x *farctus* (so Pg **3**:538). – 4 Belege im Herb. Garg. sind nicht näher bestimmt (vgl. LICHT 2017)

Elymus athericus ++

T: *E. pycnanthus, E. acutus, Agropyron litorale* s. Fen, *A. pungens* s. Pg (= *A. pungens* auct., vgl. CL 2018a); die Synonymisierung mit *Agropyron pungens* (Pers.) R. & S. (Pg l.c., CL) ist irrtümlich (E+M 2009; ROTHMALER 2011:260); das Taxon fehlt Italien
S: 160 / 171
L1: F: 2 (1902-1907). DE LEONARDIS (1858). FORTE & al. (2002). PERRINO & al. (2013d, Felsküste). PESARESI & al. (2017: Tab. S16, sub *A. pungens*). RIGNANESE (Manfredonia; 2005 sub *E. pungens*; 2006 sub *Thinopyrum pycnanthum*). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste und Pugnochiuso, mehrfach, sub *E. acutus*). – Tremiti: Fi **1**:156f (sub *Agropyrum repens * litorale*). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, S. Nicola). Hierher wohl auch *„A. repens* var. *pungens*, var. *litorale“* s. BÉGUINOT (1909b, S. Domino)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI (2014, Alta Murgia). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). STROBL (1881c, nr.162) berichtet von „*Triticum pungens* Pers. teste Kerner“ bei Catania, „oft in riesigen, die Opuntien weit überragenden Exemplaren“
B: 15 L, formenreich (vgl. LICHT 2017)

Elymus caninus ++

S: 430, 841 / 813
L1: F: 1 (1973)
B: 1 L

Elymus elongatus [ssp. *e.*] (+)

S: 171 / 171
L1: F: 2 (1898-1970). Fi **1**:157 (Lesina). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991; vgl. auch BISCOTTI 2002:453), aber keine eigenen Funde von FORTE & al. (2002). Zu HURKA & BARTELHEIM (1988) vgl. **H**.

– Nach Fen gehört hierher auch die Meldung von *„Agropyrum maritimum“* (ohne Autor) von CORBETTA (1970), doch ist diese Gleichsetzung nicht schlüssig; es könnte auch *Cutandia maritima* gemeint sein (← *Agropyron maritimum* (L.) P.B.), die auf ähnlichen Standorten vorkommt

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: Ein Beleg OSBU *3226* (Hurka 1988; [!]) sub *Agropyron elongatum* ist wahrscheinlich fehlbestimmt: ± Gestauchte Ähre, Hüllspelze 7-8 mm, mit kurzem stumpfen Spitzchen, deutlich hautrandig. Öhrchen sehr klein und Scheiden(rand) kahl, aber Spreitenrand unmittelbar über dem Grund sehr kurz bewimpert. Außerdem wäre der Standort für *E. elongata* ungewöhnlich (Ölbaumkultur 3 km ne Manfredonia, 115 m)

Elymus farctus [ssp. *f.*] ++

T: *Agropyron junceum, Elytrigia juncea [≠Elymus junceus!].* Incl. *Agropyron junceum* ssp. *mediterraneum* s. Pg **3**:537

S: 180 / 181

L1: F: 5 (1847-1959)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L

H: (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste … close to the port**)**

Elymus hispidus (–)

T: *Agropyron intermedium, Elytrigia intermedia*. CL (2018a) unterscheidet 3 ssp., bezeichnet aber die Gesamtart für PUG als zweifelhaft (D)

S: 422, 520 / 420, 520

L1: F: 1 (1954)

L2: Nach CONERT (1998:790) in Italien südwärts nur bis Latium und Molise, nach CL (2018a) bis CAL. Für PUG ist sie zweifelhaft (D)

Elymus repens [ssp. *r.*] +

S: 422 / 420

L1: F: 4 (1812-1902); zu den Meldungen von Rabenhorst 1847 und Béguinot 1902 vgl. unter *Agropyron repens x junceum (taxa inquir.).* – Ob sich die Angabe in BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, „in tutta l'area garganica“) tatsächlich auf *E.* ***repens*** bezieht, sei dahingestellt. – FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). WAGENSOMMER (2006). PERRINO & al. (2012b). – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) melden auch eine „ssp. *maritimum*“ vom „Sandstrand w Rodi“. Damit ist möglicherweise die Küstensippe * *littoralis* (vgl. z.B. ZÁNGHERI p. 976) gemeint. Diese darf nicht, wie in ZÁNGERI l.c. durchgeführt, mit var. *maritimum* Koch & Ziz gleichgesetzt werden, denn dieser Name ist ein Synonym für *E. arenosus* (Spenner) Conert (= *Elytrigia arenosa* (Spenner) H. Scholz), bislang nur vom Sandgebiete um Mainz (Deutschland) bekannt

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Eragrostis cilianensis [ssp. *c.*] +

T: *E. megastachya*

S: 410 / 412b

L1: F: 3 (1812-1960). RIGNANESE (2005, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

Eragrostis minor ++

S: 412, 440

L1: F: 1 (1847). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:457; Pantaleo 1989). Auch von Tremiti gemeldet (CORTESI 1910)

B: 2 L

Eragrostis pilosa ?

S: 412, 440 / 412b

L1: RIGNANESE (2006, Manfredonia); die Bilder sind für eine genauere Bestimmung zu wenig aussagekräftig

Erianthus ravennae +

T: Der Name *Erianthus* ist möglicherweise ungültig und muss dann durch *Tripidium* ersetzt werden (JOGAN in ROTTENSTEINER 2014:743); so schon E+M (2009) und zuletzt CL (2018a)

S: 171? / 171, 820
L1: F: 1 (1970). FORTE & al. (2002); CURTI & al. (1974), EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Acquarotta) und PANTALEO (1991): Alle Meldungen von Lesina. Ähnlich (?) BLASI & BIONDI (2017:465)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Festuca

vgl. auch ***Drymochloa*** und ***Schedonorus*** sowie ***„Triticum loliaceum“***. Die nähere Zugehörigkeit von *„Festuca“* [spec; WU *0024047*, Schneeweiß 2001, Nähe Coppa La Monaca, 41.75° / 15.98°) bedarf der Überprüfung

Festuca heterophylla +

S: 840 / 841, 850
L1: F: 5 (1893-1961). BIONDI & al. (2008, 2014b). PEDROTTI & GAFTA (2017, Bosco Quarto). RUSSO & al. (2020, Codino di Pulla, 735 m, *Populus tremula*-Bestand)

Festuca ovina-Gruppe (*F. halleri*-Gruppe s. Pg **3**:498-501)

T: Zur Nomenklatur der hier genannten Taxa vgl. FOGGI & al. (2012)
L1: MANICONE (1806, **1**:127)

Festuca circummediterranea ++

T: *F. ovina* ssp./var. *laevis*
S: 520 / 520, 533
L1: Pg **3**:500
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 33 L, 2 S. Nach Scholz (briefl.) gehören die Aufsammlungen hierher, haben aber Merkmale von *F. * campana*. Dies lässt die Frage aufkommen, ob wirklich beide Taxa wie gemeldet vorkommen oder ob deren Nennungen nicht nur Grenzwerte eines Kontinuums sind

Festuca cyrnea (–)? S

T: *F. vizzavonae*
S: - / -
L2: Die Art ist in Pg **3**:500, aber nicht in CL (2018a) für PUG gemeldet
H: Beleg in OSBU nr. 3045 sub *„Festuca vizzavonae* Ronn.? ... Gargano, Trockenrasen“ (ohne nähere Ortsangabe); nicht revidiert

Festuca jeanpertii ssp. *campana* (+) S

T: *F. laevis* ssp. *laevis* var. *campana. F. duriuscula* var. *campana.* Bei BISCOTTI (2002:449) von *F. circummediterranea* nicht unterschieden
S: - / *Daphno-Festucetea* (*F. j.* ohne ssp.-Zusatz)
L1: F: 17 (1827-1968); Fen subsummiert alle Nennungen aus dieser Gruppe unter diesem Namen. Pg **3**:501. Vgl. *F. circummediterranea* unter **B**
H: Div. Belege in FI und Herb. Fenaroli (TR)

Festuca rubra (+)

T: Die Nennung einer ssp. hat sich nicht finden lassen. Die Angabe in BISCOTTI (2002:449) „H cespitosa“ lässt auf ssp. *commutata* s. CL (2018a) (= *F. nigrescens*) schließen; worauf BISCOTTI seine Annahme gründet, bleibt offen
S: 551 / 550 (ssp. *r.*)
L1: F: 2 (1812-1973). MANICONE (1806, **1**:127). BISCOTTI (2002:449; Pantaleo 1990). GREENTOURS (2007-2016, near Carpino)
L2: CL (2018a) meldet aus PUG lediglich *F. r.*, ohne diese Angabe einer der 4 l.c.erwähnten ssp. zuzuordnen

Festuca vivipara –

NATURETREK (2005a+b-2017, Weiden um Monte S. A., auch Bosco Quarto und Peschici; 2019a+b). – *F. vivipara* Sm. ist eine vivipare Form von *F. ovina* ssp. *supina*. Sie kommt nur in N-Italien vor. Wahrscheinlich ist *Poa bulbosa* * *vivipara* gemeint. Vgl. auch *P. alpina*

Gastridium ventricosum ++

T: *G. lendigerum*
S: 412 / 411, 531

L1: F: 8 (1847-1964). CURTI & al. (1974). SCOPPOLA (2019, S. Domino, Banfi 2005, MSNM). Hierher auch *„G. australe“* s. TERRACCIANO (1890, Tremiti)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). – 4 Belege aus PUG (in FI bzw. MSNM) von *G. v.* (bzw. *G. lendigerum*) haben sich als *G. phleoides* herausgestellt (SCOPPOLA 2019). Diese Verwechslungsgefahr ist offenbar groß: In CL wurde deshalb für *G. phleoides* erst gar keine Verbreitungsangaben gemacht (Anm. 367)

B: 3 L; die Verwechslungsmöglichkeit mit *G. phleoides* wurde nicht berücksichtigt

Gaudinia fragilis + [S]

S: 410?, 551? / 550

L1: F: 2 (1874-1973). CURTI & al. (1974)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: FI, PAD, Hb Fenaroli (TR)

Glyceria notata

Vgl. auch *Puccinellia*

Glyceria fluitans –

Rabenhorst 1847 (zit. in Fen 4:233). Eine Verwechslung (mit *G. notata*) oder – aus heutiger Sicht – falsche Benennung ist wahrscheinlich (LICHT & WAGENSOMMER 2011). Ähnlich BECCARISI & al. (2007a) und CONERT (1998, Karte p. 445). – Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Glyceria notata ++

T: *G. plicata*

S: 230 / 230

L1: F: 2 (1913-1971); die beiden Nennungen in Fen stammen ziemlich genau von den Stellen, woher die Belege von *G. spicata* im Herb. Garg. stammen. Für den Beleg Fenaroli & Agostini (1971; Piscina della Signora, sotto [nämlich nördl.] Mte Sacro; vgl. **H**) ist eine Verwechslung wahrscheinlich, weil ein eigener Beleg der folgenden Art von einem naheliegenden Fundort von Scholz revidiert ist. Gleiches gilt für die Angabe in RUSSO (2013a). – Gesichert ist aber das Vorkommen am Pantano S. Egidio (Pantaleo, zit. in BISCOTTI 2002:450) und ein eigener Nachweis. Dagegen sind die Nennungen aus der Foresta Umbra irrtümlich, vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). – CURTI & al. (1974). RUSSO & STRIZZI (2013)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro), jeweils sub *G. plicata*). BECCARISI (2014, Alta Murgia)

B: 1 L

H: Die Meldung Fenaroli & Agostini (1971, vgl. **L1**) kann überprüft werden: Herb. Fenaroli (TR)

Glyceria spicata [ssp. *sp.*] ++

S: 230 / 230

L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011)

B: 5 L, Doublette in FI

Hainardia cylindrica ++

T: *Monerma c.*

S: 140?, 530? / 140, 171

L1: F: 1 (1827). CURTI & al. (1974)(den Beleg in PAD haben CUCCINI & FIORINI 2004 revidiert). Nach BISCOTTI (2002:453) hat auch Pantaleo (1991) das Vorkommen bei Lesina bestätigt; in FORTE & al. (2002) ist jedoch kein eigener Nachweis erwähnt. Weitere Nennungen in CUCCINI & FIORINI l.c.: „Gargano“ (Rabenhorst 1874, BM, nicht in Fen erwähnt; Comes & al. 1876, RO). Nähe Varano (Cuccini & al. 1990, FI)

B: 2 L

Helictotrichon

→ ***Avenula*** und ***Homalotrichon***

Heteropogon contortus ++

S: - / 520, 540

L1: RIGNANESE (2005, auch 2008: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=8138, Manfredonia). Die Fotos sind plausibel, insbesondere die in sich verdrehten Grannen. – Von MANTINO & al. (in BARTOLUCCI & al. 2016b) als „new for the flora of Puglia" gemeldet (sulla strada tra Manfredonia e Ruggiano, 1995; San Giovanni Rotondo, a monte di C. Lanzetta, 2007)

L2: Auch „in the area of Arco Jonico" (MANTINO & al. l.c.) und bei Laterza (Taranto)(BARTOLUCCI & al. l.c.). – Die Art ist offenbar in Ausbreitung begriffen, aus PUG war das Taxon jedoch noch nicht nachgewiesen

Holcus lanatus ++

S: 550 / 550, 812a

L1: F: 3 (1910-1964). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 2 L, 1 S

Holcus mollis (–)

S: 721, 842 / 710, 842

L1: F: 1 (1813). HURKA & BOSBACH (1982, Bosco Quarto). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände, mit *H. lanatus* verwechselt?). Nach CONERT (1998, Karte p. 325) nicht am Garg.

Homalotrichon pubescens (+)

T: *Avenula p.* (so – wieder – in CL 2018a; auch nach E+M 2009 der gültige Name, *„Homalotrichon p."* ist ein nom. illeg.), *Avenochloa p., Helictotrichon p.*

S: 551 / 520, 550

L1: F: 1 (1847). Auch nach CONERT (1998, Karte p. 244) am Garg.

Hordelymus europaeus ++

S: 841 / 841

L1: F: 4 (1902-1964). Nach CONERT l.c. und MEUSEL & al. (**1,** Kartenband p. 44) nicht Apulien bzw. Garg.

B: 1 S

Hordeum bulbosum ?

Vgl. *H. vulgare*

Hordeum marinum +

T: *H. maritimum*

S: 140 > 161 / 140

L1: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Kulturland und ruderalisierte Macchie entlang des Canale Acquarotta). BIONDI (1988, Peschici, Tremiti). BISCOTTI (2002:452; Pantaleo 1988). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). LIPPI-BONCAMBI (1958:74, ruderal)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *m.*). Auch nach CL kommt in PUG nur „ssp. *m.*" (= *H. maritimum* s. Pg und wohl auch *H. marinum* s. CL 2018a). GREENTOURS (2007-2016) geben aber *„Hordeum hystrix" (→ H. marinum* ssp. *gussoneanum*, *H. geniculatum)* für „Margherita saltmarshes" an, LUCKY WIND (2004) für Panetteria del Conte (Manfredonia); beide Fundorte grenzen südl. am Garg. an. Nach CL (2018a) ist ssp. *gussoneanum* (sub *H. geniculatum*) in PUG verschollen (NC). – Allgemeines zur Chorologie von ssp. *m.* vgl. WELK (2002:188f)

Hordeum murinum s.l. s.u. [S]

S: 412 / 411 (beide folgende Taxa)

L1: F: 3 (1812-1847). GREENTOURS (2007-2016)

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) führen beide folgende Taxa an

H: CURTI & al. (1974)(PAD) nennen ssp. *leporinum*, FORTE & al. (2002, BI) *„H. murinum"*; damit könnte ssp. *m.* gemeint sein, da die Autoren der Nomenklatur von Pg folgen. Dass *beide* Taxa vorkommen, ist nicht wahrscheinlich

Hordeum murinum ssp. *leporinum* ++

T: *H. leporinum*

L1: F: 6 (1910-1964). CURTI & al. (1974). PERRINO & al. (2011a). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 2 L

Hordeum murinum* ssp. *m. **(+)** [S]

T: *H. murinum* [s.str.]

L1: Bisher nicht eindeutig vom Garg. gemeldet; die Angabe in FORTE & al. (*„H. murinum“)* könnte sich aber auf dieses Taxon beziehen, vgl. oben

L2: Das Taxon ist auch vom Salent (MELE & al. 2006a; IAMONICO & al. 2008) gemeldet; ein Vorkommen auf dem Garg. ist also möglich

H: BI, vgl. oben

***Hordeum vulgare* [ssp. *v.*]** **A**

L1: BISCOTTI (2002:452, „oggi scomparso“). Die ergänzende Angabe „probabile *H. bulbosum, maritimum“* bleibt hier unkommentiert

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben. *H. bulbosum* wird von BECCARISI (2014, Alta Murgia) und von BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) gemeldet

B: 2 L, vgl. LICHT (2017)

***Hyparrhenia hirta* [ssp. *h.*]** **++**

T: *Cymbopogon h*. – E+M (2009) unterscheidet keine ssp.

S: 540 > 531 / 540

L1: F: 13 (1875-1968); es sollte überprüft werden, ob es sich nicht (teilweise) um *H. sinaica (= H. * pubescens)* handelt. Vgl. z.B. BÉGUINOT (1909b, Tremiti): *„Andopogon hirtus* ssp. *pubescens*“. – Der erste Beleg vom Garg. dürfte von Sieber (Mai 1812) stammen (Herb. W-RCHB. *1889-0248175*)

B: 6 L

Imperata cylindrica **+**

S: 820 / 171, 820

L1: FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

***Kengia serotina* [ssp. *s.*]** **(+)**

T: *Cleistogenes s.*, *Diplachne s.*

S: 520 / 520

L1: BISCOTTI (2002:455, Sannicandro; Pantaleo 1988). BIONDI & al. (2004: Tab. 4)

Koeleria

vgl. auch ***Rostraria***

Koeleria pyramidata **–**

Fen 4:249 hält die Meldung (Béguinot 1902) für „improbabile“ und vermutet eine Verwechslung mit *„K. splendens“*. Möglich wäre aber auch eine Verwechslung mit der *K. pyramidata* sehr ähnlichen (allerdings ebenfalls unwahrscheinlichen, aber in PUG vorkommenden) *K. macrantha* (Ledeb.) Schult. (= *K. cristata* (L.) Roem. & Schult.). – Auch nach CL (2018a) nicht im Gebiet

***Koeleria splendens*-Gruppe** **++**

T: Fen und Pg nennen nur *„K. splendens“* (*hier: = K. lobata* s. CL und CL2; die Synonymisierung ist sehr unübersichtlich). Die weite Fassung dieses Taxons ist problematisch. BRULLO & al. (2009a) unterscheiden 10 Taxa; für den Garg. melden sie ausschließlich ***K. subcaudata***, die – aus morphologischer Sicht – *K. lobata* s.str., einer in Italien nicht vorkommenden, östl. verbreiteten Art sehr ähnlich ist; l.c. zufolge unterscheiden sie sich habituell hauptsächlich durch die kürzere (2,5-5 *vs.* 4-9 cm), aber dickere (5-8 *vs.* 3-5 mm) Infloreszenz. – Anders E+M (2009): *K. subcaudata* ist ein Endemit ehemals jugoslawischer Länder, *K. lobata* kommt auch in Italien vor. – Diese starke Aufspaltung der Artengruppe wird auch kritisch gesehen (DI PIETRO 2011; BARTOLUCCI & al. 2012, p. 376 sub *K. splendens*). – Zur nomenklatorischen Frage *K. splendens* vs. *K. lobata* vgl. auch QUINTANAR & al. (2009)

S: *Insgesamt:* 520 / 520 *(„K. s.”)*

L1: F: 11 (1875-1959). BRULLO & al. l.c.: 9 Belege, davon 7 in Fen nicht genannt. PERRINO & al. (2012b) und C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici), ebenfalls sub *K. subcaudata*, in PERRINO & al. (2021, S. Egidio) wird wieder *K. splendens* genannt

L2: Nach CL (2018a) kommen in PUG *K. splendens* **und** *K. subcaudata* vor

B: 23 L von *„K. subcaudata"* mit z.T. abweichenden Merkmalen (vgl. LICHT 2017)
H: Hierher wohl auch der Beleg von *K. grandiflora* **Boiss.** in IBF (n.v.) unter nr. *31253* (Monte S. A., 27.6.1875; Porta & Rigo). Er entspricht dem Zitat „Porta e Rigo" in Fen 4:249 bei *K. splendens*. Eine *K. splendens* ssp. *grandiflora* **(Bertol. ex Schult.)** ist nach E+M (2009) ein italienischen Endemit

Lagurus ovatus **s.u.**

S: 530 > 180 / 411, 531, 532
L1: F: 29 (1812-1971). Fi **1**:93. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

Lagurus ovatus* ssp. *nanus **++**

T: Vgl. SCHOLZ (1990)
L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011)
B: 1 L (in FI)

Lagurus ovatus* ssp. *o. **++**

T: Im Gebiet möglich: var. *subglaber* (vgl. SCHOLZ l.c.)
L1: Im Gebiet mehrfach nachgewiesen (DI PIETRO & al. 2007). Auch der Beleg von Porta & Rigo (1874; FI) gehört nach diesen Autoren hierher
L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli)
B: 5 L, 2 S
H: OSBU *3002* (Hurka 1988, Dünenmachhie Lesina; [!])

Lamarckia aurea **+ S**

S: 412 / -
L1: F: 1 (1971)
H: Herb. Fenaroli (TR). Die Art ist eigentlich nicht zu verwechseln, da es aber die einzige Meldung vom Garg. ist, sollte sie überprüft werden

Lolium multiflorum **+**

T: CL unterscheidet 2 ssp. (*m.* und *gaudini*) und gibt letztere für PUG an. E+M (2009) und CL (2018a) unterscheiden nicht
L1: TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017: Tab. VIII, Frattarolo)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari, ssp. *gaudinii*)

Lolium perenne **++**

S: 550 / 533, 550
L1: F: 12 (1847-1964). CURTI & al. (1974)
B: 4 L

***Lolium rigidum* s.l.** **s.u.**

Ohne ssp.-Angabe: PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)
Für die dalmatinischen Inseln Vrnik und Lopud sind beide ssp. gemeldet (JASPRICA & al. 2018, suppl. bzw. HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986), für Korčula aus dieser Gruppe nur *„L. rigidum* Gaud. (*L. strictum* C. Presl)" (TRINAJSTIĆ 1985)

Lolium rigidum* ssp. *lepturoides **(+)**

T: *L. loliaceum*
S: - / -. Das Taxon ist Pg **3**:519 zufolge (sub *L. loliaceum*) im Gegensatz zu ssp. *r.* eine subhalophile Küstenpflanze (hat aber in PIGNTTI & al. 2005 die Salzzahl 0)
L1: Die Art ist in Fen 4:235 ohne weitere Fundmeldungen erwähnt; die beigefügte Zeichnung zeigt ein ca 10-blütiges Ährchen
L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli)

Lolium rigidum* ssp. *r. **+**

T: *L. strictum* s. Fen
S: 410 / 411
L1: F: 5 (1893-1964). FORTE & al. (2002) und CANO-ORTIZ & al. (2014) nennen zwar nur *L. rigidum* ohne ssp.-Bezeichnung; da sie aber auch sonst zumeist nomenklatorisch Pg folgen, wird wohl *L. rigidum* s.str. (= s. Pg) gemeint sein. Die Nennung in CURTI & al. (1974) wird hier eingefügt, weil sie l.c. mit dem Nachweis von Martelli (in Fen) synonymisiert wird. – TOMASELLI & al.

(2008, Sfinale). SCHREIBER (1978, Varano). BÉGUINOT (1909b, Tremiti). – Diese Fundorte weisen eigentlich eher auf ssp. *lepturoides*

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Lolium temulentum ++

S: 413 / 413

L1: F: 5 (1847-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014)

B: 2 L

Melica

Kurze Diskussion der Vorkommen einiger Taxa in Apulien bzw. am Garg. vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). Die Angaben sind durch die Monographie von HEMPEL (2011) allerdings teilweise überholt. – Diese Angaben in HEMPEL, Apulien bzw. den Garg. betreffend, sind aber in sich nicht immer widerspruchsfrei; darauf wird bei den einzelnen Taxa eingegangen. –

Melica ciliata s.l. s.u.

L1: Ein etwas isolierter Fundpunkt für „*Melica ciliata* s.l." (aber unter Ausschluss der extra geführten „*M. magnolii*") am Garg. in HEMPEL (1970: Abb. 6) wird in HEMPEL (2011) nicht wieder aufgegriffen. – Nach der Karte in SZCZEPANIAK & CIEŚLAK (2011) kommen am Garg. weder *M. c.* (s.l.?) noch *M. transsilvanica* vor, letztere wenigstens im südlicheren Apulien. – PERRINO & al. (2011a). – RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia); die Infloreszenzen sind für *M. c.* allerdings ein wenig zu dicht. – DE LEONARDIS (1858) nennt *Medica ciliata*; dies scheint ein Synonym zu *Melica c.* zu sein (vgl. AA 1845:434 oder silky spike melich grass [Medica ciliata] – Seznam Slovník), nicht für ein *Medicago*-Taxon

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen ausdrücklich *M. c.* s.l.

Melica ciliata s. Fen s.u.

S: 520, 530 / vgl. ssp.

L1: F: 4 (1812-1968). Fen nennt neben „*M. c.*" auch *M. nebrodensis* und *M. magnolii,* vgl. jeweils dort. Ob mit seiner „*M. ciliata*" aber deshalb ssp. *c.* gemeint ist, ist fraglich: 2 der Meldungen stammen von 1812 bzw. 1847, bei einer dritten (Martelli, 1893, Cagnano) handelt es sich ausweislich der Revision von Hempel (1970, FI) um ssp. *magnolii*

Melica ciliata ssp. *c.* ++

T: „*M. c.* ssp. *c.*" wird hier, vielen gängigen Bestimmungsbüchern folgend, in weitem Sinn verstanden. Auch die unter **L** angeführten Zitate beziehen sich auf diese weite Fassung. HEMPEL (2011) und E+M (2009) unterscheiden jedoch ssp. *c.* „s.str." und ssp. *glauca* (F.W. Schultz) Richter; nach HEMPEL geht ssp. *c.* südwärts nur bis in die Abruzzen und fehlt dem südlicheren Italien. Für Apulien (aber nicht für den Garg.) ist nach ihm nur ssp. *glauca* nachgewiesen, und zwar in der var. *nebrodensis* (Parl.) Coss.; vgl. *M. nebrodensis*

S: - / 520, 330

L1: CURTI & al. (1974). LICHT & WAGENSOMMER (2011). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)

L2: MELE & al. (2006a)

B: 1 L, 1 S

Melica ciliata ssp. *c.* x ssp. *magnolii* ?

B: 1 L. – Lewejohann (briefl.) hält bei diesem Beleg diese Hybridbildung für möglich, zumal ssp. *magnolii* ebenfalls am Fundort nachgewiesen ist. Weiteres vgl. LICHT (2017)

Melica ciliata ssp. *magnolii* ++

T: Nach HEMPEL (2011) ist in Italien nur mit var. *vulgaris* zu rechnen

S: - / 520

L1: F: 3 (1893-1968). Zu diesen 3 Nennungen ist als vierte noch ein Nachweis von „*M. ciliata*" zu zählen, vgl. dort. Nach HEMPEL (1970) fehlt das Taxon dem gesamten adriaseitigen Italien, in HEMPEL (2011) zitiert er jedoch 3 Belege vom Garg. (ohne sie auf Karte 48 zu vermerken): Manfredonia (Herb. M) sowie Sannicandro/Lesina und Cagnano (FI). Letzterer ist bei Fen unter *M. ciliata* verbucht, vgl. dort. – CURTI & al. (1974). LICHT & WAGENSOMMER (2011). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 8 L

„Melica nebrodensis Parl.“ s. Fen ?

T: Fen nennt *M. n.* Parl.; das beigegebene Synonym *„M. ciliata* L. *glauca* (F. Schulz) Fiori“ zeigt, dass es sich hier um *M. ciliata* ssp. *c.* „s.l.“ handelt, vgl. dort. – Nach Pg **3**:511 allerdings sind *„M. glauca“* und *„M. nebrodensis“* durch unterschiedliche Längenverhältnisse der Hüllspelzen (unzureichend) unterschieden. Die Längenverhältnisse der Hüllspelzen bzw. Hüll- zu Deckspelze sind ein offenbar häufig benutztes, aber unzuverlässiges diagnostisches Merkmal

S: - / -

L1: F: 1 (1950)

Melica minuta s.l. s.u.

Die beiden hierher gehörenden Taxa *„M. minuta“* und *„M. arrecta“* s. Fen, Pg, CL usw. werden heute (E+M 2009, HEMPEL 2011, CL 2018a) als ssp. *minuta* bzw. *latifolia* (Coss.) W. Hempel einer *M. m.* s.l. geführt. Fen gibt beide Taxa für den Garg. an. Nach HEMPEL (1970, 2011) ist *M. minuta* „s.l.“ auf dem Garg. nicht nachgewiesen, beide Taxa kommen aber in Apulien vor (HEMPEL 2011; vgl. unten)

Melica minuta ssp. *latifolia* ++

T: *M. arrecta* s. Fen, Pg, CL

S: 560, 860 / -

L1: F: 2 (1960-1961). BISCOTTI (2002:450; Biscotti & Pantaleo). FORTE & al. (2002). LICHT & WAGENSOMMER (2011). BÉGUINOT (1909b, Tremiti). – PARLATORE **1**:305f (sub *M. major*) mit interessanter Areal-Angabe: „si trova nella costa orientale nei punti che più sporgono nell'Adriatico, così nel monte di Ancona, nel Gargano ec.” Merkwürdig übrigens, dass das Taxon erst 1960 wieder vom Garg. gemeldet wird

L2: MELE & al. (2006a). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). – HEMPEL (2011) unterscheidet 3 var.‘s, von denen var. *latifolia* und die in allen Teilen größere var. *sorrentini* in Apulien vorkommen (Karte 90). CL (2018a) unterscheidet nicht

B: 8 L (vgl. LICHT 2017)

Melica minuta ssp. *minuta* (–) S

T: *M. minuta* s. Fen, Pg, CL

S: 311? / 860

L1: F: 3 (1823-1954). FORTE & al. (2002) ordnen eine Meldung von *„M. minuta“* in CURTI & al. (1974) der *M. m.* s. Pg, d.h. der ssp. *m.* zu und halten eine Verwechslung mit *„M. arrecta“* für möglich; vielleicht ist es aber nur ein Problem der taxonomischen Fassung der Bezeichnung *„M. minuta“* (vgl. oben)

L2: Nach HEMPEL (2011) in Apulien (nicht Garg.): *M. minuta* ssp. *m.* var. *m.* (p. 150, nicht aber nach Karten 81 und 90) sowie var. *saxatilis* (nach Karte 81, nicht nach Karte 90). Auch nach CL (2018a) in PUG

H: Der Beleg von CURTI & al. (1974) in PAD ließe sich überprüfen

Melica nutans (–) S

S: 841, 850 / 841

L1: F: 2 (1971-1973); beide Meldungen stammen von Lesina, werden in FORTE & al. (2002) aber nicht durch eigene Beobachtung bestätigt. Dies – und die zu *M. n.* nicht recht passenden dortigen ökologischen Umstände, worauf schon FORTE & al. l.c. hingewiesen haben – lassen die Meldungen fragwürdig erscheinen (Verwechslung mit *M. minuta * latifolia*?). Hier müssten die Belege in TR geprüft werden. – Allerdings führt auch ZÁNGHERI p. 947 den Garg. an. Die Meldung in GREENTOURS (2007, near Peschici) war irrtümlich und in den Folgejahren durch *M. uniflora* ersetzt

L2: *M. nutans* geht nach HEMPEL (2011) südwärts nur bis in die Toskana, nach CL allerdings bis Molise. Nach CL (2018a) ist sie für PUG zweifelhaft (D)

H: Vgl. **L1**

Melica transsilvanica ++

T: Die Angabe in CL, dass in Italien nur ssp. *t.* vorkäme, ist nach HEMPEL (2011) nicht richtig. Nach ihm kommt ssp. *t.* nur am Alpensüdrand (bis Piemont) vor, im übrigen Italien ist ssp. *klokovii* Tzvelev vertreten; CL (2018a) übernimmt diese Angaben. – Ssp. *klokovii* ist u.a. durch 0(-1) basale astlose Knoten gekennzeichnet ist (was übrigens auch den Zusatz in LICHT 2008:194 bezüglich der „astlosen Knoten“ nachträglich erklärt). Nach E+M (2009) freilich fehlt ssp. *klokovii* auf dem italienischen Festland

S: 422, 523 / 182 (ssp. *klokovii*); 420, 520, 850 (ssp. *t.*)

L1: F: 8 (1915-1964). PERRINO & al. (2012b, sub *M. t.* ssp. *t.*). HEMPEL l.c. hat 2 Belege vom Garg. (ohne genauere Ortsangabe) gesehen (sub ssp. *klokovii*) und ordnet sie einer var. *typhina* an, was an eigenen Belegen nicht nachvollzogen werden kann (vgl. LICHT 2017)

L2: TERZI & D'AMICO (2008, Murge): Differenzialart des Caro multiflori-Aurinion megalocarpae (Asplenietea). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge, ssp. *t.*). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *t.*). – Zu SZCZEPANIAK & CIEŚLAK (2011) vgl. *M. ciliata*

B: 11 L

Melica uniflora ++

S: 841 / 841

L1: F: 25 (1907-1971). HEMPEL (2011): 3 Belege, davon einen von S. Giovanni (Moggi, Herb. FI), der in Fen nicht zitiert ist

B: 5 L, 4 S (vgl. LICHT 2017)

Milium effusum [ssp. *e.*] ++

S: 841 / 841

L1: F: 18 (1902-1969). FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto). CURTI & al. (1974); diese Meldung wird von FORTE & al. (2002) sicher zu Recht bezweifelt. Die Meldung von den Tremiti in Fi **1**:86 ebenfalls nicht sehr wahrscheinlich, sie geht wohl auf TERRACIANO (1890, S. Domino) zurück. BIONDI & al. (2008). – Nach CONERT (1998, Karte p. 429) nicht am Garg.

B: 1 L, 2 S

Milium vernale [s.l.] ++

T: Hier sind 4 Namen zu berücksichtigen, die E+M (2009) zufolge in Italien vorkommen: *M. v.* M. Bieb., *M. scabrum* L.C.M. Richard, *M. montianum* Parl. und *M. intermedium* (Prob.) Tzvelev. E+M führt sie als ssp.; das Vorkommen von ssp. *montianum* ist dabei l.c. zufolge innerhalb Italiens auf SIC beschränkt. – Die Berechtigung der Taxa wird auch angezweifelt (vgl. z.B. Pg **3**:597). ZÁNGHERI p. 919 unterscheidet *vernale* und *montianum*, Fi **1**:86f zusätzlich *scabrum*, CL nennt das Epitheton *scabrum* nicht. CL (2018a) schließlich nennt *M. montianum*, *M. v.* ssp. *v.* und *M. v.* ssp. *scabrum* (einziges Taxon in PUG). – Eine aktuelle Gegenüberstellung aller 4 Taxa scheint es nicht zu geben. Über deren Verbreitung werden widersprüchliche Angaben gemacht; so nennt z.B. die FLORA ANDALUCÍA ORIENTAL p. 368f nur ssp. *montianum*, die E+M zufolge in Spanien fehlen soll. Von *M. intermedium* haben wir – außer E+M l.c. – keine näheren chorologischen Angaben gefunden. – Nach Lewejohann (briefl.) sind unter *M. v.* 2 Sippen beschrieben worden: *M. v.* s.str. (eher östlich, Hüllspelzen glatter, Rispe mehr ausgebreitet) und *M. scabrum* (eher westlich, Hüllspelzen körnelig-rau, Rispe etwas zusammengezogen). Er zitiert in diesem Zusammenhang REICHENBACH (1834-1836): Tafel 1457 *(M. vernale)* und 1458 *(M. scabrum*, sub *M. confertum* Mill.), wo diese Unterschiede gut sichtbar seien. Die unterschiedliche Rispenform lässt sich auch auf der Tafel LXXXVII (Nr. 160 bzw. 161, jetzt sub *M. scabrum*) der 2. Auflage der „Agrostographia" vol. 1 (1850) gut erkennen

S: - / 841 (ssp. *scabrum*)

L1: F: 2 (1893-1964); offenbar ist *M. v.* s.l. gemeint, da *M. scabrum* „Mich." [*recte:* Rich.] in der Synonymie genannt ist. – FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto).

B: 1 L; der Beleg ist keiner ssp. zugeordnet (vgl. LICHT 2017)

Panicum miliaceum (–)

S: 412 / 412b (ssp. *ruderale*)

L1: F: 1 (1812). LIPPI-BONCAMBI (1958:74, ruderal). – Alte Kulturpflanze

L2: Nach CL (2018b) im Gebiet nur ssp. *m.*

Parapholis

Fen 4:245f und Pg **3**:544 unterscheiden 2 Taxa: *P. incurva* (L.) Hubb. und *P. strigosa* (Dum.) Hubb., führen in der Synonymie der letztgenannten aber auch *Rottboellia filiformis* Roth, das Basionym zu *P. filiformis* (Roth) Hubb. CL (2018a) übernehmen hingegen die Taxonomie von RUNEMARK (1962) bzw. der FE (**5**:243) und nennt alle dort angeführten 5 Arten für Apulien: *P. incurva, strigosa, filiformis, pycnantha* und *marginata.* Auch CUCCUINI (2002) schließt sich an RUNEMARK an. – Die Epitheta *pycnantha* und *marginata* werden in Pg nicht erwähnt, obwohl RUNEMARK zitiert ist

Parapholis filiformis ++

S: 140 / 140

L1: Der Beleg von Martelli (*„Lepturus incurvatus filiformis“*: Lago Salso, Manfredonia; Herb. FI), zit. in Fen sub *P. strigosa*, wird in RUNEMARK nicht erwähnt, auch nicht in CUCCUINI sub *P. strigosa*. Wahrscheinlich liegt der Fundort aber ohnehin südlich des Candelaro

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi)

B: 1 L (neben *P. strigosa*; vgl. LICHT 2017)

Parapholis incurva ++

T: *Lepturus incurvatus*

S: 140, 160 / 140

L1: F: 6 (1847-1970). Die beiden von Fen zitierten Nachweise Martellis 1893 in FI (und ein weiterer von den Tremiti) sowie die Belege von Fenaroli und Agostini 1960/61 in TR sind von CUCCUINI l.c. revidiert; dort noch weitere Nachweise, vor allem von der Nordküste; von dort auch HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto), GREENTOURS (2015) und TOMASELLI & TERZI (2019). – FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974); zu diesen Meldung vgl. das folgende Taxon. – TOMASELLI & al. (2008, Sfinale)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Parapholis strigosa ++

T: Fen l.c. fasst *P. s.* im weiten Sinn auf (incl. *P. filiformis,* vgl. oben). – CUCCUINI l.c. unterscheidet einen Morphotyp „A“ (Antheren 2,7-3,2 mm) und „B“ (Antheren 2-2,5 mm); dieser ist in N-Europa die Regel, in Italien aber selten mit einem isolierten Vorkommen am Garg. Aber auch „A“ kommt am Garg. vor (vgl. **L1**)

S: 140 > 150 / 140

L1: F: 5 (1893-1964). Der in Fen zitierte Nachweis von Fiori (Lesina; FI) wird in RUNEMARK l.c. als *P. s.* s.str. bestätigt und von CUCCUINI l.c. dem Typ „A“ zugewiesen; 3 weitere neue Belege, ebenfalls aus dem Raum Lesina/Varano gehören hingegen zum Typ „B“. CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) melden von dort allerdings nur *P. incurva*

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub *Lepturus filiformis*); l.c. p. 54: „con rilevanti radici fibrosissime di aspetto spugnoso“, was p. 68 mit dem Wasserhaushalt der Pflanze auf sandigen Böden erklärt wird (vgl. die „Wurzelhöschen“ von *Cyperus capitatus* in LICHT 1975). – MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L (gemeinsam mit *P. filiformis*; vgl. LICHT 2017)

Paspalum dilatatum ++

S: 411 / 550

L1: BISCOTTI (2002:458, Lesina; Pantaleo 1996); die Art wird aber weder in CURTI & al. (1974) noch in FORTE & al. (2002) genannt, vgl. das folgende Taxon. – BISCOTTI (2009)

L2 Die Art ist in Italien nicht autochthon; vgl. MEDAGLI & al. (2010) und CL (2018b; in PUG P A NAT)

B: 1 L

Paspalum distichum +

T: *P. paspalodes*; die Schreibweise *paspaloides* (z.B. Pg **3**:611) ist irrig

S: 410 / 550

L1: CURTI & al. (1974, sub *P. d.* var. *paspalodes*). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:457, strada Lauro; Pantaleo 1987). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: MEDAGLI & al. (2010, PUG). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI (2014, Alta Murgia, „ssp. *d.*“). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Auch diese Art ist in Italien nicht autochthon vgl. CL (2018b; in PUG P A INV)

Phalaris

Von Lesina werden 6 Arten gemeldet – 3 von CURTI & al. (1974), 2 *andere* von FORTE & al. (2002) eine sechste von BALDINI (1993). Die Belege von BALDINI liegen in FI. – PAESAGGIO PUGLIA (2008) nennt vom Cervaro alle hier angeführten Arten außer *Ph. arundinacea*, TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) führen *Ph. canariensis*, *Ph. caerulescens* und *Ph. minor* an, FUMAROLA (1989, Murge) insgesamt 6 Arten

Phalaris aquatica **++**

T: *Ph. bulbosa*
S: 552 / 550
L1: BISCOTTI (2002:455, Sannicandro; Pantaleo 1988)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

***Phalaris arundinacea* [ssp. *a.*]** **(–)** [S]

T: *Typhoides a.*, *Phalaroides a.*
S: 230 / 230
L1: F: 1 (1957, Difesa di San Matteo). CURTI & al. (1974)
L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben
H: PAD

Phalaris brachystachys **++**

S: 413 / 411
L1: F: 3 (1957-1961). FORTE & al. (2002). SCHREIBER (1980, Aufn. 12). BALDINI l.c. (Lesina, Tremiti). RIGNANESE (2007, Manfredonia)
B: 1 L

Phalaris canariensis **+**

S: 410 / 411
L1: F: 3 (1812-1910). RIGNANESE (2007, Manfredonia). Vielleicht nur vorübergehend

Phalaris caerulescens **(+)** [S]

S: 552 / 550
L1: FORTE & al. (2002)
L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. aber l.c. Fig. 12 mit ca 10x so langen wie breiten Ährenrispen)
H: BI

Phalaris minor **++**

S: 412 / 411
L1: CURTI & al. (1974). Nach BALDINI (l.c.) am Garg. (Baldini 1989, Lesina. Podlech 1964, Manfredonia). Der letztgenannte Beleg ist insofern interessant, als er offenbar anlässlich der Merxmüller-Exkursion von 1964 gesammelt wurde, in der entsprechenden Liste (MERXMÜLLER 1964) aber nicht erscheint. – RIGNANESE (2007, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Phalaris paradoxa **++**

S: 413 / 411
L1: F: 1 (1960). CURTI & al. (1974). BALDINI l.c. (Lesina). BISCOTTI (2002:455, Sannicandro; Pantaleo 1988). GREENTOURS (2011-2016, near Peschici). RIGNANESE (2007, Manfredonia)
L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Phalaris truncata **++**

S: - / -
L1: BALDINI l.c. (Lesina)

Phleum arenarium* ssp. *caesium **++**

S: 180, 510 / 182, 510a, 531 (ohne ssp.-Angabe)
L1: F: 6 (1893-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). MEUSEL & al. **1**: vereinzelte Punkte in S-Italien, aber nicht Garg. RIGNANESE (2010, Manfredonia). – Alles ohne ssp.-Angabe; nach CL (2018a) fehlt ssp. *a.* in Italien, nicht aber nach E+M (2009)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: WHB *42835* (Lago di Varano, sandige Brache; leg. & det. Scharfetter 1987; [!]): Antheren 0,8 mm, Grannenspitze 0,3. Rückenwimpern bis 0,4 mm. Blattscheiden deutlich aufgeblasen. Aber: Infloreszenz bis 6,5x0,8 cm. – OSBU *2986* (Hurka 1988, Sandstrand Lesina; [!]): Infloreszenz bis 4,5x1 cm. Rückenwimpern bis 0,5 mm, über den gesamten Kiel. Blattscheide etwas aufgeblasen. Ligula ca 1 mm

Phleum echinatum **++**

S: 531 / 531

L1: F: 4 (1847-1961). RIGNANESE (2014, Mte Saraceno, 200 m; auch unter http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=61693 bzw. in BUONO & MANNI 2017)

***Phleum exaratum* [ssp. *e.*]** **(+)** S

T: *Ph. graecum*

S: 530 / 531

L1: F: 4 (1913-1960). HURKA (1974, Siponto, N 41° 36' / E 15° 53'; Vieste, Sandstrand, N 41° 53' / E 16° 10'). HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto)

L2: Pg **3**:587 (PUG, aber nicht Garg.). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, 1969, tarentinische Küste). MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce usw.). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). FUMAROLA (1989, Murge)

H: Herb. Fenaroli (TR)

***Phleum hirsutum* s.l.** **s.u.**

T: Hierzu gehören *Ph. h.* ssp. *h.* und ssp. *ambiguum*. Da das Vorkommen von ssp. *h.* am Garg. sehr unwahrscheinlich ist (vgl. z.B. Pg **3**:587), gehören wohl alle Nennungen von *„Ph. hirsutum"* ohne subspezifische Angabe zu ssp. *ambiguum*, auch wenn Fenaroli (z.T. & Agostini; 1959-1961) beide Taxa nebeneinander anführen. PARLATORE **1**:84f, der das Gras vom Garg. nennt (wie auch in Fen 4:258 zitiert), zweifelt aber sehr an der Berechtigung der beiden ssp. und fasst sie unter *Ph. michelii* All. zusammen. In E+M (2009) dagegen werden die beiden Taxa als eigene Arten geführt

L1: F: 8 (1848-1961). Die in PARLATORE l.c. angegebene Synonymie enthält ein „Gramen typhinum, glumis acutissimis et quasi in aristas desinentibus *ex monte Gargano* Mich". Der erste Nachweis vom Garg. könnte also von Pier Antonio Micheli (1679-1737, Direktor des Bot. Gartens Firenze) stammen

Phleum hirsutum* ssp. *ambiguum **++**

T: *Ph. ambiguum.* Warum BISCOTTI (2002:456) das Taxon als „Binomio incerto" bezeichnet, ist unklar

S: 522 / 520

L1: F: 5 (1827-1964)

B: 13 L, 1 S

***Phleum paniculatum* [ssp. *p.*]** **(+)** S

S: 410 / 411

L1: F: 2 (1812-1813). FORTE & al. (2002)

L2: FUMAROLA (1989, Murge)

H: BI

Phleum phleoides **(+)** S

S: 520 / 520

L1: F: 1 (1812). In Pg **3**:588 und CONERT (1998, Karte p. 202) ist jeweils für den Garg. ein sehr isolierter Punkt eingetragen. FIORENTINO & RUSSO (2002)(wahrscheinlich ein Zitat aus Pg, da kein näherer Fundort angegeben)

H: Der Beleg OSBU *3043* ist nicht eindeutig bestimmt, da wichtige Merkmale nicht zugänglich waren. Die Ährchengröße stimmt, die Form der Hüllspelzen nicht

***Phleum pratense* [ssp. *p.*]** **(+)**

S: 551 / 550

L1: F: 2 (1847-1952). MANICONE (1806, **1**:128); ob tatsächlich *Ph.* ***pratense*** gemeint ist, sei dahingestellt. – GREENTOURS (2007-2016, scattered). PERRINO & al. (2012b)

L2: FUMAROLA (1989, Murge). PERRINO & al. (2013e, Bari)

***Phleum subulatum* [ssp. *s.*]** **+**

T: Incl. *Ph. bellardii*

S: - / 531

L1: F: 9 (1902-1964). CURTI & al. (1974)(sub *Ph. bellardii*). TOMASELLI & al. (2008). – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) führen neben *Ph. s.* (Mte Pucci) auch *Ph. bellardii* (1,5 km w Rodi). RIGNANESE (2008, Manfredonia)

L2: FUMAROLA (1989, Murge). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Phragmites australis [ssp. *a.*] ++

S: 230 / 230, 812a
L1: F: 8 (1812-1970). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)
B: L +

Piptatherum miliaceum s.l. s.u.

T: *Oryzopsis m.* – *P. m.* (s.l.) unterscheidet sich durch eine runde (nicht ovale) Narbe an der Ablösungsstelle der Deckspelze von anderen *Piptatherum*-Arten (HAMASA & al. 2012) und wird l.c. daher als Gattung *Oloptum* abgetrennt. BANFI & GALASSO (2014) schließen sich dem an und trennen die beiden folgenden Taxa auf Artniveau. – Auch molekular sind sie mit *Piptatherum* s.str. nicht näher verwandt (ROMASCHENKO & al. 2012)
S: 422, 540 / vgl. ssp.
L1: F: 13 (1875-1973). Zur Verbreitung beider ssp. am Garg. vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). Auch CALABRESE & al. (2012, Vico) nennen beide Taxa
L2: MELE & al. (2006a, Salent) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen nur *P. m.* s.l., MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata) und MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, „privo di rami sterili in pannocchia") dagegen ausdrücklich ssp. *m.*; so auch PERRINO & al. (2013e, Bari) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Piptatherum miliaceum ssp. *m.* ++

S: - / 540, 860
L1: Hierher vielleicht ein Teil der oben genannten 13 Nennungen in Fen. FORTE & al. (2002, vgl. auch ssp. *thomasii*). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). PERRINO & al. (2011a)
L2: Vgl. oben
B: 4 L, 2 S

Piptatherum miliaceum ssp. *thomasii* ++

S: - / 420
L1: F: 2 (1950-1970); die Meldung von 1970 stammt von Corbetta (Lago di Lesina), wird aber in FORTE & al. (2002) nicht zitiert
B: 1 L
H: OSBU *3128* (Hurka 1988, Felstrift unterhalb Rignano; [!])

Poa alpina var. *vivipara* –

Die Nennung stammt von Baselice (1812). FENAROLI (1973b) synonymisiert – nicht ganz verständlich – mit *P. badensis* (vgl. dort). Das Epitheton *„vivipara"* (sowie die bei beiden Taxa angeschwollene Sprossbasis) lässt eher vermuten, dass *P. bulbosa* gemeint ist. Vgl. *„Festuca vivipara"*

Poa annua s.l. s.u.

L1: F: 3 (1812-1893). CURTI & al. (1974)
L2: MARCHIORI & al. (1999) und MEDAGLI & al. (2013, beide Lecce) sowie FUMAROLA (1989, Murge) führen beide Taxa an

Poa annua s.str. ++

T: *Ochlopoa a.* Incl. ssp./var. *pilantha*
S: 410, 440 / 440
H: Herb. M; [!]. Vgl. das folgende Taxon

Poa infirma (–) [S]

T: *Ochlopoa i.*
S: - / 440
L1: F: 2 (2x 1964); diese beiden Meldungen von Merxmüller stammen aus der Foresta Umbra und sind deshalb etwas fragwürdig. Möglicherweise handelt es sich um Schattenformen von *P. annua* s.str. Diese Ansicht wird bestärkt durch den Umstand, dass im Herb. M kein Beleg von *P. infirma* zu finden war, wohl aber deren 3 von *Poa annua* s.str., die in Fen nicht zitiert werden. – Auch die ebenfalls nicht recht passenden Vorkommen in CANO-ORTIZ & al. (2014), FORTE & al. (2002) sowie TOMASELLI & al. (2020, Masseria Vigilante, near Varano Lake) bedürfen der Überprüfung, zumal CURTI & al. (1974, Lesina) nur *P. annua* (aber: s.l.?) nennen

L2: FUMAROLA (1989, Murge) und VENANZONI & al. (1993), jeweils neben *P. annua*. TOMASELLI & al. (mehrfach aus PUG)
H: BI

Poa badensis –

Fen 4:226 (2x Markgraf & Markgraf-Dannenberg 1950). – Die Art kommt nach Pg **3**:473 in Italien – wenn überhaupt – nur im Alpenraum vor, nach CL auch anderwärts, nach CL (2018a) ist das Taxon mehrfach gemeldet, aber (außer FVG: P) stets irrtümllich (NP, z.B. PUG)) oder ist zweifelhaft (D). Möglich ist (nach Pg l.c.) eine Verwechslung mit *P. molineri*, doch wäre auch dies ein Neunachweis für den Garg. (und für Apulien). – Vgl. auch *„Poa alpina“*

Poa bulbosa ++

S: 510, 533 / 510b, 533 (ssp. *b.*)
L1: F: 18 (1847-1971); 4 der Nennungen beziehen sich ausdrücklich auf „fo. *vivipara*“, doch dürfte der Anteil dieser Form wohl größer sein. Es ist z.B. nicht plausibel, dass Merxmüller, auf den 6 der 18 Nennungen in Fen gehen und der keine *„vivipara“* erwähnt, wirklich nur die nicht-vivipare Form gesehen hat. – CUTI & al. (1974). – Hierher auch vermutlich die Meldungen von *Poa alpina* var. *vivipara*, *Poa perconcinna* und *Festuca vivipara*, vgl. dort
B: 6 L (davon 3 vivipar), 1 S; z.T. kleinwüchsig (vgl. LICHT 2017)

Poa compressa (+)

S: 422 > 520 / 420
L1: GREENTOURS (2007-2016, local)
L2: RABENHORST (1850c, bei San Severo)

Poa nemoralis [ssp. *n.*] (+)

S: 840 / 710, 841, 850
L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, w S. Giovanni, sommergrüner Laubwald, 750 m; Valle Ragusa, 570 m); hierher wohl auch *„P. nemorosa“* s. HURKA & BOSBACH (1982, Bosco Quarto); von dort auch in MARZILIANO & MARZILIANO (1998) erwähnt. BIONDI & al. (2008, Manfredonia wood between S. Giovanni and Cagnano, 2003)

Poa palustris (+) [S]

S: 230, 552 / 550
L1: FORTE & al. (2002, auch zitiert in FIORENTINO & RUSSO 2002:138f). PERRINO & al. (2013d). Nach CONERT (1998, Karte p. 703) nicht am Garg (und in Italien überhaupt seltener als nach CL)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
H: BI

Poa perconcinna (–) [S]

T: *P. concinna*, *P. carniolica* auct.
S: 510 / 510b, 520
L1: F: 2 (1910-1968); das Vorkommen dieser Art (Varano, Tremiti) wäre sehr isoliert. Die Angabe über das Vorkommen auf den Tremiti auch in Fi **1**:127f (sub *P. bulbosa * concinna*) und – mit Fragezeichen – Pg **3**:472 (sub *P. carniolica*). – Eine Verwechslung mit *P. bulbosa* liegt nahe, vgl. dort
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
H: Hb Fenaroli (TR)

Poa pratensis [ssp. *p.*] ++

S: 550 / 550
L1: F: 1 (1913). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). GREENTOURS (2007-2016, scattered)
B: 3 L, formenreich (vgl. LICHT 2017)

Poa trivialis s.l. s.u.

T: Die beiden folgenden Taxa werden auch als ssp. geführt
L1: F: 9 (1812-1960); Fen nennt zwar *P. t.* **neben** *P. sylvicola*, ob sich aber die Nennungen wirklich auf *P. t.* s.str. beziehen oder das folgende Taxon ist fraglich; ähnliches gilt für BISCOTTI (2002:448), MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto) und HURKA & BARTELHEIM (1988, w S. Giovanni; Bosco Quarto, 730 m NN; Valle Ragusa). CURTI & al. (1974). TOMASELLI & al. (2008). BIONDI & al. (2014b, in einer *Quercus virgiliana*-Gesellschaft). PEDROTTI & GAFTA (2017, kennzeichnend für das

Doronico-Carpinetum des Bosco Quarto). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen)

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) und FUMAROLA (1989, Murge) führen beide Taxa an. VENANZONI & al. (1993), allerdings aus eher xerischem Umfeld („Overgrazing (only cattle)“)

Poa sylvicola **++**

S: 552, 800 / 550, 850

L1: F: 5 (1913-1960). BISCOTTI (2002:448; Biscotti & Pantaleo 1998). BIONDI & al. (2008 ex PEDROTTI 2003b)

L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia)

H: Herb. GZU (Karl 2008, nr. *000278861* und *-62*, SS 89 zwischen Vieste und Mattinata, „Umgebung der Passhöhe Valico d. Lupo; 41.78° / 16.09°“; auch in GJO als nr. *0049458* sowie W *2018-0000885*)

B: 4 L, 1 S

***Poa trivialis* s.str.** **++**

S: 550 > 430 / 550

L1: F: s.o.

B: 1 S

***Polypogon maritimus* s.l.** **s.u.**

Hierzu gehören *P. m.* s.str. und *P. subspathaceus*. Beide werden von TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) genannt, BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) spezifiziert nicht

***Polypogon maritimus* s.str.** **++**

S: 140 / 140

L1: F: 1 (1959). BISCOTTI (2002:454; Pantaleo 1988)

B: 3 L (Gusmay, also nahe Sfinale; vgl. das folgende Taxon)

Polypogon subspathaceus **+? S**

S: 140 / 140

L1: TOMASELLI & al. (2008, Sfinale)

H: BI

Polypogon monspeliensis **++**

S: 140?, 171? / 450

L1: F: 13 (1811-1972). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 10 L, formenreich (vgl. LICHT 2017); auf diese Variationsbreite hat schon STROBL (1881a, nr. 68) hingewiesen: „Variirt ausserordentlich von kaum Zollhöhe mit winziger, ährenförmiger Rispe bis zur Höhe von 2' [d.h. >60 cm], mit mehrfach lappigem, ansehnlichem Blüthenstande“

***Polypogon viridis* [ssp. *v.*]** **++**

T: *Agrostis verticillata* s. Fen 4:250. *A. stolonifera* Cout. (nicht „L.“, wie in Fen l.c. angegeben)

S: 552 / 550

L1: F: 3 (1847-1961); die Meldung von Rabenhorst 1847 läuft unter *Agrostis stolonifera* (ohne Autor) und ist deshalb zweideutig (vgl. **T**). RIGNANESE (2010, Manfredonia)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L

Psilurus incurvus **(+) S**

S: 532 / 531, 532

L1: F: 1 (1847). CURTI & al. (1974)

H: PAD

Puccinellia

Die Nomenklatur ist unübersichtlich. Alle drei in Fen genannten Taxa werden nach CL heute anders benannt; die Synonymisierungen sind nicht gesichert

***Puccinellia distans* [s.str.]** **(–)**

S: 172 / 172

L1: FORTE & al. zitieren CURTI & al. (1974) mit *„P. distans“*. CURTI & al. (1974) nennen aber 2 Taxa: *P. d.* ssp. *parlatori* und ssp. *festucaeformis*, also Taxa, die hier (sub *P. festuciformis* s.l.) eigenständig geführt werden (vgl. dort). Insofern ist *P. distans* **s.str.** von CURTI & al. (1974) für das Gebiet nicht ausdrücklich gemeldet. – Nach Pg **3**:515 beziehen sich die meisten Angaben aus dem Küstenbereich (wie es bei CURTI & al. ja der Fall ist) ohnehin auf *P. fasciculata*, die für Apulien allerdings auch nicht gesichert ist (vgl. dort)

L2: Zu MONTELUCCI & PARENZAN (1967) vgl. *P. festuciformis.* Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Puccinellia fasciculata **(+)** [S]

T: *P. borrei* s. Fen

S: 171 / 171

L1: F: 2 (1961-1964)

H: Herb. Fenaroli (TR)

***Puccinellia festuciformis* s.l.** **s.u.**

S: 162, 171 / 162, 171 (ssp. *f.*)

L1: BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) berichten von einem Formenschwarm von *„Glyceria distans“*, der sowohl „var. *parlatorei*“ als auch „var. *festucaeformis*“ umgreift. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) spezifiziert nicht. – Beide Taxa mommen nach CL (2018a) in PUG vor

Puccinellia festuciformis* ssp. *f. **(+)** [S]

T: *P. f.* s. CL, *P. palustris* s. Fen und Pg **3**:514f

L1: F: 2 (2x 1970, Lesina und Varano); die Meldung von Varano ist möglicherweise irrtümlich: CORBETTA (1970) meldet das Taxon als Kennart innerhalb des Salicornietum fruticosae nur aus dem Lesina-Gebiet; das Fehlen der Art im Scirpetum maritimi von Varano wird ausdrücklich erwähnt. – Zu CURTI & al. (1974) vgl. *P. distans*

L2: In MARIOTTI (1992) für die Küste von Brindisi, in MELE & al. (2006a) für den Salent angegeben

H: PAD

Puccinellia festuciformis* ssp. *lagascana **++**

T: *P. convoluta* s. Pg und CL, *P. parlatorei* s. Fen

L1: F: 2 (1848-1898). Nach Fi **1**:132f (sub *Glyceria distans*), der ε *parlatorei* und ζ *convoluta* unterscheidet, ist im Gebiet nur mit *parlatorei* zu rechnen, was das Fehlen des Epithetons *convoluta* in Fen vielleicht erklärt. BÉGUINOT (1908), von dem die Erstbeschreibung von *P. parlatorei* stammt, zitiert 2 Belege von Lesina (daher „**++**“). – BISCOTTI (2002:450; Pantaleo 1989-90). FORTE & al. (2002)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, sub *P. convoluta*). BÉGUINOT l.c.: Cerignola

Rostraria cristata **++**

T: *Lophochloa c., Lophochloa phleoides, Koeleria phleoides (≠ Rostraria phleoides!).* CL (und Fi **1**:119) unterscheiden 2 Taxa: * *c.* und * *glabriflora*; befriedigende Angaben zur Verbreitung machen die beiden Quellen nicht, in CL (2018a) wird nicht mehr unterschieden. E+M (2009) gliedert ebenfalls auf, meldet für Italien aber nur *„R. c.“*

S: 412, 530 / 411

L1: F: 16 (1847-1971). GREENTOURS (2016, north coast 2015). BÉGUINOT (1909b, Pianosa)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 7 L, formenreich (vgl. LICHT 2017)

Rostraria hispida **+** [S]

T: *Lophochloa h.*, *Koeleria h.*

S: 140 / 140

L1: FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale)

H: Die Belege in BI sollten trotz Plausibilität der Angabe geprüft werden

Rostraria litorea **++**

T: *R. pubescens, Lophochloa pubescens, Koeleria pubescens*
S: 532 / 532
L1: F: 8 (1827-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *R. pubescens*)
B: 5 L

Saccharum spontaneum* ssp. *aegyptiacum ✞

T: *S. aegyptiacum*
S: - / -
L1: F: 2 (1972-1973); Standort 1973 zerstört. So auch in Pg **3**:616 zitiert
L2: Nach E+M (2009) und CL nur SIC, in CL (2018a) und CL (2018b) nicht geführt

Schedonorus giganteus **(+)** [S]

T: *Festuca g.*, *Lolium g.*
S: 841 / 813, 841
L1: F: 5 (1847-1964). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa). BIONDI & al. (2008 ex PEDROTTI 2003b) GREENTOURS (2007-2016, e.g. near Vieste)
H: Herb. Fenaroli (TR)

***Schedonorus pratensis*-Gruppe**

T: *Festuca p.*-Gruppe, *Lolium p.* s.l., *„Festuca elatior“*

Schedonorus arundinaceus **s.u.** [S]

T: *Festuca a*. Die Art wird meist in mehrere ssp. unterteilt, doch wird die Berechtigung dieser subspezifischen Gliederung auch bestritten (CENCI & al. 1990). Die Zweifel scheinen nicht unangemessen: die in der Literatur angegebenen Merkmale stimmen nur teilweise überein und zeigen häufig eine deutliche Überschneidung; vgl. **B**
L1: F: s.u. – CURTI & al. (1974) nennen nur *Festuca a.* ohne Angabe eines subspezifischen Taxons von zwei Fundorten (S. Nazario und T. Fortore), die in FORTE & al. (2002) nicht zitiert werden. – Es ist nicht plausibel, dass aus den Kiefernwäldern nahe S. Menaio (Pineta Marzini; Testa 1954, vgl. Fen **4**:230) und aus dem Gebiet um Lesina (FORTE & al. 2002) jeweils 2 ssp. „nebeneinander“ gemeldet werden
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, in Küstennähe). MARCHIORI & al. (1999) nennen *„Festuca arundinacea“* (ohne weiteren Zusatz) **neben** *„F. a.* var. *mediterranea“*. – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) ohne ssp.-Angabe
B: 3 L. Diese Belege können bei Verwendung jeweils anderer Merkmale (LORENZONI 1966; Pg **3**:483; FE **5**:132f; CONERT 1998:551-555; MEIEROTT 2008b:1241) jeweils einer anderen „ssp.“ bzw. überhaupt nicht zugeordnet werden (vgl. LICHT 2017)
H: Trotz **B** sollten diverse Belege in BI, PAD und Herb. Fenaroli (TR) geprüft werden

Schedonorus arundinaceus* ssp. *a. **++**

S: 552, 553 / 550
L1: Hierher der Beleg von Messeri (*„F. elatior“*, vgl. *Sch. pratensis*), vgl. WAGENSOMMER & al. (in BARTOLUCCI & al. 2017a, sub *Lolium pratense*). Die ökologischen Umstände passen, da *Sch. a.* ssp. *a.* ein Wechselfeuchtezeiger ist und im Umkreis der als Fundort genannten Masseria „Corvara“ (auf der Karte: Corbara, UTM 68-69/16 bzw. 41.7 N / 15,8 E; 520-540 m NN) offenbar einige *pozzi* existieren
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). Auch andere Nennungen von *„Festuca pratensis“* in PUG beziehen sich auf *S. arundinaceus* (WAGENSOMMER & al. l.c.)

Schedonorus arundinaceus* ssp. *mediterraneus **?** [S]

T: *Festuca a.* var. *m.*
S: - / 550
L1: F: 7 (1913-1961), davon 3x ± Pineta Marzini. PESARESI & al. (2017: Tab. S14, Agostini 1964). FORTE & al. (2002)
L2: In CL (2018a, sub *Lolium*) offenbar nicht erwähnt
H: BI

Schedonorus arundinaceus ssp. *fenas* ++

T: *Festuca a.* var. *glaucescens*
S: - / 550
L1: F: 1 (1954). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). –
B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

Schedonorus pratensis (*Festuca p., F. elatior* s. Fen) –

Eine Meldung von Messeri sub *F. elatior* und wurde erst von Fen 4:230 zu *F. pratensis* gestellt. Bei dem entsprechenden Beleg (BI *22660*) handelt es sich aber um *S. arundinaceus* ssp. *a.*, vgl. dort. – Nach CL (2018a, sub *Lolium*) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Sclerochloa dura ++

S: 440 / 440
L1: F: 2 (1847-1848)
B: 1 L

Sesleria

Die Gattung war lange Zeit nomenklatorisch außerordentlich verworren. Dies erschwert die Synonymisierung der Meldungen, zumal CL nur ungenügend Synonyme nennt. Vgl. auch TROMBETTA & al. (2005) und DI PIETRO et al. (2005)

***Sesleria argentea* s. Fen** –

S. a. und der von Rabenhorst (1847) verwendete Namen *S. cylindrica* (vgl. Fen 4:230f) fallen heute unter die Synonymie von *S. autumnalis*, die Fen getrennt anführt und die ja auch am Garg. vorkommt (vgl. dort). Bei dem Beleg von 1893 (Martelli, Mte Calvo) handelt es sich aber um *S. juncifolia*. Warum ihn Fen l.c. hier zugeordnet hat ist unklar. Näheres vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011). Auch nach CL (2018a) für PUG nur irrtümlich gemeldet (NP)

Sesleria autumnalis ++

S: 522, 850 / 570, 850
L1: F: 1 (1847); die Meldung in Fen 4:231 (Rabenhorst) bezieht sich auf *S. elongata*, ein Name, der üblicherweise mit *S. autumnalis* synonymisiert (z.B. E+M 2009 oder REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984 für Mljet) und nur in Pg **3**:506 im Zusammenhang mit *„S. cylindrica" (S. argentea)* genannt wird. – Diese Nennung wurde in DI PIETRO & al. (2007) als zweifelhaft bezeichnet, die Art ist inzwischen aber für den Garg. nachgewiesen; vgl. LICHT & WAGENSOMMER (2011) und DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
B: 1 L

***Sesleria calcarea („calcaria")* s. Fen** –

Nach LICHT & WAGENSOMMER (2011) bezieht sich die Meldung (Gussone 1823) auf *S. autumnalis*, das genau am selben Standort gefunden wurde; dies hatte schon BÉGUINOT (1910; zit. in Fen 4:231) vermutet (sub *S. argentea*). Ob sich auch die Nennung von *S. caerulea* var. *calcarea* Celak. (= var. *typica* p.p. in Fi & Pa **1**:77) von den Tremiti auf *S. autumnalis* bezieht, lassen wir offen. CL (2018a) bezeichnet *„S. caerulea"* für PUG als irrtümlichgemeldet (NP)

Sesleria juncifolia ++

T: *S. apennina* s. Fen. – Pg **3**:508 gliedert „seine" *S. tenuifolia* in *S. tenuifolia* [s.str.] und *S. juncifolia* auf; insofern ist die Gleichsetzung *„S. tenuifolia → S. juncifolia* subsp. *juncifolia"* (CL, Addenda und CL 2018a) nicht exakt. Zu dieser Gleichsetzung vgl. auch WAGENSOMMER & DI PIETRO (2006b). – Hierher wohl auch *„S. juncifolia interrupta"* in TRINAJSTIĆ (1980)
S: 311?, 523? / -
L1: F: 7 (1823-1968). DE FAVERI & NIMIS (1982, sub *S. tenuifolia*). Di Pietro (2005, UTM 76/14; vgl. WAGENSOMMER & DI PIETRO l.c.). BIANCO & al. (1988a, mehrfach). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, mit Verbreitungskarte und soziologischer Analyse). WAGENSOMMER (2009b): Das garganische Areal der Art ist ziemlich fragmentiert; die soziologische Vergesellschaftung lässt sich demzufolge drei verschiedenen Typen zuordnen. Auffällig ist die geringe Meereshöhe der garganischen Populationen (280-1060 m) gegenüber dem sonstigen Hauptvorkommen (2500-2600 m). – Eine Angabe „Garg." auch in PARLATORE **1**:311; dort bereits Hinweis auf das amphiadriatische Areal: „Più particolarmente amica delle vicinanze dell'Adriatico, si trova oltre le qui indicate località, anche in Dalmazia." – Nach DI PIETRO et al. (2005) sind die garg. Populationen des „*S. tenuifolia* complex" – wie die meisten anderen untersuchten Populationen – oktoploid

L2: DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Alta Murgia). – Nach CL (2018a) einzigesTaxon in PUG
B: 4 L
H: W *2017-0002990* (Karl 1969, Tuppo la Neve, ca. 3 km SW Monte S. Angelo, ca. 700 m, sub *S. tenuifolia* ssp. *t.*)

„Sesleria apennina* ssp. *cylindrifolia“ **++**

T: Das Taxon wurde von UBALDI (2006) neu beschrieben; es zeichnet sich vor allem durch (nur) 7 Leitbündel im Blattquerschnitt aus. Es wurde später aber nicht wieder aufgegriffen und fehlt allen einschlägigen Referenzwerken. In https://www.actaplantarum.org/flora/flora_info.php?id=9637 wird es immerhin als Synonym erwähnt
L1 UBALDI l.c. (Vallone di Pulsano, Agostini 1989)

Setaria adhaerens **++**

S: - / 412b
L2 Nach E+M 2009 fehlt das Taxon in Italien, auch in CL nicht erwähnt. In CL2 schon 8x mit +A registriert (darunter PUG), in CL (2018b) 14x, davon 13x (darunter PUG) mit P A NAT
B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

***Setaria pumila* [ssp. *p.*]** **++**

T: *S. glauca*
S: 411 / 412b
L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:458, confermata comune … segnalata in tutto il promontorio). LIPPI-BONCAMBI (1958:74, ruderal). GREENTOURS (2011-2013, locally common in the north; 2016 zusätzlich Pulsano)
B: 1 L

***Setaria verticillata* s.l.** **s.u.**

T: Die beiden folgenden Taxa werden in E+M (2009) auf Artebene getrennt, in CL (2018a) zusammengefasst. Sie können auch gemeinsam vorkommen
S: 411 / 412b (beide folgende Taxa)
L1: F: 1 (1910). CURTI & al. (1974). LIPPI-BONCAMBI (1958:74, ruderal). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Setaria verticillata* * *v. **++**

T: *S. v.* s.str.
L1: RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia)
B: 4 L, 1 S

Setaria verticillata* * *ambigua **++**

T: *S. ambigua* Guss., *S. verticilliformis, S. gussonei*. – TRINAJSTIĆ (1985) interpretiert das Taxon als *S. verticillata x S. viridis*
L1: RIGNANESE (2008, Manfredonia)
L2: Nach E+M (2009) fehlt das Taxon (sub *S. verticilliformis*) in Italien
B: 2 L

***Setaria viridis* [ssp.*v.*]** **++**

T: Eine zweite in CL (aber nicht für PUG) angegebene ssp. *(pycnocoma)* gehört nach E+M (2009) zu *S. italica*. Nach CL (2018a)/CL (2018b) sind *v.* (in PUG „P C“) und *pycnocoma* (nicht in PUG) ssp. von *S. italica*
S: 411, 412 / 412b
L1: F: 1 (1910). BISCOTTI (2002:458; Biscotti & Pantaleo 1998). BISCOTTI (2012:104). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). IAMONICO (2006, Basilicata)
B: 1 L

Sorghum halepense **++**

S: 411, 540 / 412b
L1: F: 2 (1847-1902). BISCOTTI (2002:458, Sannicandro 1988). RIGNANESE (2006, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

***Sphenopus divaricatus* [ssp. *d.*]** **(+)**

S: 140 / 140
L1: CRISTOFOLINI & al. (1967, Pianosa)

***Sporobolus virginicus* [s. CL]** **++**

T: Aus Italien wird normalerweise *S. pungens* gemeldet (Pg **3**:601; E+M 2009). CL bzw. CL (2018a) betrachten *S. pungens* jedoch als Synonym von *S. v.*, deshalb sind die Angaben von *S. pungens* hier unter *„S. v.“* verbucht. *S. v.* s.str. kommt in Europa allerdings nicht vor (Pg l.c., in E+M 2009 nicht erwähnt). – Vgl. *Agrostis stolonifera* ssp. *maritima*
S: 180 / 181 (sub *S. pungens*)
L1: F: 3 (1902-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Pianosa)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Stipa

MÖHL (2009, Steinbruch bei Manfredonia) nennt nur *Stipa* spec. Vgl. auch ***Achnatherum***. – Inwieweit die Meldungen von MORALDO (1986:263 ff) auch schon von Fen 4 erfasst sind, wurde nicht geprüft

Stipa capensis **++**

T: *St. tortilis*
S: 410, 531 / 531
L1: F: 19 (1823-1968). CURTI & al. (1974). MORALDO (1986, 10 Fundpunkte am Garg. und 2 auf Tremiti)
B: 7 L, 1 S

Stipa capillata **++**

S: 521 / 520
L1: MEUSEL & al. (**1b**:56). MORALDO (1986, südlich der Abruzzen nur 2 Fundpunkte, davon 1 am Garg.) Magin (briefl. 2016, „ca 2 km vor [Monte] S. A., von Mattinata kommend“). – Dass diese gut kenntliche Art – zumal u.a. an einem der am häufigsten besuchten Punkte (Pulsano) vorkommend – weder in Fen noch in Pg für den Garg. angegeben wird, ist erstaunlich
B: 3 L

Stipa gussonei (*S. fontanesii* s. FE und Pg, *S. lagascae * hackelii* s. Fi und Fen, *S. letourneuxii* ssp. *l.* s. E+M und CL 2018a) **–**

Fen 4:261 (Manfredonia, Tenore 1827). MORALDO (1986:221f): Die Art ist in Sizilien ziemlich häufig (die Karte p. 243 weist 8 Fundpunkte auf) und in Kalabrien selten (1 Punkt). GUSSONE (1826) nennt sie auch für Apulien häufig, doch fehlen dafür Belege oder aktuelle Meldungen; auf der Karte l.c. ist deshalb je ein fraglicher Fundpunkt für den Garg. (um Manfredonia, vgl. das Zitat in Fen) und den Raum Tarent eingetragen. – Die Angaben in CL, die sich ausdrücklich auf MORALDO bezieht, sind deshalb irreführend. Nach CL (2018a) ist die Art denn auch als irrtümlich gemeldet (NP) registriert. – Zum Areal vgl. *St. austroitalica * appendiculata*

***Stipa pennata*-Gruppe**

Der Literatur nach (v.a. Pg **3**:592f, MARTINOVSKY 1965 und 1972, MARTINOVSKY & MORALDO 1980) ist diese Gruppe am Garg. mit mehreren Taxa vertreten. Bemerkenswert, dass die von Scholz revidierten 45 (!) Belege aus dem Herb. Garg. alle ± (!) der *St. austroitalica* angehören; auch BIANCO & al. (1988a) führen in Tab. 3 und 4 insgesamt 10x *St. austroitalica* und keine andere Art an. – Die folgenden Synonymisierung mit Fen und mit den Nennungen in BISCOTTI (2002) sind nicht immer gesichert. Der Beleg in OSBU (nr. *3008*, sub *St. pennata*) wurde nicht geprüft.
Die Zuordnung einzelner in Fen (4:261f) und MORALDO (1986) zitierten Aufsammlungen ist nicht immer kompatibel; so wird z.B. der Beleg „Valle delle Macchie, 1898, Fiori (FI)“ in Fen *St. pennata* ssp. *mediteranea*, in MORALDO *St. austroitalica* ssp. *a.* zugewiesen. Es ist auch nicht ersichtlich, warum Fen *St. pennta* ssp. *mediterranea* als eigenes Taxon anführt, 2 Aufsammlungen von *„St. pennata mediterranea“* aber unter *St. austroitalica* zitiert; liegt dem eine zwischenzeitliche Revision zu Grunde? – Nach MARTINOVSKY

& MORALDO (1980) existiert auf dem Garg. noch eine weitere *Stipa* aus dieser Gruppe, die *St. eriocaulis* entspricht, aber wegen einzelner langer Haare auf der Blattoberseite als „Zwischenform" von *St. eriocaulis* und der balkanischen *St. endotricha* angesehen wird

Stipa austroitalica s.u.

T: Aus PUG sind bisher gemeldet: ssp. *a.* und ssp. *appendiculata* (vgl. jeweils dort). Nicht ausgeschlossen werden kann ssp. *theresiae* (bisher nur Kalabrien). Sonst vgl. BLASI & BIONDI (2017:477)

S: 523 / -

L1: F: 12 (1893-1968; keine ssp.-Angaben). Pg l.c.

L2: Nach PEZZETTA (2011) sind verschiedene ssp. mit der griechischen (bzw. nach E+M 2009: griechisch-albanisch-sizilianischen) *St. rechingeri* vikariierend

B: 45 L, 1 S (bisher einziges aus dieser Gruppe vertretenes Taxon). Die endgültige Bearbeitung des Materials ist aber zurückgestellt

Stipa austroitalica ssp. *a.* ++

L1: MORALDO (1986, 9 Fundpunkte am Garg). Nach BARBERIS (in PERUZZI & al. 2015:190) ist der *locus classicus* „M. Gargano a Rodi, Coppe di Ceccatole, calcare, 150 m" (zu diesem Fundort vgl. *Brachypodium rupestre*). PERRINO & SIGNORILE (2009) zufolge die einzige ssp. am Garg (und bei Monopoli); ähnlich schon FANELLI & al. (2001). Dort auch eine gute Zusammenfassung der garg. Vorkommen („... è distribuita nel Gargano prevalemente a sud della Foresta Umbra in un tratto compreso tra S. Marco in Lamis e Mattinata, anche se stazioni puntiformi ... tra Vico e Rodi ...") und soziologische Aufnahmen des „Sideritido syriaca-Stipetum austroitalica ass. nov." (Festuco-Brometea)

Stipa austroitalica ssp. *appendiculata* ++

L1: MORALDO (1986, 1 isolierter Fundpunkt bei Mattinata; vgl. auch TERZI & al. 2010 p. 5). – Sc & Sp nr. 1149 (UTM 8/1)

L2: Die nächsten Fundpunkte erst in Kalabrien; in Sizilien offenbar nicht selten. Insgesamt ähnelt das Verbreitungsbild also dem von *St. gussonei*

Stipa eriocaulis s.l. (–) [S]

T: *St. pennata* ssp. *e.* s. MORALDO, *St. pennata* ssp. *mediterranea* var. *gallica* s. Fen (auch BISCOTTI 2002:456, nr. 2318 synonymisiert den Namen in Fen mit *„St. pennata* ssp. *eriocaulis*?"). Ähnlich E+M (2009): *St. gallica* → *St. e.* – Zu *St. pennata* ssp. *mediterranea* s. Fen (ohne Zusatz „var. *gallica*") vgl. *Taxa inquir.*

S: 521 / 520 (div. ssp.)

L1: F: 3 (3x 1964; die anderslautende Angabe in BISCOTTI l.c. „dal Fiori al Fenaroli" ist eine Verwechslung mit *„St. pennata* ssp. *mediterranea"* in Fen 2:261); dass alle 3 Funde vom selben Autor gemeldet werden (Merxmüller, sub *St. eriocaulis*), macht eine Fehlbestimmung nicht unwahrscheinlich (vgl. **H**). Allerdings gibt CL *St. e.* für Apulien an (im Gegensatz zu MORALDO l.c., der das Taxon nur aus N-Italien anführt), und zwar ausdrücklich ssp. *e.* Dieses Taxon ist nach CL (2018a) dann aber irrtümlich für PUG genannt (NP). – Die Fundorte der Nr. 2318 und 2319 in BISCOTTI (2002) sind vertauscht

H: Der Beleg in W *(2017-0004078;* Lippert & Zollitsch 1964, Südhänge des Mte Gargano nördl. Manfredonia, entlang der Straße von Manfredonia nach Ruggiano, 100-500 m) oder der entsprechende Beleg in M bzw. W (nr. *2017-0004078*) sollte geprüft werden

Stipa oligotricha s.l. s.u.

S: - / -

L1: WAGENSOMMER (2006: „cfr."). MANTINO & al. (in BARTOLUCCI & al. 2016b), Monte di C. Lanzetta, S. Giovanni Rotondo. – Nicht in Pg

L2 Beide ssp. sind Endemiten Apuliens. Alle in MORALDO genannten Funde sind erst nach 1961 gemacht worden; ältere Belege scheinen den Herbarien also zu fehlen – ein etwas merkwürdiger Befund, wenn man die Reichhaltigkeit der *Stipa*-Belege in den von MORALDO durchgesehenen Herbarien bedenkt

Stipa oligotricha ssp. *kiemii* ++

T: *St. pennata* ssp. *k.*

L1: MORALDO (1986, 5 Fundpunkte am Garg). – Die Art ist nach WAGENSOMMER & al. (2014a) ein garg. Endemit. *Locus classicus* nach BARBERIS (in PERUZZI & al. 2015:191f, „apud viam sub

„Monte Acuto" sitam et a vico „Monte Sant'Angelo" venientem"). Fundort des Holotypus (PRC-*Phanerogamae 451503*; Foto [!]) gemäß Schede „in trockenen, steinigen Wiesen an der Strasse die von Monte Sant Ange[lo] kommend unter dem „Monte Acuto" verläuft (weit ober dem Bivio nach Mattinata)"

Stipa oligotricha* ssp. *o. **++**

L1: MORALDO (1986, 4 Fundpunkte am südlichen Garg.). *Locus classicus* nach BARBERIS (in PERUZZI & al. 2015:191, „M. Gargano: Valico del Lupo, rupi e luoghi aridi nella gariga, esp. Sud, 600-650 m"). Nach FORTE & al. (2005b, z.B. „strada tra Manfredonia e Monte S. Angelo a bassa quota"). PERRINO & al. (2013d, im Hyparrhenion hirtae zuweilen dominierend)

L2: Auch in CAL (BANFI & al. 2015) und BAS (CONTI & DI PIETRO 2004)

***Stipa pennata* s.str.** *(St. joannis)* **–**

Fehlmeldung aus HURKA & BOSBACH (1982) bzw. HURKA & BARTELHEIM (1988, Therophytenflur e S. Giovanni, sub *St. joannis*). – Auch in PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro), neben *St. austroitalica*. – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

***Taeniatherum caput-medusae*-Gruppe** **(+)** [S]

T: *Hordelymus c.-m.* s.l., *Elymus c.-m.* s.l. – FREDERIKSEN (1986) und E+M (2009) führen die 3 hier zu nennenden Taxa *c.-m.* s.str., *crinitum* und *asperum* als ssp., ebenso Pg **3**:533 als ssp. von *Hordelymus c.-m.* CL beruft sich in Anmerkung 911 auf FREDRIKSEN, führt dann aber nur *T. c.-m.* und *T. asperum* als Arten an; *„Hordelymus caput-medusae* subsp. *crinitus"* wird p. 355 in die Synonymie von *T. c.-m*. [s.str.] verwiesen. CL (2018a) geht entsprechend vor

S: 412 / 411

L1: F: (1875) sub *Elymus crinitus*

L2: Nach Pg l.c. ist mit ssp. *c.-m* s. Pg in Süditalien nicht zu rechnen, wohl aber mit ssp. *crinitum*; ssp. *asper[um]* wird für Apulien sogar ausdrücklich genannt. Auch auf der Karte in FREDRIKSEN ist *T. asperum* in (Süd-)Apulien eingetragen. CL und CL (2018a) nennen „ihre" beiden Taxa für Apulien

H: FI

Trachynia distachya **++**

T: *Brachypodium d.*; die Abtrennung der Gattung von *Brachypodium* ist fragwürdig (vgl. SCHIPPMANN 1991). CATALÁN & al. (2012) behalten ebenfalls den Namen *Brachypodium d.* bei, gliedern das Taxon („s.l.") aber je nach Cytotyp in 3 Arten. Welche davon in Italien vorkommen, wird in CATALÁN & al. (2012, 2015 bzw. 2016, mit Bestimmungsschlüssel) nicht einheitlich beantwortet; das Vorkommen von *Brachypodium d.* s.str. (2n=10) und *B. hybridum* (2n=30) in PUG ist jedenfalls gesichert, vgl. **B**

S: 530 > 520 / 831

L1: F: 17 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 14 L (*„B." d.* s.str. und *„B. hybridum"*; die Bögen befinden sich in Revision)

Tragus racemosus **++**

S: 400, 532 / 412b

L1: F: 4 (1813-1838). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Fi **1**:81 (Tremiti). BISCOTTI (2002:457; Pantaleo 1986-1997). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

B: 3 L

Trisetaria aurea **++**

T: *Trisetum aureum*

S: - / -

L1: F: 5 (1875-1964)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste, „di origine balcanica")

B: 1 L

Trisetaria flavescens* ssp. *splendens **++**

T: *Trisetum splendens* s. Pg **3**:561, *Trisetum flavescens* ssp. *splendens*

S: 620 / -

L1: LICHT & WAGENSOMMER (2011)

B: 1 L, Doublette in FI

Trisetaria michelii ++

T: *Avellinia michelii, A. festucoides*
S: 532 / 531, 532
L1: CURTI & al. (1974)
L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L; die Funde stammen *nicht* von küstennahen Sanden (vgl. Pg **3**:516 oder FORTE & al. 2002:75)

Trisetaria segetum ++

T: *Trisetum parviflorum*
S: - / -
L1: CURTI & al. (1974). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Mte Pucci, W-Hang gegen die Eisenbahnstation Calinella). BISCOTTI (2002:454, T. Mileto; Lorenzoni & al. 1970-74). Alle Fundorte liegen im Norden
B: 1 L

Triticum

Der Einschluss von *Aegilops* in *Triticum* wird nicht allgmein durchgeführt; in E+M (2009), PERRINO & al. (2013e), WAGENSOMMER & PERRINO (2014) oder JOGAN (in ROTTENSTEINER 2014) beispielsweise hat die Gattung *Aegilops* weiterhin Bestand (CL 2018a bleibt dagegen noch bei *Triticum*). Die Zusammenfassung der beiden Genera ist vielleicht auch nur von beschränktem Wert: Nach PETERSEN & al. (2006) sind weder *Aegilops*, noch *Triticum* „s.str.“, noch *Aegilops* + *Triticum* monophyletisch (vgl. dazu auch DIZKIRICI & al. 2016). – Durch die Einbeziehung nötigen Umbenennungen haben sich die nomenklatorischen Probleme weiter vergrößert. Fen (4:245) nennt nur *Aegilops ovata*, ein Name, der heute als *nomen ambig.* nicht mehr verwendet wird. Ob darunter *T. ovatum* s. CL zu verstehen ist (und ob es sich bei den 18 Meldungen in Fen überhaupt immer um das gleiche Taxon handelt) ist nicht gesichert, zumal PERRINO & al. (2014) für den Garg. auch *T. neglectum* nachgewiesen haben. – FUMAROLA (1989, Murge) zählt 6 *Aegilops*-Arten auf, darunter *Ae. cylindrica* (sub *T. c.*), nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS).
Einen Überblick über die (früher) in der Capitanata angebauten Weizensorten bietet BASELICE (1813b)

Triticum biunciale ++

T: *Aegilops (ovata* ssp.*) b.*
L1: Wagensommer (briefl. 10.5.2020, südlich von San Giovanni Rotondo (Le Mattine); vgl. Foto in LICHT & WAGENSOMMER 2020)
L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)

Triticum neglectum ++

T: *Aegilops n.*
S: 412
L1: FANELLI & al. (2001). PERRINO & al. (2014: Fig. 2 und Suppl.: Gravina di Campolato, Brullo & Signorello, CAT *70117*)

Triticum ovatum s. CL ++

T: *Aegilops o.* s. Fen?, *Aegilops geniculata* (ssp. *g.*). – *„T. o.“* wird in E+M (2009) als Synonym von 3 Taxa aufgefasst: *T. o.* ssp. *biunciale* und ssp. *macrochaetum* → *Ae. biuncialis, T. o.* var. *triaristatum* → *Ae. neglecta*. Eine Nominat-Ssp. wird nicht genannt. Insofern ist die Synonymisierung von *T. ovatum* (ohne Zusatz einer ssp.) und *Ae. geniculata* [s.str.] in CL bzw. die Verwendung des Namens „*T. o.* s.str.“ in LICHT (2008) ungenau. – CL (2018a) synonymisiert *T. o.* offenbar nur mit *T. neglectum*, *T. biunciale* wird als eigenes Taxon gesehen (PUG: „cryptogenetic“, P C), ebenso *Aegilops geniculata* (sub *T. vagans*; PUG: P)
S: 530 > 412 / 411 (sub *Aegilops geniculata* und *Ae. neglecta*)
L1: F: 18 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). FANELLI & al. (2001). PERRINO & al. (2014: Fig. 2). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
L2: FORTE & al. (2005a, Murge, sub *Aegilops geniculata* ssp. *g.*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden *T. ovatum* **und** *T. biunciale*, ebenso PERRINO & SIGNORILE (2009) für Monopoli, *T. ovatum* aber nur als Zitat („Mangini 1948“). Zum Vorkommen von *T. biunciale* in Apulien vgl. auch MELE & al. (1999, 2006a) sowie PERRINO (2011), PERRINO & al. (2013a) und PERRINO & WAGENSOMMER (2013); der Garg. wird als Fundort nirgends genannt. – MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub *Aegilops ovata*)

B: 9 L, 3 S; die Zitate dieser Fundorte in PERRINO & al. (2014, suppl., sub *Ae. geniculata*) sind nur z.T. zutreffend, vgl. LICHT (2017), zumal eine Revision der Belege im Sinne der aktuellen Nomenklatur (nämlich CL 2018a) naturgemäß nicht stattgefunden hat

H: SZU (*28284* [!] und *32057* [!], Tremiti). Der Besatz der Hüllspelzen mit kurzen Stachelhaaren ist ± auf Nerven und/oder Ränder begrenzt. – OSBU (*2980*; Hurka 1988, Strand bei Lesina; [!])

Vulpia

CURTI & al. (1974) melden von Lesina 3 Taxa, 2 weitere nennt Fen; keines dieser 5 Taxa ist in FORTE & al. (2002) bestätigt. Auch PANTALEO (1991) nennt die Gattung nicht, obwohl von *V. geniculata* ein Fund von Pantaleo (1990, Acquarotta) vorliegen soll (zit. in BISCOTTI 2002:449). – TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) nennen *V. fasciculata*, *V. geniculata* und *V. myuros*, BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) *V. ciliata*, *V. fasciculata, V. ligustica* und *V. myuros*, FUMAROLA (1989, Murge) *V. geniculata, V. ligustica, V. ciliata, V. myuros* und *V. muralis*.

CL (2018a) führt die Taxa sub *Festuca*; dies ist hier nur bei abweichendem Epitheton berücksichtigt

Vulpia bromoides s.l. **s.u.**

T: *V. dertonensis.* Es ist unklar, ob sich die Nennungen von *„V. dertonensis“* in Fen auf *V. b.* s.l. (d.h. incl. *V. muralis*) oder *V. b.* s.str. beziehen. BISCOTTI (2002:448) synonymisiert mit *V. muralis*. Da *V. bromoides* s.str. Apulien fehlen soll, ist dies plausibel

L1: F: 2 (1875-1964). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *V. myurus* var. *dertonensis*)

Vulpia muralis **++**

S: 532 / 532

L1: F: s.o.

B: 1 L

Vulpia ciliata **++**

T: *Festuca danthonii* ssp. *d.*

S: 510?, 532? / 411, 531, 532

L1: F: 9 (1847-1964). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2010, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 9 L, formenreich (vgl. LICHT 2017)

Vulpia fasciculata **++**

T: *V. uniglumis* s. Fen, *V. membranaceae* auct. (s. Pg?). *V. membranacea* (L.) Dumort. fehlt in Italien, vgl. SCHOLZ & RAUS (2001)

S: 180 > 530 / 531, 532

L1: F: 6 (1893-1964)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 4 L

H: WHB *43267* (Varano 1987; [!]). BRNU *588221* (Grulich & al., in arenis litoralibus haud procul a promontorio Capo Vieste, 2007, sub *Bromus madritensis*; rev. V. Řehořek 2011)

Vulpia geniculata **(+)** [S]

S: 412 / 411

L1: CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:449, vgl. oben)

H: PAD

Vulpia ligustica **++**

S: 412, 530 / 532

L1: F: 3 (1893-1960). CURTI & al. (1974)

B: 1 L

Vulpia myuros **+**

S: 532 > 510 / 510a, 532

L1: F: 4 (1962-1972). WAGENSOMMER (2006). CANO-ORTIZ & al. (2014)

GUTTIFERAE

= ***Hypericaceae***

Hypericum australe (–)

S: - / 620

L1: Nach Gasparrini (zit. in TERRACCIANO 1890 und Fi **1**:522, sub *H. humifusum * australe*) auf den Tremiti, seither aber nicht bestätigt. Mit Fragezeichen auch in DE LEONARDIS (1858) genannt

L2: In CL (2018a) aber für PUG angegeben (P)

Hypericum barbatum Jacq. (–)

S: - / 520, 710

L1: F: 1 (1847, Rabenhorst); die Meldung nennt „*H. barbatum* **L.** [1776]". Nach IPNI hat Linné die Art aber nicht neu beschrieben, sondern lediglich Jacquin (1775) zitiert. Das Taxon wird deshalb heute auch allgemein „*H. b.* Jacq." genannt. Insofern handelt es sich hier nicht um eine „incerta sinonimizzazione" (Fen 2:531). – CL (2018a) nennt für Italien lediglich ssp. *calabricum* (vgl. BERNARDO & al. 2010), das aber für PUG zweifelhaft (D) ist

Hypericum elodes ?

S: 250 / 250

L2: CL (2018a) meldet die Art nur aus TOS (P), in LIG ist sie verschollen (NC)

B: 1 L. Der Beleg ist lediglich ein steriles Sprossstück (vgl. LICHT 2017). Die Zuordnung ist sehr fraglich

Hypericum hirsutum ++

S: 721 / 721

B: 1 L; BISCOTTI (2002:353) beruft sich mit seinem „certa" auf diesen Beleg

Hypericum montanum (+)

S: 710, 850 / 710, 850

L1: F: 4 (1847-1915). BIONDI & al. (2016: Appendix 2, sub *H. m.* gruppo). GALIÉ & al. (2015, Calalunga) GREENTOURS (2007, probably seen in leaf; 2012, 2016, in leaf Pulsano road), was ein ungewöhnlicher Biotop wäre

Hypericum perfoliatum-Gruppe s.u.

T: Ob mit *„H. p."* stets *H. p.* s.str. gemeint ist, ist nicht gesichert

S: - / 520 (*„H. perfoliatum"*; *H. spruneri* ist nicht genannt)

L2: Hierher vermutlich auch die Meldung in COLONNA (1616:77-80, sub *Androsaemum alterum Apulum* (vgl. l.c. Abb. p. 78 links und BERENDES 1902:362f)

H: OSBU *3202* (Hurka 1988, Macchie ne Mte.d'Elio sub *H. perfoliatum*). BRNU *588177* (Grulich & al. 2007, Baia di Manaccora sub *H. perfoliatum*)

Hypericum perfoliatum ++

L1: F: 27 (1823-1971); die Fundorte im Raum Lesina (Martelli 1893, Herb. FI) werden in FORTE & al. (2002) und CURTI & al. (1974) nicht bestätigt. – WAGENSOMMER (2006). HURKA & BOSBACH (1982, Mte Delio). GREENTOURS (2007, 2013, 2016, northern coastal lowlands, e.g. near Peschici)

B: 8 L; nach der Blattform lassen sich 2 „Typen" unterscheiden, vgl. LICHT (2017)

Hypericum spruneri (–)

L1: Die Art ist nur in FIORENTINO & RUSSO (mscr. o.J., Tab. 1: Valle Sbaccio, Cagnano), nicht aber in FIORENTINO & RUSSO (2002) in der entsprechenden Tab. 1 genannt

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Hypericum perforatum ++

T: Vielfach (nicht in CL bzw. CL2) werden 2 oder 3 Taxa als ssp. oder var. unterschieden; Pg **1**:350 z.B. führt 3 ssp. an. Von diesen werden * *veronense* und * *angustifolium* heute meist unter * *veronense* zusammengefasst. Auch CICCARELLI & GARBARI (2004) greifen die Zweiteilung ssp. *p.* und ssp. *veronense* (incl. * *angustifolium*) auf, wobei, den *specimina visa selecta* nach zu urteilen, in S-Italien nur letztere vorkommt. Nach CL (2018a) sind dort aber beide Taxa vertreten. – Nach SCHERIAU & al. (2017) sollte das diploide *H. veronense* (*H. * p. ist* allotetraploid) als eigene Art gesehen werden

S: 520, 530 (* *veronense*) / 520, 850 (* *veronense*)

L1: F: 15 (1812-1971); dabei sind „var. *veronense*“ und „var. *angustifolium*“ je 2 Mal ausdrücklich genannt. BISCOTTI (2002) und CURTI & al. (1974) unterscheiden nicht. FORTE & al. (2002) nennen ssp. *angustifolium*

L2: TRINAJSTIĆ (1985, Korčula) nennt *H. veronense* ssp. *v.* **und** *H. v.* ssp. *angustifolium* (L.) Trinajstić

B: 14 L, durchweg ssp. *veronense* (bzw. var. *angustifolium*); vgl. LICHT (2017)

Hypericum pulchrum **–**

Fen 2:530f bezweifelt die Angaben von Baselice (1812; vgl. auch BASELICE 1813a) bzw. Tenore (1827) und bezieht sich dabei auf PARLATORE **5**:540f bezüglich dieser Meldung Tenores: „debbo però notare che la pianta del Gargano ... si trova confusa nell'Erbario di Tenore con le piante francesi”. Merkwürdig allerdings die unterschiedliche Fundortsangabe der Belege Tenores: Bei Fen und PARLATORE (und ARCANGELI (1882:117) sind es die *Pinus*-Wälder bei Peschici, bei BERTOLONI **8**:336 (der die Pflanze in Italien als „hactenus rara“ bezeichnet) „in sylvaticis prope Monte Calvo“. – Die Angabe von Baselice ist nicht näher zu lokalisieren. – Pg (**1**:346) schließt ein früheres – sehr isoliertes – Vorkommen bei Peschici (und Monopoli) nicht aus. Nach CL ist die Art für Italien fraglich; ähnlich schon Fi **1**:524. In CL (2018a) nicht mehr geführt. Nach E+M (2011) kommt es in Italien vor

Hypericum tetrapterum (–)

S: 552 / 550

L1: Hierher gehören nach Pg **1**:349 die Meldungen von *H. undulatum* (s. dort). Es ist aber auf Grund des in Fen 2:531 genannten Biotops („infestante nei coltivi“) unwahrscheinlich, dass sich die Meldung von *H. undulatum* in Fen auf *H. tetrapterum* bezieht

Hypericum tomentosum **–**

LIPPI-BONCAMBI (1958:44; submontane Macchie) ist sicher eine Fehlmeldung. Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben (aber für die benachbarte Basilicata)

Hypericum triquetrifolium ++

S: 412 / 420

L1: F: 9 (1813-1961). Einige ältere garg. Belege in FI (sub *H. crispum*) sind von CICCARELLI & al. (2004) revidiert. Die Angabe von Tenore ist auch in BERTOLONI **8**:355f und PARLATORE **5**:519-521 zitiert. – RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L

Hypericum undulatum **– s**

Da die Einzelnennung in Fen 2:531 auf Pignatti zurückgeht und in Pg **1**:349 die vermeintlichen Nachweise des Taxons auf Formen von *H. tetrapterum* beruhen (vgl. dort), wird man das Taxon aus der Flora des Garg. – wie überhaupt Italiens (Pg, CL, E+M 2011) – streichen dürfen. – Angeblich (Fen l.c.) ist die Meldung von Pignatti in Herb. Fenaroli (TR) belegt

HALORHAGACEAE

Myriophyllum spec. s.u.

L1: F: 2 (1847-1907); zur Meldung von 1907 vgl. *M. spicatum*. Nach CL (2018a) kommen in PUG *M. spicatum* und *M. verticillatum* vor. CAROLI & al. (2007) haben in einem Pollenprofil westl. Vieste (ex-Lago Battaglia) für das mittlere und späte Holozän Pollen von *„Myriophyllum* nachgewiesen

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennt *M. spicatum* **und** *M. verticillatum*

Myriophyllum spicatum (+) s

S: 220 / 220

L1: Nach BISCOTTI (2002:391) bezieht sich die Nennung in Fen 2:546 „*M.* spec.“ (Trotter e Forti 1907) auf dieses Taxon, wahrscheinlich wegen des Fundortes „Varano“, analog zu den Meldungen von Lesina (CURTI & al. 1974; Pantaleo 1987); diese Meldungen werden in FORTE & al. (2002) jedoch nicht aufgegriffen

H: PAD

Myriophyllum verticillatum +

S: 220 / 220

L1: CORTINI PEDROTTI & al. (2003), die *M. spicatum* nicht nennen

HIPPURIDACEAE

= ***Plantaginaceae*** **p.p.**

Hippuris vulgaris ✞?

S: 220 > 230 / 230

L1: F: 1 (1813); die Nennung dieser unverwechselbaren Art stammt von „Lago di Lesina, presso Acqua Rotta“, wird in CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) aber nicht (mehr) bestätigt; sie zeigt überregional einen starken Rückgang

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

HYACINTHACEAE → LILIACEAE

HYDROCHARITACEAE → NAJADACEAE

HYDROPHYLLACEAE

Phacelia tanacetifolia A

L1: CALABRESE & al. (2012, Vico). RIGNANESE (2013c, Manfredonia 2005: Qualche esemplare inselvatichito diffuso in modo sparso); ähnlich Vf. 2011 (Phacelia tanacetifolia Benth. {ID 5789 0} - +PUG - Forum Acta Plantarum), auch zit. in CECCHI & SELVI (2017:11, Karte p. 20)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, neofita casuale)

HYPERICACEAE → GUTTIFERAE

IRIDACEAE

Crocus

Die Angaben zu den einzelnen Taxa sind aus taxonomischer und chorologischer Sicht unsicher

Crocus biflorus [ssp. *b.*] ++

S: - / 520

L1: F: 1 (1827). BISCOTTI (2002:445; Pantaleo 1990). Wagensommer (briefl. 24.1.2006 und 19.2.2013, Fajarama bei S. Matteo und Grotta Paglicci unterhalb Rignano; mit Fotobeleg). Ähnlich GARGANOVERDE (2017, Bosco Difesa S. Matteo di S. Marco in Lamis, in località Pinciara). FIORENTINO & RUSSO (2002:23)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). CAFORIO & MARCHIORI (2006, Latiano/San Vito dei Normanni, Brindisi) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen auch *C. thomasii*

H: Auch der Beleg GAT 0025818 (Kerndorff & Pasche 2013, sub *Crocus* cf. *biflorus*) stammt von S. Marco

Crocus longiflorus –

Dieses Taxon wird mehrfach vom Garg. genannt: Fen 4:218, FIORENTINO & RUSSO (2002:35), GREENTOURS (2007, in leaf at Chiancate and in Bosco Quarto 2006); ähnlich GREENTOURS (2013). GARGANOVERDE (2017, Bosco Difesa S. Matteo e Chiancate ... [e] località Mila, S. Giovanni Rotondo). Auch sonst aus Apulien gemeldet (z.B. MASI 1988, mit Fotobeleg; FORTE & VITA 1993, Alta Murgia). – Nach WAGENSOMMER & al. (in BARTOLUCCI & al. 2016a) handelt es sich bei allen aus Apulien geprüften Belegen um *C. thomasii*. Diese Verwechslung ist auch für Kroatien belegt, wo *C. l.* ebenfalls nicht vorkommt (MILOVIĆ 2016). – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Crocus suaveolens *(C. imperati* ssp. *s.)* –

Bei dem Beleg der Meldung von Fen **4**:218 (Mte Nero) handelt es sich um *C. vernus* ssp. *v.* (DEL GUACCHIO & CAPUTO 2011). Die Autoren führen diese Verwechslung auf die verblasste Blütenfarbe einiger der Belegexemplare zurück. Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP). – Vgl. auch *C. imperati* sub *taxa inquir.*

Crocus thomasii ++

S: - / -

L1: Kerndorff, mail an Wagensommer 10.1.2014: „der angebliche *longiflorus* vom Gargano ist ein *thomasii!*“ (Fotobeleg in LICHT & WAGENSOMMER (2020). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). Wagensommer & al. (in BARTOLUCCI & al. 2016a). Vgl. *C. longiflorus*

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, bei Monopoli). PERRINO & al. (2013e, Bari). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, „f. *concolor*“), MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce, frequente). CAFORIO & MARCHIORI (2006, Brindisi) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen auch *C. biflorus.* – Nach allen genannten Autoren trans- bzw. amphiadriatisch; vgl. dazu das Vorkommen auf Mljet (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984). – MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

Crocus vernus s.l. s.u.

Crocus napolitanus Mord. & Loisel. ++

T: Nach CL (p. 338) kein eigenes Taxon, sondern Bestandteil von „*Crocus vernus* s.l.“. Pg **3**:420f dagegen beharrt nach kurzer Diskussion auf der Eigenständigkeit des Taxons. Nach CL (2018a) ist „*C. neapolitanus* (Ker Gawl.) Loisel.“ in Mittel- und Süditalien nicht selten – Der Name wird in E+M (2010) mit *C. neapolitanus* (Ker Gawl.) Ten. angegeben

S: - / -

L1: MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). BISCOTTI (2002:446, Spinapulci; Pantaleo 1988). BIONDI & al. (2008). Auch nach Wagensommer (briefl. 2006; vgl. Foto in LICHT & WAGENSOMMER 2020) und GARGANOVERDE (2017, Bosco Difesa S. Matteo di S. Marco in Lamis) im Gebiet

Crocus vernus ssp. *albiflorus* (–)

T: *C. albiflorus*. In CL (2018a) unter *C. vernus* subsummiert

S: 551 / 550

L1: F: 6 (1823-1893); von diesen Nachweisen gehören zumindest die 3 (in FI belegten) Nachweise von Martelli zu *C. vernus* ssp. *v.* (WAGENSOMMER & DI PIETRO 2006a). MÖHL (2009, Buchenwald rund um den Laghetto Falascone, ca. 845 m ü.M.). – Nach SARACINO (2003) im Fajarama-Tal (mit *C. biflorus* verwechselt? vgl. dort)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Crocus vernus ssp. *v.* ++

S: - / 841

L1: F: nicht ausdrücklich angeführt, aber 4 in Fen anders benannte Belege gehören hierher (vgl. *C. v.* ssp. *albiflorus* und *C. suaveolens*). – WAGENSOMMER & DI PIETRO (2006a, Le Chiancate, UTM 58/24; Wagensommer 2005) und PERRINO & al. (2011b bzw. 2012b, Gravastella bei Vico)

Gladiolus illyricus-Gruppe s. FE

T: Hierzu gehören:
FE **5**:101f: *G. illyricus* [W.D.J. Koch] und *G. communis* (incl. ssp. *byzantinus*) sowie wahrscheinlich auch *G. dubius* Guss. (nach FE ein zweifelhaftes Taxon *communis* ↔ *illyricus*)
Fi **1**:305: *G. communis* mit α *typicus* (d.h. * *c.*), β *byzantinus*, γ *dubius* (= *illyricus*)
Fen 4:219 und FENAROLI (1972): *G. illyricus* (incl. *dubius*)
Pg **3**:428f: *G. illyricus*, *G. communis* [s.str.], *G. byzantinus*, *G. dubius*
CL: *G. illyricus, G. communis* ssp. *c.* und ssp. *byzantinus*, *G. dubius*
Von diesen genannten Taxa kommt *G. illyricus* s.str. im Gebiet sicher nicht vor (Pg l.c.: nur auf Feuchtwiesen NE-Italiens vor, nach CL (2018a) auch in SIC und SAR; PUG ist eine Fehlmeldung (NP)
Vgl. auch die ausführliche Diskussion dieser Gruppe in Fl Ib **20**:486-490 (sub *G. communis*). – Es gibt auch ein *G. dubius* Parl. [non Guss.], nach E+M (2010) ein Synonym zu *G. italicus*; *G. dubius* Guss. wird l.c. nicht erwähnt

S: - / 520 *(G. communis)*; 520, 550 *(G. illyricus)*

L1: F: 8 (1827-1960). HURKA & BOSBACH (1982) melden „*G. communis*“ (Mte Calvo), „*G. illyricus*“ (Osthang Mte Calvo oberhalb S. Egidio, 700-750 m) und „*G. dubius*“ (Mte Calvo oberhalb Posta Padovana, 600-850 m). Der – großräumig betrachtet – gleiche Fundort (UTM 63-64/18-19) lässt es möglich erscheinen, dass es sich bei allen 3 von HURKA genannten Namen um dasselbe Taxon handelt

Gladiolus communis s. CL s.u.

L1: GREENTOURS (2007-2016, z.B. Manfredonia). KLOPSCH (1977, nördl. Vico). – Nach CL fehlt in Apulien ssp. *communis*, nach Pg **3**:428 *G. byzantinus*. Nach CL (2018a) kommt *G. byzantinus* in

PUG vor (Status unklar: P C), eine ssp. *c.* wird nirgendwo erwähnt (auch nicht in CL 2018b). – Zu HURKA vgl. oben

Gladiolus communis* ssp. *byzantinus **(+)** [S]

T: *G. byzantinus*

L1: CURTI & al. (1974), aber nicht in FORTE & al. (2002, vgl. *G. dubius*)

L2: MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *„G. × byzantinus"*). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Auch nach PUGLIA REGION (2001) mehrfach im südl. Apulien

H: PAD

Gladiolus communis* ssp. *c. **++**

L1: BISCOTTI (2002) zitiert Faveri-Nimis (1982, Monte) und Pantaleo (1990, Piano Gentile) sub *G. c.* und meint damit wohl *G. c.* s.str., da er *G. byzantinus* getrennt anführt

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

***Gladiolus dubius* Guss.** **++**

L1: PARLATORE **3**:260f führt *G. d.* als eigene Art, die er mit gewissem Vorbehalt mit *G. imbricatus* Ten. (non L.) vom Garg. synonymisiert. – FORTE & al. (2002, aber nicht CURTI & al. 1974, dort *G. * byzantinus*)

B: 16 L, 1 S (vgl. LICHT 2017)

H: OSBU *2998* ([!]) läuft unter *G. d.*, die Zuordnung ist aber nicht gesichert. Wie bei manchen Belegen im Herb. Garg. sind die Antheren ca so lang wie das Filament

Gladiolus imbricatus **(–)**

S: - / 550

L1: F: 5 (1898-1959); die hier zitierte Nennung von Fiori 1898 (vgl. auch FIORI 1899) ist insofern unplausibel, als in Fi **1**:305 ein ganz anderes Verbreitungsgebiet genannt wird; auch in Pg und CL wird die Art nur für N-Italien angegeben. – In EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) von der „Küstenmacchie se Casa Acquarotta" gemeldet, aber sonst nirgends vom Raum Lesina genannt

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Gladiolus italicus **++**

T: *G. segetum*

S: 413 / 411, 540

L1: F: 11 (1893-1968). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014). – Der Fotobeleg in BISCOTTI & al. (1989:76) bzw. BISCOTTI (2002:288) ist ± eindeutig. Die Art wird dort als „comunissima" bezeichnet, obwohl ein gewisser Rückgang zu beobachten sei. GREENTOURS (2012, many in one field near Villa Rosa. Varano roadsides etc.; 2013, in the nord; 2016 nur noch „scattered records"). Auch NATURETREK (z.B. 2012a+b) meldet die Art mehrfach von verschiedenen Standorten. RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). LOBBA (2013, dintorni di Manfredonia, Fotobeleg). VAN DER BRINK („2014", ebenfalls Fotos). CALABRESE & al. (2012, Vico). Tremiti: PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886), BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:305f

B: 4 L

H: MJG (*I 1056* Schreiber 1978, sub *G. segetum*)

Hermodactylus tuberosus **++**

T: *Iris t.*

S: 523 / 611

L1: F: 13 (1823-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:287f). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 1 L, 2 S

Iris ensata **A**

T: *I. triflora*, *I. lactea* var. *l.*

L1: F: 1 (1840), wahrscheinlich nur vorübergehend verwildert

Iris foetidissima **++**

S: 850 / 813

L1: F: 2 (1959-1962). BIONDI & al. (2008). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). GREENTOURS (2007, 2013, Foresta Umbra); ähnlich NATURETREK (2012a-2017) und MÖHL (2009)

B: 1 L

Iris ×germanica A

T: Nach Pg **3**:415 „probabilm.“ aus *I. aphylla × I. variegata,* nach CL (2018b) aus *I. pallida × I. variegata*, nach MITIĆ & DIETRICH (in ROTTENSTEINER 2014) u.a. aus *I. mesopotanica* s.l. *× I. lutescens*, entstanden

L1: F: 1 (1966). QUITADAMO (2006, Garighe e terreni rocciosi). BISCOTTI (2012:98). GREENTOURS (2007-2016, scattered by roadsides etc., naturalised). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt)

L2 MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). – Nach CL ist die Art überall in Italien adventiv, ebenfalls nach CL (2018b, P A NAT)

H: W (*2018-0004203* und *-4204*, Karl 1969, NNE-Hang des M. Sfrizzo, an der Straße Sannicandro Garganico-Cagnano Varano, ca. 180 m)

Iris graminea (–) [S]

S: 522?, 710? / 710

L1: Wird von Tenore für den Garg. gemeldet (zit. in BERTOLONI **2**:760); diese Meldung wird von Fen nicht übernommen, ist aber vielleicht auf *I. lorea* übertragen, vgl. dort. – CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002) bezweifeln jedoch das Vorkommen zumindest für Lesina und halten eine Verwechslung mit *I. „collina“ (I. lorea)* für möglich

H: PAD

Iris lorea +

T: *I. collina* Terr. [non Salisb.], *I. sintenisii* (ssp. *s.*)

S: - / 850 *(I. sintenisii)*

L1: F: 3 (1827-1973). FORTE & al. (2002), vgl. *I. graminea*. Auch zur Meldung von Tenore (1827) vgl. dort. BISCOTTI (2002:445; Pantaleo 1988-1995, mehrfach)

L2: MELE & al. (2006a). MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Iris lutescens-Gruppe

T: Die Gruppe enthält folgende vom Garg. gemeldete Taxa: *I. pseudopumila, I. lutescens* mit div. ssp. und *I. bicapitata*; zur Synonymie vgl. Fen 4:214f. Wegen des Formenreichtums der einzelnen Taxa und der unterschiedlichen Behandlung von *I. bicapitata* ist die Zuordnung der einzelnen Meldungen nicht immer einfach. Die Angaben in Fen jedenfalls bedürften einer Klärung. Vgl. zu diesem Thema auch MARTELLI (1895b, mit nomenklatorischen Anmerkungen)

L1: PASQUALE & LICOPOLI (1897:32) nennt *I. biflora* L. („molto affine all‘ *I. germanica* … forswé non n'è che la varietà nana“) und *I. panormitana* („affine all‘ *I. pumila*“). GREENTOURS (2007, 2013) nennt alle drei Taxa, z.T. „nebeneinander“ (2013, Bosco Quarto: „... with colonies of both yellow *Iris pseudopumila* and purple *Iris lutescens*”). Auch bei BIONDI & al. (2016) finden sich *I. bicapitata* und *I. pseudopumila* in derselben Gesellschaft bzw. sogar in derselben Aufnahme (l.c. Tab. 4). NATURETREK (z.B. 2017) nennt *I. l.* und *I. pseudopumila* vom Bosco Quarto. LOBBA (2013, „formante tappeti viola e gialli nei campi carsici”); die Fotobelege werden als *I. bicapitata* vorgestellt (rev. Wagensommer), die Bildunterschriften lauten (noch) *I. pseudopumila.* – GARGANOVERDE (2017, Vergleich *I. p.* und *I. l.*)

H: LI: Metlesics 1969 (Nordwestrand des Bosco di Spina Pulci, 350 bzw. 400 m). Barcode *370587* sub *I. lutescens*, einblütige Pflanzen, Foto [!]; vgl. auch https://www.zobodat.at/belege.php?id=100300533 – Nr. *370575* und *-63* sub *I. olbiensis*, mit Blütenanalyse als Foto, vgl. auch http://www.zobodat.at/belege_detail.php?id=100300534 Foto [!])

Iris bicapitata ++

T: Die Art wurde von COLASANTE (1996) neu beschrieben; sie ist (bisher) auf dem Garg. endemisch (WAGENSOMMER & al. 2014a). Sie unterscheidet sich von *I. lutescens* vor allem durch ihren kräftigeren Wuchs. Andererseits sind auch schon von dieser regelhaft 2-3-blütige, höherwüchsige Formen beschrieben worden (vgl. z.B. Pg **3**:414), sodass man die Frage nach der Berechtigung einer *I. bicapitata* stellen kann. Auch die Chromosomenzahl (2n = 40) ist die gleiche, im Gegensatz zu 2n = 16 bei *I. pseudopumila* (COLASANTE 2003). – Sollte sich die Berechtigung des Taxons allerdings erhärten, würde dies bedeuten, dass *I. lutescens* am Garg. wahrscheinlich überhaupt nicht vorkommt (vgl. dort und *I. pseudopumila*); in der Tat ist. „*I. lutescens*“ am Garg fast immer 2-blü. – Bei E+M (2010) läuft *I. b.* allerdings als Synonym zu *I. pseudopumila*

„ssp. *p.*“, nicht zu *I. lutescens*. Auf eine Synonymie mit *I. biflora* Petagna (non L.?) (vgl. z.B. ARCANGELI (1882:669, spontanea nel Garg.) oder http://wiki.irises.org/Spec/SpecBicapitata#Chromosome wird hier nicht eingegangen (vgl. *I. pseudopumila*)

L1: Vgl. **T**. – GREENTOURS (2007, 2013, south of Carpino, both yellow and purple flowered form). – Einzelheiten zur Verbreitung und Schutzbedürftigkeit der Art vgl. WAGENSOMMER & al. (2017b). Die Angabe in BIONDI & al. (2016): „*Iris bicapitata* Colasante, endemic to the Gargano in the area between Apricena and Sannicandro (Colasante, 1996)“ ist missverständlich: der genannte Bereich ist nicht das Areal der Pflanze (zu diesem vgl. die Karte in WAGENSOMMER & al. l.c.), sondern das Herkunftsgebiet des Holotyps „Apricena and Sannicandro (Colasante, 1996)“. – RIGNANESE (2014: „Gargano”). VAN DER BRINK („2014“, Fotos). BIONDI & al. (2017)

B: 4 L; die eigenen Aufsammlungen wurden – wegen der regelhaften Zweiblütigkeit und gewissermaßen der Literatur folgend – unter Vorbehalt hier eingeordnet, vgl. LICHT (2017)

Iris lutescens (–) S

T: *I. chamaeiris* s. Pg **3**:414. Incl. ssp. *olbiensis* und ssp. *italica*

S: - / 540

L1: F: 18 (1823-1968); diese Nennungen lassen auch auf *I. bicapitata* beziehen. Die in Fen gehandhabte subspezifische Gliederung von *I. l.* ist obsolet; Merkmale der von Fen unterschiedenen Taxa in Fi **1**:301 und PARLATORE **3**:283-293 Fi **1**:300. – GARGANOVERDE (2017): sehr häufig, aber Verwechslungsgefahr mit *I. pseudopumila* (im Gegensatz zu dieser aber häufig 2-3-blütig). GREENTOURS (2007-2013, „widespread and locally abundant ... usually purple, although a few yellow flowered forms seen near Ruggiano)“; der Zusatz „Ruggiano“ fehlt l.c. (2016). MÖHL (2009, Chiesa di S. Maria di Monte d'Elio). – Das Vorkommen der Art auf dem Garg. bzw. bei Monte S. A. wurde schon Pg **3**:413f und von COLASANTE & SAUER (1993, Fußnote 4) bezweifelt und ist nach dem oben gesagten für den Garg. überhaupt sehr fraglich; so auch CL (2018a): Fehlmeldung (NP)

Iris pseudopumila ++

T: Nach E+M (2010) incl. *I. bicapitata*, vgl. oben. – Zur älteren Synonymie (*I. pumila* Biv. [non L.], *I. biflora* Petagna [non L.] usw.) vgl. Fen 4:214f, MARTELLI (1895a, „identica … con l'*I. trans[s]ilvanica*“, was allerdings nach E+M 2010 *I. pumila * p.* wäre), MARTELLI (1895b, „*I. pumila* var. *pseudo-pumila*“) und PALANZA (1898a). Die Kurzbeschreibung von *I. biflora* Petagna („spezie dubbia“) in PETAGNA (1787, **2**:87, auch in PARLATORE **3**:293 – nicht **2**:293, wie in Fen zitiert) macht aber doch stutzig: „Scapus simplex, striatus, biflorus vel triflorus“ – *I. p.* gilt normalerweise (auch bei PARLATORE) als ± einblütig; 2-3-blütig trifft eher auf *I. lutescens* bzw. *I. bicapitata* zu. Auch schreibt PARLATORE der *I. p.* und *I. lutescens* (sub *I. chamaeiris*) einen „scapus teres“ (nicht „striatus“) zu

S: 523 / -

L1: F: 9 (1823-1964). PARLATORE (l.c. sub *I. biflora* Petagna [non L.] nur vom Garg. genannt). MARTELLI (1895b, Sannicandro). Fi **1**:300f. CURTI & al. (1974). Pg **3**:413f. FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto, auch zit. in BISCOTTI 2002:445). FANELLI & al. (2001). BIONDI & al. (2016). Die Nennung des Taxons von MARTELLI l.c. und Porta & Rigo (in Fi & Pa **1**:225, sub *I. pumila* L.) wird in Fen l.c. nicht erwähnt. Nicht genannt ist der Sammler der Belege von „San Angelo, and Sannicandro“ in MITRA (1956, dort auch Angaben zur Chromosomenstruktur). – JANKA (1875): „*Iris pumila* sah ich von Baron Cesati [zeitweise Direktor des Bot. Gartens in Neapel, WL] am Monte Gargano gesammelt“. Auch WOODS (1850:359). RANDOLPH & RECHINGER (1954) verzeichnen auf Karte 1 irrtümlich ein Vorkommen am oder nahe beim Garg. (laut Belegtabelle p. 90 beziehen sich die Vorkommen in Apulien aber auf die Gegend von Bari). – RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia): weißl., hellgelb und blauviolett blühend, soweit erkennbar stets 1-blütig. MÖHL (2009, mehrfach). GREENTOURS (2012, Ingarono: „yellow and brown [blühend]”, Carbonara valley

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). MACCHIA (1969) und MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, „anfiadriat.“). Nach PEZZETTA (2011, incl. *I. bicapitata*) mit *I. adriatica* (ex-Jugoslawien) vikariierend; zu dieser vgl. MITIĆ (2002)

B: 3 L

Iris pseudacorus +

S: 230 / 230
L1: FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:445; Pantaleo 1990, 1996). QUITADAMO (2006; oft mit *Arundo*). MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine)
L2: GREENTOURS (2007, 2013, Vasca del Lago Salso, also südlich des Candelaro)

Iris sibirica –

Fen 4:217 (Rabenhorst); schon von Fen angezweifelt. Aus Apulien (CL) bzw. vom Garg. (Sc & Sp: UTM 7/3) nur irrtümlich gemeldet

Moraea sisyrinchium ++

T: *Gynandriris s.*, *Iris s.*
S: 530 / 533, 540
L1: F: 14 (1812-1973)
B: 1 L

Romulea

Das Vorkommen der hier aufgeführten 4 Arten in Apulien wird von FRIGNANI & IIRITI (2011) bestätigt; *R. columnae* sollte (wegen Verwechslungsgefahr mit *R. rollii*) trotzdem geprüft werden. BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976) melden *R. bulbocodium* **und** *R. „parviflora" (= columnae)* vom gleichen Fundort (SS 528, km 33-35, steindurchsetzte Weide). – In W liegen noch 4 nicht näher bestimmte *R.*-Belege von Speta (1969: *2016-0010367,* San Nicandro; *2016-0010388,* Apricena; *2016-0012667*, Rodi; *2016-0012668,* von Rodi nach San Nicandro)

Romulea bulbocodium ++

S: 520 / 533
L1: F: 9 (1827-1971). Pg **3**:424. BISCOTTI (2002:446; Biscotti & Pantaleo 1998). GREENTOURS (2007, 2012, Chiancate 2006). RIGNANESE (2006, Manfredonia). LOBBA (2013)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 1 L

Romulea columnae [ssp. *c.*] (+) S

T: Excl. *R. rollii*, vgl. dort
S: 140, 530 / 531
L1: Fen 4:219 zitiert die Meldung von BÉGUINOT (1910) und vermutet eine Verwechslung mit *R. ramiflora*. BISCOTTI (2002:446; Pantaleo 1990). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Zu diesen Meldungen von Lesina vgl. aber *R. rollii*. RIGNANESE (2011, Manfredonia). LOBBA (2013, Valle dell'inferno, Fotobeleg). PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886). NATURETREK (2019a, Steinflur nahe Bosco Quarto, „very tiny Sand Crocus", **neben** *R. bulbocodium*)
L2. VENANZONI & al. (1993). PERRINO & al. (2013e, Bari)
H: Der Beleg in Herb. Gruber (*6447* [!]; Tremiti; vgl. GRUBER 1988) scheint ebenfalls hierher zu gehören, doch ist die Zuordnung unsicher, zumal auf *R. rollii* nicht geachtet wurde. – PAD, BI

Romulea ramiflora [ssp. *r.*] +

S: 533 / 533
L1: F: 4 (1893-1964). FORTE & al. (2002)

Romulea rollii ++

T: E+M (2010) betrachtet das Taxon als ssp. zu *R. columnae*, Fl Ib **20**:467 sogar als Synonym zu *R. columnae* ssp. *c.*; allerdings stimmen die l.c. angegebenen Merkmale für „ssp. *c.*" nicht mit denen überein, die in Pg **3**:426 für *R. rollii* angegeben werden
S: - / 140
L1: Wagensommer und Peruzzi (Lesina; Wagensommer briefl.). Dies macht die Meldungen von *R. columnae* von dort unwahrscheinlich, zumal diese vor allem im Hinterland zu erwarten ist (vgl. Angaben in Pg **3**:426 zu den typischen Biotopen der beiden Arten)
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

JUNCACEAE

Juncus acutiflorus [ssp. *a.*] (+) S

S: 552 / 550
L1: F: 1 (1959)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Juncus acutus [ssp. *a.*] ++

T: incl. *„J. multibracteatus“* → var. *decompositus*
S: 171 > 230 / 171
L1: F: 7 (1847-1970). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002) nennen neben *„J. acutus“* ausdrücklich auch *„J. multibracteatus“*
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L; var. *decompositus* ist nicht vertreten. Die Exemplare von Gusmay (Fundort 33) weichen in der Blattmorphologie von typischen Pflanzen etwas ab (SIEGERT 1992:10, Fußnote 5a)

Juncus bufonius-Gruppe

Juncus bufonius ++

S: 240 / 240
L1: F: 5 (1893-1964); zumindest 3 dieser Nennungen stammen von unmittelbarer Meeresnähe und dürften damit eher dem folgenden Taxon angehören. CURTI & al. (1974)(wahrscheinlich *J. hybridus*, der auch von FORTE & al. 2002 gemeldet ist). – RUSSO (2013a)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L

Juncus hybridus ++

T: *J. bufonius* var. *congestus* s. Fen. Der Autor „Wahlenb.“ in Fen 4:220 ist irrtümlich; „var. *c.* Wahlenb.“ ist ein Synonym zu *J. bufonius* [s.str.] (vgl. z.B. E+M 2010). Gemeint ist offenbar *„J. congestus* Schousb.“, nach Fi **1**:234 ein Synonym zu *„J. bufonius* γ *hybridus“*. Ob es eine gültige Kombination *„J. bufonius* var. *congestus* (Schousb.)“ gibt, ist uns nicht bekannt. – Es gibt übrigens auch einen *J. congestus* Thuill. *(→ Luzula c.)*, *J. congestus* Nees *(→ J. subnodulosus)* und *J. congestus* S. Watson (→ *J. bufonius* s.str.).
S: 140, 240 / 240
L1: F: 1 (1973). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:220). TOMASELLI & al. (2008, vielfach in Sfinale, auch Gusmay). Alle Funde stammen von salzbeeinflussten Standorten; die Art ist also offenbar salzverträglich (vgl. auch Fl Ib **17**:162f oder BERNHARDT in ROTTENSTEINER 2014:540), hat in PIGNATTI & al. (2005) aber Salzzahl 0
L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & SIGNORILE (2009) und PERRINO & al. (2013e) nennen von Bari nur *J. h.* (nicht *J. bufonius*). In Kalabrien scheint das Taxon aber auch küstenfern vorzukommen (KIRSCHNER & KIRSCHNEROVA 2011)
B: 4 L

Juncus sorrentinii (–) S

L2: Pg 3:434f gibt als Biotop an: „bassure umide (lit.)“, FE **5**:107 dagegen „damp places in the mountains“. Der bei PARLATORE **2**:356 genannte sizilianische Fundort (Alcamo) liegt in 256 m Höhe (WIKIPEDIA). – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben
H: Bei der Aufsammlung BRNU *588222* (Grulich & al., Vieste: in fossa haud procul a promontorio Capo Vieste, 3 km sept.-occ. a pago versus. S. m. 2 m, 2007) handelt es sich mit gewisser Sicherheit um *J. hybridus*

Juncus compressus-Gruppe

Juncus compressus ++

S: 553 / 550
L1: F: 1 (1847, sub *J. bulbosus*, vgl. Fen 4:220). RUSSO (2013a). CILENTI & SCIROCCO nennen ein Vorkommen bei Lesina (Fantine Bosco Isola), die Art wird in FORTE & al. (2002) aber nicht angeführt; ohnehin wäre dort *J. gerardi* wahrscheinlicher, vgl. dort
B: 2 L

Juncus gerardi **+** [S]

S: 170 / 171, 172

L1: F: 1 (1960). FORTE & al. (2002). Auch von EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Acquarotta) gemeldet. BISCOTTI (2002:446; Pantaleo 1991); das Zitat „LICHT 1990-1995“ bezieht sich auf die provisorische Benennung eines Beleges von *J. compressus* aus dem Herb. Garg. und ist irrtümlich

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: BI

Juncus effusus **(+)** [S]

S: 552 / 550

L1: RUSSO (2013a, Cutini unterhalb vom Mte Sacro-Mattinata; Beleg in CAME)

Juncus inflexus **++**

T: Incl. var. *longicornis* (*J. longicornis* s. Fen 4:221); der geringe taxonomische Wert der langen Infloreszenzäste zeigt sich auch darin, dass die Meldung in Fen (Fiori) vom ex-Lago di Sant‘ Egidio stammt, von wo im Herb. Garg. ein Nachweis der „Nominatform“ liegt (vgl. **B**)

S: 553 / 550

L1: F: 1 (1898). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 2 L (var. *longicornis*), 1 L (Normalform)

Juncus littoralis **++**

T: *J. litoralis*

S: 171 / 171

L1: Pg **3**:438; nach BISCOTTI (2002:447): Varano (Pignatti 1960, nicht in Fen). FORTE & al. (2002). PANTALEO (1991). PERRINO & al. (2013d). GREENTOURS (2007, 2012, Lake Lesina)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Juncus maritimus **++**

S: 171 / 171

L1: F: 9 (1812-1970). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:288). RIGNANESE (2006, Manfredonia). – Merkwürdiges Foto in BISCOTTI & al. (1989:77)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L

Juncus striatus **+**

S: 550? / 550

L1: PANTALEO (1991; auch zit. in FORTE & al. 2002 und BISCOTTI 2002)

Juncus subnodulosus **(+)**

S: 260, 552 / 230, 550, 812a

L1: F: 1 (1902). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Dünental se Casa Acquarotta), aber nicht in FORTE & al. (2002)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Juncus subulatus **++**

S: 171, 230 / 171

L1: Der in BISCOTTI (2002:447) zitierte Beleg „(LICHT 1990-1995)“ stammt nicht vom „Valle Carbonara“ sondern von Gusmay; dort auch von TOMASELLI & al. (2008) gemeldet. BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Candelaro-Mündung). TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 3 L, zuzüglich eines weiteren Belegs, bei dem es sich um eine teratologische Form handeln könnte; vgl. LICHT (2017)

Juncus tenuis **(–)** [S]

S: 553 / 550

L1: F: 1 (1960); die Meldung ist zweifelhaft. Die Art ist jedoch in Ausbreitung begriffen; insofern ist ein Vorkommen nicht auszuschließen. Umgekehrt CL (2018b): In PUG verschollen (NC)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Luzula campestris-Gruppe

T: Die Artengruppe ist für Süd-Italien nicht ausreichend bearbeitet (vgl. z.B. KIRSCHNER & KIRSCHNEROVA 2011)

S: 560 > 551 / vgl. unten

L1: F: 2 (1847-1893); bei beiden Angaben wird von Fen *L. multiflora* vermutet. – Hierher auch die Nennungen in NATURETREK (2008a, Mte Sacro) und GREENTOURS (2007, 2013, Carpino area etc.); s.l.? s.str.?

L2: KIRSCHNER & KIRSCHNEROVA l.c. nennen für Kalabrien *L. campestris* und bezweifeln – im Gegensatz zu CL bzw. CL (2018a) – das Vorkommen von *L. multiflora* südlich des Gran Sasso; *L. congesta* wird nicht erwähnt

Luzula campestris s.str. (–)

S: 560 / 520, 560a

L1: Vgl. oben. Der Verweis auf LICHT in BISCOTTI (2002:447) ist ein Missverständnis: die Angaben bezogen sich auf *L. c.* **s.l.**

Luzula multiflora ++

T: *L. campestris* ssp. *m.*

S: 560 / 560a, 560b

L1: F: 3 (1957-1971). BISCOTTI (2002:447; Pantaleo 1990)

B: 10 L; die Bestimmung ist nicht immer gesichert, vgl. LICHT (2017)

Luzula forsteri ++

S: 842, 862 / 841, 842, 850, 860

L1: F: 23 (1893-1971). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). GREENTOURS (2011-2016, Foresta Umbra etc.)

B: 11 L, 1 S

Luzula luzuloides (*L. albida, L. nemorosa* (Pollich) E. Mey.) –

Die Angabe von Rabenhorst (1847, zit. in Fen 4:222) ist sicher irrtümlich. Der Säurezeiger fehlt in ganz S-Italien

Luzula pilosa (–)

S: 840 / 841

L1: GREENTOURS (2007-2012, scattered records in centre; 2013, 2016, Foresta Umbra). Obwohl beide Taxa genannt sind, ist eine Verwechslung mit *L. forsteri* doch naheliegend. Im laufenden Text werden beide Arten nicht genannt

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Luzula sylvatica s.l. s.u.

T: Die etwas unglückliche taxonomische Gliederung dieser Gruppe in CL (mit *L. sylvatica* ssp. *s.* und ssp. *sieberi* einerseits sowie *L. sicula* andererseits) ist inzwischen obsolet. Man fasst heute *L. sylvatica* in weitem Sinn auf und ordnet die genannten 3 Taxa als gleichberechtigte ssp. ein (z.B. E+M 2010, CL 2018a). Allerdings hat auch die Gruppierung in Pg **3**:444 etwas für sich: die breitblättrige *L. sylvatica* einerseits, die schmalblättrige *L. sieberi* (mit ssp. *sieberi* und ssp. *sicula*, wenn man will) andererseits. Diese beiden ssp. von *„L. sieberi“* werden in ANZALONE & LATTANZI (2004) wie folgt getrennt: Kapsel > Tepalen → *sieberi*, Kapsel < Tepalen → *sicula.* Dies entspricht den jeweiligen Original-Diagnosen, ist aber als diskriminierendes Merkmal mit Vorsicht zu gebrauchen (die Autoren haben das selbst deutlich gemacht): In mitteleuropäischen Floren gilt nämlich weithin umgekehrt „Kapsel < Tepalen (nach HEß & al. 1976 sogar *deutlich* kürzer) → *L. sieberi*“. Zur Zeit scheint es also gewissermaßen 2 verschiedene *„L. sieberi“* zu geben: *L. sieberi* s. auct. ital. (et Tausch?): Kapsel > Tepalen und eine *L. sieberi* s. auct. medioeurop. (Kapsel < Tepalen). – JANKA (1871:78f) sieht zwischen *sieberi* und *sicula* keinerlei Unterschiede; von UECHTRITZ (1871:104f) auf die unterschiedlichen Diagnosen der beiden Taxa (vgl. oben) aufmerksam gemacht, bemerkt er lediglich (1871:147f), die diversen Angaben zur Fruchtlänge „machen mir keine Skrupel”; auch in JANKA (1875) synonymisiert er die beiden Namen noch. – Interessant ist, dass BUCHENAU (von dem in ANZALONE & LATTANZI nur die hier wenig aussagekräftige Monographie von 1890 zitiert wird) in seiner Juncaceen-Bearbeitung (1906:55) für *„L. silvatica*“ angibt: „Fructus ... plerumque [!, WL] tepala interna aequans“. Innerhalb dieser Art unterscheidet er noch eine „var. *Sieberi*“ und *innerhalb dieser* noch die „subvar. *sicula*“. Dabei erwähnt er die angeblich unterschiedlichen Fruchtlängen überhaupt nicht. Ähnlich betrachtet STROBL die beiden Taxa zunächst

(1874) als konspezifisch, später (1881e, nr. 244) sieht er in *L. sicula* eine „insuläre Race“ der *L. sieberi*. Sicher nicht allgemein gültig ist die Angabe in Pg l.c.: *L. sieberi* (incl. „ssp. *sicula*“!) „capsula > perigonio“

L1: F: 2 (1847-1961); die Angaben werden hier eingeordnet, obwohl sich das angegebene Synonym *L. maxima* eigentlich nur auf ssp. *s.* bezieht (E+M 2010). – BIONDI & al. (2008). – Auch wenn die Verbreitungsangaben in CL deutlich weiter südlich reichen als in Pg, ist mit *L. sylvatica* ssp. *s.* im Gebiet nicht zu rechnen (auch in CL 2018a für PUG nur irrtümlich gemeldet). Die Nennungen beziehen sich deshalb wahrscheinlich auf das folgende Taxon

Luzula sylvatica ssp. *sicula* ++

T: *L. sieberi* ssp. *sicula.* Zur problematischen Abgrenzung des Taxons vgl. auch CAPUTO & al. (1989, 1990). Vgl. auch **L2**

S: - / -

L1: WAGENSOMMER & DI PIETRO (2008d, Wagensommer 2007; UTM 77/18 und 74/26); auch nach ihnen beziehen sich auch die beiden Angaben in Fen wahrscheinlich auf dieses Taxon. Dies gilt wohl ebenfalls für die Angabe *L. sieberi* in FIORENTINO & RUSSO (2002:20 und 175, Lecceta di Mte Cornello) und QUITADAMO (2006; beide „nuova per la Flora pugliese“)

L2: nach CL (2018a) einzige in PUG vorkommende ssp. – Nach PEZZETTA (2011) vikariieren *„L. sicula“* und *„L. croatica“* aus ex-Jugoslawien. Nach E+M (2010) sind ssp. *croatica* und ssp. *sylvatica* synonym

B: 1 L (leg. Wagensommer & Licht); vgl. LICHT (2017): Die Tepalen sind länger als die geschlossene Frucht, die Klappen der geöffneten Frucht erwecken allerdings den Eindruck, als seien beide Organe gleich groß

Luzula sylvatica ssp. *sieberi* (–) S

T: *L. sieberi* ssp. *s.*

S: Vaccinio-Piceetea / -

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:20 und o.J.: Tab. 1, lecceta di Monte Cornello, S. Giovanni; Forte & Russo)

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

H: BI

JUNCAGINACEAE

Triglochin bulbosa ssp. *barrelieri* ++

T: *T. barrelieri. Triglochin* ist grammatikalisch feminin (Fl Ib **17**:44f, E+M 2009, CL 2018a), nicht Neutrum (wie in CL)

S: - / 171

L1: Vor dem (Wieder-)Fund des Taxons von TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo *und* mouth of the Candelaro river) war der nächste rezente Fundort das Mündungsgebiet des Torrente Cervaro ca 14 km südl. von Manfredonia; das Gebiet liegt südlich des Candelaro, wird von KÖCKE & al. (2010) aber irrtümlich noch dem Garg. zugerechnet (Hertel nr. 3575, Podlech nr. 9554, Dietrich s.n.; alle 1964, Herb. M; die Belege wurden auf der „Merxmüller-Exkursion“ 1964 gesammelt. Sie sind aber in Fen nicht berücksichtigt, da nicht dem Garg. zuzuordnen). Ähnlich Hein (1972, zwischen Sciale Bórgia und der Mündung des Torrente Cervaro, 12-14 km südlich Manfredonia; Beleg in B, nr. *100089561*, Foto [!]). Dagegen könnte ein weiterer Beleg (Comes & al. 1876, „Praterie presso i mare e Manfredonia“, Herb. RO) nördlich des Candelaro gelegen haben, der Standort wäre jedoch mit großer Wahrscheinlichkeit zerstört. Alle genannten Belege hat VON MERING (briefl. 2008, vgl. auch KÖCKE & al. l.c.) bestätigt. – Auffällig aber, dass von der Nordküste des Gargano keine einzige Angabe – geschweige denn ein Herbarbeleg – existiert; passende Standorte hätte es früher (!) genug gegeben. Möglicherweise lag das daran, dass die in den Sümpfen drohende Malaria die botanische Erforschung ein wenig gebremst hat und die kleinwüchsigen Pflanzen übersehen wurden; nicht ohne Grund erweisen sich versumpfte Stellen auch heute noch als ergiebiges Gebiet für Neunachweise

L2: Die Angabe *„T. barellieri“* in BIONDI & CASAVECCHIA (2010, Tab. 11, Apulien) ist geografisch unscharf. – MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). TOMASELLI & al. (2020, Porto Cesareo, Lecce). CL (2018a) führen für PUG noch *T. laxiflora* an; TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi) sowie BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen ebenfalls beide Taxa. Vgl. dazu auch

MEDAGLI & al. (1989), PERRINO & SIGNORILE (2009), KÖCKE & al. (2010) und ERNANDES & al. (2007). – BAS: GIACANELLI & al. (2015)

LABIATAE

= ***Lamiaceae***

Acinos alpinus s.l. s.u.

T: *Clinopodium alpinum.* – Die taxonomische Gliederung des Formenkreises wird unterschiedlich gehandhabt. *A. a.* und *A. granatensis* werden in Pg **2**:484 als Arten geführt, beide haben nach ihm ihre Hauptverbreitung über 1000 m. Während ssp. *alpinus* (= *A. a.* s. Pg) aber gelegentlich bis auf 250 m herabsteigt und in Apulien vorkommt, beschränkt sich *„A. granatensis* ssp. *aetnensis"* auf Kalabrien und Sizilien und auf den Höhenbereich 1000-2200 m; anders ZÁNGHERI (1976), vgl. unten

L1: F: 8 (?-1986). Gussone ex BERTOLONI **6**:215-218 (nicht p. 139, wie in Fen 3:373 angegeben): Gargano (sub *Thimus* [sic] *alpinus*). – DOGLIO (2014b, Lat: 41.941831, Lon: 15.671119, mit Foto). – CL nennt für Apulien nur *A. a.* s.l., nach CL (2018a) sind ssp. *a.* und ssp. *meridionalis* in PUG vertreten

Acinos alpinus ssp. *a.* ++

S: 520? / 570

L1: F: 2 (1913-1952). ZÁNGHERI p. 571 (Garg.)

B: 19 L, 3 S; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Acinos alpinus ssp. *majoranifolius* –

Fehlmeldung aus EHRENDORFER & NIKLFELD (1977). Die Art wird nur in ZÁNGHERI (p. 570) für Italien genannt, nach Pg **2**:484 fehlt sie „probabilm." in Italien. Sonst wird sie lediglich für den Balkan angeführt, in E+M (2010) z.B. nur für „Ju". Auch nicht in CL (2018a)

Acinos alpinus ssp. *meridionalis* (–)

T: *A. granatensis* ssp. *aetnensis*, *Clinopodium alpinum* ssp. *meridionale*

S: - / -

L1: F: 3 (1950-1968); die beiden lokalisierbaren Fundorte sind benachbart (Mte Nero und S. Matteo). ZÁNGHERI l.c.: Garg.

Acinos arvensis ++

T: *Clinopodium acinos*. – CL und CL (2018a, sub *Clinopodium*) unterscheiden ssp. *a.* und ssp. *villosus*, geben für Apulien aber nur *A. a.* s.l. an. In Pg und in FE wird der Name *villosus* nicht genannt, nach E+M (2010) sind die beiden Namen Synonyme. Vgl. dazu auch LICHT (2017)

S: 510 > 532 / 510b

L1: F: 16 (1812-1969)

B: 6 L

Acinos suaveolens +

T: *Clinopodium s.* – Nach MORALDO & al. (1985/86) gibt es Übergänge zu *A. alpinus* s.l.

S: 523 / -

L1: F: 3 (1827-1952). Das Foto von RIGNANESE (2007, Manfredonia) zeigt nur die Infloreszenz und ist nicht eindeutig. GREENTOURS (2011-2016, Mte Nero 2011). ECOMEMAQ (2011, Caserma murgia, 41° 48' 22'' N, 16° 00' 29'' E. Mte Nero, 41° 43' 34'' N, 15° 41' 22'' E)

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). FORTE & al. (2005a) und TERZI & D'AMICO (2008), beide Murge. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro).

Ajuga chamaepitys s.l. ++

T: Das Taxon zerfällt im südlichen Zentraleuropa in 3 unterschiedlich bewertete Taxa. Nach Pg **2**:441 und FE **3**:129 kommt davon *A. chamaepitys* s.str. in Italien vor, während *A. chia* erst auf dem Balkan auftritt. Allerdings gibt es nach Pg l.c. in S-Italien Zwischenformen („*A. pseudochia* Schost. = *A. cham.* var. *grandiflora* Vis.")(vgl. dort). – CL und E+M (2010) unterscheiden ssp. *chamaepitys* und ssp. *chia* (unter Einschluss von *„A. pseudochia"*), CL nennt für Apulien aber nur *A. chamaepitys* s.l., CL (2018a) präziser ssp. *ch.* und ssp. *chia.* – Auf die Gliederung in SMEJKAL (1961) soll hier nicht eingegangen werden

S: 410, 530 / 413 (ssp. *chamaepitys*); 520 (ssp. *chia*)

L1: F: 14 (1812-1971). LOBBA (2013, Valle Campanile, Fotobeleg)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), beide ssp. *ch.*
B: 10 L; die Merkmale dieser Belege liegen zwischen denen der ssp. *chamaepitys* und der ssp. *chia* im engen Sinn; sie entsprechen damit der „var. *grandiflora*", vgl. **T** und LICHT (2017)

„*Ajuga chamaepitys* var. *grandiflora* Vis." s. Fen s.o. [S]

T: Fen 3:358 synonymisiert – im Anschluss an Fi **2**:400f – mit „*A. chia* Gussone [p.p.] non Schreber". Dieses Taxon wird in E+M (2010) nicht genannt. Nach derselben Quelle ist *A. ch.* * *grandiflora* ein Synonym der ssp. *chamaepitys*. Dies steht im Gegensatz zu Pg, der ja var. *grandiflora* mit *pseudochia* (und damit mit *chia* s. CL bzw. E+M) synonymisiert (vgl. oben). – Vgl. auch STROBL (1883g, nr. 779). Auf die unterschiedliche Verwendung der Namen *A. chamaepitys* vs. *A. chia* bei Gussone und Tenore hat schon TAUSCH (1834) hingewiesen. Wir gehen hier der Sache nicht weiter nach; eine Prüfung des Belegs im Hb Fenaroli könnte weiteren Aufschluss bieten
L1: F: 6 (1827-1968, darunter 2 sub *A. chia*); hierher vielleicht auch RIGNANESE (2006, Manfredonia, sub *A. chamaepitys*)
B: Vgl. *A. chamaepitys*
H: Hb Fenaroli (TR), vgl. T

Ajuga genevensis ++

T: Incl. „var. *garganica*"
S: 520 / 520
L1: F: 8 (1827-1971). ARCANGELI (1882:560). Fi **2**:399f. Pg **2**:440. Gasparrini (zit. in BERTOLONI **6**:6f). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Bosco Quarto; 2013a-2017, Foresta Umbra). LOBBA (2013, Bosco Quarto) und VAN DER BRINK („2014"), Fotobelege. GREENTOURS (2011, 2016, above Cagnano and above Carpino)
B: 3 L

Ajuga iva [ssp. *i.*] ++

S: 530 / 413, 531
L1: F: 9 (1813-1962). GASTALDO (1987)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L

Ajuga orientalis –

Rabenhorst (1847), schon von Fen angezweifelt. NATURETREK (2007b, Bosco Quarto); wahrscheinlich war *A. genevensis* gemeint. Der Name erscheint wieder l.c. (2013a-2015a, mit Fragezeichen) und 2019b (**neben** *A. genevensis*). Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Ajuga pyramidalis –

NATURETREK (2006a + 2007a) ohne Angabe eines Fundortes. In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Ajuga reptans (–)

S: 550 / 550
L1: F: 1 (1812)

Ballota hispanica (+) [S]

T: *B. rupestris*; die Frage dieser Synonymisierung wird in PATZAK (1959) – und, mit anderem Ergebnis, in MOGGI (1954:259f) – ausführlich besprochen
S: 310 / 311 *(B. rupestris)*
L1: F: 3 (1827-1972); die Nennung von 1972 (Fenaroli & Agostini) stammt von Lesina; das Taxon wird in FORTE & al. (2002) aber nicht bestätigt. – Pg **2**:461f (Manfredonia), von dort auch von MOGGI (l.c., sub *B. acuta* „(Moench) Briq.") genannt. FIORENTINO & RUSSO (2002:93, Manfredonia e Lesina, also wohl nur Zitat). QUITADAMO (2006). – PATZAK (1959) nennt keinen Beleg aus PUG, auf der Karte p. 34f gehört Apulien aber zum Verbreitungsgebiet; ähnlich l.c. p. 36 („Süd-Italien")
L2: *B. h.* ist ein ausgeprägt zentralmediterranes Taxon (E+M 2010, Punktekarte in MOGGI l.c.)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Ballota nigra [s.l.] s.u.

T: Verbreitung und – vor allem – Nomenklatur der einzelnen subspezifischen Taxa – es werden für Italien teils 3, teils 4 unterschieden, vgl. unten – ist sehr unklar; auch die unterschiedlichen subspezifischen Gliederungen sind ein Ärgernis. – Die folgende Aufstellung orientiert sich an den 4

Taxa, wie sie in CL unterschieden werden (zumal sie in CL 2018a wieder aufgegriffen ist); dies vereinfacht die Darstellung. In CL2 ist nämlich ssp. *velutina* in ssp. *meridionalis*, bei Fen ist umgekehrt var. *meridionalis* in ssp. *velutina* eingegliedert (worin er offensichtlich Fi **2**:426 folgt). ROTTENSTEINER (2014) unterscheidet wie CL die ssp. *meridionalis* und *velutina*. Ganz anders wiederum E+M (2010), vgl. die jeweiligen Taxa. Fl Ib **12**:293-295 schließlich subsummiert ssp. *„foetida" (= meridionalis)* und *uncinata* zu *„B. nigra"* (was übrigens mit dem Indument – nach Angaben in PATZAK 1958 – übereinstimmt). – Insgesamt gesehen sind wir über diesen Formenkreis auf dem Garg. nicht informiert. PATZAK (l.c.) nennt vom Garg. ssp. *uncinata* und *„foetida"*

L1: F:1 (1812); diese Nennung von Baselice ist nicht näher zuzuordnen, auch nicht die in GIULIANI (1768:27: „Il *Ballote*, o sia *Marrubio negro fetido"*). HURKA & BOSBACH (1982) nennen * *n.* (ohne Fundort) und * *uncinata* (Valle Pulsano und Mte Delio). – Zu BIONDI (1988) vgl. ssp. *nigra*

B: 11 L; die Belege wurden nicht näher zugeordnet, weil sie in ihrer Gesamtheit zu keiner der vorgegebenen Beschreibungen einzelner ssp. passen; vgl. LICHT (2017)

Ballota nigra ssp. *meridionalis* s. CL ++

T: *B. n.* ssp. *foetida* (so in PATZAK 1958 und Pg **2**:462; Synonymisierung nach CL:328). Auch nach ROTTENSTEINER (2014:549) ist ssp. *foetida* ein Synonym zu ssp. *meridionalis* (und ein von ssp. *velutina* unabhängiges Taxon). Nach E+M dagegen gehört ssp. *meridionalis* zu ssp. *n.*, ssp. *foetida* ist ein eigenständiges Taxon

S: 420 / 420, 721 (ssp. *foetida*)

L1: F: vgl. ssp. *velutina*. Nach BÉGUINOT (1909a:108) gehört „tutto il materiale" aus dem Raum Vieste hierher, nach BÉGUINOT (1909a:112) auch im Bosco Sfilzi. nach). Tremiti (BÉGUINOT 1909b). Ein Beleg von Béguinot (in FI) ist von PATZAK auch zu ssp. *„foetida"* revidiert worden. – Pg l.c.

L2: TRINAJSTIĆ (1985, von Korčula)

Ballota nigra ssp. *n.* (–) S

T: *B. n.* ssp. *ruderalis*; zu dieser Synonymisierung vgl. auch ssp. *uncinata*

S: 420 / 420, 870

L1: F: 1 (1893); dieser Nachweis von Martelli (in FI) stammt von Manfredonia. Von dort liegt aber (vom gleichen Sammler!) auch ein revidierter Nachweis von *B.* * *uncinata* vor (vgl. dort), was die Meldung nicht glaubwürdig macht. – CURTI & al. (1974). – BISCOTTI p. 273f nennt das Taxon von der Località Parchetto bei Vico unter Verweis auf den 13 mm langen Kelch mit „denti eretti". Das beigegebene Foto ist nicht ausreichend beweiskräftig. – Der Autor zitiert noch die Meldung von BIONDI (1988; Peschici), bei welcher aber nur allgemein von *„B. nigra"* die Rede ist

L2: Nach PATZAK (1958) und E+M (2010) fehlt das Taxon in Italien, nach CL für EMR und PIE nachgewiesen. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: FI, PAD

Ballota nigra ssp. *uncinata* ++

T: Nach E+M gehört das Taxon zu ssp. *„ruderalis"*, nach FE **3**:150, den mitteleuropäischen Floren und Pg **2**:462 ist *ruderalis* seinerseits ein Synonym zu *nigra* (vgl. dort); CL (2018a) erwähnen das Epitheton *ruderalis* überhaupt nicht

S: Vgl. * *nigra*

L1: F: 2 (2x 1893); ein Belege von Manfredonia ist von Patzak revidiert (PATZAK 1958); vgl. auch * *nigra*; den Beleg von San Nicandro hat Patzak offenbar nicht geprüft. Ein weiterer Beleg liegt von Fiori vom Garg. vor (PATZAK l.c.); möglicherweise handelt es sich dabei um die Angabe „Fiori 1913" in Fen sub ssp. *velutina*. – BISCOTTI (2002:408, Lesina; Biscotti & Pantaleo 1998). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). Auf Žirje bzw. Mljet einzig genannte Form (PANDŽA 2003 bzw. REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984)

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-0069878)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002, det. Morales)

Ballota nigra ssp. *velutina* s. CL (–)

L1: F: 4 (1847-1913); dabei ist aber zu bedenken, dass bei Fen * *velutina* auch * *meridionalis* umfasst (vgl. oben), sich die Meldungen also auch auf * *meridionalis* „s.str." beziehen können; dies scheint bei dem Beleg von Béguinot der Fall zu sein (vgl. ssp. *meridionalis*). Die Nennung

von 1847 (Rabenhorst) erfolgte unter *„B. nigra“* und wurde von Fen dieser ssp. zugeordnet (warum?). – In ZÁNGHERI, der * *meridionalis* und * *velutina* als getrennte Taxa führt, ist letzteres das einzige speziell für den Garg. gemeldete Taxon. Nach Pg und PATZAK (1958) kommt dieses Taxon aber wahrscheinlich nur in Istrien (und Dalmatien) vor, nach FE und E+M (2010) ist das Vorkommen entsprechend auf „(W-)Jugoslawien“ (incl. Istrien) beschränkt. CL meldet es allerdings aus der Basilicata, CL (2018a) hingegen nur für FVG; in CL2 ist es unter ssp. *meridionalis* subsummiert. – BISCOTTI (2002:408) hält das Vorkommen am Garg. für gesichert. Er übernimmt die Angabe des Geoelements für ssp. *v.* von Pg („illirica“), die Angaben der Verbreitung auf dem Garg. aber von Fen („Vieste“); er übersieht dabei, dass Fen und Pg unter *„velutina“* unterschiedlich umgrenzte Taxa verstehen: Im Gegensatz zu Fen, der *meridionalis* und *velutina* als Synonyme sieht (vgl. oben), unterscheidet Pg *velutina* und *meridionalis („foetida“)* auf subspezifischer Ebene und bezeichnet letztere als „Submedit.-Subatl.“

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967) und BASSANI (1991) melden ssp. *v.* allerdings aus der Umgebung Tarantos

Calamintha

Die Umbenennungen *Calamintha* → *Clinopodium* und das Herumschieben der einzelnen Taxa haben mit dem Erscheinen von CL (2018a) ein kaum noch überblickbares Maß angenommen (unabhängig von einer sachlichen Berechtigung dieses „Schiebens“). Da davon auszugehen ist, dass sich dies noch weiter fortsetzt, gehen wir darauf lediglich in der Synonymie **T** ein

Calamintha grandiflora (+)

T: *Clinopodium g.*
S: 841 / 850
L1: F: 2 (1823-1956)

Calamintha nepeta s.l. s.u.

T: *Clinopodium n.* – *C. nepeta* [s.str.] und *C. sylvatica* werden zunehmend als *C. nepeta* s.l. betrachtet; die weitere Gliederung hingegen ist uneinheitlich: Während Fl Ib **12** in ssp. *n.* und ssp. *sylvatica* gliedert und *C. ascendens* in die Synonymie einordnet (dabei aber offenlässt, zu welcher ssp.), gliedert CL *C. ascendens* als eigene Art aus. CL (2018a) belässt das Taxon als ssp. bei *Clinopodium nepeta*

L1: F: s.u. – PERRINO & al. (2011a, 2012b). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014)

Calamintha ascendens Jord.

= *C. sylvatica* ssp. *a.*, = *Clinopodium menthifolium* ssp. *a.* → ***Calamintha nepeta* ssp. *sylvatica***

Nicht zu verwechseln mit *C. adscendens* Willk. & Lange (→ *Clinopodium nepeta* ssp. *glandulosum*, vgl. E+M 2010)
Nicht in PUG (CL, CL 2018a)

Calamintha nepeta [s.l.] ssp. *n.* ++

T: *C. n.* s.str., *Satureja calamintha, Clinopodium n.* ssp. *n.* Incl. ssp. *glandulosa*, vgl. CL, Fl Ib **12**; anders CL 2018a (sub *Clinopodium nepeta* ssp. *spruneri*) und E+M 2010, vgl. *C. ascendens*). Die Unterscheidungsmerkmale der „ssp. *nepeta* s.str.“ und „ssp. *glandulosa*“ in LICHT (2008) sind der FE **3**:166f entnommen; sie sind am Garg. genauso wenig befriedigend anzuwenden wie die in Pg **2**:483

S: 530?, 710? / 710 (ssp. *n.*); 520, 710 (ssp. *glandulosa*)

L1: F: 6 (1812-1961). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PESARESI & al. (2017: Tab. S14; Agostini 1964, nicht in Fen zitiert). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub *Satureja calamintha* var. *micrantha* s. Fi **2**:447). MANNI & MEDAGLI (2013, Alliste (LE), sub *Clinopodium nepeta* ssp. *spruneri*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 8 L; vgl. LICHT (2017)

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699338)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Calamintha nepeta [s.l.] ssp. *sylvatica* ++

T: *C. sylvatica, Clinopodium n.* ssp. *s.*, *Clinopodium menthifolium* ssp. *m.* (E+M 2010). FREYN (1877 nr. 684) trennt *C. menthifolia* und „die sehr ähnliche“ *C. sylvatica* auf Artebene. – Incl. *C. ascendens* s. CL (vgl. dort); warum CL dieses Taxon im Artrang führt, ist nicht recht ersichtlich.

S: 710, 850 / 710, 813
L1: F: 4 (1812-1959)
B: 2 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Clinopodium

vgl. auch ***Calamintha*** und ***Acinos***

Clinopodium vulgare **s.u.**

S: 710, 850
L1: F: 11 (1812-1961). CL (2018a) melden die beiden folgenden ssp. aus Apulien. Fen, BISCOTTI (2002), CURTI & al. (1974) und (für den Salent) MELE & al. (2006a) unterscheiden nicht. Auch Fl Ib **12**:440-442 fasst die beiden Taxa zusammen. FORTE & al. (2002) nennen nur ssp. *v.* RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen, ohne ssp.-Angabe)

Clinopodium vulgare ssp. *arundanum* **++**

T: Incl. ssp. *orientale. – C. * arundanum* s.str. (s. E+M 2010) kommt nur in Iberien (und dem westlichen Nord-Afrika) vor; sie wird im Gebiet von ssp. *orientale* s. E+M ersetzt; CL und CL (2018a) erkennen dieses Taxon nicht an
S: - / 710
L1: s.o.
B: 1 L

Clinopodium vulgare ssp. *v.* **++**

S: - / 710, 850
L1: s.o.
B: 2 L, 1 S

Galeopsis ladanum-Gruppe

Wenn überhaupt, dürfte nur eine der beiden Arten vorkommen. *G. ladanum* wird von Rabenhorst genannt, der den Namen wahrscheinlich im weiteren Sinne, also incl. *G. angustifolia* versteht. Von *G. angustifolia* soll ein Beleg in FI liegen (der allerdings geprüft werden müsste); das Vorkommen des letzteren scheint wahrscheinlicher. Nach CL fehlt die ganze Gattung in PUG (vgl. dazu aber die folgenden Taxa). – BISCOTTI (2002:407) schätzt die Wahrscheinlichkeiten ähnlich zurückhaltend ein

Galeopsis angustifolia [ssp. *a.*] **(+)** [S]

S: 330 / 330
L1: F: 1 (1915)
L2: Auch für Kalabrien wird *G. a.* gemeldet (BERNARDO & al. in BARTOLUCCI & al. 2017a). CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: FI

Galeopsis ladanum **(–)**

S: 330 / 330
L1: F: 1 (1847)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Galeopsis speciosa **(+)**

S: 411, 721 / 721
L1: F: 1 (1967). Die Art ist kaum zu verwechseln, deshalb ist ihr Vorkommen am Garg. möglich, zumal der angegebene Standort (Foresta Umbra, nelle chiarie della faggeta) nicht unplausibel ist
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Hyssopus officinalis **–**

Die Meldung ist sehr vage (Fen 3:376): „Tenore, 1927 [recte: 1827] (*fide* Baselice [1812], *qui plantam non vidit*)“. Ähnlich GRANDE (1924:142f): „Non ho riportato le località *Gargano* (Baselice) … perchè non ci credo“. Auch Fi **2**:450 setzt ein Fragezeichen hinter „Gargano“. Unklar MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua). Ein Vorkommen als gepflanztes Gewürzkraut ist damit natürlich nicht ausgeschlossen. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). – Hierher möglicherweise auch die Meldung „Issopo“ in DE LEONARDIS (1858:199); vgl. aber *Teucrium capitatum*, **L2**

Lamium album **(+)**

S: 430 / 721

L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2012:98). GREENTOURS (2007, 2012). In MENNEMA (1989) nicht für den Garg. genannt. – Die Art ist eigentlich kaum zu verwechseln

Lamium amplexicaule **++**

T: Incl. var. *calyciflorum* Ten. (nach MENNEMA l.c. → var. *amplexicaule*)

S: 410 / 413

L1: F: 9 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007; 2012-2016, Lesina). MENNEMA l.c. RIGNANESE (2007, Manfredonia) mit beweiskräftigen Fotos

***Lamium bifidum* [ssp. *b.*]** **++**

T: Ein Großteil der Nennungen erfolgte unter *„L. b."* ohne Angabe einer ssp. Es gibt aber keine Anhaltspunkte, dass ssp. *balcanicum* ebenfalls am Garg. zu finden wäre. In CL (2018a) wird sie zwar erwähnt (aber nicht für PUG), nach Pg **2**:458 und E+M (2010) kommt ssp. *balcanicum* in Italien jedoch nicht vor

S: 430 / -

L1: F: 14 (1812-1969). CURTI & al. (1974). MENNEMA l.c. MELE & al. (2006a). MÖHL (2009, mehrfach). GRIEBL (2014, mehrfach)

B: 4 L

H: SZU *25753* (Rodi di Garganico ESE, Weg von la Capella zur Villa Protano, 1988; [!])

Lamium flexuosum **++**

T: Incl. var. *pubescens* (= ssp./var. *rugosum* S. & S., non Ait.; vgl. *L. maculatum*)

S: 841 / 813

L1: F: 3 (1827-1915; der Beleg von 1915 in FI ist von MENNEMA revidiert). BISCOTTI (2002:407; Biscotti 1996). BIONDI & al. (2008). Die Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto, 730 m, vgl. **H**) ist unsicher, doch meldet auch MARZILIANO & MARZILIANO (1998), GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2") die Art von dort

H: Ein Beleg (OSBU *3212;* [!]) ist steril und auf der Schede auch nur mit *„L.* cf. *flexuosum"* etikettiert

Lamium garganicum **++**

T: Die Berechtigung einer Aufgliederung in ssp. (*hier:* ssp. *g.* und ssp. *laevigatum*) ist, obwohl in CL (2018a) übernommen (und schon von Baselice befürwortet, vgl. VILLANI 1914), zweifelhaft (E+M 2010 z.B. unterscheidet die beiden Taxa nicht). So sind die Blütenmaße offenbar kein zuverlässiges Merkmal; die Angaben dazu schwanken beträchtlich. Zudem gibt es Übergänge. Nach ARCANGELI (1882:555) und Fi **2**:422f sind die Behaarungsmerkmale entscheidend; so schon PARLATORE **6**:211: „Fra il *Lamium garganicum* tipico [behaart] e il *L. longiflorum* Ten. [kahl, → * *laevigatum*] non c'è proprio altra differenza che la pelurie)". – Die Synonymie in TERRACCIANO (1894:179, sub β *glabratum* Grisebach) wird hier nicht behandelt. – Neben den beiden genannten ssp. gibt es noch (nicht in PUG) ssp. *striatum*; dazu gehören nach PEZZETTA (2011) „ssp. *gracile*" (Italien) und „ssp. *pictum*" (Griechenland), beide nach E+M 2010 ein Synonym zu ssp. *striatum*

S: 330, 410 / 330 (ssp. *g.* und *laevigatum*)

L1: F: 33 (1730-1969); die Meldung von 1730 geht auf Micheli zurück, sollte aber früher datiert werden: nach TILLI (1723:9 bzw. 93, mit Abb.) hat Micheli die Art dort schon 1710 nachgewiesen. – Zu den alten Meldungen wäre noch Gasparrini hinzuzufügen (zit. in BERTOLONI **6**:110f). Die Nennung in PETAGNA (1787, **3**:1091) ist möglicherweise nur ein Zitat aus Micheli. Zu Gussone (1823) vgl. GUSSONE (1826:235f). – BISCOTTI (2002:273). – Aus den Meldungen von Fen (und BISCOTTI 2002) wird nicht deutlich, ob es sich um *L. garganicum* allgemein oder *L. g.* ssp. *g.* handelt. PETAGNA l.c., ARCANGELI l.c. und Fi l.c. gibt für den Garg. nur die typische var. an, nach PARLATORE l.c., TENORE (1831:285f, sub *L. laevigatum* B *pubescens* **und** *L. longiflorum*) und CL kommen beide Taxa am Garg. bzw. in Apulien vor. Baselice (zit. in VILLANI 1914 bzw. FENAROLI 1973b) nennt ausdrücklich *„L. g."* **und** *L. g.* ssp. *laevigatum* (sub *L. longiflorum*), MENNEMA l.c. nur ssp. *g.* Ähnlich HEYWOOD l.c. („Specimens from the Gargano peninsula are very or moderately densely hairy", fügt allerdings hinzu: „the upper lip of the corolla appears to be entire or emarginate", was als Merkmal von ssp. *laevigatum* gilt). – MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). MÖHL (2009, Monte S. A.), auch GREENTOURS (2012, 2013, „widespread, e.g on walls and cliffs around Monte St. Angelo, where large pink flowers. Elsewhere usually smaller white flowered form"; dies klingt ein wenig nach

dem Vorhandensein beider ssp., denn blasse, kleine Blüten sollen für ssp. *g.,* rötliche, größere Blüten für ssp. *laevigatum* kennzeichnend sein (vgl. z.B. Pg **2**:457)

L2: In CL (2018a) sind beide ssp. für PUG angegeben (P)

B: 3 L (alle von Monte S. A.)

H: WHB *22238* und *22239* (Monte S. A. 1987; [!]):Haare ± dicht, 1 mm, ± abstehend. Kelchtubus 6-7 mm. UL >10 mm; diese Maße entsprechen den Belegen in MJG, vgl. LICHT (2017)

Lamium maculatum **++**

T: Incl. var. *rugosum* Ait. bzw. Sol., non S. & S. (vgl. *L. flexuosum*)

S: 430 / 721

L1: F: 10 (1827-1964). Die Fotos in VAN DER BRINK („2014“) stellen *L. garganicum* dar

B: 2 L, 4 S

Lamium orvala **(–)**

S: 841 / 841

L1: F: 2 (1710-1827); zu diesen beiden Meldungen (vgl. auch MICHELI 1729:20 bzw. Tab. 17, sub *Papia garganica*) hat sich bereits Fen 3:367 ausführlich geäußert, der in ihnen monströse Formen von *L. garganicum* vermutet. Die Nennung in PETAGNA (1787, **3**:1090) ist möglicherweise nur ein Zitat. Vgl. auch BISCOTTI (2002:273). – In MENNEMA (p. 135, fig. 70) allerdings wird ein isoliertes Vorkommen am Garg. genannt; ob dem eine eigene Beobachtung zu Grunde liegt, ist unklar

L2: Das Taxon beschränkt sich nach Pg **2**:456 auf N-Italien, nach CL existiert aber ein isoliertes Vorkommen in Apulien; dies ist nach CL (2018a) aber zweifelhaft (D). Diese Angaben bezieht sich möglicherweise ihrerseits auf MENNEMA

***Lamium purpureum* s.l.** **s.u.**

T: Die beiden folgenden Taxa werden in CL (2018a) nicht unterschieden

S: 411 / 413

L1: In MENNEMA nicht für den Garg. genannt. In GREENTOURS (2007) ist nur *„L. hybridum“*, in (2012, 2013) sind *„L. hybridum“* **und** *„L. purpureum“* angegeben

Lamium purpureum* var. *p. **+**

T: *L. p.* s.str.

L1: F: 2 (1812-1847). BISCOTTI (2002:408; Pantaleo 1989). Auch BISCOTTI (2012:98) ist wohl s.str. zu verstehen. Ebenso MÖHL (2009, Mte Sacro), der auch ssp. *incisum* nennt (vgl. dort)

Lamium purpureum* var. *incisum **(–)**

T: Das Taxon wird (sub *L. hybridum*) als eigenständiges Taxon (im Gegensatz zu CL) weithin anerkannt, zumindest auf var.-Ebene (so z.B. E+M 2010), aber auch als eigene Art (so z.B. in Fl Ib **12**:191f). Es wird auch als Hybride aufgefasst, mit *L. purpureum* als einem Elter. Der Formenkreis *L. purpureum / hybridum / amplexicaule* bedarf noch weiterer Untersuchungen (vgl. dazu auch BENDIKSBY & al. 2011)

L1: F 2 (1823-1875). GREENTOURS (2007-2016) und MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine), beide sub *L. hybridum*

***Lavandula angustifolia* [ssp. *a.*]** **A?**

S: 520 / -

L1: F: 2 (1813-1847). Nach Fi **2**:409 (sub *L. spica * a.*) am Garg., aber vielleicht nur verwildert. GREENTOURS (2007). GASTALDO (1987). Das Vorkommen in RIGNANESE (2006, Manfredonia) ist wohl gepflanzt. Eine Verwechslung mit *L. latifolia* ist möglich (vgl. dort)

L2: Nach CL (2018a) ist das Vorkommen nicht bestätigt (NC A)

Lavandula dentata **A**

S: 610 / 611

L1: F: 1 (1813). ARCANGELI (1882:535). Pg **2**:501 bzw. BISCOTTI (2002:411) am Garg. „raramente inselvatichita“. So schon Fi **2**:409

Lavandula latifolia **A**

S: - / 611

L1: PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, nahe Monte S. A.; Wagensommer 2011; UTM 789/213-214) auf den Mauern eines verfallenen *pagliaio* in Einbürgerung begriffen. Die Autoren halten es für möglich, dass sich auch die Meldung von *L. angustifolia* (Baselice 1813, zit. in Fen 3:381) auf *L. l.* bezieht

L2: CL (2018a): in PUG eingebürgert (P A NAT)

Lavandula stoechas **?**

T: WEINMANN (1745:378 und Tafel 950) unterscheidet u.a. 2 Taxa: *Stoechas Arabica* (≡ *L. st.*) und *St. folio serrato* (≡ *L. dentata*). Genauere Angaben zum Vorkommen macht er nicht

L1: MATTIOLI (1554:333f und 1678:397f, sub *Stoechas*), DURANTE (1585:447f, sub *Stecha*), und ZWINGER (1696:667f, ebenfalls *Stoechas*) melden übereinstimmend *L. st.* vom Garg. (wobei ZWINGER die Verbreitungsangabe allerdings offenbar von MATTIOLI abgeschrieben hat; auch die Abb. ähneln sich bzw. sind identisch). Diese Abb. sind eindeutig. Die auffällige, acidophile Art wurde aber sonst nie vom Garg. gemeldet

L2: *L. st.* fehlt nach Pg **2**:500f dem gesamten *versante adriatico*, sinngemäß ähnlich CL (2018a)

***Leonurus cardiaca* [ssp. *c.*]** **(–)**

S: 423 / 420

L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina). Das Vorkommen ist unwahrscheinlich, andererseits ist die Art kaum zu verwechseln. Möglich wäre immerhin ein Vorkommen als Kulturflüchtling

L2: In CL (2018b) nicht für PUG angegeben

***Lycopus europaeus* [ssp. *e.*]** **++**

S: 230 / 230, 812a

L1: FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:411, Lucchese & Biscotti 1991). PANTALEO (1991). GREENTOURS (2007, Manfredonia wetlands)

B: 2 L; beide Funde sind von Calalunga, nicht von der Valle Carbonara, wie in BISCOTTI (2002) angegeben

Marrubium alysson **++**

S: 190? / 190

L1: F: 11 (1812-1968); der Beleg von Porta & Rigo (in FI) wurde schon von PARLATORE (**6**:66) zitiert. Fi **2**:410f. RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia; 2014c, Mte Saraceno; von dort auch NATURETREK 2018a)

L2: Nach ARCANGELI (1894:434) ist der Garg. für *M. a.* die Nordgrenze in Italien

H: OSBU *3117* (Hurka 1988, Felstrift unterhalb Rignano; [!])

Marrubium incanum **++**

T: *M. candidissimum*

S: 420 / 420

L1: F: 16 (1812-1968); die Nennung von Gussone (zit. in BERTOLONI **10**:504) ist in Fen nicht erwähnt. Fi **2**:411 (sub *M. candidissimum*). Pg **2**:449. DE FAVERI & NIMIS (1982). GREENTOURS (2007, 2012, widespread in leaf)

B: 3 L

H: PI 042417 (in saxosis prope M. S. Angelo, 700 m, 41.7° / 15.94°, Lacaita 1919, sub *M. candidissimum*)

Marrubium peregrinum **(–)**

S: 420 / 420, 520

L1: F: 1 (1827). Schon in PETAGNA (1787, **3**:1103) für den Garg. genannt (neben Sizilien und Kreta). Nach E+M (2010) fehlt die Art in Italien (sowie in Sizilien und Kreta), nach CL (2018b) ist sie in Italien nur adventiv, kommt aber in PUG vor (P A CAS). Ein (ehemaliges) Vorkommen am Garg. kann also nicht völlig ausgeschlossen werden, zumal damit zu rechnen ist, dass die Art auch nur vorübergehend auftreten kann (so auch Pg **2**:449). Die in CL bzw. Pg angegebenen Verbreitungsangaben decken sich denn auch nicht

Marrubium vulgare **++**

S: 412, 421 / 420

L1: F: 12 (1812-1971); die unter „ssp. *lanatum*“ laufenden Angaben sind hier nicht enthalten (vgl. dazu unten). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, „ogni male lo distrugge“: soprattutto nell'area di Manfredonia - Monte S. Angelo - Mattinata). NATURETREK (z.B. 2012a+b, 2018a Mte Saraceno, von dort auch RIGNANESE 2014c). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

B: 2 L

***„Marrubium vulgare* ssp. *lanatum*“** **s.o.**

T: *M. apulum*. Zweifelhaftes Taxon (Pg **2**:449); E+M (2010) und CL (2018a) unterscheiden innerhalb *M. v.* keine subspezifischen Taxa und nennen das Epitheton *lanatum* gar nicht

L1: F: 4 (1827-1952). In der Umgebung von Vieste nur dieses Taxon (BÉGUINOT 1909a, sub var. *apulum*). Auch für Tremiti genannt

L2: Als „cfr. var. *apulum*“ auch in MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste)

Melissa officinalis **s.u.**

T: Die Berechtigung der beiden folgenden ssp. wird auch bestritten, vgl. z.B. Fl Ib **12**:482f (deren Abb. offenbar ssp. *o.* zeigt). – Ob sich Angaben auf *M. o.* s.l. oder die ssp. *o.* beziehen, ist im Einzelfall unklar

S: - / 420, 813 (ssp.?)

L1: F: 8 (1813-1960); dabei kommen nach BASELICE (1813a) *„M. o.“* [s.str.?] und *„M. o.* ssp. *altissima“* (sub var. *hirsuta*) bei Apricena gemeinsam vor, nach Gussone „verso Stignano“. GIULIANI (1768:27: „che ha un' odore di cedro“). Nach GBIF Beleg (ohne Angabe einer ssp.) in MA (*699901-1* und *699943-1*) von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513). – BISCOTTI (2012:100). GREENTOURS (2007, recorded 2002. ECOMEMAQ (2011, mehrfach)

L2: Nach CL (2018a) kommen beide ssp. in PUG vor

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699901)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Melissa officinalis* ssp. *altissima **++**

T: *M. romana*

L1: F: 3 (1812-1823); vgl. auch *M. o.* s.l.

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai). – HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986, Lopud bei Dubrovnik)

B: 2 L

Melissa officinalis* ssp. *o. **A**

L1: F: s.o.

L2: Nach E+M (2010) nur gepflanzt, nach CL (2018a) „cryptogenic“ (C), d.h. „doubtfully native“

Melittis melissophyllum **++**

L1: Eine Plausibilitätsangabe zu den beiden ssp. ist schwierig, zumal die Belege in MJG nicht eindeutig sind (vgl. LICHT 2017). – Allgemein MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei querceti).

L2: *M. m.* ssp. *albida* ist für PUG nachgeweisen (P), ssp. *m.* hingegen zweifelhaft (D)

Melittis melissophyllum* ssp. *albida **s.o.**

S: 850, 862 / 850

L1: F: 4 (1827-1959). Nach Pg nicht in Apulien

L2: FORTE (2001, Gravina in Puglia). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

Melittis melissophyllum* ssp. *m. **s.o.**

T: Incl. var. *kerneriana* (BISCOTTI 2002:407: „da noi probabile“)

S: 850 / 841

L1: Nach Pg in Apulien

B: 2 L?

Mentha aquatica **+**

T: CL (2018a) nennen für Italien nur ssp. *a.* (incl. * *ortmanniana*); E+M (2010) gliedert nicht weiter, nennt aber 202 (heterotypische) Synonyme
S: 230, 552 / 230
L1: CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:100). PANTALEO (1991) und FORTE & al. (2002): ssp. *a.* ECOMEMAQ (2011, 41° 47' 51'' N, 16° 01' 49'' E). GREENTOURS (2016, in leaf)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, ssp. *a.*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *a.*)

Mentha arvensis **(+)**

T: Es werden gelegentlich verschiedene Taxa unterschieden (vgl. z.B. Pg **2**:496)
S: 410 / 413, 550
L1: F: 1 (1973). BISCOTTI (2012:100). GREENTOURS (2007-2016, in leaf)
L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). – MELE & al. (2006a)

***Mentha pulegium* [ssp. *p.*]** **++**

S: 240, 553 / 240
L1: F: 1 (1847). Schon in BASELICE (1813a). CURTI & al. (1974, var. *tomentella* und var. *erecta*; Merkmale dazu in Fi **2**:461f). RUSSO (2013a). BISCOTTI (2012:100). TOMASELLI & al. (2020, Masseria Vigilante, near Varano Lake). ECOMEMAQ (2011, CENTO POZZI)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L („var. *vulgaris*“ s. Fi l.c.)

***Mentha spicata*-Gruppe s. FE bzw. Pg**

Die im Folgenden unter **B** angegebenen Belege von L sind nicht alle gesichert, vgl. LICHT (2017). – Alle genannten Taxa kommen nach CL (2018a) in PUG vor

Mentha longifolia **++**

S: 553 / 550
L1: F: 3 (1847-1960). BISCOTTI (2012:100). GREENTOURS (2016, in leaf). – Hierher vielleicht auch „*M.* spec.” in RIGNANESE (2005, Manfredonia)
B: 4 L

Mentha microphylla **++**

S: - / -
L1: BISCOTTI (2002:411; Biscotti 1986, Pantaleo 1987)
L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L

Mentha spicata **(–)**

S: 421, 430 / 420
L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2012:100)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, ssp. *s.*)

***Mentha suaveolens* [ssp. *s.*]** **+**

S: 553 / 550
L1: BISCOTTI (2002:411, Sannicandro; Pantaleo 1987. Vico; Biscotti 1996). BISCOTTI (2012:100). GRIEBL (2014, mehrfach). ECOMEMAQ (2011, Isola di Lesina, 41° 53' 50'' N, 15° 22' 09'' E; Mte lo Sfrizzo, 41° 51' 55'' N, 15° 39' 36'' E). – Hierher vielleicht auch die Meldung von „*M.* × *rotundifolia*“ (vgl. dort)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

***Mentha ×rotundifolia* (L.) Huds.** **? S**

T: *M.* × *niliaca* = *M. longifolia* x *M. suaveolens*
S: - / 550
L1: F: 1 (1902); vielleicht ist aber *M. r.* **auct.** gemeint (= *M. suaveolens*). – CURTI & al.
H: PAD

Mentha ×verticillata **(–)**

T: *M. aquatica* x *M. arvensis*
S: - / 550

L1: F: 1 (1812); schon aus nomenklatorischen Gründen ist die Meldung fragwürdig

*Micromeria fruticosa * italica* ++

T: Diagnose in HUTER (1907d:402, sub *M. marifolia* var. *italica* im direkten Vergleich mit der „planta hispanica"). CL nennt nur *„M. f."* ohne subspezifische Gliederung. – Aus molekularer Sicht hat *M. f.* wenig mit den anderen *Micromeria*-Arten gemein; eine Abtrennung der „var. *italica*" lässt sich nach BRÄUCHLER & al. (2005, 2006, 2008) zwar nicht begründen, BRÄUCHLER (2018, mit Diskussion) nennt das Taxon aber schließlich doch *Clinopodium italicum* (Huter) Bräuchler. – WAGENSOMMER & PERRINO (2013c) und CL (2018a): *Clinopodium serpyllifolium* ssp. *fruticosum*

S: 311 / 311 (sub *Clinopodium serpyllifolium* ssp. *fruticosum*)

L1: F: 1 (1875); eine Nachsuche von Fenaroli & Agostini (1972) war erfolglos. – Fi **2**:445. BISCOTTI (2002:275f). FIORENTINO & RUSSO (2002:34, 128f und 197, Torre Gentile, Torre di Portogreco und Grotta Paglicci). In Sc & Sp nr. 782 (UTM 7/1 und 8/2) wird das Vorkommen von *„M. f."* zwar als rezent, aber als „poco verosimile" bezeichnet wird. Der Zusatz „nessuno vi ha osservato questa pianta di recente" freilich trifft nicht zu (vgl. ANZALONE & LATTANZI 1987; dort Diskussion über die Verbreitung des Taxons in Italien). – Schon 1977 haben EHRENDORFER & NIKLFELD *„M. f."* gemeldet („2 km ssw Testa del Gargano, 200 m: Macchie" und von Vallone Pulsano), leider offenbar ohne Beleg. – Die in FIORENTINO & RUSSO l.c. (Grotta Paglicci (Rignano) bis Torre di Portogreco (Vieste)) und in WAGENSOMMER (2009b) bzw. WAGENSOMMER (2010, mit Verbreitungskarte) angegebene Spanne des Vorkommens des Taxons entspricht genau den Belegen in MJG (dort: Madonna di Cristo bis Torre dell'Aglio). Das übergreifende Areal ist damit wesentlich größer als z.B. das von *Lomelosia*. Die Art tritt aber meistens nur vereinzelt auf, sodass WAGENSOMMER (2009b) deren gesamte Individuenzahl nur auf gut 1000 schätzt (im Gegensatz zu über 770 000 bei *Lomelosia*). – – QUITADAMO (2006). ECOMEMAQ (2011, Ripe Rosse, 41° 44' 06'' N, 16° 04' 54'' E, sub *M. f.*). LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa) zeigt ein Foto von *„Clinopodium nepeta"*, den Wagensommer (in LOBBA 2018) zu *M. * italica* revidiert hat

L2: Die Gesamtart *M. fruticosa* hat ein merkwürdig zerstückeltes Gesamtareal mit 4 Teilarealen (E+M 2010; ähnlich FE **3**:168). Die Nennung in PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) ist nicht plausibel. Der in Fi **2**:445 angegebene Fundort (Triester Gegend) ist (wahrscheinlich) irrtümlich (Pg **2**:478; auch in CL 2018a) zitiert: FVG „D"). Zu überprüfen wäre dagegen, ob es sich bei dem Beleg „Nepita" bzw. „Nepitella" von Cesalpino (abgebildet in MOGGI 1993: Fig. 9, sub *Nepeta cataria*) um *M. f.* handelt; für *Nepeta* sind die Zymen doch sehr locker

B: 10 L

H: Originalbelege von Porta & Rigo (1875, nr. 387) liegen auch in IBF (nr. *41698* und *41966*)

Micromeria graeca-Gruppe

Micromeria graeca s. FE s.u.

T: Einige der folgenden Taxa werden auch als eigenständige Arten betrachtet. Ob wirklich alle davon im Gebiet vorkommen, ist fraglich

S: Verbreitungsschwerpunkt der Gruppe: 610 / 611

L1: F: 23 (1812-1972); bei diesen Meldungen kann es sich um um ssp. *graeca* oder eine der folgenden Taxa handeln. Auch CURTI & al. (1974) differenzieren nicht

Micromeria consentina (–)

T: *M. graeca * c.*

L1: CORTESI (1910) für Tremiti (S. Nicola). – *M. c.* ist eine säureliebende Art (PIGNATTI & al. 2005); das Vorkommen auf den Tremiti ist schon deshalb ziemlich unwahrscheinlich

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Micromeria canescens +

T: Incl. *M. graeca* ssp. *garganica.* – Die Synonymisierung von *M. c.* ist sehr unübersichtlich (vgl. die widersprüchlichen Angaben in CL, CL (2018a), E+M 2010, BECCARISI & al. 2004b, BRÄUCHLER & al. 2008 usw.). Da die Meldungen von „*M. graeca* ssp. *garganica"* im Wesentlichen auf Fi **2**:443 und auf Fenaroli (der sich ausdrücklich auf FIORI bezieht) zurückgehen, schließen wir uns hier der letztlich auf FIORI zurückgehenden Nomenklatur an, fassen aber die beiden in Fi l.c. getrennten Taxa „γ *garganica*" und „δ *canescens*" unter *„canescens"* zusammen, wie in Pg **2**:481 und CL (nicht aber offenbar in PERUZZI & al. 2014) auch gehandhabt.

L1: F: 4 (?-1971); diese Nennungen beziehen sich auf var. *garganica* s. Fi l.c., die Fi (und Fen 3:376) zufolge außerhalb Garg. nur bei Termoli vorkommt. – BISCOTTI (2002:275; Biscotti & Pantaleo 1996)

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). MELE & al. (2006a, Salent); beide vermutlich var. *canescens* s. Fi. MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) dagegen nennen ausdrücklich ssp. *garganica*

Micromeria fruticulosa (+)

T: *M. graeca* ssp. *f.* Nach BRÄUCHLER & al. (2008) incl. *M. graeca* var. *fasciculata*, die für Tremiti gemeldet ist

L1: F: 1 (1962); die Meldung stammt von Pignatti und wird durch Pg: „nicht in Apulien" natürlich stark in Frage gestellt. Nach CL (2018a) kommt das Taxon aber in PUG vor. – WAGENSOMMER (2006)

Micromeria graeca s. CL s.u.

S: - / 540, 611 (*„M. graeca* ssp. *g."*)

L1: CL nennt für Apulien nur *M. g.* s.l. und versteht darunter – neben weiteren ssp. unsicherer Wertigkeit – die folgenden beiden Taxa. – Hierher auch die Meldung von *„Thymus virgatus"*? Vgl. dort (sub *taxa inquir.*)

Micromeria graeca ssp. *g.* ++

L1: F: 22 (1840-1972); da Fen *M. graeca* ssp. *tenuifolia* extra anführt und seine *„M. g."* mit *Saturejagraeca * typica* s. Fiori synonymisiert, werden seine Nennungen hier angeführt, obwohl möglicherweise etliche der Meldungen *M. g.* s.l. meinen. – FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Tremiti und Peschici). Vgl. auch *Thymus virgatus* sub *taxa inquir.*

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), ähnlich TOMASELLI & al. (2010b). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Torre Minervina, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce).PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 28 L (vgl. LICHT 2017), 1 S

Micromeria graeca ssp. *tenuifolia* ++

L1: F: 6 (1827-1950)

L2: BADINO & PERUZZI (2009) erwähnen einen Beleg aus Taranto (Guadagno 1916) und konstatieren „Sottospecie nuova per la Puglia, non ritrovata di recente". Aber schon in PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) genannt. Nach CL (2018a) allerdings verschollen (NC)

H: Beleg in SZU (*28181 links* und Herb. Gruber *5899 links*, jeweils Mischbelege mit *M. nervosa*; [!]): Vieste S 5 km, Testa Garganico, San Felice, *Pinus halepensis*-Bestand ... ca. 110 msm

Micromeria nervosa ++

L1: F: 2 (1950-1964). FIORENTINO & RUSSO (2002:130f und 197). HURKA & BOSBACH (1982, Straße Monte S. A. → Mattinata, 300 m). FANELLI & al. (2001). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0", sub *Satureja n.*). QUITADAMO (2006). Fi **2**:443 (Tremiti); wohl darauf zurückgehend Pg **2**:480 und RUSSO (2013b), ebenfalls Tremiti

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

H: Beleg in SZU (*28181 rechts* und Herb. Gruber *5899 rechts*, jeweils Mischbelege mit *M. graeca*; [!]): Vieste S 5 km, Testa Garganico, San Felice, *Pinus halepensis*-Bestand ... ca. 110 msm. Ob auch OSBU *3243* (Hurka 1988, Valle di Pulsano; [!]) hierher gehört, ist fraglich. – Die Blätter haben unterseits – im Gegensatz zu LICHT (2008) – zerstreut Drüsenpunkte

Micromeria juliana ++

S: 612 / 611

L1: F: 12 (1840-1972). BISCOTTI (2012:100). RIGNANESE (2006, Manfredonia). GRIEBL (2014, mehrfach, sub *Satureja j.*)

B: 4 L

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699913)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Micromeria microphylla (+)

S: - / 311
L1: C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Tremiti)
L2: Pg **2**:479 (Süd-Apulien). Auch nach CL (2018a) in PUG

Nepeta cataria (+) S

S: 421 / 420
L1: F: 2 (1902-1950). GASTALDO (1987)
H: FI

Origanum vulgare s.l. ++

T: Fen (3:377) führt im Einzelnen auf: *O. heracleoticum* L. (vgl. *O. vulgare* ssp. *hirtum*), *O. vulgare* (ohne nähere Angabe) und *O. vulgare* ssp. *viride*. Diese Epitheta sind offenbar synonym (nach IETSWAART 1980 sub *O. v.* ssp. *viride*, nach E+M 2010 sub *O. v.* ssp. *viridulum*); ssp *viridulum* stellt nach CL auch einziges Taxon in PUG dar (zu ssp. *v.* vgl. dort). Nach der Quellenlage sollte man somit ausschließlich ssp. *viridulum* erwarten. Eigene Befunde (in MJG) sind allerdings so formenreich, dass eine Einschränkung auf *viridulum* voreilig erscheint (vgl. LICHT 2017)
S: 710 / s.u.
L1: F: s.u. Auffällig sind die Meldungen von *„O. heracleoticum“* **neben** *„O. * viride“* vom gleichen Autor (Porta & Rigo) oder gar die Nennung aller 3 Taxa (also incl. *„O. v. * typicum“*) von Fiori (z.T. in FI belegt). Auch BISCOTTI (2002:276) und GREENTOURS (2007-2016) meldet *O. vulgare* **neben** *O. heracleoticum* (dieses z.B. in Pulsano 2011), beide „in leaf“. – Nach GBIF Beleg von *„O. virens“* **Hoffmanns. & Link** in MA (*01-699919)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513); nach SABATO & al. (1989:119) ist *O. virens* **C.A. Mey** vom Garg. belegt; Fi **2**:456 bestätigt das Vorkommen für PUG (sub *O. v.* δ *siculum*) – *O. vulgare* ssp. *virens* (Hoffmanns. & Link) ist innerhalb Europas ein Endemit Iberiens (was schon HUTER 1907d vermutet hat); *O. virens* auct. Fl. Ital. ist nach Pg **2**:486 ein Synonym für *O. heracleoticum.* – Weitere historische Details zur Art(engruppe) in STROBL (1883f, nr. 745)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennt *O. heracleoticum* **und** *O. vulgare.* – ANGUILLARA (1561:198) lobt ausdrücklich die Qualität des apulischen (und kalabrischen) „Origano“. – Auch TRINAJSTIĆ (1985, Korčula) nennt 3 Taxa: *O. heracleoticum*, *O.hirtum* und *O. vulgare* ssp. *hirtum*
B: 12 L, vgl. **T**
H: MJG (ex *I 1170,* Schreiber 1977, sub *O. heracleoticum*)

Origanum vulgare ssp. *hirtum* s.o.

T: Die Synonymisierung mit *O. heracleoticum* L. in Fen 3:377 ist falsch; sie bezieht sich auf *O. heracleoticum* auct. bzw. Benth., vgl. Fi **2**:456, IETSWAART (1980) oder E+M (2010)
L1: FIORI (1899). De Mastro (zit. in LIPMAN 2009:137, 16 Fundorte)
L2: Das Taxon ist in Fi l.c. eingeschlüsselt („Venezia, ... Marche ...“) und in IETSWAART (1980) mit Vorbehalt von Ischia gemeldet, fehlt nach E+M (2010) aber in Italien und ist auch in CL (2018a) nicht geführt

Origanum vulgare ssp. *viridulum* s.o.

T: *O. heracleoticum* s. Pg, Fen und anderen. Incl. *O. vulgare* ssp. *viride* s. Fen. Vgl. Angaben zur Gesamtart
S: s.o. / -
L1: F: 7 (1847-1915). BISCOTTI (2002:276). PERRINO & al. (2012b). CALABRESE & al. (2012, Vico). Hierher auch BIONDI & al. (2014a, sub *O. heracleoticum*)?
L2: PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Origanum vulgare ssp. *v.* s.o.

T: *O. v.* s. Pg. *O. v.* α *typicum* s. Fi **2**:455
S: s.o. / 710
L1: F: 7 (1847-1972)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). IAMONICO (2006, Basilicata, „esotica naturalizzata a livello regionale“)

Phlomis fruticosa (+)

S: 612 / 611. Ausführliche Analyse der syntaxonomischen Zuordnungen in FANELLI & al. (2015; hauptsächlich Balkan)

L1: MEDAGLI in SIGISMONDI & TEDESCO (1994:87; Bianco & collab., ohne Fundort). Die Angabe in BISCOTTI (2002:407) „Coltivata a Nord, spontanea in meridione“ bezieht sich wohl auf Gesamt-Italien (vgl. Pg **2**:453), nicht auf den Garg.

L2: BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto). PERRINO & al. (2013a, Bari), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). BASSANI (1991, Taranto)

Phlomis herba-venti [ssp. *h.-v.*] ++

S: 610 > 420 / 520

L1: F: 13 (1812-1968). ARCANGELI (1894:441). GIACOMINI & FENAROLI (1958: Tav. 70, Sannicandro). CURTI & al. (1974). HURKA & BOSBACH (1982, Valle di Pulsano, oberer Teil der Schlucht, gemeinsam mit *„Ph. rubrum“*; zu diesem vgl. *taxa inquir*.). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia)

B: 3 L

Phlomis lanata –

Rabenhorst hat Fen 3:364 zufolge seine Meldung mit Fragezeichen versehen. Nach Fen 3:364, FE **3**:45 und E+M (2010) ist die Art ein kretischer Endemit. CL nennt *Ph. l.* für Italien, macht aber keine weiteren Verbreitungsangaben. Pg **2**:453 zitiert eine alte Meldung von Tenore aus Kalabrien („ma non ritrovata in seguito“); das Vorkommen in Kalabrien wird auch von VIERHAPPER (1915d) zitiert, ohne dass er von dort einen Beleg gesehen hätte. – CL (2018a) hält die Datenlage innerhalb ganz Italiens für zu unbestimmt (DD), um eine Angabe zu machen

Prasium majus ++

T: Zur Eingliederung der Gattung in *Stachys* s.l. vgl. BARTOLUCCI & al. (2014)

S: 861 / 860

L1: F: 28 (1812-1971). Fi **2**:407. Pg **2**:448. BISCOTTI (2002:271). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 3 L, 6 S (auch Tremiti, San Domino)

Prunella grandiflora –

2 Nennungen in Fen 3:371 bzw. FENAROLI (1973b). Die Art fehlt in Mittel- und Süd-Italien

Prunella laciniata ++

S: 520 / 520, 533

L1: F: 5 (1812-1960). BISCOTTI (2002:409, Vico → F. Umbra, in cerreta; Biscotti 1996)

B: 11 L, 1 S

Prunella vulgaris [ssp. *v.*] ++

S: 550 / 550

L1: F: 9 (1812-1964). CURTI & al. (1974). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Foresta Umbra, Bosco Quarto). BIONDI & al. (2017)

B: 2 L

Rosmarinus officinalis ++

T: *Salvia rosmarinus.* – Incl. formae *„rupestris* (procumbens)“ und *„maritima* (erecta)“ s. PASQUALE & LICOPOLI (1897:28) bzw. „fo. *rupestris*“, „fo. *procumbens*“ und „fo. *maritima erecta*“ s. BISCOTTI (2002:277)

S: 611 > 861 / 611

L1: F: 20 (1812-1968). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). TENORE (1831:16) nennt ausdrücklich var. *humilis* (nach Fi & Pa **3**:14 → var. *rupestris*) vom Garg. („ramis pendulis humifusis; in saxosis apricis salita di S. Angelo“)

B: 2 L, 2 S

Salvia argentea ++

S: 530 / 420

L1: F: 16 (1812-1971). ARCANGELI (1882:545). BISCOTTI (2002:277). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). GREENTOURS (2007-2016, z.B. Passo Ingarano und Ruggiano road). NATURETREK (2017, leaves only). GRIEBL (2014, mehrfach). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia)

L2: Nach ARCANGELI (1882:545) ist der Garg. für *S. a.* die Nordgrenze in Italien

B: 2 L

Salvia fruticosa (–)

T: *S. triloba*. Das formenreiche Taxon enthält zahlreiche heterotypische Synonyme (E+M 2010). – Nach CL (2018a) kommt in Italien nur ssp. *thomasii* vor. Dieses Taxon wird in Pg **2**:503 und E+M

(2010) in *S. f.* inkludiert, in CL fehlt das Epitheton überhaupt. Fi **2**:435 unterscheidet innerhalb von *„S. triloba"* die α *typica* und *β thomasii*

S: 610 / 611

L1: NATURETREK (2005a und 2019b, ohne Fundort, nicht in 2005b bzw. 2019a; 2013a-2017, Mte Saraceno; 2018a+b, Pulsano)

L2: In Fi (l.c.) werden für * *typica* einige Orte in PUG gemeldet, zur dortigen Vergesellschaftung vgl. GENNAIO & MEDAGLI (2006, sub *S. triloba)*. – * *thomasii* ist nach Fi (l.c.) ein kalabrischer Endemit

Salvia officinalis (+)

S: 523 / 520

L1: F: 3 (1812-1847). FENAROLI (1973b). HURKA & BOSBACH (1982, Mte Barone). GREENTOURS (2007-2016, in leaf). – Vielleicht auch nur gepflanzt; so auch BISCOTTI (2002:412)

Salvia pratensis s.l. s.u.

Pg **2**:505 gliedert *S. p.* [s.l.] in 3 ssp. *(p., haematodes* und *bertolonii)*. E+M bietet die gleiche subspezifische Gruppierung wie Pg, führt also *haematodes* als ssp. ROTTENSTEINER (2014) unterscheidet *S. p.* ssp. *p.* und *S. bertolonii.* CL und CL (2018a) führen *S. haematodes* als eigene Art und nennen das Epitheton *bertolonii* nicht. – Nach den Angaben in Fi **2**:438f, Pg l.c. und CL (2018a) ist im Gebiet nur mit (*) *haematodes* zu rechnen

Salvia haematodes L. +

S: - / -

L1: DI BARI („Campolato Gargano, 550 m, ott. 2014"; plausibler Fotobeleg von DI BARI in http://www.floraitaliae.actaplantarum.org/viewtopic.php?t=68540). Hierher auch die Meldung von NATURTREK (vgl. *S. pratensis*)?

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Salvia pratensis s.str. (–)

S: 520 / 520 (ssp. *bertolonii*); 520, 550 (ssp. *p.*); ssp. *haematodes* wird nicht genannt

L1: BISCOTTI (2012:103). NATURETREK (2005a; 2007a; 2013a-2017, widespread; 2018a+b, Bosco Quarto; 2019a+b)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). In CL (2018a) nicht in PUG (NP)

Salvia sclarea ++

S: 420 / 420, 520

L1: F: 3 (1827-1847). LICHT & WAGENSOMMER (2008). BISCOTTI (2012:103)

B: 1 L

Salvia verbenaca-Gruppe

S. verbenaca und *S. virgata* gehören (wie *S. pratensis*) zwar beide zur sect. *Plethiosphace*, sie zu einer informellen Gruppe zusammenzufassen entspricht aber dennoch nicht gängiger Bestimmungsliteratur. Anlass, es für den Garg. zu tun, ist die unzweifelhafte Existenz von „Zwischenformen". Dies wird in LICHT (2017) ausführlich belegt. – Möglicherweise bezieht sich die Angabe von *Salvia garganica* (vgl. *S. virgata*) auf eine solche „Zwischenform"

Salvia verbenaca [s.l.] ++

T: Fen 3:382 unterscheidet 4, CURTI & al. (1974) unterscheiden 3 Taxa (vgl. **L1**), von denen * *multifida = S. clandestina* auch als Art betrachtet und hier deshalb getrennt angeführt wird. FORTE & al. (2002) nennen beide Taxa. – Zur Formenfülle (oder besser: zur Namensfülle) dieses Taxon vgl. auch Pg **2**:506 oder E+M (2010)

S: 420, 530 / 420, 520

L1: F: 20 (1812-1967). FORTE & al. (2002, *S. v.* s.str.). CURTI & al. (1974)(var. v., var. *clandestina* und var. *multifida*, z.T. vom gleichen Fundort). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano, sub *S. verbenaca* und *S. horminioides*). RIGNANESE (2007, Manfredonia, *„S. v."* und *„S. multifida"*). De Mastro (zit. in LIPMAN 2009): 8 Fundorte

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). – TRINAJSTIĆ (1985) nennt von Korčula var. *multifida* (Sibth. et Sm.) Vis. und var. *sinuata* Vis.

H: MJG (#003089, San Domino, 1978, Schreiber, sub ssp. *clandestina*

B: 2 L, 1 S, teilweise zu * *multifida* tendierend

Salvia verbenaca * multifida **s.o.**

T: *S. clandestina.* – Zur Berechtigung dieses Taxons vgl. Pg **2**:506 (sub *S. multifida*); in E+M (2010) ist der Name ein Synonym von *S. v.* Unklar CL: Nach p. 158 ist *„S. clandestina"* ein anerkanntes Taxon (mit Vorkommen in PUG), *„S. multifida"* p. 380 zufolge jedoch ein Synonym zu *S. verbenaca*; die beiden Namen bedeuten danach also nicht das gleiche. In CL (2018a) ist dann *S. multifida* ein Synonym zu *S. clandestina* mit Vorkommen in PUG

L1: F: 8 (1840-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974, vgl. oben). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). PAMPANINI (1916, S. Domino und s. Nicola, Gurgo 1886, sub *S. v.* var. *clandestina*)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, als „cfr. var. *multifida*)

B: s.o.

Salvia virgata **++**

T: Synonyme zu *S. v.* sind nach Fen 3:382f *S. garganica* Ten. (so schon bei BERTOLONI **1**:143 und 848 sowie PARLATORE **6**:252-255; vgl. auch Fi **2**:438, Pg **2**:506 und E+M 2010) und *S. elata* Ten. (vgl. unten). Zumindest von *„S. garganica"* wird von TENORE (1831:18, vgl. auch Fen l.c. und Fi & Pa **3**:51) der reichliche Besitz von Drüsenhaaren aber ausdrücklich betont („Planta pilis glanduliferis undique villoso-glutinosa"); da bei *S. virgata* der Drüsenbesatz jedoch eher spärlich ist (vgl. LICHT 2017), ist die Synonymisierung fraglich. Auch irritiert die Angabe der Blütenfarbe von *S. garganica* in TENORE l.c. („corollae rubro roseae"). – *S. elata* findet sich nicht in Fi, Pg und E+M. Der von Fen zitierte Autor „Ten." bleibt hier ungeklärt, sonst lautet er überall „Host." (selbst in TENORE 1831:18). WIESBAUR (1881) vermutet unter *S. virgata* übrigens die Hybride *S. pratensis x sylvestris.* – *S. elata* **Poir.** bleibt hier unberücksichtigt. – Vgl. auch *S. sylvestris (taxa inquir.)*

S: - / -

L1: F: 8 (1823-1972). CURTI & al. (1974). DEL CARRATORE & GARBARI (p. 268, in KAMARI & al. 1996; Cagnano Varano, Medagli *84/95*). – *S. v.* „var. *garganica*" ist vom Garg. belegt (SABATO & MARCHIORI 1989:119). Auch in BLASI & BIONDI (2017:477) ist der Name *S. garganica* aufgegriffen

B: 2 L, 1 S

Salvia verticillata **(–)**

S: 421 / 420, 520

L1: F: 1 (1847). GREENTOURS (2007, scattered; 2016, Carbonara valley etc.)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Salvia viridis **+**

T: Incl. *S. horminum*

S: 412?, 530? / 182, 411, 531

L1: F: 7 (1812-1964). BISCOTTI (2012:103)

L2: ANGUILLARA (1561:234, sub *Hormino*): „trovasi per la Puglia, Schiavonia [Kalabrien], nell'Isola di Lesena" [sic]

Satureja cuneifolia **++**

T: BECCARISI & al. (2004b) synonymisieren *S. c.* mit *„Satureja graeca* ssp. *garganica"* (vgl. *Micromeria canescens*)

S: 330, 610 / 330

L1: F: 17 (1823-1972). ARCANGELI (1882:539, Manfredonia). – Fen 3:372 zitiert Pasquale & Licopoli mit der Angabe, der Garg. sei die Nordgrenze der Verbreitung. Ähnlich äußert sich LONGO (1894, dal Gargano al Capo Leuca); dies wird in Pg **2**:478 zitiert. – BISCOTTI (2002:274). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

B: 6 L; vgl. LICHT 2017

Satureja hortensis **A?**

S: - / 532

L1: F: 1 (1813). GREENTOURS (2007, Pulsano road); dieser Fundort ist als Ort subspontanen Auftretens nicht wahrscheinlich

L2: In CL (2018b) nicht für PUG angegeben

Satureja montana ssp. *m.* ++

S: 520, 610 / 520
L1: F: 8 (1823-1968); keine Angabe zur Unterart, doch ist mit ssp. *variegata* aus chorologischen Gründen nicht zu rechnen
B: 9 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Satureja thymbra –

NATURETREK (2019a). Das Taxon beschränkt sich nach CL (2018a) auf SAR. Ein „Schreibfehler" für *Thymus capitatus (= Thymbra capitata)* ist unwahrscheinlich: *Th. capitatus* wird auch geführt

Scutellaria altissima –

Der Beleg von 1875 (Porta & Rigo, in Fen zitiert) sowie ein weiterer von Martelli 1893 (nei boschi fra S. Marco e S. Nicandro, nicht in Fen), beide in FI, sind *S. * columnae* (rev. Wagensommer), vgl. dort. Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Scutellaria columnae ssp. *c.* ++

S: 840, 850 / 850
L1: F: 14 (1812-1968); alle 8 Belege von *Scutellaria* in FI (rev. Wagensommer) gehören zu diesem Taxon
B: 5 L

Scutellaria hastifolia (–)

S: 552 / 550
L1: Pg **2**:448; darauf geht wohl auch die Nennung in FIORENTINO & RUSSO (2002:182) zurück. BISCOTTI (2002) greift sie nicht auf. In FI ließ sich jedenfalls kein Beleg für PUG finden (Wagensommer, briefl.). Die Art ist aber in PUG vertreten (CL 2018a)

Sideritis

Zur Eingliederung der Gattung in *Stachys* s.l. vgl. BARTOLUCCI & al. (2014) und CL (2018a)

Sideritis italica ++

T: *S. syriaca*, *S. sicula, Stachys i.* Formenreich, vgl. Pg **2**:450; CL unterscheidet keine subspezifischen Taxa. – Basionym zu *S. i.* ist *Stachys italica* Miller. Es besteht somit Verwechslungsgefahr mit *Stachys italica* auct. non Miller → *Stachys cretica* ssp. *salviifolia* (vgl. dort und auch **L1**)
S: 520 > 611 / 520
L1: F: 41 (1812-1968); Fen 3:362f nennt neben *„S. syriaca"* (worunter bei ihm var. *gussonei* s. FIORI zu verstehen ist, vgl. die l.c. angegebenen Synonyme) noch var. *brutia* (so Baselice, vgl. VILLANI 1914). Die ebenfalls genannte *„S. syriaca* var. *heterophylla* Bég. bezieht sich auf *„Stachys italica* Mill. var. *heterophylla"* s. Béguinot, worunter aber *Stachys italica* auct. non Mill. zu verstehen ist, wie sich aus dem Protolog in BÉGUINOT (1909a: 109f) unschwer ergibt (z.B. *folia caulina … grosse crenata*). – Das Vorkommen wird auch in BERTOLONI **6**:81f und PARLATORE **6**:61 (sub *S. sicula*) sowie Fi **2**:411 (sub *S. sicula* var. *gussonei*) und Pg **2**:450f (sub *S. syriaca*) genannt. – CURTI & al. (1974)(„var. *gussonei*"). Hierher wohl auch *„S. cretica"* s. NATURETREK (2008a). – Die Art beschränkt sich keineswegs auf den südlichen Gargano (BISCOTTI 2002:272), sondern besiedelt auch felsige Standorte im Landesinneren und wird auch von Lesina gemeldet (CURTI & al. 1974, vgl. oben)
L2: Nach PEZZETTA (2011) mit der griechischen *S. clandestina* vikariierend
B: 4 L („var. *gussonei*" und „var. *pseudo-syriaca*" s. Fi l.c., vgl. LICHT 2017)

Sideritis montana (–)

T: *Stachys m.* [ssp. *m.*]
S: 510 / 510b, 531
L1: F: 1 (1847)

Sideritis romana [ssp. *r.*] ++

T: *Stachys r.* Incl. var. *approximata*
S: 530 > 523 / 531
L1: F: 13 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)
B: 8 L, 1 S

Stachys

Zu einer aktuellen Gliederung der Gattung *Stachys* s.l. (incl. *Sideritis*) vgl. BARTOLUCCI & al. (2014)

Stachys annua +

S: 410 / 413

L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:409, Castagnola, Vico; Biscotti & Pantaleo 1998)

Stachys germanica-Gruppe

Unter dieser Bezeichnung sind hier *St. germanica* und *St. cretica* zusammengefasst. *St. heraclea*, obwohl taxonomisch ebenfalls der Sektion *Eriostomum* angehörend, wird getrennt behandelt, weil man sich über dessen Eigenständigkeit offenbar einig ist. Die zusammenfassende Betrachtung der beiden anderen Taxa hingegen ist sinnvoll, weil Umfang und differenzierende Merkmale dieser Taxa nicht sehr präzise sind. Das beginnt schon damit, dass *St. salviifolia* nach FALCIANI (1997) eine ssp. von *St. germanica* ist (CL 2018a folgen ihr darin), während wesentliche andere Quellen *salviifolia* zu *St. cretica* stellen (RECHINGER 1937, FE **3**:153, VALSECCHI 1974, E+M 2010, AKÇIÇEK & al. 2012 – auch von MANNI 2013b übernommen –, ROTTENSTEINER 2014). FALCIANI sah sich zu dieser abweichenden Einordnung vielleicht veranlasst (näher begründet hat sie es nicht), weil insbesondere in Zentral-Italien Übergangsformen *germanica/salviifolia* auftreten („introgressive populations which present a mixture of characters"). Solche Übergangsformen sind aber nicht auf das genannte Taxon-Paar beschränkt; RECHINGER (l.c., p. 169) z.B. schreibt: „S. c*retica* im engeren Sinn [also *St. cretica* ssp. *c.* s. RECHINGER] ist an ihrer Westgrenze von [*St. cretica*] ssp. *salviaefolia* nicht scharf geschieden. Diese hinwiederum scheint in Italien und den illyrischen Ländern ohne scharfe Grenzen in S. *germanica* [s.str.] überzugehen". Sowie p. 171: „Die unter diesem Namen [nämlich *salviifolia*] zusammengefaßten Formen stellen eine fast lückenlose Verbindung zwischen der typischen S. c*retica* und S. *germanica* L. her, und zwar sowohl in ihren Merkmalen als auch teilweise in ihrem Vorkommen. Diese Formen sind untereinander wenig einheitlich ... Unter den italienischen, istrianischen und illyrischen Exemplaren sind manche, die sich – fast jedes Exemplar in anderer Hinsicht – schon stark der S. *germanica* nähern, sodaß es bei manchem Exemplar der persönlichen Auffassung überlassen bleibt, ob man es der einen oder anderen Art zuzählen will." Ähnlich vage formulieren DÜNDAR & al. (2013):

Cauline leaves ... attenuate to cuneate, rarely rounded or subcordate	Subsect. *Creticae*
Cauline leaves ... cordate, subcordate, or rarely rounded at base	Subsect. *Germanicae*

Da stellt sich dem unbedarften Floristen schon die Frage nach der Praktikabilität solcher Merkmale. – Nomenklatorisch folgen wir hier *nicht* der CL, sondern schließen uns der Mehrheit der Bearbeiter an; wir unterscheiden somit *St. germanica* ssp. *g.* sowie *St. cretica* ssp. *c.* und ssp. *salviifolia.*

Wenden wir uns nun der Situation am Garg. zu:

Stachys cretica s.l. s.u.

T: MANNI hat (am 14.5.2012 bzw. 24.11.2012) in Acta Plantarum, Forum (http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?&t=37780) *St. cretica* ssp. *c.* für PUG mit zahlreichen Bildern ins Netz gestellt („Ugento (LE), 100 m, apr 2012"). Zuerst zögerlich („per quanto strano") *St. germanica* ssp. *penicillata* (ein balkanisches Taxon) benannt, wurden sie später von AKÇIÇEK (Belikesir) zu *St. c.* ssp. *c.* revidiert. Eine endgültige Publikation erfolgte in MANNI (2013b). Ein Vorkommen des Taxons am Garg. ist also nicht ausgeschlossen. Insbesondere ist nach dem oben Gesagten eine Verwechslung mit ssp. *salviifolia* denkbar. Wenn man sich nun aber die zitierten Bilder von MANNI (2012c) betrachtet, so vermag man den für ssp. *c.* – auch von AKÇIÇEK & al. – eigentlich normalerweise geforderten cuneaten Spreitengrund nicht zu erkennen; die Blätter sind vielmehr „troncate alla base ovvero cordate" (erst 2013c bezeichnet er den Spreitengrund als „da cuneata a troncata o, più di rado, da arrotondata a subcordata", ohne die Möglichkeit „cuneat" durch ein Bild zu belegen). Die Spreiten sind aber in der Tat ca 3,3x so lang wie breit, nach AKÇIÇEK & al. ein Merkmal, das * *cretica* von * *salvifolia* unterscheidet („at least 3 times as long as wide" *vs.* „less than 2-3 times as long as wide"). Die Blattproportionen sind hier – innerhalb von *St. cretica* s.l.! – also dem Spreitengrund als Merkmal übergeordnet (so übrigens schon in FE **3**:153f)

L1: *St. cretica* aus GREENTOURS (2007-2016) bzw. NATURETREK (2012a+b: Monte S. A.; 2013a-2017, Mte Saraceno) schließt vermutlich – FE folgend – beide ssp. ein. FALCIANI (1997) – die allerdings ssp. *cretica* überhaupt nicht berücksichtigt – nennt vom Garg. nur ssp. *salvifolia*, vgl. dort. – RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia, sub *St. germanica*)

B: 12 L; eine Überprüfung des Materials ergab, dass das Längen-Breiten-Verhältnis der Blattspreiten und andere diskriminierende Merkmale an diesem Material nur bedingt anzuwenden

sind (vgl. ausführliche Beschreibung in LICHT 2017). Wegen dieser letztendlich unbefriedigenden Situation laufen die Belege im Herb. Garg. vorläufig nur unter *St. cretica* s.l., ohne sie einer der beiden ssp. *(c.* bzw. *salviifolia)* zuzuordnen

H: Hierher auch OSBU *3082* (Hurka 1988, Felstrift unterhalb Rignano; [!]), ursprünglich von WL als ssp. *salviifolia* revidiert, aber ohne ssp. *c.* als alternative Möglichkeit zu berücksichtigen

Stachys cretica ssp. *c.* (–)

L1: Vgl. *St. c.* s.l.

Stachys cretica ssp. *salviifolia* ++

T: *St. germanica* ssp. *s.* s. CL, *St. salviifolia*, *St. italica* auct. non Miller. Incl. var *heterophylla* Bég., vgl. **L1**

S: - / 611

L1: F: 16 (1827-1968). BISCOTTI (2002:408, Vico, frequentissima; Biscotti 1991-1997), von dort auch CALABRESE & al. (2012). Weitere Nachweise in FALCIANI (1997:215, 7 Belege, darunter 2 sub *St. italica*). Dabei haben ihr einige in Fen für FI genannte Belege nicht vorgelegen, umgekehrt aber solche, die Fen nicht nennt. – BÉGUINOT (1909a:109f): sub *St. italica* var. *heterophylla* Bég. n. var. (mit Diagnose)(Vieste). EBERLE (1975:87, Milotal [UTM 8922?]). Zu HURKA & BOSBACH (1982) vgl. *St. germanica*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) TERZI & D'AMICO (2008, Pulicchie), jeweils sub *St. germanica* ssp. *s.* – REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984, Mljet), HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986, Lopud)

B: s.o. – Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699335)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002, sub *St. salvifolia*)

Stachys germanica ssp. *g.* (–) [S]

T: Fen 3:369f sagt nur *St. germanica*, meint damit aber offensichtlich ssp. *g.*; dies ergibt sich schon aus der Nennung des Synonyms *St. polystachya* (vgl. z.B. E+M 2010). Entsprechendes wird auch bei BISCOTTI (2002) angenommen. Obwohl dieser Schluss nicht zwingend ist, wird er hier übernommen

S: - / 420

L1: F: 9 (1812-1893); 4 dieser Nachweise stammen von Martelli 1893 (Belege in FI), der sonst kein Taxon aus der Gruppe nennt. Alle stammen sie aus der weiteren Umgebung von Sannicandro/ Lesina, von wo sonst mehrfach * *salvifolia* gemeldet wird (vgl. dort). Merkwürdig, dass FALCIANI (1997) diese Belege offenbar nicht nennt; nach ihr fehlt das Taxon am Garg. überhaupt. – CANO-ORTIZ & al. (2014, 3 Nennungen, ob hierher?) und PERRINO & al. (2011a, Costa del Pozzone Cagnano Varano, N 4632460 / E 560951) melden nur *St. germanica.* Von BIONDI & al. (2016) mehrfach aus der Gegend von Cagnano (Tab. 1) bzw. aus dem Valle Carbonara (Tab. 4) genannt, (2017) von Calenella. PESARESI & al. (2017: Tab. S14, Agostini 1964, nicht in Fen zitiert). – HURKA & BOSBACH (1982) nennen *St. g.* ssp. *g.* mehrfach; ein Beleg von *St. g.* in OSBU (*3082:* Steilhang unterhalb Rignano, 50-400 m) gehört jedoch zu *St. cretica* s.l. ([!]; vgl. dort)

L2: VITA & FORTE (1990, bei Bari). FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto).

H: FI, s. **L1**

Stachys heraclea ++

S: 710 / 710

L1: F: 4 (1827-1968). Auch der von Porta & Rigo nr. 368 sub *St. dasyantha* Ten. (so Fen 3:369f) ausgegebene Beleg von Sannicandro ist *St. h.* (HUTER 1907c, sub *St. dasyanthes* ohne Autor; conf. FALCIANI l.c.). *St. dasyantha/-es* **Raf., „**quae *S. creticae* cl . Guss. associavit" (TENORE 1831:291) ist E+M 2010 zufolge *St. germanica* ssp. *dasyanthes*, nach CL (2018a) eine Fehlmeldung

Stachys maritima + [S]

S: 180 / 181

L1: F: 1 (1898). Im Gebiet lange verschollen (MELE & al. 2004), aber in FORTE & al. (2002) wieder angeführt. BÉGUINOT (1909b) und Fi **2**:433f (Tremiti)

L2: Die Meldungen vom Torre Guaceto (z.B. MARIOTTI 1992) sind irrtümlich (BECCARISI & al. 2015)

H: BI

Stachys ocymastrum **++**

S: - / 411
L1: F: 7 (1812-1959). CURTI & al. (1974)
B: 1 L
H: OSBU *3120* (Hurka 1988, Felstrift unterhalb Rignano; [!])

***Stachys officinalis* s.l.** **s.u.**

T: *Betonica o.* Zur Eigenständigkeit von *Betonica* vgl. BARTOLUCCI & al. (2014). – CL (sub *St.*) bzw. CL (2018a, sub *Betonica*) unterscheiden nicht zwischen ssp. *o.* und ssp. *serotina*. In FE wird das Epitheton *serotina* nicht genannt, E+M (2010) und ROTTENSTEINER (2014) akzeptieren dagegen die subspezifische Gliederung. Nach Pg beschränken sich die Vorkommen von ssp. *serotina* allerdings auf N-Italien
S: 552? / 721, 722 (ssp. *o.*); 721 (ssp. *serotina*)
L1: F: 5 (1812-1952). CASAVECCHIA & al. (2015). BIONDI & al. (2008). BISCOTTI (2012:104). GREENTOURS (2013, in leaf, Mte Nero). NATURETREK (2013a-2017, n[ea]r Bosco Quarto). Ob es sich dabei jeweils um *St. officinalis* s.l. oder ssp. *officinalis* handelt, ist unklar. – Die Art wird zuweilen aus keineswegs immer feuchten Biotopen gemeldet (vgl. z.B. BIONDI & al. 2004 oder 2014a), was eher zu * *serotina* als * *officinalis* passt

Stachys officinalis* ssp. *o. **?**

S: vgl. oben
L1: ECOMEMAQ (2011, Caritate, 41° 52' 16" N, 16° 00' 29" E. San Giuseppe, 41° 49' 18'' N 15° 33' 36'' E)

Stachys officinalis* ssp. *serotina **++**

S: vgl. oben
L1: F: 1 (1960)
L2: Nach ROTTENSTEINER (2014:549) in Istrien offenbar viel weiter verbreitet als ssp. *o.*
B: 1 L

Stachys palustris **(–)**

S: 552 / 230, 550
L1: F: 1 (1960); die Nennung stammt von Pignatti (Ripalta, nel Populetum albae), in Pg **2**:467 wird die Art aber nicht für Apulien angegeben
L2: PALERMO (2016) bestätigt das Vorkommen in PUG (Chieuti, FG: Torrente Fantine)

***Stachys recta* s.l.** **s.u.**

T: Die Gesamtart wird üblicherweise in mehrere Taxa unterteilt; davon sind für den Garg. folgende Namen zu berücksichtigen: * *fragilis*, * *hyssopifolia*, * *r.* und * *subcrenata*
S: *Insgesamt:* 520 / 520
L1: F: 4 Meldungen (1813-1961) der Gesamtart; dass Tenore 3 Namen nennt – neben der Gesamtart auch *hyssopifolia* und *subcrenata* (sub var. *major*) – macht ein wenig stutzig. VILLANI (1914) zitiert Baselice mit *St. r.* var. **c** bzw. var. **C** „pianta pubescente ramosissima, foglie lineari lanciolate ottuse quasi intatte“ und synonymisiert mit „*Stachys recta* d. *stenophylla* Spr.“, worunter wohl * *fragilis* zu verstehen ist. – Fi **2**:432f nennt für den Garg. * *typica* und * *fragilis*, nicht aber * *subcrenata*

Stachys recta* ssp. *r. **(–)**

L1: EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Mte Pucci: W-Hang gegen die Eisenbahnstation Calinella, 30-70 m). Fi **2**:432 „Garg.“ (vgl. oben)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Stachys recta* ssp. *subcrenata **++**

T: In ROTTENSTEINER (2014:571) auf Artniveau von *St. recta* getrennt. – Incl. ssp. *fragilis*, vgl. unten
L1: F: 3 (1827-1907); hierzu müssen aber auch die Meldungen von *fragilis* gezählt werden (vgl. dort). – Pg **2**:467. TERZI & al. (2010)
L2: Nach PERRINO & al. (2013d) ist das Taxon amphiadriatisch
B: 12 L (vom Typ *fragilis*, vgl. LICHT 2017)

***Stachys recta* ssp. *fragilis* s. Fen** **s.o.**

T: Incl. * *hyssopifolia.* – Das Taxon wird heute nicht mehr unterschieden (CL, CL 2018a, E+M 2010) und zu ssp. *subcrenata* gestellt (vgl. dort); schon HUTER (1907c) hielt nicht viel von einer Unterscheidung von *St. subcrenata* und *St. fragilis.* Pg **2**:467 unterscheidet *fragilis*, *subcrenata* und *hyssopifolia* wenigstens noch auf var.-Ebene

L1: F: 2 (1827-1902); die Meldung von 1902 (*„St. subcrenata* var. *fragilis“*, Vieste) entspricht wohl BÉGUINOT (1909a); in BISCOTTI (2002:409) wird sie unter *St. recta* var. *hyssopifolia* zitiert. C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, bei Peschici, sub *St. subcrenata* ssp. *fragilis*) – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Pulsano) nennen „ssp. *fragilis*“

B: Auch die Belege in MJG entsprechen dem Typus *„fragilis“.* Vgl. ssp. *subcrenata*

Stachys sylvatica **++**

S: 841 / 721, 813, 841

L1: F: 7 (1847-1961). FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto). FORTE & al. (2002). RUSSO & al. (2020, in *Populus tremula*-Beständen). BISCOTTI (2012:105)

B: 2 L

***Teucrium capitatum* [ssp. *c.*]** **++**

T: *T. polium* ssp. *c.* Incl. *„T. polium* var. *album“* s. CURTI & al. (1974)(zu dieser vgl. Fi **2**:405f) und „var. *virescens*“ (vgl. **L1**). Die in Fi l.c. (und ZÁNGHERI p. 555) ebenfalls geführte „δ *japygium*“ findet sich nirgends in der neueren Bestimmungsliteratur. – Nach CL ist *T. polium* s.str. ist nur aus TOS mit Sicherheit nachgewiesen, nach CL (2018a) ist es für ganz Italien zweifelhaft (D)

S: 520 > 611 / 182, 611

L1: F: 20 (1847-1968). BISCOTTI (2002:406) nennt *T. polium* (als „entità nuova“) **neben** *T. polium* ssp. *c.* FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Hierher wohl auch die Nennung (ohne ssp.-Angabe) von Baselice (1812) und die Angabe in NATURETREK (2007a) bzw. GREENTOURS (2007-2016). Auch *„Teucrium pseudohyssopus“* (DE LEONARDIS 1858, Rabenhorst) gehört hierher, obwohl nach E+M (2010) eigentlich ein Synonym zu *T. polium* **ssp. *p.*** – Hierher (und nicht zu *„T. „marittimum“ = T. marum* gehörende) wohl auch die in BIANCHI & GALLIFUOCO (2004) zitierte „Erba paglionica“. – BÉGUINOT (1909b, Tremiti, „var. α und var. *latifolium*“). Auch in Fi **2**:405 erwähnt

L2: Schon COLONNA (1616:59-73, sub *Hyssopum Dioscoridis*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 67, sub *Hyssopus Apulus*); die Übertragung des dioskuridischen Ὑσσώπος auf *„Teucrium pseudohyssopus“* hat schon BERENDES (1902:281) erwogen

B: 11 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

***Teucrium chamaedrys* [ssp. *ch.*]** **++**

S: 520 > 610 / 520, 710

L1: F: 6 (1812-1915). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:105)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 7 L

Teucrium creticum **–**

Angabe aus NATURETREK (2007a), gemeint ist aber wohl *T. fruticans.* Nach Fi **2**:403, Pg **2**:443 und nach CL (2018a) ist *T. c.* nur auf Lampedusa bzw. SIC vorgekommen und dort (wahrscheinlich) ausgestorben. Nach E+M (2010) ist *T. c.* rein ostmediterran und fehlt selbst noch in Kreta

***Teucrium flavum* [ssp. *f.*]** **++**

S: 311, 860 / 311, 611

L1: F: 17 (1813-1973)

B: 5 L, 2 S

***Teucrium fruticans* [ssp. *f.*]** **++**

S: 611, 861 / 860

L1: F: 11 (1875-1971); merkwürdig der Nachweis aus der Foresta Umbra (Martelli 1893, FI). PERRINO & al. (2013d: „in the Gargano area it is localized into *Brachypodium retusum* grassland“). RIGNANESE (2005, Manfredonia). Nach VAN DEN BRINK („2014“, Foto) auch weißblühend. – RUSSO (2013b, S. Domino, verschollen)

B: 1 L, 2 S

Teucrium montanum **++**

S: 520, 611 / 520

L1: F: 1 (1847); die Angabe wird von Fen bezweifelt. – BISCOTTI (2002:271). PERRINO & WAGENSOMMER (2012a) zählen einige Angaben vom Garg. auf, alle aus dem Gebiet Monte S. A./Pulsano/Manfredonia zwischen 150 und 800 m NN. Diesen Angaben fügen sie einen neuen Fundort von der Nordküste auf Meeresniveau an (UTM 916/425), der in Etwa Fundorten der MJG-Belege entspricht (91/42 bzw. 90-91/42, 1990-1992)

B: 3 L

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699965)*, ebenfalls Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Teucrium scordium* ssp. *scordioides **++**

S: 553? / 230

L1: F: 2 (2x 1902). CURTI & al. (1974). Die Meldung in FORTE & al. (2002) entspricht dem Fundort in PANTALEO (1991, S. Andrea), der Fundort aus MJG dem in TOMASELLI & al. (2008, Gusmay). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

***Teucrium scorodonia* s.l.**

Zu Nomenklatur vgl. SCOPPOLA & BASCIETTO (2001)

***Teucrium scorodonia* s.str.** **(–)**

S: 842 / 710, 842

L1: F: 2 (1823-1827). Schon BÉGUINOT (1909a:113: „certamente erronea“) und Fen (3:358) vermuten, dass sich diese Angaben auf *T. siculum* beziehen. Nach ihm und Pg **2**:442 und CL (2018a) fehlt die Art in S-Italien. Nach CL allerdings kam sie dort (und auch in PUG) durchaus vor

Teucrium siculum **++**

T: Das Taxon läuft bei Fen unter *T. scorodonia* ssp. *siculum*, der FE **3**:131 folgend (aber *„haud rite?“*) unter Einschluss von *T. * euganeum*. Auch ZÁNGHERI (p. 555, sub ssp. *euganeum*), Pg **2**:443, E+M (2010) und SCOPPOLA & BASCIETTO l.c. betrachten *„siculum“* und *„euganeum“* als Synonyme. CL dagegen unterscheidet die Taxa als ssp. – Einziges Unterscheidungsmerkmal scheint die Blütenfarbe zu sein: ** siculum* (gelblich) vs. ** euganeum* (rötlich). Doch hat schon STROBL (1883g, nr. 781) darauf hingewiesen, dass *siculum* rotstreifig ist (sein kann?), und PARLATORE **6**:282f stellt ein *siculum* mit gelblichen oder rötlichen Blüten einem *T. scorodonia* incl. *T. euganeum* mit gelblichen Blüten gegenüber

S: - / 850, 860

L1: F: 9 (1874-1964). CURTI & al. (1974)

B: 4 L; die Blütenfarbe lässt sich auf diesen Belegen nicht deutlich genug erkennen, um eine Angabe zur ssp. zu machen

Teucrium siculum* ssp. *euganeum **s.o.**

L1: F: s.o. – Nach TORNADORE & al. (2004) gehören 2 Belege von Fiori (sub *T. scorodonia*, in FI) vom Garg. hierher; es wären dann dort beide Taxa vertreten, so man sie denn überhaupt als verschieden e Taxa bewerten will

L2: CL (2018a, im Gegensatz zu Fi **2**:402): Nur in VEN gesichert, in anderen Regionen Fehlmeldung (NP) bzw. zweifelhaft (D; so auch PUG)

Teucrium siculum* ssp. *s. **s.o.**

L1: F: s.o. – Nach TORNADORE & al. (2004) gehört hier auch ein Beleg von Fiori (sub *T. siculum,* in PAD; vgl. das vorige Taxon) vom Garg.

Teucrium spinosum **(–)**

S: 411 / 411

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:183); sie geben keine Quelle für ihre Meldung an

Thymus capitatus **++**

T: *Thymbra c.*, vgl. BARTOLUCCI & al. (2008b) und E+M (2010). – *Coridothymus c.*

S: 610 / 611. Zur Vergesellschaftung der Art an verschiedenen mediterranen Gebieten vgl. SIBILIO (1960)

L1: F: 25 (1823-1964). 8 Fundpunkte in SIBILIO l.c. – GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). RIGNANESE (2006) und BIANCHI & GALLIFUOCO (2004), jeweils Manfredonia. De Mastro (zit. in LIPMAN 2009, Peschici). FONTANESI (2016, Vieste)

L2: VITA & al. (1991, Dünen bei Bitonto).PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Fundortsliste für die einzelnen Regionen und Verbreitungs-Punktkarte für Italien in SIBILIO l.c.

B: 5 L

Thymus longicaulis [ssp. *l.*] ++

T: Weiteres zur subspezifischen Gliederung in BARTOLUCCI & DOMINA (2014); vgl. auch *Th. moesiacus*

S: 520?, 710? / 520

L1: HURKA & BOSBACH (1982, mehrfach). FEDERICI & al. (2013, beim Conv. S. Matteo, 41°42'27.40" / N 15°39'28.70"E). BIONDI & al. (2016). BARTOLUCCI & DOMINA (2014): div. Nachweise, darunter auch Belege, die von Fen 3:378-379 anderen Taxa zugeordnet sind

B: 7 L, 1 S; vgl. *Th. spinulosus*, *Th. moesiacus* und LICHT (2017)

Thymus moesiacus ?

T: Das Taxon wird in der Regel als var. oder ssp. zu *Th. longicaulis* gestellt oder fällt unter die Synonymie von *Th. longicaulis* ssp. *l.* (so z.B. BARTOLUCCI 2010 oder E+M 2010). In Pg **2**:492 findet man es in die Nähe von *Th. oenipontanus* bzw. *Th. glabrescens*

L1: Nach Wagensommer (briefl., eine mündl. Mitteilung von Bartolucci zitierend) am Garg.

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

B: Das Taxon ist nach JALAS (1970) „identical with *T. longicaulis* proper in all essential details except for the stems, which are holotrichous, not allelotrichous [= amphitrich]". In der Tat zeigen manche der oben zitierten Belege von *Th. longicaulis* aus dem Herb. Garg. holotriche Verhältnisse, vgl. LICHT (2017); die Grenze ist also nicht scharf. Inwieweit die Blütenfarbe zur Differenzierung herangezogen werden kann (Bartolucci l.c.: rosa bei *Th. m.*) muss noch genauer geprüft werden. Weder in der Originaldiagnose (VELENOVSKÝ 1903) noch bei RONNINGER (1930) oder JALAS (l.c.) ist dieses Merkmal erwähnt

Thymus praecox ssp. *polytrichus* –

HURKA & BOSBACH (1982, Bosco Quarto). Die Angabe ist sicher irrtümlich. Das Taxon gehört in die Steinrasen der (sub)alpinen Stufe und fehlt in PUG (BARTOLUCCI 2010). Es wird auch aus dem Raum Foggia gemeldet (Faeto, 850 m: TERZI & D'AMICO 2009; notula 1531), aber wohl ebenfalls irrtümlich. Entsprechend CL (2018a): für PUG irrtümlich gemeldet (NP). – *Th. * polytrichus* gilt in Mitteleuropa als Kennart der kalkbewohnenden Seslerietalia (R8 bei ELLENBERG & al. 2001), bei RIVAS-MARTINEZ & al. (2002) wird es dagegen als Art der bodensauren Caricetalia curvulae geführt, ähnlich bevorzugt er nach Pg **2**:493 silikatischen Untergrund und kommt erst ab 1000 m vor. Auch der Lectotypus stammt aus 1700 m. „nelle arenarie silicee" (BARTOLUCCI & al. 2013a). – Die exakte Autorenangabe lautet übrigens (A. Kerner ex Borbás) Jalas (vgl. BARTOLUCCI 2010); dies erklärt den scheinbaren Widerspruch zwischen Pg **2**:493 „*Th. polytrichus* **Kerner**" und CL p. 175: „*Th. praecox* subsp. *polytrichus* (**Borbas**) Jalas

Thymus pulegioides (–)

T: CL meldet aus Italien die ssp. *carniolicus, montanus* und *p.*, gibt für PUG aber nur *Th. p.* s.l. an; aus chorologischen Gründen käme nur ssp. *p.* in Frage. Nach BARTOLUCCI (2010) fehlt die Gesamtart in PUG; so auch CL (2018a)

S: 520? / 520 (ssp. *p.*)

L1: F: 1 (1952); dieser Nachweis (Corti, 1952) bezieht sich auf *Th. longicaulis* (BARTOLUCCI & DOMINA 2014; Beleg in BI). – GREENTOURS (2013, Cagnano). Was mit *Th. p.* sensu De Mastro (zit. in LIPMAN (2009) gemeint ist (er nennt p. 137 mehrere Fundorte) wird hier nicht weiter verfolgt; ähnliches gilt für ECOMEMAQ (2011, 5 Fundorte)

L2: Vgl. **T**

Thymus roegneri –

HURKA & BOSBACH (1982, Valle Pulsano, sub *Th. glabrescens* ssp. *urumovii*). Das Taxon gibt es erst von Griechenland an ostwärts (E+M 2010)

Thymus serpyllum ssp. *serpyllum* –

Th. s. im heutigen Sinn kommt in Italien nicht vor. Gemeint ist bei den 8 Nennungen in Fen (1812-1968) wohl das oben unter *Th. longicaulis* geführte Taxon; ähnl. MORALDO & al. (1985/86). Die in Fen zitierten Belege von Martelli (Mte Sacro; da S. Marco a Sannicandro) jedenfalls beziehen sich auf *Th. longicaulis* (BARTOLUCCI & DOMINA 2014)

Thymus spinulosus **++**

T: In die Synonymie fällt auch *Th. conspersus* Čelak. Dessen Lectotypus ist die auch in Fen 3:378 zitierte Aufsammlung von Porta & Rigo 1874, Monte S. A. (BARTOLUCCI & al. 2013a)

S: 523? 610? / -

L1: F: 14 (1823-1961). Pasquale (ohne Datum, zit. in GRANDE 1924). FEDERICI & al. (2013, bei Borgo Celano, 41°42'10.56"N / 15°39'46.61"E). GRIEBL (2014, Barreta se von San Salvatore an der Verbindungsstraße zwischen der S272 und Manfredonia, N 41.39-59.0" / EO 15.52-43.2"). PERRINO & al.(2021, S. Egidio bei S. Giovanni). – Vgl. *Th. striatus*

B: 18 L, davon 4 mit Tendenz zu *Th. longicaulis*; vgl. LICHT (2017)

Thymus striatus **(–)? S**

T: Die Nomenklatur um *„Th. striatus"* scheint insgesamt missverständlich zu sein, was die Interpretation älterer Nennungen betrifft (vgl. auch LACAITA 1911, BARTOLUCCI 2010, BARTOLUCCI & al. 2013a sowie *Th. hirtus* sub *taxa inquir*.). So führt HUTER (1907d; auch zit. in Fen 3:378) 3 verschiedene *„Thymi striati"* an, darunter einen sub *Th. spinulosus* vom Garg. (vgl. **L1**); dies ist in Fen l.c. ausführlich zitiert. Noch ausführlicher ist die Gliederung in MOGGI (1954:564-567: 2 var.'s mit 9 subvar.'s; *Th. spinulosus* ist bei ihm ein eigenständiges Taxon). Nach l.c. Fig. 20 liegt der Garg. innerhalb des Gebietes beider var.'s *(striatus* und *acicularis)*; spezielle Angaben zum Garg. werden nicht gemacht.– Man sollte die Belege von Martelli in FI überprüfen

S: 522 / 520

L1: F: 5 (1893-1968); Fen (l.c.) hält es für möglich, dass sich alle Meldungen auf *Th. spinulosus* beziehen, zumal *spinulosus* nach Fi nur eine var. zu *striatus* ist, und zwar die einzige in Apulien (bei BERTOLONI **6**:206 sind beide noch unter *Th. zygis* vereint). Nach HUTER l.c. liegt ein Beleg von Rigo („1898"; *recte:* 1874 oder 1875?) vom Garg. vor, möglicherweise der gleiche, der auch in PARLATORE **6**:99f (als Peruzzo 1884) zitiert ist. Er wird in Fen unter *Th. spinulosus* angeführt, ebenso die Nennung von Gussone (auch zit. in BERTOLONI l.c., vgl. oben). – FANELLI & al. (2001). AGOSTINI (1964 ex PESARESI & al. 2017: Tab. S14, nicht in Fen zitiert). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Abhang des Piano della Castagna zum Vallone Carbonara 2 km nnw Monte S. A., an der Straße, 600-620 m). – HURKA & BOSBACH (1982) nennen das Taxon mehrfach, bei dem Beleg OSBU *3036* (Hurka 1988, e S. Giovanni; [!]) handelt es sich jedoch um *Th. spinulosus*. Auch das Foto in BISCOTTI (2002:276) könnte durchaus *Th. spinulosus* sein. – Was mit *Th. striatus* sensu De Mastro (zit. in LIPMAN 2009) gemeint ist (er nennt p. 137 mehrere Fundorte) wird hier nicht weiter verfolgt. Ähnliches gilt für die in ECOMEMAQ (2011) angegebenen 12 Fundorte

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Nach BARTOLUCCI (2010) für PUG fraglich, nach CONTI & al. (2019) in der Molise nachgewiesen („ssp. *s.*"). Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

H: FI

Thymus vulgaris **A?**

S: 520?, 611? / 611

L1: F: 1 (1812, Baselice, „Siponto, in gran copia in prateria incolta e pietrosa") – eine etwas zweifelhafte Angabe. Nach Pg **2**:490 sind die Vorkommen in Apulien nicht spontan. Ähnlich BARTOLUCCI & al. (2013b). – Unklar die Zordnung der Meldung in GREENTOURS (2007-2016, Pulsano gorge)

L2: Nach CL (2018a) in PUG gelegentlich verwildert (P A CAS)

H: Bei den beiden Belegen in OSBU (nr. *3122*: Hurka 1988, Felstrift unterhalb Rignano; nr. *10049*: Neuffer 2000, Merino; beide [!]) handelt es sich um eine *Micromeria*

LAMIACEAE → LABIATAE

LAURACEAE

Laurus nobilis **++**

S: 860 / 860

L1: F: 7 (1812-1964). AFE **9** e. Biscotti (in ANGELICCHIO & BISCOTTI 1992:44) berichtet unter Bezug auf Lucchese von einem *Fagus-/Laurus*-Wald in der Nähe von Vico (canale Maddalena, 250 m NN) und sieht darin möglicherweise ein Relikt des tertiären Lorbeerwaldes; in BISCOTTI (2002) greift er diesen Gedanken aber nicht wieder auf. Die dortige Angabe „segnelata in tutto il Promontorio" ist sicher nicht zutreffend; die Angaben stammen alle aus dem Norden, vor allem aus dem Bosco

Sfilzi (von dort auch von ALESSI & al. 2021 gemeldet). Auch in feuchten Senken um Lesina ist *Laurus* nicht selten (CURTI & al. 1974). Merkwürdig die eingeschränkte Höhenspanne in GIACOMINI & FENAROLI (1958:193): 500-600 m. – GRUPPO PER LA VEGETAZIONE (2008, „Foresta Umbra ... sono state osservate varie tipologie boschive quali faggete ... e formazioni ad Alloro (Riserva integrale Sfilzi) ...“)

L2: Punktekarte für Italien in ALESSI & al. (l.c.); die Angabe, Laurus fände sich entlang der Adria nördlich des Gargano nur am Conero (FENAROLI 1970b:44) ist danach irrig

B: L +

LEGUMINOSAE

= ***Fabaceae*** incl. ***Mimosaceae***, ***Caesalpiniaceae***

FENAROLI (1961) ist in Fen 2 eingeflossen und hier nicht erneut berücksichtigt.

Einen Überblick über die (früher) in der Capitanata angebauten Leguminosen *(„Civaje“)* bietet BASELICE (1813b, incl. Vernakularnamen); vgl. *Cicer arietinum, Lens culinaris, Lathyrus sativus, Phaseolus vulgaris, Pisum sativum* und *Vicia faba*

Acacia

CL (2018b) nennt für PUG 3 *Acacia*-Arten, darunter *A. saligna* (P A INV; vgl. unten, *„A. cyanophylla“*). Der Name *A. retino(i)des* wird (für ganz Italien) nicht erwähnt und ist wohl unter *A. provincialis* (PUG: P A NAT) subsummiert. O'LEARY (2007) unterscheidet jedoch diese beiden Arten (diskriminierende Merkmale l.c. Tab. 1). – MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen *A. retinoides, A. saligna* (BECCARISI & al. l.c. = *A. cyanophylla)* und *A. karroo* (MEDAGLI & al. l.c. sub *Vachellia k.*, so auch CL 2018b)

Acacia confusa ++? (A)

L1: Kein Hinweis auf ein Vorkommen

L2: In den hier benutzten Floren für Europa nicht gefunden

H: BRNU *682862* (Chytrý & Chytrá 1997, opp. Vieste; 10 m s. m. Coordinates: 415143 N & 160955 E ± 3000 m; det. Danihelka

Acacia retinoides ? (A)

T: So lautet der Name in CL und bei ROSSINI OLIVA & al. (2004, SIC). Pg **1**:626, O'LEARY (2007), E+M (2010) und Fl Ib **7**:23 nennen nur den Namen *A. retinodes*, zahlreiche Internetquellen bezeichnen *A. retinoides* als Synonym („spelling variant“) zu *A. retinodes* (z.B. http://www.theplantlist.org/tpl/record/ild-2727); warum CL *retinoides* bevorzugt, ist nicht ersichtlich. – FLORA ITALIANA führt *beide* Namen unabhängig voneinander (vgl. **L2**), sogar mit voneinander abweichenden Synonymen

L1: VAN DER BRINK („2014“, Vieste, Fotos). Die schmalen Phyllodien sind kennzeichnend, die Köpfchen einer der traubenförmigen Aggregate sind allerdings, soweit erkennbar, sehr zahlreich und recht groß

L2: Nach CL beschränkt sich das (adventive) Vorkommen auf SAR, nach FLORA ITALIANA l.c. kommt *„A. retinoides“* im ganzen Süditalien und SIC, aber nicht in SAR vor, *„A. retinodes“* dagegen in CAM und SAR

Acacia saligna A

T: *A. s.* wurde vielfach unter *A. cyanophylla* verbucht; ROSSINI OLIVA & al. (2004, SIC) dagegen verstehen darunter zwei verschiedene Taxa

L1: F: 2 (1968-1969). CURTI & al. (1974)(„frequentamente usata per rinsaldare dune ...“; ähnlich BISCOTTI 2002:367). FORTE & al. (2002). BLASI & BIONDI (2017:465, specie esotiche invasive … molto pericolosa; vgl. dazu auch MARZIALETTI & al. 2018 + 2019 für MOL). GREENTOURS (2007-2016, northern lowlands; 2013b, Varano). Auch von den Tremiti gemeldet (DE MARCO & al. 1984)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). MEDAGLI & al. (2010, Torre Guaceto)

Amorpha fruticosa +

S: - / 330

L1: PANTALEO (1991, auch in BISCOTTI 2002:369 zit.). FORTE & al. (2002). FIORENTINO & RUSSO (2002:165, ex Daunia Risi, Manfredonia), ähnlich GREENTOURS (2007-2016, Manfredonia wetlands). Am Garg. seit 8 Jahren in rasanter Ausbreitung (Fortore, Manfredonia; vgl. MARRESE 2006)

L2: In Italien nur adventiv, aber weit verbreitet; in PUG als P A NAT charakterisiert (CELESTI-GRAPOW & al. 2009, CL 2018b)

Anagyris foetida ++

T: Incl. var. *neapolitana*

S: 861 / 860

L1: F: 18 (1811-1968). Von Baselice 1811 von „Calderoso sotto S. Marco in Lamis“ gemeldet (vgl. VILLANI 1914). Der Beleg von Porta & Rigo ist auch in PARLATORE **10**:105-107 zitiert. – BIONDI (1999, 2014d). PERRINO & al. (2011a). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). GREENTOURS (z.B. 2016, Passo Ingarano); von dort auch GARZ (2001). GARNWEIDNER (1990, Kalkhügel westlich von Vieste an der Straße nach Peschici bei km 2,9). MÖHL (2009, Aleppokiefernwald bei Vieste, 2007 abgebrannt). – Die Art hat offenbar gewisse Verbreitungsschwerpunkte um den Varano-See und um Vieste. – Die Nennung von Gussone wird in Fen 2:454 mit „Monte S. A.“, in BERTOLONI **4**:404f mit „Pagliccio“ zitiert

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – ANGUILLARA (1561:81) erwähnt ausdrücklich das Vorkommen von „Anagiride“ in Apulien, besonders „à un luogo chiamato Creppina & à Torre di Regnana. Gli herbari del paese il chiamano Fava inversa, & Fava Lupina“

B: 2 L

H: BRNU *588296* (Grulich & al., Vieste: in dumosis ad margine mer.-or. pagi. S. m. 50 m, 2007)

Anthyllis barba-jovis ++

S: 150 > 610 / 150

L1: F: 7 (1827-1962). Fi **1**:873 (Rodi Garg.). Pg **1**:750 (Rodi Garg., Tremiti). BISCOTTI (2002:262, ausführliche Angaben). BISCOTTI & al. (2021b, Mte. Pucci). In PESARESI & al. (2017) wird ein Anthyllido barba-jovis-Pinetum halepensis vom Garg. beschrieben (nach l.c. Tab. S16 mit merkwürdig hohen Angaben zur Artmächigkeit und Soziabilität – 3.3 bis 5.5 – bei gleichzeitigem Vorkommen von *P. halepensis* von 3.1 bis 5.5); nach BLASI & BIONDI (2017:468) handelt es sich dabei um *natürliche* Kiefernwälder (vgl. *Pinus halepensis*). – BÉGUINOT (1909b) und RUSSO (2013b, S. Domino), ebenso (aber nicht für Capraia genannt) TERZI & al. (2019). – Das Vorkommen am Garg. ist sehr isoliert (BLASI & BIONDI 2017:457)

L2: Ein früheres Vorkommen am Mte Conero ist erloschen; es wird aber versucht, die Art dort mithilfe garganischen Materials wieder einzubürgern – offenbar mit Erfolg (BIONDI & al. 2012)

B: 6 L

Anthyllis tetraphylla

→ ***Tripodion t.***

Anthyllis vulneraria s.l. s.u.

Für den Garg. sind 4 subspezifische Taxa genannt. Das weitaus häufigste davon ist, der bisherigen Literatur zufolge, ssp. *rubriflora* (24 Angaben in Fen 2:494; BISCOTTI 2002:378: „in tutto il Promontorio“; LICHT 2008: „zumindest vorherrschendes Taxon“ usw.). Eine Prüfung des umfangreichen Materials im Herb. Garg. durch Kalheber hat jedoch ergeben, dass diese Belege durchweg der ssp. *maura* zugehören oder diesem Taxon zumindest nahestehen (vgl. unten). Erschwert wird eine präzise Aussage dadurch, dass es zwischen *maura* und *rubriflora* Übergänge in S-Italien gibt (vgl. z.B. Pg **1**:752). Dies betrifft auch teilweise die genannten Belege des Herb. Garg.; Kalheber (briefl. 2016): „Ein paar Ihrer Belege scheint zu einer Hybridpopulation ssp. *maura* x ssp. *rubriflora* zu gehören“. Auf solche Formen geht möglicherweise zurück, dass gelegentlich ssp. *maura* **und** ssp. *rubriflora* gemeldet werden – neben Fen l.c. z.B. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, vgl. * *maura*) und GREENTOURS (2007-2016: „both pink flowered, widespread and common“); ähnlich nennen NATURETREK (2013a-2015a, 2019b) *A. „vulneraria* ssp. *praepropera“* **neben** *A. „vulneraria* agg.“ – Zu ssp. *weldeniana* und *pulchella* liegen nur Einzelmeldungen vor. Eine Nennung von Baselice (1812) wird in FENAROLI (1973b) nicht zugeordnet. Ungeklärt bleibt hier die Angabe in Fi & Pa **2**:68 einer * *„hispida* (Boiss. & R.) ... ed al Gargano?“. Auffällig an dieser Art sind l.c. zufolge die kleinen Blüten (Kelch 8-10 mm) und die meist 1- bis 2-jährige Lebensweise. *A. hispida* Boiss. & Reut. ist jedoch ein Synonym zu *A. v.* ssp. *reuteri* (vgl. Fl Ib **7**:858-860 oder E+M 2010), die in der Tat 1-2-jährig ist, aber einen Kelch von 11-13 mm Länge hat und außerdem ein spanischer Endemit ist. Die l.c. vorgeschlagene Synonymisierung mit *„A. vuln.* D *hirsutissima* Ten.?“ [non DC., zu dieser vgl. Fi **1**:872] konnte nicht überprüft werden. Eine *A. v.* var. *hirsutissima* (Guss.) Grande (← *A. v.* D *h.* Ten) wird von GRANDE (1924) vom Garg. genannt; Fen 2:494 schlägt dieses Taxon der ssp. *„praepropera“* zu. – Zum Auftreten mehrerer ssp. „nebeneinander“ vgl. auch ssp. *weldeniana*. – BASSANI (1991, Taranto) nennt noch ssp. *polyphylla*, die aber CL (2018a) zufolge in PUG fehlt. – *„A. v.“* in DOGLIO (2014a, Lat: 41.991161, Lon: 15.817781) ist eher ein *Dorycnium*

Anthyllis vulneraria ssp. *maura* ++

T: CULLEN (1976) unterscheidet 3 var.'s, von denen nur var. *m.* in Italien (nach Norden bis etwa zur Linie Rom/Termoli) vorkommt

S: - / 611

L1: F: 6 (1960-1968). CULLEN (l.c.: Peschici). BIANCO & al. (1988a, 4x). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, bei Bahnstation Calinella, 3 km wsw Peschici). GARNWEIDNER (1990, nordexponierte Macchie an der Straße von Cagnano Varano nach Sannicandro bei km 42,2; vgl. ssp. *weldeniana*). MÖHL (2009, mehrfach). – Man wird unterstellen könnnen, dass zumindest die weitaus meisten Meldungen von ssp. *rubriflora* hierher gehören (vgl. oben)

L2: CURTI & al. (1969, Porto Cesareo). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: 21 L, 3 S. Zu deren unterschiedlicher Blütenfarbe vgl. LICHT (2017). Zu „Hybriden" *maura x rubriflora* vgl. Anm. zur Gesamtart

H: BRNU *599653* (Chytrý & Chytrá, 1997, 3 km südl. Vieste)

Anthyllis vulneraria* ssp. *pulchella –

F: 1 (1950). Nach E+M (2010) fehlt das Taxon in Italien. Schon Pg **1**:753 bezweifelt deren Vorkommen in Italien und hält deren Nennung für Verwechslungen mit ssp. *vulnerarioides*; ähnlich (aber vorsichtiger) äußert sich BISCOTTI (2002:262f) bezüglich der Meldung vom Garg. Nach CL (2018a) ist das Taxon in Mittel-Italien hingegen offenbar nicht selten (allerdings in PUG verschollen, NC); ob damit die „rotblühenden Formen von *vulnerarioides*" s. Pg gemeint sind? Vgl. dort

Anthyllis vulneraria* ssp. *rubriflora *(A. v.* ssp. *praepropera.* Incl. var. *illyrica)* –? [S]

F: 24 (1823-1969); davon liegen in FI 5 ältere Belege, die überprüft werden sollten). Ansonsten vgl. oben. Kalheber (briefl. 19.5.2016) „Am Gargano fehlt die Unterart subsp. *rubriflora* in reiner Form vollständig". Nicht so CL (2018a: PUG „P") – Nach CULLEN (1976) kommt das Taxon nur in der Nordhälfte Italiens vor; es vikariiert somit gewissermaßen mit ssp. *maura*. – FORTE & VITA (1993, Alta Murgia) MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Etwas unklar die Angabe in MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste): „ssp. *dilleni* cfr. var. *tricolor* (Vucot.) f. *rubra* Gouan, n. comb. (ma con tendenza alla var. *praepropera* (Beck) per la pelosità patente alla base di qualche fusto)"; in MONTELUCCI & PARENZAN (1969) wird das Taxon nochmals diskutiert. Zu den Epitheta *dillenii* [auct.!], *tricolor* und *rubra* vgl. auch Fi **1**:871f, CULLEN (1976) und Pg **1**:752; „*A. dillenii* Don" ist ein Synonym von *A. v.* ssp. *iberica* und nicht Bestandteil der italienischen Flora

Anthyllis vulneraria* ssp. *vulnerarioides –

BISCOTTI (2002) hält das Taxon p. 263 am Garg. für möglich (vgl. ssp. *pulchella*), führt es aber nicht in seiner Liste p. 378f. Das Taxon ist in CL für PUG gemeldet (nach CL 2018a nur zweifelhaft, „D"), kommt nach Pg l.c. jedoch erst ab 1500 m vor; auch CULLEN (1976) betont das Vorkommen des Taxons in höheren Lagen und beschränkt zudem das Areal auf die Nordhälfte Italiens (entlang der Adria etwa bis Pescara). – Zur Blütenfarbe gibt es unterschiedliche Angaben: Nach FE **2**:179-181 bzw. ZÁNGHERI p. 341-343 hat ssp. *v.* gelbe Blüten; nach Pg l.c. ist dies in den Pyreneen die Regel, nicht jedoch im Apennin, weshalb die dort rotblühenden Pflanzen auch häufig der ssp. *pulchella* zugeordnet werden. Nach Fl Ib **7**:863 kommen aber auch in Spanien beide Blütenfarben (mit Übergängen) vor

Anthyllis vulneraria ssp. *weldeniana* (–)

S: - / 520

L1: DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008), neben ssp. *maura* und *rubriflora*. GARNWEIDNER (1990, Felsfluren oberhalb Mattinata an der SS nach Vieste *sowie* Straße von Mattinata nach Pugnochiuso bei km 11,5; vgl. ssp. *maura*)

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge), z.T. neben ssp. *maura*. Auch nach CL (2018a) in PUG. Auffällig auch die gemeinsame Nennung von *rubriflora* und *weldeniana* in BAS: M. Calvelluzo, Serra di Calvella (CONTI & al. 2006:394). – Nach CULLEN (1976) ist *weldeniana* ein nord-amphiadriatisches Taxon, nach JASPRICA & al. (2018, suppl.) in Kroatien endemisch

Argyrolobium zanonii [ssp. *z.*] ++

S: 611 > 520 / 520, 611

L1: F: 1 (1893); diesen Beleg (sub *A. linneanum*) in FI hat Wagensommer bestätigt. HURKA & BOSBACH (1982, Coppa di Mastro Stefano, 650-800 m). MÖHL (2009, Chiesa di S. Maria di Monte d'Elio). – Das Vorkommen am Garg. ist die SE-Grenze des Areals (Verbreitungskarte in FERRARINI 1971, Fig. 6); anders E+M (2010)

Astragalus boeticus **(–)**

L1: MÖHL (2009, Strand von Vieste vom Pizzomunno zum Jupiterbart); Die Angabe läuft unter *„A. b.* cf.“, wird also schon von Möhl selbst als unsicher bezeichnet

L2: Die Pflanze ist in CL (2018a), nicht aber in Pg **1**:652 für PUG gemeldet

Astragalus echinatus **(–)**

S: - / 533, 540

L1: Unwahrscheinliche Angabe in NATURETREK (2013a-2017, near Monte S. A.; 2019b)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Astragalus glycyphyllos **++**

T: Im Gebiet: var. *setiger*

S: 710 / 710

L1: F: 8 (1847-1964). GREENTOURS (2013, Pulsano Gorge 2011)

B: 4 L

Astragalus hamosus **++**

S: 412, 531 / 411, 532

L1: F: 12 (1874-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 11 L

Astragalus monspessulanus **++**

T: In Apulien nur ssp. *m*. – *A. onobrychis* L. (vgl. dort) ist *kein* Synonym (wie in Fen 2:463 angegeben). Darauf hat schon GRANDE (1922:147) hingewiesen

S: 520, 611 / - (2 angeführte andere ssp. haben 611)

L1: F: 14 (1827-1968); der in Fen zitierte Nachweis Pasquale & Licopoli gehört zu *A. onobrychis*

B: 4 L (vgl. LICHT 2017)

Astragalus onobrychis **(–)**

T: Die Synonymie mit *A. monspessulanum* (Fen 2:463) ist irrig

L1: PASQUALE & LICOPOLI (1879:22, Monte S. A.); auch in Fi & Pa **2**:83 zitiert, aber in Fi **1**:891 nicht übernommen. Eine (Namens-)Verwechslung mit *A. monspessulanum* ist fast sicher (vgl. GRANDE 1922:147); die ergänzende Aussage l.c. „folia plus quam 12-juga“ genügt als Kriterium nicht, die Blütezeit April spricht eher für *A. m.*

L2: Die Art ist auf N-Italien beschränkt (Pg **1**:661) oder fehlt doch zumindest in PUG (CL 2018a)

Astragalus sesameus **++**

S: 530 / 533

L1: F: 19 (1827-1964); zu den älteren Nachweisen wäre noch Gasparrini nachzutragen (zit. in BERTOLONI **8**:57f)

B: 7 L

Bituminaria bituminosa **++**

T: *Psoralea b.*

Calicotome

Calicotome in Apulien scheint nicht ohne Probleme zu sein. MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce), SCANDURA & MARCHIORI (2006, salentische Garigue), DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) und PERRINO & al. (2013c, apulische Oliveten) nennen nur *C. infesta*; nach MELE & al. (2006a) ist sie einzige Art im Salent, ähnlich LATTANZI (2008). Auch BECCARISI & al. (2007b) erwähnen *C. infesta* von küstennahen Standorten Apuliens. LORENZONI & GIRELLI (1988, ebenfalls Salent), MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli), PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli; Beleg Herb. BI *2277*), PERRINO & al. (2013e, Bari) und MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) nennen *C. villosa*, letzterer allerdings mit dem Zusatz „quasi tutti gli individui mostrano caratteri tendenti a *C. infesta* (C. Presl) Guss.; VITA & MACCHIA (1973), segnalano *C. spinosa* (L.) Link probabilmente per la confusione con la precedente [also *C. villosa*]” (BECCARISI & al. (2015) ordnen diese beide Meldungen *C. * infesta* zu). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste), PESARESI & al. (2017: Tab. S17, Taranto; Agostini 1967) und CURTI & al. (1969, Porto Cesareo) nennen dagegen *C. spinosa*. – Nach CL kommen alle 3 Arten in Apulien vor, nach LATTANZI (2008) *C. villosa* und *infesta* (vgl. unten). Die Angaben in DI PIETRO & al. (2002, Tab. 2, Sp. 9 bzw. 11: *C. infesta* bzw. *C. intermedia* am Garg.) sind durch einen Satzfehler bedingt: die Nummerierung der einzelnen Assoziationen (1-19) be-

ginnt schon über der Spalte „Taxon“, „Sp. 9“ ist damit eigentlich erst Sp. 8 (Kalabrien) usw. (Wagensommer briefl.). – Aktuell (CL 2018a, sub *Cytisus*) werden für PUG genannt: *Cytisus infestus* ssp. *i.* und *C. villosus, C. spinosus* ist eine Fehlmeldung (NP). *C. infesta* und *C. villosa* kommen beide auch auf der „gegenüberliegenden“ Insel Vrnik vor (JASPRICA & al. 2018, suppl.), auf Korčula nur *C. infesta* (TRINAJSTIĆ 1985)

Calicotome wird heute zumeist in *Cytisus* eingeschlossen; vgl. z.B. PARDO & al. (2004), CRISTOFOLINI & TROÌA (2006) oder CL (2018a). Dies wird hier nicht berücksichtigt

S: *Alle Taxa:* 860 > 620 / 860 (*C. spinosa* und *C. infesta*); 611, 860 (*C. villosus* s.str.)

Calicotome spinosa (–)

T: Die beiden ssp. in E+M (2010) *s.* (westmediterran, ostwärts bis Italien) und *ligustica* (nur Italien) werden in CL (2018a) nicht unterschieden

L1: F: 5 (1827-1959); die Angaben in Fen 2:455 beziehen sich möglicherweise (z.T.?) auf *C. s.* s. Fiori, wo das nachfolgende Taxon im Rang zweier var.‘s inkludiert ist. Allerdings nennt auch Pg **1**:628f *C. s.* für den Garg. – DE LANGHE & D’HOSE (1977, Pinienwald bei Peschici, 157 IV NO/3). BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89, Abzweigung der Straße nach Monte S. A., 4 km vor Mattinata). PESARESI & al. 2017: Tab. S14, Agostini 1964), nicht in Fen zitiert

L2: VITA & FORTE (1990, bei Bari). PUG ist jedoch eine Fehlmeldung (CL 2018a: NP)

Calicotome villosa s.l. ++

T: Kurze Zusammenstellung über die möglichen Gliederungen dieser Artengruppe vgl. LATTANZI l.c. Nach ihr kommen beide Taxa in Apulien vor, vgl. oben. – JASPRICA & al. (2016b, Tab. 1) fasst beide Taxa ausdrücklich zusammen

L1: F: 5 (1874-1964). Pg **1**:629. FIORENTINO & RUSSO (2002:25). GRIEBL (2014, mehrfach). BIONDI & al. (2014b). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua). Diese Autoren unterteilen nicht

L2: *C. v.* fehlt nach E+M (2010) in Kroatien, kommt aber auf Inseln südl. Dubrovnik vor (HEĆIMOVIĆ 1984, HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986)

B: 7 L; die Belege entsprechen *C. v.* s.str., die sonst nur von LATTANZI (2008) und Wagensommer (briefl.) vom Garg. gemeldet ist (vgl. unten). Deshalb sind sie hier vorläufig unter *C. v.* s.l. eingeordnet. Vgl. LICHT (2017)

H: BRNU *588156* (Grulich & al., Vieste: Merino, in dumetis, s.m. 100 m, 2007); s.l.? s.str.?

Calicotome infesta [s.l.] s.o.

T: Nach E+M (2010) und CL (2018a) in Italien (Festland; sub *Cytisus*) nur die amphiadriatische ssp. *i.*

L1: Nach ROTHMALER (1949) ist *C. i.* die einzige *Calicotome* am Garg., allerdings ist *C. villosa* s.str. nur knapp ausgegrenzt. PERRINO & al. (2013d, ssp. *i.*). – NATURETREK (2006a-2018a+b). ANONYMUS („2021“, Tremiti). – Nach GALIÉ & al. (2015:111) nicht am Garg., ähnlich Wagensommer (briefl.).

L2 TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, ssp. *i.*). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *i.*) GREENTOURS (2016, Pezzo de Greca area). In LATTANZI (2008) für den Salent („common“), aber nicht für den Garg. angegeben

Calicotome villosa s.str. s.o.

T: *Cytisus lanigerus*

L1: In LATTANZI (2008) speziell für den Garg. angegeben. GALIÉ & al. (2015, mit soziologischer Diskussion). Auch die Belege im Herbar Wagensommer gehören hierher (Wagensommer briefl.). Auch nach CL (2018a) in PUG

B: Zu eigenen Belegen vgl. *C. v.* s.l.

Ceratonia siliqua ++

S: 861 / 860

L1: F: 14 (1812-1968). FENAROLI (1970b:20, Verbreitungskarte Italien: Garg. nördlichstes Vorkommen an der Adriaküste). CURTI & al. (1974, „coltivata e inselvatichita“). HEHN (1887:370): „die reichsten Bäume dieser Art aber stehen am apulischen Gargano, diesem in malerischer, naturwissenschaftlicher, auch botanischer Hinsicht so merkwürdigen, aber auch so selten besuchten [!, WL], massigen, isolirten, zum Meer abstürzenden Kalkstein-Vorgebirge“. – Das Vorkommen auf dem Garg. bzw. PUG ist nach BISCOTTI (2002:367) und CL autochthon, nach CL (2018b) nicht (P A NAT). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

L2: Das Vorkommen in Apulien wurde schon in MATTIOLI (1554:199) erwähnt
B: L +; 1 S

Cercis siliquastrum A?

S: 850 / 813, 850
L1: F: 3 (1812-1968). Fi **1**:802f (Tremiti)
L2: Warum in CL (2018a) *C. s.* für PUG als adventiv gilt (P A NAT), während alle umliegenden Regionen natürliche Vorkommen (P) zeigen, ist nicht ersichtlich
B: L +

Cicer arietinum ++

S: - / 411
L1: BASELICE (1813b). Nach Fen 2:464 von Rabenhorst gemeldet und im Übrigen im Gebiet angebaut (1929: „coltivasi su oltre 200 ettari in tutto il distretto"). Ob *C. a.* heute noch angebaut wird, ist uns unbekannt. Guter Fotobelege wahrscheinlich subspontaner Pflanzen von RIGNANESE (2006, Manfredonia), daher „**++**" und nicht „**A**"

Colutea arborescens [s.str.] ++

T: Excl. *C. a.* ssp. *gallica*, die, anders als in E+M (2010), in CL (2018a) als eigene Art *C. brevialata* behandelt wird; mit ihr ist am Garg. nicht zu rechnen (nicht in PUG)
S: 830, 850 / 850
L1: F: 9 (1812-1959). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:369, Pineta Marzini). GREENTOURS (z.B. 2016, near Vieste)
B: 1 L, 1 S mit 1-3-blütigen Infloreszenzen

Coronilla excl. *Emerus*

Coronilla juncea ++

S: 611 > 861 / 611, 860
L1: F: 18 (1827-1964). Die Nennung von Tenore stammt nach Fen 2:496 von Vieste, nach BERTOLONI **7**:577f von Peschici; BERTOLONI nennt zusätzlich noch Gasparrini als Gewährsmann. – ARCANGELI (1882:189). Fi **1**:901. Pg **1**:758. BISCOTTI (2002:263). PERRINO & al. (2013d, „two garganic populations" [? WL]). UHROVÁ (1935:58) nennt 5 Belege vom Garg. – Bei dem Foto in BISCOTTI & al. (1989:51, mit dem Zusatz *da verificare*) handelt es sich eher um *Securigera securidaca*
B: 2 L

Coronilla minima –

Unklare Angabe in UHROVÁ (1935:85, „Gargano (Haussknecht - UF [d.h. Herb. FI], Seybold". Abgesehen davon, dass die genannten Namen sonst nie in der Garg.-Lit. auftauchen, ist der Beleg auch in der Aufzählung norditalienischer Fundorte eingereiht (p. 87): „Brix [Brescia (lat. Brixia)?], Gargano, Val Vestino [bei Brescia]". Sicher liegt eine Verwechslung mit Gargnano vom Garda-See vor. Auf diese Angabe bezieht sich vielleicht auch SCHMIDT (1979, „am Gargano möglich")

Coronilla repanda (–)

S: 532? / 532
L1: F: 1 (1827). Nach UHROVÁ (1935: Karte p. 25) nicht am Garg.
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Coronilla scorpioides ++

S: 413, 532 / 411, 531
L1: F: 15 (1893-1971). Von UHROVÁ (1935:158) vom Garg. bestätigt. CURTI & al. (1974)
B: 4 L, 2 S

Coronilla valentina s.u.

T: Die beiden folgenden ssp. werden von CL (2018a) nicht unterschieden, möglicherweise als Ergebnis der Kulturversuche von PECCENINI (2004). E+M (2010) und andere behalten die Gliederung bei. PETAGNA (1787, **4**:1390f) unterscheidet die beiden Taxa u.a. wie folgt: *C. valentina* [s.str.]: „Odor florum graveolens, noctu magis" *vs. C. glauca:* „Flores noctu inodori, die suavissime olentes"
S: 612, 861 / -
L1: F: s.u. BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 9 L. Ein Problem bei der Bestimmung der ssp. ist die nur ± kurzzeitige Manifestierung mancher Merkmale. Nur 3 Belege können der ssp. *v.* zugeordnet werden, die übrigen 6 Belege sind nicht gesichert. Näheres vgl. LICHT (2017)

Coronilla valentina ssp. *glauca* (–) [S]

S: - / 860

L1: F: 3 (1847-1960); eine der Nennungen stammt von Rabenhorst, die beiden anderen von Autoren, die neben ssp. *g.* auch ssp. *valentina* gefunden haben wollen – einer davon ist Pignatti, der in Pg **1**:757 Apulien nicht als Verbreitungsgebiet des Taxons anführt. PETAGNA l.c.: in radicibus Gargani montis abunde provenit. Auch MÖHL (2009, Baia di Vignanotica sowie Pulsano) nennt ausdrücklich ssp. *g.* – Nach UHROVÁ (1935:68) in Festlands-Italien „recht selten"

H: FI

Coronilla valentina ssp. *v.* ++

S: - / -

L1: F: 12 (1875-1971). UHROVÁ (1935:76, Tremiti, Herb. FI; Mte Saraceno, Herb. W). BISCOTTI (2002:379, Pineta Marzini-Mte Pucci). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici). RIGNANESE (2007, Manfredonia); die Fotos sind nur mit *C. v.* untertitelt, Fiederzahl und Stipelform weisen sie jedoch eindeutig der ssp. *v.* zu

B: Vgl. Gesamtart

Cytisus

Vgl. auch ***Calicotome***

Cytisus decumbens s.u.

Die folgenden Taxa werden in CL (2018a) und E+M (2010) nicht genannt und werden hier in der Nomenklatur von Fen 2:456 zitiert. Pg **1**:633 führt sie beide als var.'s, was die taxonomische Hierarchie jedoch verwässert. Ob die Taxa überhaupt berechtigt sind, wird hier nicht diskutiert. – Vgl. auch *C. hirsutus* var. *garganicus*

S: 523? / 520

Cytisus decumbens ssp. *elatus* ++

T: Als var. von Tenore aufgestellt. Zur ssp. umkombiniert in Fen 2:456

L1: F: 19 (1827?-1968). Schon von Baselice genannt (VILLANI 1914, sub *Genista pedunculata* var. *elata* Ten.), auch von Gussone (zit. in BERTOLONI **7**:356f, sub *Genista prostrata* Lam. = *G. procumbens* B *elata* Ten.). NATURETREK (z.B. 2012a+b, sub ssp. *elatior*). – Nach Fi **1**:813 und Fen l.c. am Garg. endemisch. Hierher vielleicht auch „*Genista diffusa* Willd.β *halleri* (Reyn.) (*G. prostrata* Lam.): fg. pelose di sotto: peduncoli e calici irsuti" s. ARCANGELI (1882:151), die aber nicht nur auf dem Garg., sondern auch in der Toscana vorkommen soll. Andere Gliederung in ARCANGELI (1894:477, sub *G. prostrata*)

B: 9 L, 1 S

H: OSBU *3246* (Hurka 1988, ne Monte S. A.; [!])

Cytisus decumbens ssp. *elatus* var. *multiflorus* ++

T: Diagnose in Fen 2:456

L1: F: 2 (1962-1971) BISCOTTI (2002:259; das Foto könnte auch *Genista tinctoria* sein)

B: 5 L. Der Umstand, dass auf 4 dieser 5 Fundorte beide Formen vorkommen, spricht doch deutlich gegen deren Eigenständigkeit

Cytisus hirsutus (–)

T: *Chamaecytisus h.*

S: 830, 850 / 520, 710, 842 (ssp. *h.*)

L1: Fen 2:458f nennt *C. h.* nur als *Chamaecytisus h.* var. *garganicus* (vgl. dort). Ein direkter Nachweis der Art scheint nicht vorzuliegen, sie ist in CL (2018a) aber für Apulien gemeldet. Nach der Karte in CRISTOFOLINI (1974) fehlt das Taxon dem Garg.

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge: „*C. hirsutus* s.l.")

Cytisus hirsutus var. *garganicus* s.o.

T: Original-Diagnose (BERTOLONI **10**:522) und nomenklatorische Diskussion in Fen 2:458f. Die Synonymisierung mit *hirsutissimus* K. Koch ist nach CRISTOFOLINI l.c. irrig: die Beschreibung der var. *g.* bezieht sich auf *C. decumbens*. Außerdem ist *„C. hirsutissimus"* zweideutig und gehört nach

E+M (2010) sowohl zu *C. hirsutus* wie auch zu *C. triflorus*. – Damit ist *C. hirsutus* für den Garg. wohl unwahrscheinlich. – BISCOTTI (2002:368), darin Fen l.c. folgend: „da ricercare“

L1: F: s.o. – Hierher möglicherweise „*Cytisus Garganicus*, spinosus, sericeus & velut argenteus, siliquis latis“ in TILLI (1723:52), eine Meldung, die auf Micheli (1710, vgl. l.c. p. 9) zurückgeht

Cytisus nigricans (–)

T: *Lembotropis n.*

S: 710? / 710, 842 (ssp. *n.*)

L1: F: 1 (1812). Das Vorkommen wird auch von BISCOTTI (2002:367) bezweifelt

L2: Auch nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Cytisus procumbens (–) [S]

H: Ein Beleg von Grulich & al. (BRNU *588262*, Monte S. Angelo: in graminosis haud procul a via ca 6,5 km sept.-sept.-or. a pago versus. S. m. 700 m, 2007), von Grulich selbst als *C. decumbens* bezeichnet, wurde von Řepka (2015) zu *C. p.* revidiert. Diese Art kommt aber nur östlich von Italien vor (E+M 2010)

H: BRNU, s. oben

Cytisus scoparius [ssp. *s.*] ++

T: *Sarothamnus s.* – Zur fraglichen Synonymisierung in Fen mit *C. arboreus* vgl. dort (sub *taxa inquir.*)

S: 830? / 822 und Lonicero-Rubetea plicati

L1: F: 2 (1812-1827); Fen 2:456 bezweifelte noch das Vorkommen. – LICHT & WAGENSOMMER (2008). GREENTOURS (2007, scattered – eine wohl zu hoch gegriffene Häufigkeitsangabe; 2011-2013 nur Foresta Umbra; 2016 nur noch „Pezzo de Greca area“, außerhalb Garg.). – LAURIOLA & PALMIERI (1994). BIONDI & al. (2008, Torrione; 2014a, *Pteridium*-Bestände, mehrfach). – Auf einem „T-Shirt del Gargano“ (2002) ist ein „sarothamnus scoparius [=] ginestra“ abgebildet; die Abb. könnte stimmen

H: Ein weiterer Beleg Schreibers vom gleichen Standort liegt in Herb. MJG (# 002521, vgl. https://mjg.jacq.org/MJG002521 [!]; vgl. auch SCHREIBER 1980, Aufn. 4). Die dort genannte und in LICHT & WAGENSOMMER (2008) zitierte Längen-Koordinate bezieht sich auf Rom und ist in 16°17‘58‘‘ zu ändern

Cytisus spinescens ++

T: Gemeint ist *C. s.* s. CL (2018a); zur Frage *C. s.* C. Presl oder Sieber ex Spreng. vgl. DOMINA & al. (2020), wo die beiden Namen (sub *C. s.* Sieber ex Spreng.) als Synonyme betrachten werden. – Incl. 2 var., die nach CRISTOFOLINI (1974) keine Berechtigung haben. Nach Fen (sub *Chamaecytisus s.*) mit 1 Ausnahme (1830, Tenore: „var. *ramosissimus*“) alles „var. *candidus* (Presl) Fen. comb. nova“ (vgl. **H** und **L2**). So auch BISCOTTI & al. (1989:85) und FIORENTINO & RUSSO (2002:52)

S: 520, 610 / 520

L1: F: 26 (1812-1968); interessant dabei die Meldung von 1812 (Sieber, sub *C. spinosus*, vgl. **H**). Die Angabe Porta & Rigo nr. 107 („Iter Secundum … 1875“) ist vielleicht irrig: Ausweislich der Belege WU-Kerner *0105817* bzw. *0105819* (Fotos [!]) stammt die Aufsammlung nämlich „Ex itinere **I** italico“ von Juli 1874. Bei der Umrechnung der Höhenangaben auf den Scheden dieser Belege von Fuß in m wurden übrigens offenbar der Englische Fuß (30,45 cm) zu Grunde gelegt (vgl. zu diesem Thema auch *Asperula garganica*). – DE FAVERI & NIMIS (1982, mit Angaben zur Vergesellschaftung). PERRINO & al. (2011b und 2012b, in *Acer * obtusatum*-Beständen bei Vico). MÖHL (2009, mehrfach). GREENTOURS (2011-2016, Pulsano Gorge).Vgl. auch **H**. – Auch in WOODS (1850:79) vom Garg. erwähnt. BERTOLONI **7**:345-347 zitiert Meldungen von Gussone vom Mte Calvello, allerdings mit unklarer Terminologie: sowohl *„Spartium spinescens“* (= *C. spinescens* Sieb.) als auch die var. β (= *C. spinescens* **Ten.**) sollen dort vorkommen. Ähnlich erwähnt ARCANGELI (1882:153) Vorkommen von *C. s.* „al Gargano, al M. S. Angelo e al M. Calvello“, (1894:479) nur noch von Monte S. A.

L2: Interessant die Angabe in ARCANGELI (1882 bzw. 1894) „β. *ramosissimus* (Ten.) … Nella Puglia, al M. S. Angelo **di Castellamare** [Fettdruck WL], ecc.“; zu diesem Taxon selbst vgl. l.c. und Fi & Pa **2**:15

B: 5 L

H: Hierher gehören (neben der Meldung in Fen, vgl. **L1**) sicher auch Bögen einer Aufsammlung von Sieber (Mai 1812). Ein Beleg liegt in JE (*00021324,* vgl. https://je.jacq.org/JE00021324, mit Foto [!]), ex Herb. Gerhard, „auf felsigten [sic] nakten [sic] Stellen der Südseite des Berges Gargano im May 1812“; die Angabe „collector Presl C.B.“ ist sicher irrtümlich). Dieser Beleg war von Sieber

zunächst mit „*C. spinosus* DC.“ bezeichnet, dann von Gehard mit „*C. pygmaeus* W[illd.]“ bzw. „*C. biflorus* Ten.“ benannt, zuletzt (2014) von Pifkó als „specimen originale for *Cytisus candidus* C. Presl“ bezeichnet. – Von der gleichen Aufsammlung liegt auch ein Beleg in PRC (Phanerogamae *452281*, https://prc.jacq.org/PRC452281), „ein Isotyp von *C. spinescens* Sieber ex Spreng., Syst. veg. (ed. 16) **3**: 225, 1826-01“ und von Štěpánek (2011) auch als solcher revidiert; sowie der Isolectotypus PRC *452282* (https://prc.jacq.org/PRC452282). Ausführliche Behandlung der Belege in PRC vgl. DOMINA & al. (2020). – Weiterer Belege: WU *0105829* (Sardagna 1887, „Gargano“) und WU 0105817 bzw. WU 0105819 (Porta & Rigo 1874, vgl. Fen 2;458). – Die Namen *C. spinosus*, *C. spinescens* **Sieber**“, *C. biflorus* **Ten**. und *C. candidus* fehlen in E+M (2010), *C. (austriacus* ssp.*) pygmaeus* fehlt l.c. zufolge Italien. Nomenklatorische Diskussion in DOMINA & al. (vgl. oben). – Fotos [!]

Cytisus villosus ++

S: 850, 862 / 822
L1: F: 24 (1823-1969)
B: 6 L, 2 S; vgl. LICHT (2017)

Dorycnium

Die unterschiedliche nomenklatorische Behandlung der Gattung sowie die widersprüchlichen Angaben zur Verbreitung von Fi & Pa (**2**:69-71) über RIKLI (1902) bis CL sind schon erstaunlich, wenn man bedenkt, dass über die taxonomische Gliederung eigentlich ziemliches Einverständnis herrscht: *D. hirsutum* ist formenreich (ob man diese Formen mit Namen belegen will oder nicht ist Ansichtssache, vgl. dazu unten); *D. rectum* ist dagegen klar definiert; und *D. pentaphyllum* umfasst eine Gruppe von Taxa, die man als Arten oder Unterarten bewerten kann. Die Frage, ob man *D.* als eigene Gattung ansieht oder (wieder) in *Lotus* (so in CL 2018a) einschließt, soll hier nicht diskutiert werden. Ob man dann aber unter *„Lotus dorycnium“ D. pentaphyllum* ssp. *pentaphyllum (= suffruticosum)* verstehen soll (so INDEX SYNONYMIQUE oder CL 2018a) oder ssp. *germanicum* (so E+M 2010) ist schon die erste Frage; und ob diese „ssp. *germanicum*“ in Zentral-Europa, aber nicht in Italien vorkommt (z.B. FE **2**:172f), oder in Italien (so CL 2018a), aber nicht in Zentral-Europa (E+M 2010) wäre die nächste

Dorycnium hirsutum s.u.

T: In der älteren Literatur – noch im INDEX SYNONYMIQUE – werden einige (meist 4) var.‘s unterschieden; ein nomenklatorisch korrektes Nominat-Taxon („var. *hirsutum*“) findet sich nicht in der Monographie von RIKLI l.c., doch zeigt die Auflistung im INDEX SYNONYMIQUE, dass var. *hirtum* dieser var. *hirsutum* entspricht. – Fi **1**:875 unterscheidet nach der Behaarung var. *hirtum, incanum* und *glabrum.* Ein Großteil der Nennungen gehört nach Fen 2:490 zur var. *hirtum*. Pg **1**:742 weist auf unterschiedliche Formen hin, ohne sie im Einzelnen zu benennen. FLORA CORSICA (p. 456) vereinfacht in praktikabler Weise auf var. *hirsutum* (Pfl. behaart) und var. *glabrum* (Pflanze völlig kahl). Fi & Pa **2**:70f kennen keine ± kahle Form und unterscheiden lediglich α *typicum* (Fg. irsute) und β *incanus* (Fg. tomentose) [sic] (vgl. unten). – Fl Ib **7**:820, FE l.c., E+M (2010), CL (2018a) usw. unterscheiden nicht
S: 610 / 611
L1: F: 10 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007-2013, common in dunes and sandy areas in north, 2016 mit dem Zusatz „e.g. Peschici”). NATURETREK (2013a-2015a, Mte Sacro). Auch GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). Widersprüchlich sind die Bezeichnungen der Populationen auf den Tremiti, vgl. dazu die einzelnen Taxa; ob wirklich 4 Taxa dort vorkommen, sollte überprüft werden
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *Lotus*). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: Vgl. var. *hirtum*
H: BRNU *588271-a* (Grulich & al. 2007, Monte S. Angelo)

Dorycnium hirsutum „var. *glabrum*“ ?

T: Nach RIKLI (1902), Fi l.c. und FLORA CORSICA l.c. sind die Pflanzen *völlig* kahl
L1: FIORI (in SOMMIER 1909b:126, S. Domino, leg. Cecconi; auch zit. in BÉGUINOT 1909b); nach Pg allerdings nur „populaz. *sub*glabre” auf S. Domino. Unser Beleg von dort gehört jedenfalls nicht hierher. – Die *„Is. Pianosa“* in Fi **1**:875 ist die Pianosa südlich von Elba (RIKLI 1902:342); in FOGGI & al. (2008) wird von dort nur *D. h.* ohne Zusatz angegeben

Dorycnium hirsutum „var. *hirtum*“ ++

T: Entspricht „var. *hirsutum*“ in Fi & Pa l.c. und INDEX SYNONYMIQUE. Vgl. auch var. *prostratum*
L1: F: 6 (1842-1960). MÖHL (2009). Häufigste (alleinige?) var. am Garg.
B: 12 L, 2 S. Vgl. LICHT (2017)
H: SZU *28131* (Vieste S 5 km, Testa Garganico, San Felice, *Pinus halepensis*-Bestand, ... Macchien-elemente, Kalk, ca. 110 msm; [!]). OSBU *2999* (Hurka 1988, Dünenmacchie bei Lesina; [!])

Dorycnium hirsutum „var. *incanum*“ +?

T: Die exakte Bezeichnung nach INDEX SYNONYMIQUE lautet „*D. h.* var. *i.* (Loisel.) Ser. in DC.“
L1: F: 1 (1902, Vieste). CORTESI (1910, Tremiti). Beide Meldungen sind plausibel: nach HEGI [1]**IV/3**:1379 (o.J.) ist das Taxon rein litoral, ähnlich schon Fi & Pa l.c.
L2: HEĆIMOVIĆ (1984, Insel Mrkan südl. Dubrovnik)

Dorycnium hirsutum „var. *italicum*“ ?

T: Das Taxon wird wenig berücksichtigt; nach RIKLI l.c. p. 334f gehört es zu „var. *tomentosum*“; ähnlich HEGI l.c. Im INDEX SYNONYMIQUE ist umgekehrt var. *tomentosum* (Rikli 1902) ein Synonym zu var. *italicum* (Fiori 1900). Nach Fi & Pa l.c. ist „*b. italicum* (Jord. et F)“ eine Form ihrer α *typicum* (vgl. oben)
L1: F: 1 (1910). BÉGUINOT (1909b, S. Domino)
L2: Auch von Korčula gemeldet (TRINAJSTIĆ 1985)

Dorycnium hirsutum „var. *prostratum*“ ?

T: Nach RIKLI l.c. p. 338f eine niederliegende Form von var. *hirtum.* Vgl. dazu auch Fl Ib **7**:820. Sonst in der Literatur kaum berücksichtigt
L2: BÉGUINOT (1909b, S. Domino und Pianosa). Zu Letzterem vgl. CRISTOFOLINI & al. (1967)

Dorycnium pentaphyllum agg. s.u.

FERRARINI (1971, Fig. 8) bestätigt das Vorkommen am Garg. – Man beachte, dass CURTI & al. (1974) *D. herbaceum*, PANTALEO (1991) und FORTE & al. (2002) hingegen *pentaphyllum* s.str. von Lesina melden. Von dort – ohne genauere Angabe – auch nach HURKA & BARTELHEIM (1988).

Zur Nomenklatur vgl. Anm. zur Gattung. Nach RIKLI (1902) sind für S-It. möglich:

Dorycnium germanicum *(D. pentaphyllum* ssp. *p.* s. Pg non s. Fen) –

Nur eine unbelegte Meldung in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Küstenmacchie se Casa Acquarotta), sonst aus dem Bereich Lesina nicht genannt und offenbar ohnehin nur in Nord-Italien vorkommend (und – neben *D. hirsutum* – auf der „gegenüberliegende“ Insel Vrnik: JASPRICA & al. 2018, suppl.)

Dorycnium herbaceum ++

T: *D. pentaphyllum* ssp. *h.*
S: 520, 710 / 520, 710
L1: F: 2 (1812-1902). CURTI & al. (1974). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *Lotus*)
B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Dorycnium pentaphyllum s.str. (+) [S]

T: *D. pentaphyllum* ssp. *p.* s. Fen, non s. Pg; *D. pentaphyllum* ssp. *suffruticosum* s. Pg
S: 520, 610 / 520, 611
L1: F: 1 (1847). FORTE & al. (2002)
L2: BASSANI (1991, Taranto, sub ssp. *p.*). Die Verbreitungsangabe „Europea sud-orientale, steppica“ ist offenbar Pg **1**:742 entnommen; es ist deshalb zu vermuten, dass l.c. ssp. *suffruticosum* s. Pg gemeint ist
H: BI

Dorycnium rectum (+)[S]

S: - / 550
L1: PANTALEO (1991); darauf gehen vermutlich auch FORTE & al. (2002) und FIORENTINO & RUSSO (2002:171) zurück. RUSSO & STRIZZI (2013)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, sub *Lotus*). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: BI

Emerus major s.u.

T: *Coronilla emerus.* In E+M (2010) wird das Taxon noch/wieder unter *Hippocrepis emerus* geführt. – Traditionell werden 2 ssp. unterschieden (ssp. *m.* und ssp. *emeroides*), die aber – auch das wird häufig betont – durch Übergänge verbunden sind; eine solche Form beschreibt HEIMERL (1885, *hier:* 97-99) unter *„Coronilla emerus* var. *austriaca"* aus Istrien, Sizilien und Dalmatien; BORBÁS (1886) stellt diese Form zu *emeroides*, Fi **1**:902 folgt ihm darin. – *E. maj**us*** (CL) ist in CL (2018a) richtiggestellt

S: 830, 850 / 850 (beide ssp.)

L1: F: 1 (1812). – Nach SCHMIDT (1979:265) fällt der Garg. in das Areal von ssp. *emeroides*, ähnl. UHROVÁ (1935:55), nach FIORI können im Gebiet beide Taxa vorkommen. BIONDI (1999) nennt aus der Gegend Torre Mileto/Varano nur * *emeroides*, so auch BIONDI & al. (2004 und öfter). „Tra Manfredonia e Ruggiano" wächst nach Merxmüller (1964) * *major*, nach Hiepko (1968) * *emeroides* (beides zit. aus Fen 2:496; die Original-Liste von Merxmüller enthält allerdings keine ssp.-Angabe). *Beide* ssp. will nur Fen. selbst gefunden haben. Ihm folgend bezeichnet BISCOTTI (2002:379) das Vorkommen beider ssp. als „certa", spricht aber auch von „popolazioni intermedie". – GRIEBL (2014, mehrfach). – Auf den Tremiti kommt nach Fi l.c. * *major* vor (damit BÉGUINOT 1909b zitierend, der lediglich *Coronilla emerus* nennt?), DE MARCO & al. 1984 nennen von dort freilich ausdrücklich * *emeroides*. CL (2018a) gibt fürPUG nur ssp. *emeroides* an und bezeichnet ssp. *major* als Fehlmeldung (NP)

L2: Zwiespältig sind auch die Angaben von Pelagosa (HIRC 1911 bzw. in BÉGUINOT 1911: *emeroides*, Fi l.c.: *major*). Für die „gegenüberliegenden" dalmatinischen Inseln ist durchweg *emeroides* gemeldet (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984, TRINAJSTIĆ 1985, JASPRICA & al. 2016 und 2018, suppl.)

B: 15 L, 1 S (von S. Dómino); zumindest der größte Teil unserer Belege gehört wohl zu ssp. *emeroides,* ein „eindeutiges" Exemplar von ssp. *major* liegt uns zumindest nicht vor. Näheres in LICHT (2017).

Emerus major ssp. *emeroides* ++

L1: F: 7 (1915-1968). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI (1985, mehrmals 1997, BIONDI & al. 2003 und 2017). CALABRESE & al. (2012, Vico). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) und (2014). CASAVECCHIA & al. (2015). PESARESI & al. (2017: Tab. S14 und S16). NATURETREK (2013a-2015a, 2018a+b). – Vgl. auch Anmerkungen zur Gesamtart

L2: Vielfach (und ausschließlich) für PUG südlich des Garg. gemeldet, z.B. FORTE & al. (1994, Arco Jonico). MELE & al. (2006a, Salent). TERZI & D'AMICO (2008, Matera). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

B: Vgl. oben

Emerus major ssp. *m.* ?

L1: F: 14 (1823-1964); ob die Autoren dieser Meldungen, die bei Fen ausdrücklich unter „ssp. *emerus*" laufen, die beiden ssp. überhaupt unterschieden haben, erscheint insbesondere bei den beiden ältesten Nachweisen fraglich: Ssp. *emeroides* wurde erst 1843 beschrieben. – BISCOTTI (2000). – Vgl. auch Anmerkungen zur Gesamtart

Genista

Vgl. auch verschiedene *„G. garganica"*-Formen sub *taxa inquir.*

Genista aristata –

Die Angabe „Gargano" in ARCANGELI (1894:475) bleibt hier ungeklärt. In allen verfügbaren Quellen – incl. ARCANGELI (1882:149) – ist das Taxon für den Garg. nicht genannt bzw. ein sizilianischer Endemit

Genista sagittalis ?

S: 560 / 520, 560a

B: L: Foto-Beleg („Gargano"), aber möglicherweise falsche Etikettierung. Nach CL (2018a) fehlt das Taxon in PUG

Genista sericea (–)

T: Die Unterscheidung von var. *sericea* und var. *rigida* ist auch aus molekularer Sicht gerechtfertigt (VIŽINTIN & al. 2012). CL (2018a) unterscheidet ssp. *s.* (PUG fehlend) und ssp. *pollinensis* (für PUG eine Fehlmeldung). Die Epitheta *rigida* und *pollinensis* werden in Pg, FE, MedCL, CL und E+M (2010) nicht erwähnt

S: 523 / 520

L1: DE FAVERI & NIMIS (1982, sub *G. s.* L. [*recte:* Wulfen]): „ssp.“ *rigida*, ein nach den Autoren (und nach Fi **1**:814) offenbar amphiadriatisches Taxon. VIŽINTIN & al. l.c. geben für Italien nur das Pollino-Massiv (CAL) an. Auch nach PAMPINI (1912) beschränkt sich das Vorkommen in Süd-Italien auf den Pollino. Im Übrigen sei sie häufig mit *G. pilosa* verwechselt worden

Genista sylvestris s.l.

Das Vorkommen von *G. s.* s.str. in Apulien (so noch CL) wird heute als Fehlmeldung bezeichnet (CL 2018a: NP); alle Meldungen vom Garg. werden dem nachfolgenden Taxon zugeschlagen. Schon Fen 2:460 führt, darin FE **2**:438 folgend, *G. michelii* Spach und *G. dalmatica* Bartl. & Wendl. als Synonyme zu „seiner“ weitgefassten *G. s.* an. Pg **1**:641 und MARINO & al. (2012) unterscheiden *G. s.* ssp. *s.* und ssp. *dalmatica* (Bartl.) Lindb., ARCANGELI (1882:149) trennt auf Artebene; das Epitheton *michelii* wird bei Pg und ARCANGELI in ssp. *dalmatica* inkludiert, bei MARINO & al. nicht genannt. Nach ihrer Verbreitungskarte kommt aber das gesamte Taxon auf dem Garg. nicht vor. Fi & Pa **2**:20 unterscheiden* *dalmatica* (Bartl.) und * *michelii* (Spach) mittels einer fehlenden bzw. vorhandenen Granne am Ende der Infloreszenzachse, Fi **1**:815 anhand unterschiedlicher Dornenform. CUSMA VELARI & FEOLI CHIAPELLA (1991) betrachten *„G. dalmatica* Bartl.“ und *„G. michelii“* als getrennte Taxa und begründen das u.a. mit einem anderen Ploidie-Level (2n=88 für *G. d.*, 2n=132 für *G. m.*). Auch E+M (2010) unterscheidet diese Taxa, wobei *G. s.* ssp. *dalmatica* (Bartl.) in Italien fehlt und dort durch den italienischen Endemiten *G. michelii* ersetzt wird; *G. s.* ssp. *s.* dagegen kommt in Italien **und** ex-Jugoslawien vor. Ähnlich VILLANI (in PERUZZI & al. 2015:87), der nur *G. michelii* nennt (und *G. dalmatica* **Ten.** als Synonym anführt, wie dies schon Fi & Pa **4**:124 tun). Unklar VERONA (2001): „... *Genista sylvestris* subsp. *dalmatica*: specie di limitato interesse apistico, ma localmente „comune” nel Carso, soprattutto in quello triestino. Essa è presente in Italia solo nel Carso triestino e monfalconese; la subsp. *sylvestris*, invece, è presente nel territorio italiano solo nel Gargano, dove è comune, e nelle Marche con una stazione isolata“. – Ausführlich mit dem Formenreichtum von *G. s.* s.l. befassten sich JANCHEN & WATZL (1908, sub *G. dalmatica*). – Wir folgen hier CL

Genista michelii s. CL ++

T: *G. sylvestris* ssp.*dalmatica* s. Pg. – TENORE (1831:344) merkt an: „*G. dalmatica* [Ten., d.h. *G. m.*, vgl. oben], in monte Gargano: S. Angiolo. *Obs.* Spinae passim trifidae vel ramosae, caeteris notis *G. hirsutam* omnino refert: an varietas?“. Zum Lectotypus („in Gargano, Tenore”) vgl. WAGENSOMMER (2017)

S: 612 / 520 (*G. sylvestris* ssp. *dalmatica*); 611 (*G. sylvestris* ssp. *s.*)

L1: F: 11 (1823-1968). SPACH (Original-Diagnose in Ann. Sci. Nat., Bot., ser. **3, 2**:259f, 1844): crescit in Monte Gargano. STROBL (1886g, nr. 1258, sub *dalmatica* [s.l.]: Garg., leg. Porta). Fi l.c. sowie CUSMA VELARI & FEOLI CHIAPELLA l.c. (beide *michelii*). Auch der Beleg von Martelli (1893, fra Mattinata e M.S. Angelo, sub *G. dalmatica*) in GE (*n95)* ist (von wem?) zu *G. michelii* revidiert. DE FAVERI & NIMIS (1982), BIANCO & al. (1988a) und DI PIETRO & WAGENSOMMER (201, Pulsano), alle drei mit Angaben zur Vergesellschaftung. BISCOTTI & al. (1989, sub *G. hirsuta*). BISCOTTI (2002:260, mit Angaben zur Verbreitung am Garg.). FIORENTINO & RUSSO (2002:52). LAURIOLA & PALMIERI (1994). GREENTOURS (2012, Pulsano gorge 2011) sowie GARNWEIDNER (1990), jeweils sub *G. sylvestris*. PARDO & al. (2004), sub *G. sylvestris* ssp. *dalmatica*. RIGNANESE (2014, Monte S. A.), sub *G. sylvestris* ssp. *dalmatica* **und** *G. michelii*. – Mit Ausnahme der Meldung von FIORI (zit. in Fen 2:46, S. Marco) stammen alle lokalisierbaren Angaben aus dem „Dreieck” Monte S. A.-Manfredonia-Mattinata. Die Art ist aber weiter verbreitet, vgl. **B**

B: 6 L. Das Material ist heterogen und lässt sich 2 Formen zuordnen: das Material aus der Umgebung Monte S. A. unterscheidet sich etwas von Exemplaren von den Chiancate bzw. der SS 272. Näheres vgl. LICHT (2017)

H: PI-GUAD *042412* (Lacaita 1919, westl. Monte S. A. Infl. <3 cm → *„dalmatica“*, vgl. LICHT l.c.). Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00058834)* von Monte S. A. ohne nähere (leserliche) Angaben. Hierher wohl auch MA *(01-00523709)* von Monte S. A., 480 m (Segelberg 1966, Dupl. ex S) (Fotos [!])

Genista tinctoria-Gruppe

Die Nomenklatur innerhalb dieser Gruppe ist sehr uneinheitlich. Wir folgen auch hier CL

Genista januensis (+) S

T: Nach ZIELINSKI & al. (2004) kommt in Italien nur ssp. *j.* vor. – E+M (2010) gliedert das Taxon nicht weiter. Eine der Nennungen (Martelli 1893) bezieht sich auf *G. scariosa*. Dieser Name bezeichnet nach Fen und E+M (l.c.)(und nach VIVIANI 1808?) ein Synonym zu *G. j.,* nach ZIELINSKI

& al. (l.c.) ein Synonym zu *G. j.* ssp. *j.*, nach Pg bezieht er sich auf eine ssp. zu *G. tinctoria.* Eine Abb. von *„G. scariosa“* findet sich in VIVIANI l.c. Tab. VIII, 1

S: - / 520

L1: F: 2 (1875-1893). FERRARINI (1971, Fig. 8) und ZIELINSKI & al. (l.c.) bestätigen das Vorkommen am Garg.; sie beziehen sich vielleicht auf die Belege in FI. Ob die Autoren diese überprüft haben, ist aber nicht klar

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Genista tinctoria ++

T: Formenreich, auch unterschiedliche Chromosomenzahlen (2n=48, 96: CUSMA VELARI & al. 2006). Fen und Pg (**1**:637, vgl. noch *G. jaunensis*) unterscheiden jeweils ssp. mit unterschiedlicher Nomenklatur. Vgl. auch Fi **1**:813f und FE **2**:95f. – CL (2018a) fasst alle Taxa zu *G. t.* zusammen. Auch E+M (2010) unterscheidet keine subspezifischen Taxa, nennt aber 30 Synonyme

S: 521?, 552? / 550, 560a, 710, 850 (ssp. *t.*)

L1: F: 13 (1812-1968) davon 5 Nennungen (1827-1964) von „ssp. *elatior*“ und 1 Zitat aus Fi l.c. von „ssp. *humilis*“. – BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände)

B: 6 L, 2 S. Das Material ist einheitlich, passt aber in seiner Gesamtheit zu keinem Taxon im Sinne der Schlüssel in Pg oder Fi. Näheres vgl. LICHT (2017)

Glycyrrhiza

G. spielte früher für die Lakritz-Herstellung eine gewisse Rolle (dessen Bezeichnung *regolizia* wird auch als Name der Pflanze selbst verwendet). Dabei gilt – zumindest heute – *G. glabra* als Ausgangsmaterial für Lakritz, doch scheint auch *G. echinata* zum Einsatz gekommen zu sein (vgl. dort); letztere ist allerdings von minderer Qualität (MASSARELLI & PANZARINO 2011). Beide Arten sind vom Garg. gemeldet. Um welche es sich jeweils handelt, wird bei manchen der älteren Meldungen von *„Glicirizza“* nicht deutlich (z.B. GIULIANI 1768:7-9, auch zitiert in DE LEONARDIS 1858:196 und BISCOTTI 2012:65f, wo die Meldung zu *G. glabra* gezogen wird). – Widersprüchlich MATTIOLI: In seiner Dioskurides-Ausgabe (MATTIOLI 1554:313f, sub „dulcis radix“) bildet er eine *Glycyrrhiza* ab, deren traubige Infloreszenzen auf *G. glabra* schließen lassen, doch macht der Passus „fructu pilularum platani magnitudinis, asperiore, qui siliquas lentium modo habet rufas, & parvas“ stutzig, da diese Beschreibung eher an *G. echinata* erinnert. MATTIOLI (1563:260f, sub „Süßholtz“) bringt dagegen eine eindeutig Abb. von *G. echinata*, wie auch das Merkmal „kleine rauhe kurtze Schöttlen [mit] zwey oder drey Körnlein“ erweist. Ansonsten ähneln sich die Beschreibungen beider Quellen, beide Male wird der Garg. als Fundort genannt, und auch die Gewinnung des Lakritz‘ aus den Wurzeln wird in ähnlicher Weise beschrieben; man möchte vermuten, MATTIOLI (1554) und (1563) meinten die gleiche Pflanze, für (1554) habe er nur eine falsche Abb. gewählt

Glycyrrhiza echinata ?

S: - / -

L1: F: 1 (1753). Diese Angabe LINNÉs (1753:741f) geht nach FENAROLI (1973b) auf Mattioli zurück, vgl. dazu oben. DURANTE (1585:387f, sub „Regolizia“, vgl. oben) bringt ein eindeutiges Bild von *G. e.* TABERNAEMONTANUS (1731:916f) meldet für den Garg. „Süßholtz (mit den rauchen Schöttlein)“, also ebenfalls *G. e.* Ein deutlicher Hinweis auf garg. Vorkommen von *G. e.* ist ihre Erwähnung in BOOS (1816:291, „in Ungarn an der Theiss, Apulien auf dem Berge Gargano u. der Tartarey“). – PETAGNA (1787, **4**:1389). – Auch in SCHREIBER (1980) und Pg **1**:667 erwähnt

L2: Fi **1:**894f (Puglie a Bari e Lecce e Basil.). QUITADAMO (2006, Puglia e Basilicata). – Die zumindest rezent irrtümlichen Angaben über Vorkommen in Deutschland (MATTIOLI 1563:260f: „reichlich umb die stadt Bamberg“ bzw. DURANTE l.c.: „nasce spontaneamente in Germania“) bleiben hier ungeklärt. – Das Taxon gilt meist (nicht in E+M 2010) als allochthon (CL 2018a für PUG: P A CAS)

Glycyrrhiza glabra +

S: - / 172, 550

L1: F: 3 (1827-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). ECOMEMAQ (2011, mehrfach). – Zu MATTIOLI (1554) und BISCOTTI (2012) vgl. oben

L2: RABENHORST (1850, bei San Severo). MASSARELLI & PANZARINO (2011, Bosco dell’Incoronata). – Das Taxon gilt allgemein (nicht in MUCINA & al. 2016) als autochthon, ist aber auch oft nur verwildert (Fi **1**:894, Pg **1**:667)

Hedysarum → *Sulla*

Hippocrepis biflora Spreng. ++

T: *H. unisiliquosa* auct. non L. *H. unisiliquosa* **L.** fehlt dem italienischen Festland, kommt aber auf Sizilien vor (E+M 2010; nicht nach CL (2018a). – Incl. „*H. unisiliquosa* var. *biflora* **Vis**."

S: 530 / 531

L1: F: 23 (1812-1971). GREENTOURS (2007) nennt sowohl *H. unisiliquosa* als auch *H. biflora*, meint mit letzterem aber wahrscheinlich var. *biflora* Vis.

B: 11 L, 3 S

Hippocrepis ciliata ++

S: 530 / 531

L1: F: 1 (1959); genau genommen liegen allerdings 5 Meldungen in Fen vor, vgl. *H. multisiliquosa.* CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)

L2: FORTE & al. (2005a, Murge), von dort auch DI PIETRO & MISANO (2010). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 4 L

H: BRNU *599675* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste). Vgl. auch *Sulla capitata*, **H**

Hippocrepis comosa-Gruppe

Hierunter sind *H. comosa* und *H. glauca* zu verstehen. Sie werden mit gewisser Berechtigung auch zusammengefasst, vgl. FE **2**:184; E+M (2010) bezeichnet *H. glauca* nur als „preliminary accepted". – Die beiden Taxa werden in Fen 2:497f für den Garg. etwa gleich oft genannt, aber nur Fenaroli selbst meldet beide Arten (beide 1961 aus einem *Pinus halepensis*-Wald und ziemlich benachbart, vgl. unten), beide im Herb. Fen belegt. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014) führen nur *H. glauca*. NATURETREK (2007a) nennt *H. comosa*, NATURETREK (2007b, 2008a+b, 2012a+b) dagegen *H. glauca*, ebenso GREENTOURS (2013). NATURETREK (2017) schließlich gibt beide an: *H. c.* für „Peschici - cliff-top site", *H. g.* „scattered"; sowie (2019a+b, vom gleichen Exkursionstag). Ähnlich GRIEBL (2014, von unterschiedlichen Fundorten). RIGNANESE (2007, Manfredonia) nennt *H. comosa*, die Bilder zeigen aber eher *H. glauca* (kurzer Nagel). Möglicherweise handelt es sich hier also um einen Artenzwilling. – Eine Nennung von Baselice (1812) wird nicht näher zugeordnet, da *H. glauca* erst 1811 beschrieben wurde und demzufolge beide Taxa gemeint sein könnten. – CL (2018a, PUG), MELE & al. (2006a, Salent) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen beide Taxa, MEDAGLI & al. (2013, Lecce) neben *H. glauca* sogar eine *H. c.* ssp. *c.* MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli), CURTI & al. (1969, Porto Cesareo) und MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) nur *H. comosa*, DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) dagegen nur *H. glauca*

Zur Schwierigkeit, die beiden Taxa zu unterscheiden, vgl. auch LICHT (2017)

Hippocrepis comosa (–) S

T: CL (2018a): In Italien nur ssp. *c.*; E+M (2010) nennt keine ssp.

S: 522 > 610 / 520

L1: F: 8 Nachweise, davon 1 im Herb. Fen belegt (von UTM 860/403, vgl. *H. glauca*). 5 weitere von Merxmüller, der *H. glauca* nicht nennt. 4 Belege wurden im Herb. M geprüft; Früchte sind nicht vorhanden, Nagellänge und Infloreszenzstiel sprechen aber eher für *H. glauca.* – DE FAVERI & NIMIS (1982, bei Monte S. A.). PESARESI & al. (2017: Tab. S14; Agostini 1964). MÖHL (2009, mehrfach bei Vieste). GARNWEIDNER (1990, Felswände an der Straße von Manfredonia nach Mte San Angelo). SCHREIBER (1980, Aufn. 12); die Angabe ist fraglich, weil sich alle Belege von Schreiber als *H. glauca* erwiesen haben (vgl. dort). Zu BIANCO & al. (1988a: Tab. 3) und GARZ (2001, S. Giovanni) vgl. auch *H. multisiliquosa*. Zu NATURETREK vgl. oben

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, sp. *c.*)

H: Herb. Fenaroli (TR). – Die Angabe in GRUBER 1988 ist auf dem Herbarbogen zu *H. glauca* berichtigt (SZU *28298* [!])

Hippocrepis glauca ++

S: 523, 610 / 611

L1: F: 9 (1823-1968, mehrfach im Herb. Fen belegt, darunter von UTM 880/416, vgl. *H. comosa*). FANELLI & al. (2001). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014). PERRINO & al. (2021, S. Egidio). Zu GRUBER (1988) bzw. NATURETREK und GREENTOURS (2012) vgl. oben

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). Das Taxon hat ein ausgeprägt zentral-mediterranes Areal (E+M l.c.)

B: 17 L, 2 S

H: Herb. M (Seitz o. Nr., sub *H. comosa* ssp. *glauca*; [!]). MJG *I 1121* (Bosco di Nardino) und *I 1148* (Coppa d'Apolito; beide Schreiber 1978; [!]). Chytrý & Chytrá (BRNU *599618* und *599657*, Vieste, 1997)

Hippocrepis multisiliquosa **(–)**

S: 532 / 532

L1: F: 4; alle Nennungen in Fen stammen von Merxmüller (1964). Die im Herb. M geprüften 4 Belege sind jedoch alle *H. ciliata*, vgl. dort. Die beiden Nennungen in BIANCO & al. (1988a: Tab. 4), die von GARZ (2001, S. Giovanni), von HURKA (1974, zit. in 1982: Pugnochiuso) und GREENTOURS (2007, 2012, near Peschici; 2013 nur noch „recorded") erscheinen somit fraglich

L2: Einer Verwechslung mit *H. ciliata* liegt auch die Beleg (Herb. BI *3131*) von *„H. m."* von Monopoli zu Grunde (PERRINO & SIGNORILE 2009). Insgesamt ist das Vorkommen der Art in PUG nach CL (2018a) zweifelhaft (D)

Hymenocarpus circinnatus **++**

S: 530 / -

L1: F: 8 (1823-1964). CURTI & al. (1974)

B: 3 L

Laburnum anagyroides **(+)**

T: CL (2018a): In Apulien nur ssp. *a.*; E+M (2010) unterscheidet keine ssp.

S: 850 / 850

L1: F: 1 (1847); in Fen 1:455 angezweifelt

Lathyrus angulatus **(+)**

S: - / 411, 532

L1: F: 1 (1812). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay; auch in PERRINO & WAGENSOMMER 2012a und PERRINO & al. 2013d zitiert)

Lathyrus annuus **++**

S: 413 / 411

L1: F: 5 (1871-1961). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014)

B: 5 L

Lathyrus aphaca **++**

T: CL (2018a): In Italien nur ssp. *a.*; E+M (2010) nennt keine ssp.

S: 410 / 411

L1: F: 11 (1812-1964). FORTE & al. (2002)

B: 3 L, 2 S

Lathyrus cicera **++**

S: 413 / 411

L1: F: 19 (1812-1969). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 10 L, 3 S; vgl. LICHT (2017)

***Lathyrus clymenum* s.l.** **s.u.**

T: CL (2018a), E+M (2010) und Fl Ib **7**:475f fassen *L. c.* und *L. articulatus* als Synonyme auf. Vielfach werden die beiden Taxa aber (z.B. von Fen und Pg) sogar auf Artebene unterschieden. Auch LEHT (2009) trennt die Taxa; nach ihm unterscheiden sie sich in 42 von 210 binären Merkmalen (von denen ein rundes Dutzend bestimmungstechnisch nutzbar ist)

S: 410? / 411, 540 (*L. c.* s.l.? s.str.?)

L1: F: vgl. die beiden folgenden Taxa. RIGNANESE (2006, Manfredonia) nennt beide Taxa, die Blütenfarbe seiner *„L. articulatus"* spricht jedoch für *L. c.* s.str. MÖHL (2009, mehrfach) meldet ausdrücklich *L. c.* **agg**.

L2: Pg **1**:696: beide Taxa nicht in PUG

B: 5 L, 1 S (zuzüglich MJG *I 1146* + *1147*, nicht revidiert). Die Belege lassen sich teilweise dem *L. c.*, teilweise dem *L. articulatus* zuordnen, es gibt aber auch Zwischenformen. Ausführliche Diskussion in LICHT (2017)

Lathyrus articulatus ++

L1: F: 10 (1812-1971). GREENTOURS (2007, north coast 2003). Nach BISCOTTI (2002:372) für den Garg. gesichert

B: s.o.

Lathyrus clymenum s.str. ++

L1: F: 2 (1847-1893). GREENTOURS (2007, only along Ruggiano road, 2006 und 2012). Nach BISCOTTI (2002:372) für den Garg. fraglich

B: s.o.

Lathyrus hallersteinii –

Diese Art vorwiegend balkanischer Verbreitung fehlt Italien. Fen 2:472 vermutet bei dieser Angabe von Rabenhorst (1847) eine Verwechslung mit *L. pratensis* (als deren ssp. *L. h.* ja gelegentlich geführt wird). – Nach STROBL (1887j, nr. 1429) ist *sepium* Scop. ein Synonym zu *h.* Eine δ *sepium* zu *L. pratensis* wird auch in Fi **1**:915 angeführt, die Beschreibung passt aber nicht zu den Angaben in STROBL l.c. bzw. FE **2**:140

Lathyrus hirsutus ++

S: 413 / 411

L1: F: 2 (1902-1961). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:372, Sannicandro; Pantaleo 1987). GARZ (2001, Coppa rotonda). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt)

B: 7 L

Lathyrus jordanii +?

T: BÄSSLER (1973) und E+M (2010): *L. niger* ssp. *j.*

S: 850 / -

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:174, „Forte, dato inedito"). BIONDI & al. (2008, z.B. Stetigkeit V im Physospermo-Quercetum!). PERRINO & al. (2011, Bosco di Ischitella; zit. auch in FORTE 1995; Vico, mit *Acer * obtusatum*). – Die Art kann nach Pg **1**:689 leicht mit *L. linifolius* (vgl. dort) und *L. niger* verwechselt werden; nach PERRINO & al. (2012b) wird das Vorkommen von *L. j.* am Garg. deshalb vielleicht zahlenmäßig unterschätzt

L2: Nach Pg (nicht nach CL 2018a) fehlt *L. j.* Apulien

Lathyrus linifolius (–) s

T: *L. montanus*

S: 842 / 710, 842

L1: F: 1 (1961). Angegeben ist die „fo. *divaricatus* (Lap.) Fiori". Die singuläre Meldung dieser recht auffälligen Art stammt aus dem floristisch gut bekannten Bosco Sfilzi und ist damit sehr unsicher. Zudem irritiert die Höhenangabe „120 m", die überall im Bosco Sfilzi weit überschritten wird und auch nicht zur Biotop-Angabe „nella faggeta" passt. – BISCOTTI (2012:98). – Nach BÄSSLER (1973) beschränkt sich das Areal auf Gebirgslagen Mittel- und Nord-Italiens

B: Der Beleg MJG *031952* (Eichenwald, Claßen-Bockhoff 2006) ist nicht geprüft

Lathyrus niger ++

T: Excl. *L. jordanii*, vgl. dort

S: 850 / 841, 850

L1: F: 5 (1913-1968). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen)

B: 4 L, 1 S

Lathyrus nissolia ++

T: Var. *nissolia* / var. *pubescens*: Obwohl zuletzt von CANNON (1964) hinlänglich geklärt, ist Nomenklatur und Verbreitung dieser Sippen immer noch umstritten. So wird zuweilen fälschlich die behaartfrüchtige Form als „var. *n.*", die kahle dann als „var. *glabrescens*" bezeichnet; so z.B. in Fi **1**:909, auch in Fen 2:474 und selbst in Fl Ib **7 (1)**:474 (1999!)

S: 413, 710 / 411

L1: F: 3 (1893-1969); es wird die behaartfrüchtige Form angegeben

L2: Var. *n.* wird als eher atlantisch, var. *pubescens* als eher kontinental bezeichnet (CANNON l.c.). Auf seiner Karte dominiert in Italien var. *n.*, im Salent kommen beide Taxa vor; weitere Angaben bezüglich Apuliens sind der Karte nicht zu entnehmen

B: 4 L. Die in CANNON l.c. genannten Merkmale sind bei diesen Belegen nicht korreliert, vgl. LICHT (2017)
H: OSBU *3138* (Hurka 1988; [!]) hat noch keine Früchte

Lathyrus ochrus **++**

S: 413 / 411
L1: F: 4 (1812-1860). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014) MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L

Lathyrus odoratus **A**

L1: F: 1 (1960, Rodi, sfuggito alla coltura)
L2: Nach CL (2018a) in PUG auch autochthon (P)

Lathyrus pratensis **++**

T: CL (2018a): In Apulien nur ssp. *p.* E+M (2010) nennt keine weiteren ssp.
S: 551 / 550 (ssp. *p.*)
L1: F: 2 (1827-1959). CURTI & al. (1974). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). – Dem Taxon ist bislang offenbar wenig Aufmerksamkeit gewidmet worden
L2: PERRINO & al. (2013e, Bari)
B: 6 L mit unterschiedlicher Behaarung, vgl. LICHT (2017)
H: BRNU *588265* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in graminosis, 2007)

Lathyrus sativus **A**

S: - / 411
L1: BASELICE (1813b). Fen 2:473: im Gebiet angebaut (1929: coltivato su oltre 200 ettari nei territoriti di Monte S. A., S. Marco, Sannicandro e Lesina)
. – CURTI & al. (1974)
L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Lathyrus saxatilis **(+)**

T: Die Art wird auch *Vicia* zugerechnet (E+M 2010, CL 2018a)
S: - / -
L1: Nach GRUPPO DI LAVORO PER LA FLORISTICA (2003) auf den Tremiti; ähnlich RUSSO (2013b, S. Domino)
L2: In CL (2018a, sub *Vicia s.*) für PUG angegeben (P)

Lathyrus setifolius **++**

S: 410?, 532? / 411, 532
L1: F: 6 (1823-1968). NATURETREK (2013a-2017, near Peschici)
B: 3 L, 3 S (auch MJG *I 1052*)

Lathyrus sphaericus **++**

T: Hierher auch *„L. coccineus“* s. TERRACCIANO (Tremiti) und wohl auch s. DE LEONARDIS (1858)(vgl. Fi **1**:914 und E+M 2010)
S: 530 / 411, 532
L1: F: 7 (1847-1964). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014)
L2: FORTE & al. (1994, Arco Jonico). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 6 L
H: 2 Belege von Grulich & al. (2007): BRNU *588229* (Monte S. Angelo: in dumetis, 750 m) und *588260* (Monte S. Angelo: in graminosis, 700 m)

***Lathyrus sylvestris* agg.** **s.u.**

GINZBERGER (1896) unterscheidet innerhalb der „section *Eulathyrus*“ 12 Taxa, von denen er von *„L. megalanthus“* (= *L. latifolius* s.str.), *L. membranaceus* und *„L. purpureus“* (zu *L. latifolius* s.l.?) selbst Belege aus Italien gesehen hat. *L. s.* „s.str.“ kommt nach diesem Autor nur in NE-Italien vor. CL (2018a) nennt beide Taxa aus sämtlichen Regionen Italiens. – Rabenhorst (1847) sowie Trotter & Forti (1907) nennen jeweils *L. s.* **und** *L. latifolius*, Trotter & Forti sogar vom ± gleichen Fundort („tra Monte Croce e Vico“;

vgl. Fen 2:472). Dies macht das Vorkommen *beider* Taxa etwas fraglich, zumal bei näherer Prüfung keiner der eigenen Belege *L. sylvestris* s.str. zuzuordnen ist. – BISCOTTI & al. (1989:53, Bosco Spigno, mit dem Zusatz *da verificare*). RUSSO & al. (2020, Falcare, 564 m, *Populus tremula*-Bestand). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua)

Lathyrus latifolius **++**

S: 523, 710 / 710

L1: F: (incl. var. *membranaceus*): 4 (1812-1915); FENAROLI (1973b) zieht auch – wohl zu Recht – die Meldung *„L. heterophyllus“* von Baselice (1812) hierher. *L. heterophyllus* L. findet sich nur in Nord-Italien (und nördl. davon)

B: 5 L (excl. var. *membranaceus*); vgl. LICHT (2017)

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699347)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Lathyrus latifolius* var. *membranaceus **++**

T: Das Taxon hat offenbar durchaus eigenständigen Charakter (ROTI-MICHELOZZI & RIGGIO BEVILAQUA 1990); dort wird „var. *angustifolius* Koch [genauer: W.D.J. Koch] 1843“ als gültiger Name ohne Synonyme angegeben, diese Synonymie wird in GINZBERGER l.c. p. 340 (sub *L. membranaceus*) aber bestätigt. Das Epitheton *angustifolius* sollte wegen Mehrdeutigkeit vermieden werden. – STROBL (1887j, nr. 1427) unterscheidet – innerhalb *membranaceus*! – 2 Formen, eine var. „α *latifolius* Strobl“ (Fiedern 8-10 mm breit, Hülsen 9-10 cm, 8-10-samig), und eine var. „β *angustifolius* Strobl“ (Fiedern 3-4 mm breit, Hülsen >11 cm, 12-16-samig)

L1: F: s.o.

B: 5 L; vgl. LICHT (2017)

***Lathyrus sylvestris* s.str.** **(+)** [S]

T: CL (2018a): in Italien nur ssp. *s.* E+M (2010) nennt keine weiteren ssp.

S: 710 / 710

L1: F: 3 (1847-1960). PERRINO & al. (2012b). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände). BISCOTTI (2002:372; Biscotti & Pantaleo 1998). CALABRESE & al. (2012, Vico, sub *L. s.* ssp. *s.*) – Die Angabe „Licht 1990-1995“ in BISCOTTI l.c. bezieht sich auf die vorläufige Bestimmung eines Exemplars von *L. latifolius*

L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Lathyrus tuberosus **(–)**

S: 413? / 413

L1: F: 2 (1812-1960); die Meldung von 1960 stammt von Pignatti (Apricena) und wird durch Pg „nicht in Apulien“ doch sehr relativiert. BISCOTTI (2012:98)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Lathyrus venetus **++**

T: Die Abtrennung einer var. *latifolius* (vgl. Fen 2:471) macht wenig Sinn, vgl. LICHT (2017). Zu prüfen bliebe noch die Gliederung in var. *v.* und var. *grandis* (BÄSSLER 1973)

S: 841 / 850

L1: F: 27 (1847-1968). BISCOTTI (2002:371). – Die erste Meldung vom Garg. stammt wahrscheinlich von SIEBER (1821, sub *Orobus multiflorus* Sieber); zu SIEBERS Zeiten wurde die Art offenbar vielfach für ein *L.* (bzw. *Orobus*) *vernus* gehalten, vgl.auch **L2**

L2: Hierher wohl auch der *„Astragalus Dioscoridis (Orobus sylvaticus, purpureus, vernus)“* in COLONNA (1592:48-50 und Tab. 14); die Art wird l.c. vom Kommentator Janus Plancus (d.h. Giovanni Bianchi) aus Apulien gemeldet. Die Abb. zeigt deutlich die wenig zugespitzten Fiedern des *L. v.* (im Gegensatz zu *L. vernus*); auch die Zahl der Blüten und möglicherweise das Rhizom sprechen dafür. – Ob allerdings der abgebildete *Lathyrus* tatsächlich der *„Astragalus **dioscoridis**“* ist, wird ein wenig zweifelhaft, wenn man Beschreibung und „Synonymie“ in Dioskurides selbst liest (z.B. in BERENDES 1902:396: „Wurzel rund wie Rettig, sehr groß“ bzw. die alternativen Namen *„Chamaisyke“* und *„Ficus terrae“*, die auf das gleiche hinauslaufen). – Völlig unpassende Abb. in MATTIOLI (1554:467), der im Übrigen kein Vorkommen in Apulien angibt

B: 8 L, 4 S

Lathyrus vernus **–**

Die Angaben (HARTL & PEER 2004, Foresta Umbra) bzw. NATURETREK (2012a+b, Bosco Quarto, leaves and buds only; 2018a, Mte Calvo, leaves only) sind sicher irrtümlich. Gleiches gilt für die 4 Meldungen dieser Art in HURKA & BARTELHEIM (1988). Eine dieser Meldungen ist belegt (OSBU *3073*; [!]); dabei handelt es sich um *L. venetus*. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). – Vgl. auch das vorige Taxon

Lens culinaris **A?**

BASELICE (1813b, sub *Ervum lens.* Ob Garg.?). Nach Fen 2:440 im Gebiet angebaut (1929: „coltivasi su circa 70 ettari nei territoriti Monte S. A. e di Vico“)

Lens ervoides **++**

S: - / -

L1: F: 1 (1910). PERRINO & al. (2012b). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell' Aqua). Fi **1**:935 (Tremiti)

B: 1 L

Lens lamottei **?**

Nicht in FE. Nach FERGUSON & al. (2000) und (möglicherweise darauf begründet) E+M (2010) nur in Frankreich und Spanien (sowie Marokko). Nach Fl Ib **7(1)**:420 „con seguridad“ auch in Italien. In CL erwähnt, aber ohne Verbreitungsangabe. In CL (2018a+b, sub *Vicia*) nicht (mehr) genannt. – Für das Gebiet nur unter *„L. nigricans* var. *tenorei“* erwähnt, vgl. dort

Lens nigricans **+**

T: Ältere Epitheta sind *lentoides* (Ten., non Coss. & Germ., vgl. var. *tenorei*) und *marschallii* (so in Fi **1**:935)

S: - / 531

L1: F: 2 (1913-1964)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

***Lens nigricans* var. *tenorei* Burnat s. Fen** **?**

T: *L. tenorei* Lamotte (bzw. das Synonym „*Vicia Lens* γ *lentoides* Coss. & Germ.“ [non Ten., vgl. *L. nigricans*], vgl. Fi **1**:935) ist nach INDEX SYNONYMIQUE, MedCL, Fl Ib und weiteren Quellen *L. lamottei*, vgl. dort. – FERGUSON & al. (l.c.) erwähnen die Namen *lentoides* und *tenorei* leider nicht bei ihren Synonymen. Der Autor „Burnat“ ist in diesem Zusammenhang sonst nicht zu finden

L1: F: 1 (1910). Gurgo 1886 (in PAMPANINI 1916) und CORTESI (1909) meldet von den Tremiti (S. Domino) „*Vicia lentoides* Coss. & G.“

Lotus angustissimus **++**

S: Vgl. **B**

L1: F: 4 (1847-1964)

B: 2 L; keiner der beiden Fundorte entspricht der soziologischen Einbindung in die (240) Isoeto-Nanojuncetea (MUCINA 1997, MUCINA & al. 2016) bzw. (552?) „prati umidi“ (Pg), eher der Angabe in HORVAT & al. (1974) bzw. FANELLI (1998): (532) Thero-Brachypodietea / Tuberarietalia

Lotus conimbricensis **–**

NATURETREK (2006a); dass dieser durch seine hellrosa Blütenfarbe auffällige Bewohner silikatischer Standorte bisher übersehen worden sein soll, ist sehr unwahrscheinlich. – Die Art ist für PUG aber gemeldet (CL 2018a, im Gegensatz zu Pg **1**:746)

***Lotus corniculatus* s.l. (s. CL)** **s.u.**

T: Pg **1**:744f und E+M (2010) fassen *L. c.* im engen Sinn auf, unterscheiden (für die Mediterraneis) keine ssp. und trennen *delortii* und *preslii* als Arten ab. – Incl. der mehrfach genannten „fo. *hirsutus* Koch“

L1: F: 11 (1812-1971); ssp. werden nicht unterschieden, die meisten dieser Nennungen dürften sich aber auf ssp. *c.* (= *L. c.* s. Pg usw.) beziehen. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). – Es ist auffällig, dass im Gebiet Sfinale/Gusmay alle drei ssp. vorkommen (sollen)

L2: Nach CL (2018a) kommen alle 3 genannten Taxa in PUG vor

B: s.u.

Lotus corniculatus* ssp. *c. **++**

S: 520, 551 / 550

L1: F: s.o.

B: 12 L, 3 S; alle Belege sind ± gleichmäßig mit 0.5-1 mm langen abstehenden Haaren locker besetzt und gehören damit zur „fo. *hirsutus*“

Lotus corniculatus ssp. *delortii* ++?

S: 170?, 520? / -

L2: Nach CL bisher nur aus Nord-Italien gemeldet worden, und auch von dort nur aus FVG mit Sicherheit. Eine Meldungaus PUG findet sich erst in CL (2018a)

B: 2 L; vgl. ssp. *preslii* und LICHT (2017)

Lotus corniculatus ssp. *preslii* ++?

S: 171 / 150

L1: Nach TOMASELLI & al. (2008) nicht selten z.B. im Juncetum maritimo-acuti. Von dort stammt auch einer der Belege von ssp. *delortii* aus dem Herb. Garg. Es ist also nicht unwahrscheinlich, dass hier eine Verwechslung vorliegt und am Garg. nur eine der beiden ssp. vorkommt

L2: Aus dem Salent sogar als einziger Vertreter der Sammelart gemeldet (MELE & al. 2006a), ähnlich MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Lotus creticus-Gruppe

„L. creticus L.“ wird in verwirrender Weise als Synonym zu *L. cytisoides* wie auch zu *L. commutatus* geführt; vgl. z.B. E+M (2010) zu *L. cytisoides* („Misapplied names: *Lotus creticus* sec. auct.“) oder BISCOTTI (2002:261f)(*„L. cytisoides* incl. *L. creticus“)* sowie l.c. p. 378 nr. 847 und 849 (dort ist *L. creticus* L. synonym zu *L. cytisoides* wie auch *L. commutatus*). – Fen 2:492f will beide Taxa gefunden haben, von Martelli (1893) sollen sogar von beiden Taxa Belege in FI liegen – beide von „Vieste, a San Francesco“! RIGNANESE will am gleichen Tag (11.3.2007), also vielleicht am gleichen Fundort (Manfredonia), beide Taxa gesehen haben, doch lassen seine Fotos die entscheidenden Merkmale nicht erkennen. Auch TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi), PERRINO & al. (2013e, Bari) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden beide Taxa. NATURETREK (2014a, 2015a und 2019b, nicht 2013a und 2019a) geben ebenfalls beide Taxa an (vgl. jeweils dort). In BRNU liegen ein Beleg von *L. commutatus* (BRNU *599623*, Vieste, Chytrý & Chytrá 1997) **und** *L. cytisoides* (BRNU *588218***,** Capo Vieste, Grulich 2007, ursprünglich als *L. ornithopodioides* bezeichnet, rev. Danihelka 2020). – Gurgo (1886, in PAMPANINI 1916, Tremiti) nennt *L. creticus* (S. Domino) **und** *„var. cytisoides“* (S. Domino und S. Nicola, beide vom Februar). – Die eigenen Belege wurden bewusst von unterschiedlichen Standorten gesammelt, weil sich nach Pg **1**:746f *L. creticus* auf Sand, *L. cytisoides* dagegen vor allem auf Fels finden soll (ähnlich äußerte sich schon SOMMIER 1909a:400 und Fi **1**:878; die Bindung an Sand-Biotope von *L. creticus* wird auch in Fl Ib **7**:803 und BISCOTTI 2002:262 betont). Alle Belege erwiesen sich aber – unabhängig vom Substrat – als *L. cytisoides.* Damit stellt sich die Frage, ob *L. creticus* am Garg. überhaupt vorkommt („Artenzwilling“). – Auch MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) und BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto) melden nur *L. cytisoides*. MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) melden (auf Sand **und** auf Felsen!) „*L. creticus ...* Per la lunghezza del legume rientra nella v. *typicus* Fiori, ma per i piccioli e per lo scarso vestito foliare tende alla var. *cytisoides*”; MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli) nennen *L. creticus* (sub *L. commutatus*), MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) und SABATO & al. (1995, Isola S. Andrea) *„L. cytisoides”* **neben** *„L. commutatus”*, ähnlich BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), davon aber nur *L. creticus* aus eigener Anschauung. – Von dalmatinischen Inseln wird nur *L. cytisoides* angegeben (z.B. GINZBERGER 1921b sub *Lotus allionii,* PANDŽA 2003 bzw. BOGDANOVIĆ & MITIĆ 2003, dort in der „var. *prostratus* Jahn“). – Zum Formenreichtum der Gesamtart (mit etwas verwirrender Nomenklatur) vgl. auch STROBL (1887d, nr. 1355: p. 177 und 211f), der im Übrigen *L. creticus* und *L. commutatus* („viel grösser und robuster, sonst ... äusserst ähnlich“) unterscheidet

Lotus creticus L. (–)

T: *L. commutatus*

S: 180 / 182

L1: F: 21 (1893-1968), darunter 2 Nennungen von Merxmüller (1964). Es liegen aber 4 Belege im Herb. M ([!]). Sie sind *L. cytisoides* zuzurechnen. – CANIGLIA & al. (1976). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977), neben *„L. creticus* vel *cytisoides“.* CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PESARESI & al. (2017: Tab. S14, Agostini 1964). CANO-ORTIZ & al. (2014). GARNWEIDNER (1990, Kreidefelsen an der Küste südlich von Vieste). TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste). HARTL & PEER (2004, Varano). NATURETREK (2014a, 2015a, Küste)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro, sub *L. commutatus*). NATURETREK (2018a, salt pans n[ea]r Zapponeta)

Lotus cytisoides **++**

T: *L. creticus* auct.
S: 180 / 150, 182
L1: F: 5 (1812-1968). GREENTOURS (2011-2016, north coast dunes). BISCOTTI (2002:261f). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste und Pugnochiuso, mehrfach). NATURETREK (2018a, rocks n[ea]r Peschici). Etwas küstenferner NATURETREK (2013a-2015a, 2018b nahe Mte Sacro) und GRIEBL (2014, Mte Sacro, Mte Croce usw.). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, Pianosa). BIONDI (1988, Tremiti). TERZI & al. (2019, S. Nicola)
L2: MELE & al. (2006a)
B: 16 L, 3 S
H: Auch in M geprüfte Belege vom Garg. erwiesen sich als *L. cytisoides* (vgl. oben)

Lotus drepanocarpus **++**

S: - / -
L1: F: 2 (1959-1961). Pg **1**:746 gibt an: „segnalato sul Garg., probilm. avventizio". Ähnlich führt CL (2018b) die Art innerhalb Italiens nur für Apulien und auch dort nur als „P A CAS". In E+M (2010) ist sie nur in Algerien und Tunesien heimisch und fehlt Italien überhaupt. Sie hat sich, mit anderen Worten, offenbar rasch an der garg. Nordküste eingebürgert; auch die beiden Nachweise in Fen 2:492 stammen von Vieste
B: 7 L; vgl. LICHT (2017)

Lotus* cf *drepanocarpus x cytisoides **++**

B: 1 L, det. H. Kalheber. Am Fundort kamen tatsächlich beide vermuteten Elternarten vor

Lotus edulis **++**

S: 531 > 412 / 411, 531
L1: F: 14 (1875-1968). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (11.3.2007, Manfredonia; vgl. auch *L. creticus*-Gruppe)
B: 11 L, 5 S

Lotus halophilus **(–)**

S: - / -
L1: GREENTOURS (2007-2013, very common [?!, WL] locally in the north … but seemed absent in the south"; 2016 nur noch „locally"). NATURETREK (2014 bis 2018b, rocks n[ea]r Peschici). Mit *L. ornithopodioides* verwechselt, der nicht genannt und der in der Tat im Süden selten ist?
L2: NATURETREK (2018a, salt pans n[ea]r Zapponeta). Nach Pg **1**:747 innerhalb von PUG nur bei Taranto

Lotus ornithopodioides **++**

S: 412, 530 / 411, 531
L1: F: 16 (1823-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 10 L, 1 S

Lotus pedunculatus **++**

T: *L. uliginosus*
S: 552 / 550, 812a
L1: F: 1 (1893). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2007, Bosco Quarto 2002), eine ziemlich unwahrscheinliche Meldung. Nach TOMASELLI & al. (2008) mehrfach in Gusmay, aber nicht in Sfinale
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L, ebenfalls von der Nordküste

Lotus tenuis **++**

S: 172 > 553 / 172, 550
L1: F: 1 (1960)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L (vom selben halinen Fundort)

Lupinus

FISCHER & SENGBUSCH (1935) behandeln die Heimatgebiete von *L. albus, L. angustifolius* und *L. luteus*. Nach ihnen beschränken sich die natürlichen Vorkommen auf saure Böden, „wie sie durch Verwitterung

von Grundgebirge, d. h. von Granit, Gneis und kristallinen Schiefern (Glimmerschiefer, Phyllit), oder durch Verwitterung saurer vulkanischer Laven entstehen". Solche Gebiete finden sich l.c. zufolge auf dem italienischen Festland im Wesentlichen nur in Kalabrien. – BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) melden noch *L. cosentinii*

Lupinus albus s.u.

T: Es werden 2 Taxa als sp. oder ssp. unterschieden: *L. a.* s.str. und *L. graecus*. Es ist nicht immer deutlich, welches Taxon bei Fundmeldungen gemeint ist. Ausführliche Angaben zu Chorologie, Morphologie und Taxonomie in SCOPPOLA & al. (2011). – Nach CL (2018b) ist ssp. *a.* in PUG allochthon (P A CAS), nach CL (2018a) ssp. *graecus* autochthon (P)

L1: GARZ (2001, bei Carpino). GREENTOURS (2007, 2013)

H: BRNU *588240* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in dumetis, 750 m, 2007)

Lupinus albus ssp. *a.* ++

L1: F: 4 (1957-1969). BISCOTTI (2002:368, coltivata e naturalizzato); ähnlich CL (2018a, P A CAS)

B: 1 L

Lupinus albus ssp. *graecus* ++

L1: SCOPPOLA & al. (2011, Masseria Della Bella, loc. Cortigli, 780 m, Vico del Gargano; Lattanzi)

Lupinus angustifolius ++

T: Oft (z.B. in Pg **1**:647, nicht aber in CL 2018a und in den iberischen Floren) werden 2 ssp. angeführt: ssp. *a.* und die in allen Teilen kleinere ssp. *reticulatus*. – Historisch interessant die Diskussion um *L. a.* in STROBL (1886h, nr. 1264). Danach hat „*linifolius* Roth" [d.h. *reticulatus* Desv. nach heutiger Terminologie] „genau kugelige (nicht kugelig ovale) rothbraune, fast gar nicht gezeichnete Samen", bei „*reticulatus* Dsf." [sic] dagegen sind sie „klein, kugeleiförmig, weisslich mit schwarzen, netzförmigen Linien und schwarzen Punkten". Im Übrigen synonymisiert er *L. a.* „L. und Guss." mit *reticulatus* und „*L. linifolius* Rchb.". Auf die Variabilität der Samenform und -farbe von *L. a.* s.l. weist auch Fl Ib **7**:256f hin. – Vgl. auch *L. varius*

S: 410, 530 / 431

L1: F: 2 (1812-1964); die beiden Belege (von Merxmüller 1964, Herb. M) wurden geprüft und bestätigt, auf eine mögliche subspezifische Zuordnung wurde nicht geachtet. Die Original-Fundortsangabe lautet „19 km nördl. Mattinata", doch entspricht dies der Angabe in Fen (Parco Simone), wie die in beiden Fällen angegebene Höhenlage (680 m) beweist. Auch MÖHL (2009, Mte Sacro) meldet die Art aus dieser Nachbarschaft. – Nach HARTL (1992) an der „Straße von Capoiale nach S. Nicola, Kulturfläche"

H: Herb. M [!], vgl. oben

Lupinus gussoneanus ++

T: *L. micranthus*

S: 533? / 533

L1: NATURETREK (2005b, 2007a+b, 2012a, Mte Sacro, Peschici; 2013a-2017, Bosca da Spina Pulci). MÖHL (2009, mehrfach)

L2: Nach Pg **1**:647 innerhalb Apuliens nur in „Puglia Centr. e merid.". BISCOTTI (2002:369, sub *L. varius*): „forse *L. micranthus*, area Cortigli, Escursione Sociale S.B.I 2000". DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). – Zu *L. varius* vgl. *Taxa inquir.*

H: W *1975-0004380* (Klaus & Mück *179*, Straße 528, km 19, Foresta Umbra, 680 m, 1974)

B: 1 L

Lupinus luteus +

S: 412 / -

L1: F: 2 (2x 1893)

Medicago

Der Formenreichtum der annuellen *Medicago*-Arten ist bekannt. Er soll hier nicht im Einzelnen diskutiert werden. Wir legen die Gliederung von HEYN (1963) zu Grunde und parallelisieren mit den in Fen genannten Taxa – was überraschend gut gelingt.

Ausführliche Merkmalsangaben sizilianischer Taxa in STROBL (1886i, nr. 1280-1290 und 1887a, nr. 1291-1314).

Die weitaus meisten Taxa sind, von H. Kalheber bestimmt, im Herb. Garg. belegt

BECCARISI & al. (2015) melden von Torre Guaceto (Brindisi) 17 Taxa, PERRINO & al. (2013e) von Polignano a Mare (Bari) deren 8 (zuzüglich der möglicherweise verschollenen *M.marina)*

Medicago arabica ++

T: Die Art variiert in der Gestalt der Fiedern und in mehreren Frucht-Parametern; danach können nach HEYN (p. 81-83) einige Extremformen mit eigenem Namen belegt werden

S: 412 / 411

L1: F: 12 (1847-1964). CURTI & al. (1974)

B: 3 L

Medicago arborea ++

S: - / 190

L1: Ob das Vorkommen autochthon ist, ist fraglich (vgl. **B**). Auch Fotos von RIGNANESE (2006) stammen wahrscheinlich von gepflanzten Exemplaren. – BÉGUINOT (1909b), Fi **1**:829**,** Pg **1**:714 und ANONYMUS („2021“): Tremiti. Das dortige Vorkommen ist nach RUSSO (2013b) erloschen, war aber offenbar ein natürliches Vorkommen: *„Medicago arborea* L., specie die crepacci di rupi calcaree molto rara in Puglia dove è segnalata solo in queste isole e a Gallipoli“

B: 1 L; die Pflanze wuchs in der Nähe eines Hotels, ist also vielleicht als Zierstrauch zu werten. Auch CL (2018a) wertet das Taxon für PUG als *doubtfully native* (PC)

Medicago coronata ++

T: Vgl. HEYN p. 51-54

S: 532 / 531, 532

L1: F: 5 (1842-1964); die Meldung von Gussone (in Fen mit den korrekten Autoren *M. c.* (L.) Bartal. angeführt) wird in BERTOLONI **8**:277f unter dem Synonym *M. c.* Desr. zitiert. – GARZ (2001, Passo Ingarano). WAGENSOMMER (2006). RIGNANESE (2007, Manfredonia, von dort schon in ARCANGELI 1894:489)

B: 1 L

Medicago disciformis ++

T: Vgl. HEYN p. 68f

S: 530 / 531

L1: F: 18 (1874-1964). GREENTOURS (2012, near Sannicandro), in anderen Jahren „scattered“

B: 4 L (davon 1 „cf.“), 1 S

Medicago doliata ++

T: *M. aculeata* Willd. bzw. Gaertn., *M. turbinata* Willd. bzw. auct. – HEYN p. 111-116 (sub *M. aculeata*). – Die (belegte, d.h. überprüfbare) Meldung von *„M. aculeata* Gaertn. (= *M. turbinata aculeata* (Gaertn.) Fiori)“ in Fen (2:483) wird hier unter *M. d.* angeführt, obwohl dieser Name nach Fl Ib **7**:764 eigentlich ein Synonym zu *M. polymorpha* ist. Nach HEYN hingegen ist *M. aculeata* Gaertn. ein Synonym zu *M. aculeata* Willd. Da Fen außerdem *M. polymorpha* ebenfalls führt, wird hier vermutet, dass Fen *M. aculeata* Willd. [= Gaertn.] meint, ein Synonym zu *M. d.* (CL, Fl Ib **7**:771 usw.). Pg **1**:718, der den Namen *M. aculeata* Willd. benutzt, führt *M. turbinata* Willd. sensu Fi non All. als dessen Synonym, ähnlich betrachtet Fl Ib l.c. *M. turbinata* **auct**. als Synonym zu *M. d.* FE **2**:156 schließlich führt überhaupt nur *M. aculeata* **Gaertn.** an, was KALHEBER (in sched.) mit *M. doliata* synonymisiert. – Nicht zu verwechseln ist die Verwendung des Epithetons *aculeata* mit *M. murex* var. *aculeata* Urban (vgl. dort). – HEYN l.c. unterscheidet auch hier die stachel- und behaartfrüchtige var. *„aculeata“* und die stachellose, behaarte oder verkahlende var. *inermis.* Mit dem Formenkreis um *„turbinata/aculeata“* hat sich auch STROBL (1887a, nr. 1291-1294) beschäftigt

S: - / -

L1: F: 1 (1960); vgl. **T**

B: 2 L („var. *aculeata*“)

Medicago intertexta [s.l.] + S

T: Var./ssp. *ciliaris* ist nach Pg und CL (2018a, nicht nach CL) eine eigene Art (und kommt in Apulien vor). HEYN p. 129 führt *ciliaris* als var., E+M (2010) als ssp. – Hierher vorläufig auch *M. muricoleptis*. Dieses Taxon ist nach CL in *intertexta* einzuschließen, in Pg **1**:715 als möglicherweise eigenständig betrachtet, in Fi **1**:839 als var. geführt, in HEYN, E+M (2010) und CL (2018a) als eigene Art gesehen. Aus PUG ist sie nach CL (2018a) nicht bekannt

S: 413?, 533? / 533 *(M. i.)*; 411 *(M. ciliaris)*

L1: CURTI & al. (1974, S. Nazario); die Meldung in BISCOTTI (2002:375, Lorenzoni „1970-74“) bezieht sich möglicherweise darauf. CANO-ORTIZ & al. (2014)

H: PAD. – Von *„M. ciliaris“* liegt ein Beleg in WHB (nr. *18246*; [!]: Manfredonia; leg. & det. Scharfetter). Er konnte nicht ausreichend sicher nachbestimmt werden, daher nur „**+**“

Medicago littoralis ++

T: Die unterschiedliche Schreibweise *litoralis* (z.B. Fen, Pg, BISCOTTI) vs. *littoralis* (z. B. CL 2018a, E+M 2010) wird hier nicht kommentiert. – Formenreich, vgl. z.B. Fi **1**:834 oder Pg **1**:718. HEYN (p. 91-95) unterscheidet var. *littoralis* mit stacheligen und var. *inermis* mit glatten oder tuberkulaten Früchten; * *brevi-* und * *longiseta* s. Fen (mit ihren jeweiligen Synonymen) gehören zu var. *littoralis*

S: 180, 532 / 531, 532

L1: F: 10 (1893-1964); er unterscheidet var. *inermis* mit 2, var. *breviseta* mit 1 und var. *longiseta* mit 5 Nennung; 2 weitere ordnet er nicht zu; BISCOTTI (2002:375) übernimmt dies. Martelli (1893) nennt alle 3 Taxa (alle in FI belegt). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991). GREENTOURS (2012, 2015 coast near Peschici). RIGNANESE (2007, Manfredonia). – Var. *breviseta* (sub *M. litoralis* var. *cylindracea* und var. *arenaria*) auf den Tremiti: BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:834

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). NATURETREK (2014a, 2015a, Zapponeta, südl. Manfredonia); vgl. *M. marina*

B: 3 L; vgl. LICHT (2017)

Medicago lupulina s.u.

T: Das Taxon wird unterschiedlich gegliedert. CL (2018a) unterscheiden keine subspezifischen Taxa, E+M (2010) betrachtet einerseits *M. l.* ssp. *cupaniana* als synonym mit *M. l.*, erkennt eine *M. l.* var. *cupaniana* aber „preliminary“ an, beschränkt ihr natürliches Vorkommen jedoch auf Sizilien; von dort meldet STROBL (1886i, nr. 1280) eine *M. l.* var. β *willdenowii* Bönn. non Mer. = *willdenowiana* Koch mit drüsigen Früchten. – Die – nach Kalheber (mündl.) nicht zutreffende – Alternative *lupulina* = annuell *vs. cupaniana* = perenn (Fi **1**:828, Pg **1**:713) geht möglicherweise auf BERTOLONI **8**:258-260 zurück (*M. cupaniana:* „suffruticulosa“). – Wir gliedern hier nach KALHEBER (vgl. LICHT 2008), der auch die weitaus meisten Belege aus dem Herb. Garg. revidiert hat; eine ähnliche Gliederung ist bereits in BOLÒS & VIGO (1984:560) enthalten. – Bei der var. γ *monstrosa* (leguminibus elongatis, sursum falcatis) s. BERTOLONI l.c. handelt es sich um einen Insektenbefall (Kalheber, Vortrag Darmstadt 2010)

S: 420, 522 / 420, 520, 533

L1: F: 9 (1812-1964), ohne Angabe eines subspezifischen Namens. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014). – Vom Garg. sind bisher 3 der 5 möglichen Taxa nachgewiesen (vgl. unten); ssp. *cupaniana* kommt in allen Höhenstufen vor, hauptsächlich im E- und N-Garg.; ssp. *l.* (nur in der drüsenlosen var. *l.*) eher auf dem Zentral-Garg. in Höhen ab 800 m. Biotop-Präferenzen ließen sich bisher nicht feststellen

B: s.u.

Medicago lupulina ssp. *cupaniana* s.u.

T: *M. willdenowii* Guss. non Merat. – Die Frucht der garg. Individuen von ssp. *cupaniana* ist kleiner als im typischen Fall und ähnelt darin dem Material von den Ionischen Inseln (Kalheber, mdl.)

L1: F: 2 (1913-1952). RIGNANESE (2007, Manfredonia); die Zuordnung zu dieser ssp. wird aus den Fotos nicht ersichtlich

B: 1 L (*„M. l.* cf ssp. *c.“*, det. Kalheber)

Medicago lupulina ssp. *cupaniana* var. *c.* ++

L1: Fenaroli & Agostini (1961) melden eine „fo. *glandulosa* Koch“ von *„M. l.“.* Bei dieser könnte es sich um diese weitverbreitete drüsige var. von ssp. *cupaniana* handeln

B: 11 L, 1 S

Medicago lupulina ssp. *cupaniana* var. *leiocarpa* ++

B: 2 L, 1 S

Medicago lupulina ssp. *l.* var. *l.* ++

B: 4 L

Medicago marina ++

S: 180 / 181

L1: Fast alle Meldungen stzammen von der Nordküste: F: 15 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2011-2016, along the shoreline near Peschici, and Varano island)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). NATURETREK (2013a, Zapponeta, südl. Manfredonia; sinngemäß auch 2012a: coastal saltpans, sand dunes); vgl. *M. littoralis*. MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

B: 7 L (von 5 Fundorten, alle an der Nordküste)

H: Auch der Beleg von Chytrý & Chytrá (BRNU *599663*: Vieste, sandy beach, 1997) stammt von der Nordküste

Medicago minima s.u.

T: Formenreich, vgl. z.B. Pg **1**:720 (wo var. *minima* und var. *recta* unterschieden werden). Fi **2**:836f nennt 4 var's, HEYN p. 60-66 unterscheidet 2 Taxa, die wir im Folgenden übernehmen. BISCOTTI (2002) unterscheidet nicht. Auch Kalheber hat anlässlich seiner Revision keine subspezifischen Zuordnungen getroffen. E+M (2010) beschränkt das Vorkommen der var. *m.* auf die Türkei. Sonstige subspezifische Taxa werden nicht unterschieden

S: 510, 530 / 510b, 531, 532

L1: F: 20 (1847-1964); bei diesen Meldungen fehlen nähere Angaben. CURTI & al. (1974)

B: s.u.

Medicago minima var. *m.* „s.l." ++

T: Hierher gehören var. *minima* „s.str." und var. *recta* (incl. fo. *angustifolia*). STROBL (1887c, nr. 1311) bezeichnet *M. recta* als „südliche Parallelform" von *M. minima* (etwa ab Neapel), ähnlich Pg l.c. Fen 2:484f nennt eine sonst nirgends gefundene „fo. *longiseta* Ser."; sollte es sich dabei um var. *longiseta* DC. handeln, wäre das ein Synonym zu var. *recta* s. Fi bzw. Pg l.c.

L1: F: 4 (1875-1962). STROBL l.c. zitiert den Fund von Porta & Rigo (1875) sub *M. recta* (Desf.) var. *angustifolia*, ähnlich Fi & Pa **2**:39 (vgl. dazu auch Pg **1**:720). FORTE & al. (2002) nennen ausdrücklich „var. *minima*" **und** „var. *recta*"

L2: *M. m.* „var. *recta* (Willd.) Burnat", wird in BASSANI (1991) von Taranto gemeldet und l.c. als *componente orientale* bezeichnet

B: 11 L

Medicago minima var. *brevispina* fo. *pulchella* ++

L1: F: 4 (1842-1913). – Auf dem Garg. (bisher) einzige Form der var. *brevispina.* Sie ist belegt, vgl. SABATO & al. (1989:118); auch in Fi **1**:837 vom Garg. genannt. Hierher auch *„Medicago minima* Desr. β spinis leguminum brevissime" (Gussone ex BERTOLONI **8**:303-306: Garg.; nicht in Fen)

B: Merkwürdig, dass unter unseren zahlreichen Belegen keiner dieser Form angehört

Medicago murex +

S: 412?, 532? / 411

L1: F: 2 (1913-1961), in der „var. *aculeata* Urban", d.h. die typische, bestachelte var. *murex* s. HEYN p. 122-125. WAGENSOMMER (2006). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007, local, 2005; ab 2011 nur noch „record in the past"). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2"). CANO-ORTIZ (2014)

Medicago orbicularis ++

T: HEYN p. 135-139 verweist ausführlich auf die Merkmalsvielfalt des Taxons, ohne dass es scharfe Grenzen gäbe. Schon FREYN (1877, nr. 201) weist darauf hin, dass *„M. marginata"* (mit lockerer Windung) nur das Jugendstadium von *M. orbicularis* „s.str." (mit stark aufeinander liegenden Windungen) ist. – STROBL (1886i nr. 1285) unterscheidet für Sizilien 3 Formen

S: 412, 531 / 411, 531

L1: F: 14 (1893-1969); die Synonymisierung in Fen 2:481 ist unvollständig; das Linné'sche Synonym lautet *M. polymorpha* **var. *orbicularis***. – CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 5 L, 1 S

Medicago polymorpha ++

T: *M. hispida.* Zumeist werden auf var.-Ebene verschiedene Taxa unterschieden, die hier nicht – vor allem nicht nomenklatorisch – diskutiert werden sollen. Trotz des sicher künstlichen Charakters am praktikabelsten erscheint derzeit die Gliederung von HEYN (1963:71-80) in var. *p.*, *vulgaris* und

brevispina, zumal sie sich mit den Angaben in Fen offenbar gut ins Benehmen setzen lässt (vgl. **L1**). – Ungeklärt bleibt, ob „*M. aculeata* Gaertner" s. Fen 2:483 hierher zu stellen ist; dies ließe sich vielleicht durch die Prüfung des Belegs im Hb Fenaroli klären. – Vgl. auch *M. doliata*

S: 412, 531 / 411

L1: F: 20 (1812-1964); dabei werden 2 Nennungen der „var. *apiculata*" (= var. *brevispina* s. HEYN), 5 der „var. *denticulata*" (= var. *vulgaris*; darunter die beiden Nennungen in Baselice 1812 bzw. 1813) und 5 der „var. *lappacea*" (= var. *polymorpha*) zugeordnet, wobei die letztere in sich noch 2-3 „fo." umfasst; 8 Nennungen (davon 7 von Merxmüller 1964) werden nicht näher spezifiziert. – CURTI & al. (1974)

B: 9 L (var. *p.* und var. *vulgaris*) + 2 unsichere Bestimmungen, vgl. LICHT (2017)

H: BRNU 599666 (Chytrý & Chytrá 1997, in an olive-grove 4 km S of the town *[von welcher?]*. S. m. 30 m, sub *M. hispida*)

Medicago prostrata ++

T: ± Behaarte und stellenweise (z.B. Kelch und/oder Stipel) drüsige Formen werden als var. *declinata* bezeichnet (vgl. Fen 2:481). Ein Synonym dieses „binomio incerto" (BISCOTTI 2002:374) ist (nach Fen l.c.) *M. pubescens* Guss. (non DC. & Lam.!); es kann nicht – wie in BISCOTTI l.c. durchgeführt – mit der einjährigen *M. „tuberculata"* (vgl. *M. turbinata*) gleichgesetzt werden

S: 520 / 520

L1: F: 5 (1827-1968). LICHT & WAGENSOMMER (2008). LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa)

B: 9 L; alle Belege gehören zur var. *declinata*

Medicago radiata –?

RABENHORST (1850b:380) erwähnt für den Garg. „*Medicago lunata* J. Bauhin". Streng genommen gibt es diesen Namen nicht. Das Taxon heißt bei J. BAUHIN & CHERLER (1651a:386, mit Abb.) *Medica lunata* (zu *Medica* vs. *Medicago* vgl. auch GENAUST p. 373); dieser Name wird von REICHENBACH (1830/32, **1**:501) als „*Medica**go** lunata*" übernommen. Beide Namensformen werden schon bald darauf als Synonyme von *Medicago radiata* genannt (BERTOLONI **8**:257, 1850). Auch Fen (2:480) synonymisiert die Meldung von RABENHORST damit (sub *Trigonella radiata* Boiss. [*recte:* (L.) Boiss.]) und weist zu Recht darauf hin, dass das Taxon nicht zur italienischen Flora gehört. Die Art wird auch in Pg und CL (2018a) nicht erwähnt, kommt nach E+M (2010) in Italien aber adventiv vor. – Die annuelle *M. r.* hat recht auffällige sichelförmige, am Kamm bestachelte Früchte (BAUHIN & CHERLER l.c.: „in circuitu lo[n]giusculae spinulae, Cristam galli non malè exprimit"), sodass man meinen könnte, Rabenhorst habe tatsächlich *M. r.* vorgefunden, doch wird diese Art sonst nirgendwo bestätigt

Medicago rigidula ++

T: HEYN p. 103-108 unterscheidet 4 var.'s, wovon 3 in Italien vorkommen könnten. Das bei Fen genannte Synonym *M. gerardi* Waldst. & Kit. (genauer: Waldst. & Kit. ex Willd.) gehört zu var. *rigidula.* Hierher auch *M. gerardi* s. BERTOLONI **8**:286f (Gussone: Pagliccio in Gargano). Zum Formenreichtum vgl. STROBL (1887a, nr. 1295). – Die Schreibweise *gerardii* (z.B. E+M 2010) entspricht nicht dem Originaltext in Willdenow (Caroli a Linné Species plantarum **3**:1415)

S: 412, 531 / 411, 531

L1: F: 9 (1847-1957). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014)

B: 3 L

Medicago rugosa ++

S: 530 / 531

L1: F: 5 (1842-1893). CURTI & al. (1974). Cano-Ortiz & al. (2014). SCHREIBER (1980). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2")

B: 1 L

Medicago sativa-Gruppe

S: - / 420, 520 (ssp. *s.*)

L1: CURTI & al. (1974) melden *M. falcata* **und** *sativa*

B: 1 L, von Kalheber nicht näher zugeordnet

Medicago falcata ++

S: 520, 710 / 520 (ssp. *f.*)

L1: F: 10 (1827-1968). CURTI & al. (1974)

B: 4 L (vgl. LICHT 2017)

Medicago sativa s.str. +

S: 412, 423 / 420, 520

L1: F: 2 (1813-1910). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

„Medicago ×varia“ ++

T: Von E+M (2010) akzeptiertes Taxon („*M. sativa* nothosubsp. *varia*“)

S: 710, 420 / 420

L1: Als *M. sativa x falcata* auch von HURKA & BARTELHEIM (1988, Ölbaumkultur 3 km ne Manfredonia, neben den beiden „Eltern”) angegeben. RIGNANESE (2008) bzw. RIGNANESE & BUONO (2013, Manfredonia 2011)

L2: Aktuelle Verbreitung in Italien vgl. ROSSI (2016)

B: 2 L

Medicago scutellata ++

T: Das Taxon ist wenig variabel (HEYN p. 39)

S: 170, 413 / 411

L1: F: 5 (1874-1971). Pg **1**:716. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2007, Manfredonia)

B: 3 L

Medicago tenoreana +

T: HEYN p. 66-68

S: - / -

L1: F: 7 (1874-1960); von der Aufsammlung „Fiori 1913, Vico ... 460 m” liegt auch ein Beleg in GE (nr. *2355*). CURTI & al. (1974). SABATO & al. (1989:118). CANO-ORTIZ & al. (2014)

H: PAD; wegen der Verwechslungsgefahr annueller *Medicago*-Arten (und weil in FORTE & al. 2002 nicht erwähnt) sollte der Beleg von CURTI & al. (1974) trotz Plausibilität geprüft werden

Medicago truncatula ++

T: HEYN p. 95-103 unterscheidet 3 var.‘s. Von diesen wird var. *longispina* (= var. *tribuloides* s. Fi **1**:833f = var. *crassispina* s. Fen 2:482) ausdrücklich vom Garg. genannt; sie gilt in HEYN als die weitestverbreitete var. – Merkwürdig sind die unterschiedlichen Angaben zur Blütenlänge: Pg **1**:717: 2,5 mm; FE **2**:156: 5-6 mm (dies entspricht auch unseren wenigen blühenden Belegen), HEYN l.c.: 6-8 mm

S: 412, 530 / 411, 420

L1: F: 16 (1827-1964). CURTI & al. (1974). SABATO & al. (1989:118, sub *M. tribuloides* Desr. var. *crassispina* Vis.). GREENTOURS (2013, near Peschici 2011). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, var. *tribuloides*)

B: 7 L (vgl. LICHT 2017)

Medicago turbinata (L.) All. ++

T: *M. tuberculata* (Retz.) Willd. Zur Nomenklatur vgl. noch *M. doliata.* – Es werden auch hier gelegentlich einige Formen nach der Bestachelung der Früchte unterschieden (HEYN p. 116-122); eine dieser Formen entspricht *M. pubescens* DC. & Lam. (non Guss.). Pg **1**:718 versteht darunter (irrtümlich?) eine Form mit reduzierten Stacheln – nach HEYN (und Pg l.c.) also den Typus –, nach HEYN gehört der Name jedoch zur bestachelten var. *apiculata.* – Zum Namen *M. pubescens* vgl. auch *M. prostrata*

S: - / -

L1: BISCOTTI (2002:376; Pantaleo 1989)

B: 2 L (vgl. LICHT 2017)

Melilotus

Melilotus ist eigentlich weiblich (vgl. Pg und FE), muss nach Nomenklaturregeln aber als Maskulinum behandelt werden. – Die Eingliederung von *M.* in *Trigonella* (vgl. CL 2018a). wird hier nicht berücksichtigt. – Vgl. auch *Melilotus* spec. sub *taxa inquir.*

Melilotus albus ++

S: 421 / 420

L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Fotobelege in BISCOTTI (2002:261, Lesina) und von RIGNANESE (2005, Manfredonia). GREENTOURS (2007, coast near Peschici 2002)

L2: MELE & al. (2006a)

Melilotus elegans (+)

S: 412 / 411
L1: F: 2 (2x1952). GREENTOURS (2007, near Vieste). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Melilotus indicus ++

T: Hierher wahrscheinlich auch *„M. parviflora"* s. DE LEONARDIS (1858). Zur Frage der Eigenständigkeit einer *M. tommasinii* (möglicherweise transadriatisch vikariierend) vgl. FREYN (1877, nr. 216), Fi **1**:842, Pg 1:707f und ROTTENSTEINER (2014:471); in E+M (2010) ist das Taxon nicht anerkannt. Am Garg. ist es nicht zu erwarten
S: 170, 553 / 411
L1: F: 3 (1847-1960). CURTI & al. (1974). HURKA & BARTELHEIM (1988, Therophytenflur e S. Giovanni; Mte Barone s Vieste). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Pulsano). GREENTOURS (2007-2016). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 3 L
H: BRNU *599662* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste)

Melilotus infestus (–)

T: Unter *M. i.* wird zuweilen auch *M. segetalis* verstanden (E+M 2010, sub *M. segetalis*)
S: 413 / 411
L1: GREENTOURS (2007, 2016); (2011, 2013, near Peschici). NATURETREK (2009b)
L2: In CL (2018a, sub *Trigonella*) nicht für PUG angegeben

Melilotus italicus +

S: 412? / 411
L1: F: 2 (1847-1875). BISCOTTI (2002:374; Pantaleo 1990). GREENTOURS (2007) und (2013); später nicht mehr gefunden

Melilotus neapolitanus ++

S: - / 411, 531
L1: F: 7 (1827-1962)
B: 12 L

Melilotus officinalis (–)

S: 420 / 420
L1: F: 1 (1910); die Meldung wird von Fenaroli angezweifelt. – BISCOTTI (2012:100)
L2: Das Vorkommen der Art in PUG bedarf einer Bestätigung (WAGENSOMMER & al. 2014c)

Melilotus segetalis (+) [s]

T: Vgl. **L1**
S: - / 411
L1: F: 1 (1893). Fen 2:479 nennt „*M. compacta* Salzm." [*recte:* Salzm. ex Guss] als Synonym. *M. compacta/-us* gilt aber allgemein als Synonym zum sehr häufigen *M. sulcatus*. – CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014)
L2: GREENTOURS (2007-2016, Margherita saltpans). CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: FI (sub *M. compacta*), PAD

Melilotus siculus (Turra) Steud. (+)

T: *M. messanensis*, nach E+M (2010) der gültige Name für *M. s.* **(Vitman) B.D.Jacks**. Es gibt auch die Kombination *Melilotus siculus* (Turra) B.D.Jacks. (vgl. z.B. https://www.genesys-pgr.org/a/v2z1eJYWWJg)
S: 413? / 171
L1: In BISCOTTI (2002:374) von Lesina gemeldet (sub *M. messanensis*), aber nicht in FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2012, dominant in one field at Lake Lesina 2012)

Melilotus sulcatus ++

T: Incl. „* *longifolia* Ten." (Tremiti)
S: 410, 532 / 411

L1: F: 16 (1827-1962). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 16 L, 1 S

Onobrychis

L1: Wechselhafte Angaben in NATURETREK:

O. aequidentata: 2006a; 2007a; 2009a+b (Monte S. A.); 2010-2012 (Pulsano); 2013a-2017; 2018a+b (Mte Saraceno)

O. alba: 2015a (bei Monte S. A.)

O. caput-galli: 2005b (Irisfeld nahe Bosco Quarto); 2006b; 2007a; 2007b (bei Monte S. A.); 2008a und 2009a (Pulsano); 2013a-2018a+b

O. crista-galli: 2007b (bei Monte S. A.), ähnlich 2008b; 2013a-2017 (Spina Pulci); 2018b (Pulsano)

O. saxatilis: 2005a; 2005b (Irisfeld nahe Bosco Quarto); 2007a; 2007b, 2008a, 2009b, 2010-2012b (bei Monte S. A.), ähnlich 2008b; 2009a, 2018a+b (Pulsano). 2013a und 2017 (mit Fragezeichen), 2014a und 2015a nicht genannt

und schließlich (2019b) alle Arten außer *O. alba*

Onobrychis aequidentata ++

S: 612? / -

L1: F: 15 (1827-1971). ARCANGELI (1882:194). RIGNANESE (2006, Manfredonia). PERRINO & al. (2021, S. Egidio)

B: 8 L

Onobrychis alba s.u.

T: In Italien kommen nach heutigem Stand 3 ssp vor: ssp. *a.* (incl. ssp. *tenoreana* s. Pg **1**:765), ssp. *echinata* und ssp. *pentelica* (incl. *laconica,* nach E+M 2010 und Pg l.c. der gültige Name; zur Zusammenfassung dieser beiden Taxa vgl. HANDEL-MAZZETTI 1910). Letztere, Pg l.c. zufolge ein Amphiadriat, kommt im südlichen Apulien vor; für den Garg. sind nur die beiden anderen genannt

S: 520 / 520

L1: F: 3 (1925-1968); diese Nennungen beziehen sich auf die Gesamtart, ansonsten vgl. ssp. *echinata*. WAGENSOMMER (2006). GASTALDO (1987). GARZ (2001, Coppa rotonda). GREENTOURS (2007-2016, very common around Monte S. A.). NATURETREK (2015a, near Monte S. A.). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0")

L2: CL (2018a) nennt für PUG beide Taxa

H: In Herb. Fenaroli (TR) soll ein Beleg von Pignatti liegen, dessen subspezifische Zuordnung zu prüfen wäre

Onobrychis alba ssp. *a.* (+)

L1: DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014)

Onobrychis alba ssp. *echinata* ++

L1: F: 13 (1827-1972). ARCANGELI (1882:193). HANDEL MAZZETI l.c.: „M. Gargano“ (Sardagna, Herb. „UW“); „S. Angelo“ (Nägel, „PZ“); „in pratis apricis mtis. S. Angelo, sol. calear., 1-2000'" (Porta et Rigo, „K“)

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 14 L (vgl. LICHT 2017)

H: Wahrscheinlich gehören auch die beiden Belege in OSBU (Hurka 1988, e S. Giovanni; [!]) hierher (beide ohne Früchte): *3025:* Krone 10-12 mm lang, weißlich, rosa gestreift. Kelch ca 1 mm lang zottig behaart. Kelchtubus 2, Zähne 5-6 mm. Fiedern lineal, 8-10x1 mm. – *3051:* Ähnlich, aber Kelch relativ größer: Zähne bis 7 mm, Krone 8-11. Ebenfalls hierher der (noch nicht voll aufgeblühte) Beleg in WHB (nr. *47418*; Straße von Manfredonia nach Campolato, 2008; [!])

Onobrychis caput-galli ++

S: 530 / 532

L1: F: 19 (1812-1971). Baselice (1812) nennt irrtümlich *„O. crista-galli“*; vgl. FENAROLI (1973b). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2007-2016, diverse Fundorte). FANELLI & al. (2001). NATURETREK (2008a, **neben** *O. crista-galli*), vgl. Angaben zur Gattung. RIGNANESE (2007, Manfredonia). GRIEBL (2014, mehrfach, z.T. neben einer zweiten *O.*-Art)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 6 L, 1 S

Onobrychis crista-galli **–**

NATURETREK, vgl. Anmerkung zur Gattung und zu *O. caput-galli*. Auch zu Baselice vgl. dort. – Die Art fehlt Italien überhaupt

Onobrychis saxatilis **–**

NATURETREK, vgl. Anmerkung zur Gattung. – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Onobrychis viciifolia ++

S: 522 / 550
L1: F: 2 (1812-1847). RIGNANESE (2006, Manfredonia); die Bilder überzeugen, aber ob autochthon?
L2: GREENTOURS (2007-2016, Margherita saltpans)

Ononis

Die klassische Zweiteilung in die Untergattungen (Sektionen) *Ononis* und *Natrix* entspricht nur teilweise den phylogenetischen Zusammenhängen (TURINI & al. 2010)

Ononis alba [ssp. *a.*] (+) S

S: - / -
L1: F: 1 (1913)
H: FI. BRNU *588246* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in graminosis, 700 m, 2007)

Ononis biflora ++

S: - / -
L1: RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia) mit überzeugenden Bildern
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). – Das Vorkommen in PUG ist sehr isoliert

Ononis diffusa +

T: *O. serrata* * *d.* Incl. var. *dehnhardtii*; zum Formenreichtum des Taxons vgl. VIERHAPPER (1920b)
S: 532 / 532
L1: F: 4 (1827-1964). Fi **1**:822. ARCANGELI (1894:483, *b. Dehnhartii* (Ten.) [sic]). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2012, near Peschici and Vieste 2008); (2013, Pulsano and near Peschici). GRIEBL (2014, mehrfach). GARZ (2001, Ischitella). RIGNANESE (2010, Manfredonia)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Ononis minutissima (–)

S: 611 / 611
L1: F: 1 (1847). GARZ (2001, S. Giovanni)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Ononis mitissima +

S: 611? / 171
L1: F: 1 (1898). BISCOTTI (2002:373, Sannicandro; Pantaleo 1988). FANELLI & al. (2001)

Ononis natrix +

T: CL (2018a): In PUG ssp. *n.* MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) meldet allerdings ssp. *ramosissima* – nach CL (2018a) eine zweifelhate Angabe (D), nach BECCARISI & al. (2015) eine Fehlmeldung
S: 522 / 520
L1: F: 5 (1812-1960). CURTI & al. (1974)(ssp. *n.*)
L2: GREENTOURS (2007, Margherita saltpans). Vgl. auch **T**
H: BRNU *588210* (Grulich & al., (Vieste: in arenis litoralibus haud procul a promontorio Capo Vieste, 2 m, 2007)

Ononis oligophylla (+) S

S: - / -
L1: F: 1 (1902, sub *O. alba* ssp. *o.*); die Meldung bezieht sich auf die drüsige var. *pubescens*
H: FI

Ononis ornithopodioides ++

S: 523?, 530? / 532
L1: F: 7 (1893-1968). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014). RIGNANESE (2008, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
B: 2 L, 2 S
H: BRNU *599681* (Chytrý & Chytrá 1997, Vieste)

Ononis pusilla [ssp. *p.*] ++

S: 520 > 611 / 520
L1: F: 15 (1827-1962). DE LEONARDIS (1858, sub *O. columnae*). Nach BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:824 auf den Tremiti. Mit *„O. cherleri"* s. TERRACCIANO 1890 (vgl. *O. cherleri* sub *taxa inquir.*) ist also vielleicht *O. pusilla* und nicht *O. reclinata* gemeint
B: 9 L, 1 S

Ononis reclinata ++

T: Häufig werden 2 Taxa unterschieden. Fen 2:476 führt neben der Nominatform (5 Nennungen) noch eine var. *minor* = * *mollis* (Fi **1**:827 als var., Fl Ib **7**:638 als ssp.) = *O. cherleri* Desf. (non Bertol., vgl. *O. cherleri* sub *taxa inquir.*)(10 Nennungen); die Synonymie *mollis* ← *cherleri* Desf. bzw. *minor* bietet auch STROBL (1886h, nr. 1274, mit differenzierenden Merkmalen). – FE, CL und E+M (2010) unterscheiden die beiden Taxa nicht und nennen auch keinen der Namen. – BISCOTTI (2002:373) synonymisiert fälschlich *O. reclinata* var. *minor* mit *O. dentata* Sol. [besser: Sol. ex Lowe], die Festlands-Italien fehlt
S: 530 > 520 / 531 (ssp. *r.* und ssp. *mollis*)
L1: F: 15 (1823-1968), vgl. **T**. Pg **1**:700f. FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, „α *linnaei*")
L2: Var. *minor* wird auch von von Korčula gemeldet (TRINAJSTIĆ 1985)
B: 7 L (vgl. LICHT 2017)

Ononis sicula –

HURKA & BOSBACH (1982, Torre Mileto). Mit *O. variegata* verwechselt? – In CL für SIC und SAR, in CL (2018a) zusätzlich für CAL genannt, in CAM verschollen (NC)

Ononis spinosa s.l. ++

S: 522 / s.u.
L1: F: s.u. BISCOTTI (2012:101)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennt ssp. *s.*
B: 1 L, nicht näher bestimmt; vgl. LICHT (2017)

Ononis spinosa ssp. *antiquorum* +? S

S: - / 420, 520
L1: F: 3 (1847-1902). CURTI & al. (1974)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). – Fehlt nach E+M (2010) im gesamten Europa, nach Fl Ib **7**:598 jedoch in der gesamten Mediterraneis vorkommend, nach CL (2018a) auch in PUG
H: FI („ad ssp. *spinosam* valde transiens"), PAD

Ononis spinosa ssp. *maritima* s. CL (–)

T: Die Namenskombination der CL entspricht der Fl Ib **7**:595-599. Sonst werden die Namen *O. spinosa* ssp. *procurrens* (so auch CL 2018a) oder *O. repens* (ssp. *procurrens*) verwendet
S: s.o. / 520
L1: F: 1 (1874)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Ononis variegata ++

S: 180 > 530 / 532
L1: F: 15 (1812-1966). Gasparrini (ex BERTOLONI **7**:385-387, ex maritimis ad Garganum). – CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2013, north coast). RIGNANESE (2010, Manfredonia)
B: 4 L; die Bestimmung ist nicht gesichert, vgl. LICHT (2017)
H: BRNU 588210 (Grulich & al. 2007, Capo Vieste, sub *O. narix*; ref. Danihelka 2020)

Ononis viscosa ssp. *breviflora* ++

T: *O. breviflora*
S: 530 / 531
L1: F: 8 (1827-1961). CURTI & al. (1974). ANGIOLINI & al. (2004, Garg.; 1962, ohne Sammler). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0", ohne ssp.-Angabe). GARZ (2001, Ischitella). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia, sub *O. breviflora*)
B: 4 L, 1 S
H: BRNU *588275* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in graminosis, 650 m, 2007) und BRNU *599681* (Chytrý & Chytrá, 1997, Vieste, in garrigue, 50 m, 1997), beide sub *O. breviflora*

Ornithopus compressus ++

S: 532 / 532
L1: F: 6 (1812-1969). GARZ (2001, Carpino)
B: 5 L

Phaseolus vulgaris A

L1: F: 1 (1847) sowie angebaut (1929: „coltivasi su oltre 400 ettari in quasi tutto il distretto"). Schon in BASELICE (1813b) für die Capitanata erwähnt

Pisum

Die Gattung wird in CL (2018a) unter *Lathyrus* geführt

Pisum sativum s.l.

FREYN (1877, nr. 288a-290) trennt *P. biflorum*, *P. elatius*, *P. sativum* und *P. arvense* auf Artebene. Er bringt eine ausführliche Merkmalsdiskussion und Synonymie zu *P. biflorum*. *P. elatius* unterscheidet sich nur durch die schwarzen Samen von *biflorum*, *P. arvense* v.a. durch den Standort („Auf Aeckern, gewöhnlich unter *P. sativum,* seltener im Getreide, ... Wächst nie in Gebüschen!"). – Anders STROBL (1887i, nr. 1416)

Pisum sativum ssp. *biflorum* ++

T: *P. s.* ssp. *elatius*. *Lathyrus oleraceus* Lam. subsp. *biflorus* (Raf.) H.Schaef., Coulot & Rabaute (so in CL 2018a)
S: - / 830
L1: F: 8 (1957-1969). CURTI & al. (1974). GARZ (2001, Passo Ingarano). MÖHL (2009, Chiesa di S. Maria di Monte d'Elio). NATURETREK (z.B. 2012a+b). Fotobelege: LOBBA (2013, „nei bordi del campi") und VAN DER BRINK („2014"). – Es ist eigenartig, dass diese auffällige und gerne in straßenbegleitenden Gehölzen wachsende Pflanze erst von Fenaroli (und dann gleich in den aufeinanderfolgenden Jahren 1957, 1958, 1959 und 1960) für den Garg. nachgewiesen wurde. Man könnte an eine späte Einwanderung denken
B: 5 L, 1 S
H: OSBU *3191* (Hurka 1988; [!])

Pisum sativum ssp. *s.* A

T: *P. s.* ssp. *hortense* incl. ssp. *arvense* s. Fen. *Lathyrus oleraceus* Lam. subsp. *o.*
S: - / 413
L1: F: 2 (1847-1893); „ssp. *hortense*" zudem angebaut (1929: „coltivasi su circa 200 ettari nei territoriti Monte S. A., Carpino, Lesina ecc."). Auch BASELICE (1813b)
L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Robinia pseudacacia A

S: - / 870
L1: F: 1 (1910)
L2: CELESTI-GRAPOW & al. (2009) bezeichnet *R. p.* für Apulien als „naturalizzata", für das gesamte übrige Festlands-Italien als „invasiva"
B: 1 S

Scorpiurus muricatus s.l. s.u.

T: Die Sammelart umfasst nach Pg 3 Formen (nach Fi **1**:898 4 Taxa), nach CL 2 Arten (*S. m.* und *S. subvillosus*). CL (2018a) nennt die gleichen Epitheta wie Pg als eigene Arten (*S. m., S. subvillosus* und *S. sulcatus*, vgl. *S. subvillosus*). E+M (2010) unterscheidet nicht
S: 412, 530 / 411, 532

L1: BASELICE (1813a) nennt *S. muricatus* und *S. subvillosus*; von Fen wird aus dem Gebiet nur das folgende Taxon gemeldet; ob „s.l.“ oder „s.str.“ (also unter Auschluss von *sulcatus*) ist nicht ersichtlich. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). BISCOTTI (2012:103)

L2: MELE & al. (2006a) führen für den Salent *S. muricatus* s. CL an, MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) dagegen *S. subvillosus*

Scorpiurus subvillosus ++

T: *S. muricatus* var. *s.* – CL nennt das Epitheton *„sulcatus“* nicht, versteht *subvillosus* also wahrscheinlich incl. *sulcatus*. In CL (2018a) ist *S. sulcatus* dagegen angeführt, wenn auch ohne Verbreitungsangabe („Data deficient at national level: DD“)

L1: F: 18 (1812-1969)

B: 10 L, 5 S; die Belege gehören zum typischen *S. subvillosus*, vgl. LICHT (2017)

H: Auch beim Beleg W *2019-0007710* (Speta 1969, Rodi, Foto [!]) handelt es sich um einen „typischen“ *subvillosus*

Scorpiurus vermiculatus (+)

S: 413, 533 / 411, 533

L1: Das Taxon wird nur von Pg **1**:761 („Garg.“) gemeldet; darauf gehen die Nennung in BISCOTTI (2002) und wohl auch in BISCOTTI (2012:103) und FIORENTINO & RUSSO (2002:182) zurück. – GREENTOURS (2013, scattered)

Securigera cretica ++

T: *Coronilla c.*

S: - / 411, 520

L1: F: 7 (1874-1968). Pg **1**:759. UHROVÁ (1935:142) hat Belege von „Ischiatella“ und Rodi gesehen, von dort auch in Fi **1**:900 erwähnt. Am Garg. ein isoliertes Vorkommen mit Transadriatismus-Verdacht (FERRARINI 1971, Fig. 8b). – GREENTOURS (2011, 2016, Peschici)

B: 4 L

Securigera securidaca ++

S: 530 / -

L1: F: 6 (1874-1968). Gasparrini (ex BERTOLONI **7**:598f, ex pinetis Gargani, sub *S. coronilla*). BISCOTTI (2002:378, Gargano costiero)

B: 6 L

Securigera varia *(Coronilla v.)* –

NATURETREK (2006b) und (2013a-2015a, Pulsano). VAN DER BRINK („2014“, Fotos) stellt eine *Onobrychis* dar. – Für PUG aber gemeldet (CL 2018a)

Spartium junceum ++

S: 830 / 822

L1: F: 10 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 1 L, 1 S

Sulla

T: *Hedysarum* p.p.

L1: Fen, CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) nennen beide Arten vom Gebiet Punta delle P. Nere bis Lesina

Sulla capitata +

T: *Hedysarum spinosissimum* ssp. *capitatum*, *H. glomeratum*

S: 412? / 411

L1: F: 9 (1847-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). GARNWEIDNER (1990, Kalkhügel westlich von Vieste an der Straße nach Peschici bei km 2,9, sub *H. glomereatum*). Hierher wohl auch die Meldung in HURKA (1974, Pugnochiuso, N 41° 47’ / E 16° 11’, sub *Hedysarum spinosissimum*)

L2: SABATO & al. (1989:117, Foggia). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub *Hedysarum capitatum*). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & al. (2013e, Bari). Auch bei Lucera (Villani 1912, Herb. GE, nr. *6284*). Von Otranto liegt ein Beleg in WU (*0045525*, Porta & Rigo *316*, 1875, rev. Lachmayer 2010 sub *Desmodium styracifolium*)

H: 2 Belege (sub *H. glomeratum*) in BRNU von Chytrý & Chytrá (1997): *599619* (Vieste, limestone hillock above the seacoast 1,5 km NW of the town. S. m. 50) und *599673* (Vieste, rocky slopes above the seacoast 1,8 km NW of the town. S. m. 40 m). Von einem benachbarten Fundort (Vieste, garrigue 2 km NW of the town, above the seacoast. S. m. 30 m) auch ein weiterer Beleg von Chytrý & Chytrá (1997; BRNU 599675), von ihnen als *Hippocrepis ciliata* bezeichnet und von Danihelka (2017) zu *Hedysarum* sp. revidiert – ein in Anbetracht des doch recht unterschiedlichen Aussehens der beiden Taxa irritierender Umstand

Sulla coronaria ++

T: *Hedysarum c.*
S: 412 / 411
L1: F: 3 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007), (2011-2016) vorsichtig: not seen in recent years. NATURETREK (z.B. 2012a+b, Monte S. A., Pulsano; 2013-2017 keine genauen Ortsangaben; 2018a+b, Bosco Quarto). VAN DER BRINK („2014“, Fotos). – BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). RIGNANESE (2007, Roseto Valfortore). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Das Indigenat der Pflanze ist nicht für alle Regionen Italiens, aber für PUG gesichert (vgl. Pg **1**:762 und CL 2018a); nach E+M (2010) ist das Indigenat für ganz Italien fraglich
B: 1 L

Teline monspessulana ++

S: 862 / 822
L1: F: 3 (1894 [*recte:* 1893?]-1959). GREENTOURS (2007-2016, Foresta Umbra 2002). Ähnlich Magin (briefl. 2016, „auf halber Strecke zwischen Segheria il Mandrione und Casa Forestale, mit Massen von *Ruscus*“). RIGNANESE (2010, Manfredonia)
L2: Über Vorkommen im südlichen Apulien vgl. MEDAGLI & al. (1989)
B: 1 L

Tetragonolobus maritimus (+) S

T: *Lotus m.*, *T. (Lotus) siliquosus*
S: 552 / 150 (var. *m.*); 550 (var. *hirsutus*);
L1: F: 1 (1964, Merxmüller; ein Beleg scheint nicht vorzuliegen). Sarvagna (1887, Manfredonia, sub *Lotus siliquosus*; Beleg in GE nr. *4916*)
H: GE, vgl. oben. Bei der Angabe in GRUBER 1988 (Herb. Gruber *2439*; [!]) handelt es sich um *L. ornithopodioides*

Tetragonolobus purpureus ++

T: *Lotus tetragonolobus*
S: 410 / 411
L1: F: 9 (1871-1964). CURTI & al. (1974)
B: 5 L, 1 S

Trifolium

Der Reichtum des Garg. an Arten dieser Gattung war schon MARANTA (1559:65) aufgefallen: am Garg. habe er „usque ad viginti [trifolii species] vidimus“ (auch zit. in SPRENGEL 1817:288). Ob damit aber wirklich nur *Trifolium* im heutigen Sinn gemeint war, haben wir nicht nachgeprüft.

BECCARISI & al. (2015) melden von Torre Guaceto (Brindisi) 12 Taxa, PERRINO & al. (2013e) von Polignano a Mare (Bari) deren 10

Lit.: ZOHARY & HELLER (1984). Ausführliche (historische) Darstellung des Formenreichtums sizilianischer Arten in STROBL (1903:535-543)

Trifolium angustifolium [s.l.] s.u.

L1: F: 17 (1812-1972); die meisten – wenn nicht alle – dieser (durchweg nicht belegten) Meldungen beziehen sich wohl auf das folgende Taxon. – CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014)

Trifolium angustifolium s.str. ++

S: 523, 530 / 411, 531
L1: F: s.o.
B: 6 L, 1 S

Trifolium infamia-ponertii **(+)** [S]

T: *T. angustifolium* var. *intermedium*, *T. a.* ssp. *gibellianum*
S: 530 / 531
L1: F: 3 (1893-1968); möglicherweise gehören einige der bei *„T. angustifolium“* angeführten Nennungen hierher
L2: DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: FI

***Trifolium arvense* [ssp. *a.*]** **++**

S: 510, 532 / 510a+b, 532
L1: F: 3 (1812-1902); merkwürdig, dass das Taxon in Fen so selten genannt ist. – RIGNANESE (2005, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 7 L

Trifolium bocconei **++**

S: 532 / 533
L1: F: 2 (1827-1874); die Meldung von Porta & Rigo ist belegt (Herb. M, 6.6.[18]74: „Gargano in collibus graminosis apricis di Vico sol. cal. ang. alt. ...[? WL] 1-2000 [Fuß]“); [!]. CANO-ORTIZ & al. (2014)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 1 L

Trifolium campestre **++**

T: Auf den Formenreichtum des Taxons weisen Pg **1**:732 und ZOHARY & HELLER p. 339-341 hin
S: 500 / 510b, 531
L1: F: 14 (1812-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). ZOHARY & HELLER p. 340 (Manfredonia, Podlech 1964, HUJ; der Beleg dürfte einem der „Merxmüller“-Nennungen in Fen entsprechen). Hierher auch *T. agrarium* var. *pseudoprocumbens* in BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
B: 13 L, 3 S

Trifolium cherleri **++**

S: 532 > 412 / 411, 532
L1: F: 10 (1871-1969). CURTI & al. (1974)
B: 7 L

Trifolium dubium **?**

L1: CANO-ORTIZ & al. (2014, Olivengarten; „coordinata X=2,617,148; Y=4,627,869“; 255 m NN). – Die Angabe ist chorologisch und ökologisch möglich (der Hinweis in Pg **1**:732 „prati *umidi*“ ist irreführend). Die Art ist vom Garg. sonst nicht gemeldet, kann aber übersehen werden

Trifolium echinatum **(–)** [S]

S: - / 411
L1: F: 1 (1898, Lesina). Nicht in CURTI & al. (1974) oder FORTE & al. (2002)
L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste): „Elemento balcanico“; besser wäre: ostmediterran). – in CL (2018a) für PUG bestätigt
H: FI

Trifolium fragiferum **s.u.**

S: 553 / 140, 550 (ssp. *f.*); 172 / 172 (ssp. *bonannii*)
L1: F: 2 (1847-1902). TOMASELLI & al. (2008). GREENTOURS (2012, near Peschici 2011). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

Trifolium fragiferum* ssp. *bonannii **++**

T: CL (2018a) unterscheidet das Taxon nicht, auch ZOHARY & HELLER (1984:292) betrachten *T. bonanni[i]* als Synonym zu „var.“ *fragiferum*. FE **2**:165, Pg **1**:730 und E+M (2010) akzeptieren es
L1: Blüten und Früchte der ssp. *bonannii* sind kleiner als bei der Nominatform. Allerdings können unter subhalinen Bedingungen reduzierte Formen (auch im floralen Bereich?) der ssp. *fragiferum* auftreten (vgl. Pg l.c.). Die Meldungen von FORTE & al. (2002) stammen von Porcareccia

und Spedale, wo solche subhalinen Bedingungen voliegen könnten. Pantaleo (1987, zit. in BISCOTTI 2002:376) meldet das Taxon ohne den Zusatz „ssp. *b*." von den „prati S. Nazario"

B: 2 L

Trifolium fragiferum* ssp. *f. **?**

L1: Hierher möglicherweise Nennungen der Gesamtart (vgl. dort)

L2: Medagli & al. (2013, Lecce) nennen ausdrücklich ssp. *f.*

Trifolium glomeratum **++**

S: 410, 530 / 411, 532, 533

L1: F: 1 (1893). BISCOTTI (2002:376, Sannicandro; Pantaleo 1988). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 3 L

Trifolium hirtum **(–)**

S: - / 411, 532

L1: Mehrfach in Exkursionsberichten: NATURETREK (2007b, Mte Sacro), (2008b, Mte Calvo), (2012a, Bosco Quarto); (2018a+b, Monte S. A.) (2013a, 2014a) mit Fragezeichen erwähnt, (2015a) nicht mehr genannt, wieder (2019b). – HURKA & BOSBACH (1982, Siponto) und HURKA & BARTELHEIM (1988, Grasflur e S. Giovanni). – Mit *T. cherleri* verwechselt?

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

***Trifolium hybridum* [ssp. *elegans*]** **++**

S: 552, 553 / 550 (ssp. *h.* und ssp. *elegans*)

L1: Nach Pg und CL (2018a) kommt in Apulien nur ssp. *elegans* vor. Auch die Meldungen von BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:864 (Tremiti) beziehen sich auf dieses Taxon

B: 1 L

Trifolium incarnatum **s.u.**

T: Aus S-Europa sind Übergänge zwischen den beiden unten angeführten ssp. bekannt (vgl. z.B. FE **2**:168). Zu deren Unterscheidung vgl. auch LICHT (2017)

L1: Obwohl nicht besonders selten, ist das Taxon in Fen nicht aufgeführt

Trifolium incarnatum* ssp. *i. **++**

S: - / 550

L1: RIGNANESE (2007, Manfredonia)

L2: Das Taxon ist in Italien nicht autochthon (E+M 2010, CL 2018b: P A NAT usw.)

B: 1 L (Kulturland)

Trifolium incarnatum* ssp. *molinerii **++**

S: 522, 523 / 510a, 520, 533

L1: BISCOTTI (2002:377; Pantaleo 1991); der Zusatz „coltivato anche come foraggio" trifft allerdings eher auf ssp. *i.* zu, vgl. auch **B**. – GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: In MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) als einzige ssp. genannt. PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI (2014, Alta Murgia, Feuchtbiotop!)

B: 7 L (durchweg Xerogramineten)

Trifolium lappaceum **++**

S: 550 / 550

L1: F: 4 (1893-1962). FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 2 L

Trifolium leucanthum **(+)** [S]

S: - / 520

L1: F: 1 (1913); der Beleg (in FI) stammt von Fiori: „Monte Sacro, presso il Convento, 950 m"; gemeint: 850 m? – BISCOTTI (2002:377, Piano S. Martino; Pantaleo 1992)

H: FI

***Trifolium medium* [ssp. *m.*]** **(+)** [S]

S: 710 / 710
L1: F: 2 (1915-1972). BIONDI & al. (2008, sporadic species, Cascina Maratea). GREENTOURS (2007, Pulsano road). NATURETREK (2018b, Valle Carbonara?)
H: Herb. Fenaroli, TR

Trifolium micranthum **(+)** [S]

S: 550 / 550
L1: F: 2 (1913-1915). BISCOTTI (2002:376; Pantaleo 1989)
H: FI

Trifolium mutabile **(+)** [S]

S: - / 411
L1: F: 1 (1915)
L2: Für PUG ist die Art bestätigt: BECCARISI (2014, Alta Murgia), SCOPPOLA & al. (2016). CL (2018a) dagegen: In PUG verschollen (NC)
H: FI

***Trifolium nigrescens* [ssp. *n.*]** **++**

S: 410 / 411, 533
L1: F: 5 (1893-1964). GARZ (2001, Ischitella). BIONDI & al. (2016: Appendix 2. 2017: Appendix 1)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari)
B: 5 L

Trifolium ochroleucum **++**

T: Incl. var. *roseum*
S: 522 > 710 / 520, 533, 710, 850
L1: F: 4 (1827-1973); die Meldung der var. *roseum* (Tenore 1827 [„1927“]) wird in Fi **1**:856 bestätigt
B: 8 L

Trifolium pallidum **++**

T: Gelegentlich (nicht in Fen) wird eine var. *flavescens* mit längeren, basal ± kahlen Kelchzähnen unterschieden, wie sie für S-Italien typisch sein soll (Pg **1**:736)
S: 412, 530 / 533, 550
L1: F: 5 (1827-1961). BERTOLONI (**8**:165f; Gasparrini). BISCOTTI (2002:377, Sannicandro, var. *flavescens*; Pantaleo 1989). GRIEBL (2014, mehrfach)
B: 4 L (var. *flavescens*)

Trifolium phleoides **(+)** [S]

S: - / 532
L1: F: 1 (1893)
H: FI

Trifolium pratense **++**

T: Die Gliederung von E+M (2010) entspricht der in FE **2**:168f; danach kommen in Italien var. *pratense* und var. *americanum* (ein sonst eher ostmediterranes Taxon) vor; auch ZOHARY & HELLER gliedern ähnlich. Pg **1**:735 und CL (2018a) dagegen nennen *americanum* nicht, unterscheiden aber u.a. noch eine in E+M (2010) nicht angeführte ssp. (auch: var.) *semipurpureum*; diese kommt CL zufolge in PUG vor, nach CL (2018a) ist diese Meldung jedoch zweifelhaft (D)
S: 551 / 550 (ssp. *p.*); 533 (ssp. *semipurpureum*)
L1: F: 3 (1812-1893). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002, ssp. *p.*). PERRINO & al. (2012b, *T. p.* **und** *T. p.* ssp. *semipurpureum*). CANO-ORTIZ & al. (2014)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *p.*)
B: 6 L, 2 S; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Trifolium repens **++**

T: Die beiden ssp. * *r.* und * *prostratum* (Pg **1**:726, CL, E+M 2010) werden in der Literatur oft nicht unterschieden, auch nicht in CL (2018a) und nicht in Fen. COOMBE (1961) hingegen betrachtet das Taxon (sub *T. occidentale*) als eigenständige Art. – Var. *biasoletti(i)* wird in Fi **1**:865, in Pg l.c. und in ROTTENSTEINER (2014:480) in ssp. *prostratum* eingeschlossen. E+M (2010) ist einerseits (sub *T.*

biasoletii) der gleichen Meinung, akzeptiert aber andererseits (sub *T. r.*) das Taxon *T. r.* var. *biasolettii*; dieses soll aber in Italien eine merkwürdige Verbreitungslücke aufweisen. FREYN (1877, nr. 243, mit ausführlicher Beschreibung) schließlich tritt entschieden für die Eigenständigkeit des *„T. Biasolettii“* ein

S: 550 / 550 (ssp. *r.*); 150 (ssp. *prostratum*)

L1: F: 4 (1847-1913), ohne Angabe einer ssp.; die erwähnte „var. *macrocephalum* Fiori“ (Foresta Umbra, Beleg in FI) wird in Fi & Pa **2**:62, jedoch nicht mehr in Fi **1**:864f erwähnt. – CURTI & al. (1974), FORTE & al. (2002, ssp. *r.*). CANO-ORTIZ & al. (2014)

L2: CL nennt für PUG nur *T. r.* s.l., MELE & al. (2006a, Salent) und MEDAGLI & al. (2013, Lecce) beide ssp.

B: 5 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Trifolium resupinatum ++

S: 553 / 550

L1: F: 7 (1812-1959). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Auch nach HURKA & BARTELHEIM (1988) bei Lesina. CANO-ORTIZ & al. (2014). RIGNANESE (2006, Manfredonia). GREENTOURS (2012, near Peschici). NATURETREK (2013a-2015a, near Bosco Quarto; 2019a+b)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 5 L

Trifolium resupinatum var. *majus* ++

T: *T. suaveolens.* – Das Taxon gilt als Nutzpflanze fraglichen taxonomischen Ranges (ZOHARY & HELLER p. 302); Pg **1**:730 (sub *T. suaveolens*) hält es möglicherweise für eine alte Kulturpflanze. Fl Ib **7**:697 führt es als eigene Art mit subspontanen Vorkommen in SW-Europa. HEß & al. **2**:512f halten es „vielleicht“ für eine „ursprünglich ostmediterrane Pflanze“. Die Angaben in E+M (2010) sind unzureichend (nur Portugal). Insgesamt scheint die Verbreitung wenig dokumentiert zu sein. In Mitteleuropa jedenfalls ist es die vorherrschende Form (ROTHMALER 2011:398)

B: 1 L

Trifolium scabrum s.l. ++

T: Das Taxon gliedert sich nach CL (2018a) in *T. scabrum* s.str. und *T. lucanicum*. Sie werden auch als ssp. von *T. s.* s.l. angesehen (z.B. in Pg **1**:734). Es ist deshalb nicht sicher, welches Taxon Fen mit *„T. s.“* meint bzw. ob *T. lucanicum* am Garg. überhaupt vorkommt. Für Apulien gemeldet sind sie beide

S: 510, 530 / 531, 533

L1: F: 23 (1847-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). WAGENSOMMER (2006). RIGNANESE (2007, Manfredonia) EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Kulturland und ruderalisierte Macchie entlang des Canale Acquarotta) nennen „ssp. *scabrum*“

L2: Auch MEDAGLI & al. (2013, Lecce), PERRINO & al. (2013e, Bari), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) und PERRINO & CALABRESE (2018, Bari) nennen ssp. *s.*, FORTE & al. (1994, Arco Jonico) hingegen ssp. *lucanicum*

B: 19 L, 1 S. Die in der Literatur angegebenen Unterscheidungsmerkmale für die beiden Taxa sind nicht korreliert. Vgl. LICHT (2017)

Trifolium squamosum ++

T: *T. maritimum.* – Fi & Pa **2**:54 weisen darauf hin, dass *T. squamosum* und *T. squarrosum* leicht zu verwechseln seien; dies gilt natürlich besonders dann, wenn sie – wie die beiden Belege im Herb. Garg. – nebeneinander vorkommen

S: 170 / 171

L1: F: 2 (1893-1913)

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

B: 1 L

Trifolium squarrosum ++

T: Incl. var. *majus* Rouy (2 Meldungen in Fen) und *T. panormitanum* (= var. *minus* = *T. dipsaceum*)

S: - / -

L1: F: 5 (1952-1969). CURTI & al. (1974). TOMASELLI & al. (2008). GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 1 L (*„T. panormitanum“*?)

Trifolium stellatum ++

S: 530 > 412 / 531, 532

L1: F: 20 (1812-1971). CURTI & al. (1974). – *T. st.* * *xanthinum*, nach CORTESI (1909) auf S. Domino, soll nur in GR und TU vorkommen (ZOHARY & HELLER l.c.; E+M 2010)

B: 13 L, 1 S; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Trifolium striatum –

Die Angabe in GRUBER (1988) ist vom Autor selbst inzwischen zu *T. scabrum* revidiert

Trifolium strictum (+)

S: 532 / 172, 532, 533

L1: F: 1 (1874)

Trifolium subterraneum ++

T: Die subspezifische Gliederung des Taxons ist ziemlich unübersichtlich. FE und Pg untergliedern überhaupt nicht. Fi **1**:847 schlüsselt 4 var.'s auf (*„typicum", brachycladum, oxaloides* und *„longipes* Gay" [non Nutt.]). ZOHARY & HELLER nennen 8 var.'s, wovon 4 in Italien vorkommen (*s., brachycladum, majurculum* und *flagelliforme; oxaloides* und *yanninicum* hingegen sollen in Italien fehlen). In CL (2018a) werden 3 ssp. genannt (*s., oxaloides* und – nur in SAR – *yanninicum*). E+M (2010) schließlich unterscheidet die gleichen 3 ssp., wobei nur *oxaloides* auf dem italienischen Festland vorkommen soll; der Name *brachycladum* wird nicht erwähnt. – Wieder anders Fl Ib **7**:682-684

S: 530 / 531, 533 (ssp. *s.*)

L1: F: 8 (1812-1969), davon 1 Beleg von „var. *brachycladum*" (in Herb. Fenaroli, Tremiti). CURTI & al. (1974). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2011-2016, mehrfach). GARZ (2001). RIGNANESE (2010, Manfredonia). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua). NATURETREK (2013a-2015a, 2019a+b). GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: Nach CL (2018a) kommt in PUG nur ssp. *s.* vor, ssp. *oxaloides* jedoch in den benachbarten Regionen

B: 4 L; die Belege lassen sich 2 Sippen zuordnen (vgl. LICHT 2017); dies wird aber aus den in **T** genannten Gründen hier nicht weiter verfolgt

Trifolium suffocatum ++

S: 440?, 533? / 440, 533

L1: F: 4 (1823-1893)

B: 1 L

Trifolium aff. *thalii* ++

S: - / 570

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

B: 1 L; der Beleg weist viele relevante Merkmale für *T. th.* auf, das aber vom Garg. bisher nicht gemeldet und <1000 m auch nicht zu erwarten war (nach Pg**1**:726f kommt *T. th.* hauptsächlich in der Höhenlage von 1500-2400 m vor). Näheres vgl. LICHT (2017)

Trifolium tomentosum ++

S: 410?, 533? / 411, 533

L1: F: 14 (1847-1964). BERTOLONI (**8**:187-189, Gargano inter sata; Gussone). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2008, Manfredonia). NATURETREK (2013a-2015a, Monte S. A. „n[ea]r hotel"). MÖHL (2009). GRIEBL (2014, mehrfach). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 7 L, 1 S

Trifolium vesiculosum ✞?

S: - / 411

L1: F: 3 (1813-1902); nach SCOPPOLA & al. (2016) in PUG nicht (mehr) bestätigt, auch CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Trigonella

Vgl. auch ***Melilotus*** und ***Melilotus* spec.** sub *taxa inquir.*

Trigonella esculenta ++

T: *T. corniculata*
S: 412 / 411, 532
L1: F: 1 (1812). CURTI & al. (1974). – Hierher (ebenfalls von „Lesina“) auch der Beleg in Herb. GE (nr. *1682* sub *T. corniculata* auct. non (L.) L.); dieser Beleg gehört aber zur Kollektion „Prof. Aladar Richter Iter **Dalmaticum** II 1909#2“, sodass eine Verwechslung mit dem italienischen Namen „Lesina“ für die kroatische Insel Hvar wahrscheinlich ist (1909!); vgl. auch *Euphorbia taurinensis*. – RIGNANESE (2007, Manfredonia, sub *T. corniculata,* mit überzeugendem Foto) und BISCOTTI (2012:105), beide sub *T. corniculata*. Vgl. auch GREENTOURS (2013, vgl. *Trigonella* spec. sub *taxa inquir.*)
L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Trigonella foenum-graecum –

Rabenhorst 1847; Fen 2:479 hält eine Verwechslung mit *T. gladiata* (← *T. foenum-graecum* β!) für möglich. BISCOTTI (2012:105). Vielleicht auch Kulturpflanze. Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Trigonella gladiata +

S: 520, 530 / 520, 533
L1: F: 4 (1875-1959). BERTOLONI (**8**:252, a Pagliccio; Gussone). GRIEBL (2014, mehrfach). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt)
L2: FORTE & al. (2005a, Murge)
H: BRNU *599691* (Chytrý & Chytrá, Vieste, in garrigue, 50 m, 1997)

Trigonella monspeliaca (+)

T: *Medicago m.*
S: 500 / 411 (sub *Medicago m.*)
L1: F: 1 (1964). PERRINO & al. (2011a, westl. Cagnano). GREENTOURS (2012, near Vieste 2008; vgl. auch GREENTOURS 2013, vgl. *Trigonella* spec. sub *taxa inquir.*). GRIEBL (2014, mehrfach)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
H: Die Angabe in GRUBER (1988) bezieht sich auf eine *Medicago*-Art (Herb. Gruber *2425*; [!])

Trigonella radiata

→ ***Medicago r.***

Tripodion tetraphyllum ++

T: *Anthyllis t.*
S: 523, 530 / 531
L1: F: 12 (1823-1971)
B: 7 L

Ulex europaeus (–)

S: 560, 830 / 560b, 822
L1: F: 1 (1847); die Angabe wird in Fen 2:460 bezweifelt
L2: Nach Pg **1**:645 bzw. CL kommt die Art – im Gegensatz zur Anmerkung in Fen l.c. – durchaus in Apulien vor, nach CL (2018a) ist sie zweifelhaft. Dabei wird die Spontaneität im Gebiet auch in Frage gestellt (CL: „?A“; CL 2018a: D A)

Vicia articulata ?

T: *Ervilia a.* – Vgl. *V. monantha*
S: 413? / 411
L1: Fi (**1**:931, sub *V. multifida* Wallr.) und Pg (**2**:678). Nicht in Fen (und in BISCOTTI 2002). – GRIEBL (2014, mehrfach)
H: Der Beleg von *„V. articulata“* in OSBU (nr. 3270; Hurka 1988) konnte nicht eingesehen werden (nicht am Platz)

Vicia barbazitae ++

S: 850 / 850
L1: F: 5 (1893-1969). Sc & Sp nr. 917. GREENTOURS (2011-2016, Foresta Umbra, yellow standard, blue wings). NATURETREK (2013a-2015a, Bosco Quarto)
B: 3 L

H: Karl (2008), Beleg in GZU (*Karl 000273005* und *-3007*: SS89, ca 17,1 Straßen-Km ne Mattinata).

Vicia benghalensis +

T: *V. atropurpurea*

S: 410 / 411

L1: F: 2 (1960-1962). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia, sub *V. b.* **und** *V. atropurpurea*) mit plausiblen Fotos. GREENTOURS (mehrfach 2007-2016: im Norden, z.B. Passo Ingarano). NATURETREK (2018a+b, Mte Sacro)– Die ähnliche *V. giacominiana* (vgl. MELE & al. 2008) ist im Gebiet nicht zu erwarten

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

H: Ein Beleg in OSBU (nr. *3111*, Hurka 1988, sub *V. atropurpurea*; [!]) ist nicht eindeutig und erinnert in manchen Merkmalen an *V. pseudocracca*: Frucht auch auf der Fläche behaart, bis 20x9 mm. Fahne und Flügel apikal dunkel. Kelchzahn-Merkmal nicht eindeutig. Infloreszenz 2-4-blütig, Kelch 6-7, Krone 15 mm. ca 8 Fiederjoche, Fiedern 5-6x2 bzw. 7x1 mm. *Aber:* Haare nur 0,5 mm, Stipel halbpfeilförmig, sonst ganzrandig, 7x1 mm

Vicia bithynica ++

S: 413, 530 / 411

L1: F: 12 (1874-1969). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 9 L, 2 S. Man sollte überprüfen, ob die Art wirklich immer einjährig ist, vgl. LICHT (2017)

Vicia cassubica +

S: 710 / 710

L1: F: 3 (1875-1964). PERRINO & al. (2011b, Vico), auch PERRINO & al. (2012b). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). GREENTOURS (2007, recorded 2003)

Vicia cracca agg. s.u.

E+M (2010) führt die beiden folgenden Taxa als ssp. zu *V. cracca.* – FENAROLI (1966b) zitiert soziologische Aufnahmen einer „Pseudomacchie“ von Fenaroli & Agostini (1961) mit *„V. c.“* (s.str.?), nennt die Autoren aber nicht (mehr?) in Fen 2:464. – Hierher wahrscheinlich auch der Beleg W *2019-0007712* (Speta 1969, Apricena). – Vgl. auch *V. villosa* agg.

Vicia cracca s.str. (+)

S: 550 > 710 / 550

L1: F: 4 (1812-1961; merkwürdig der Fundort „Sorgentola, nella faggeta“); Baselice (1812) meldet eine var. *flore albo*. – BIONDI (1985). BIONDI & al. (2008, sporadic species, Valle del Melaino). BIONDI & al. (2014a: Tab. 3, *Pteridium*-Bestände; dort ist nach eigenen Befunden allerdings eher *V. pseudocracca* typisch). BISCOTTI (2012:106). GARZ (2001, Carpino). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007, 2012, local). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Tulip fields [d.h. cultivated fields near Monte Sant'Angelo] margin; 2017, grassy areas, n[ea]r Peschici; 2018a+b, Pulsano). Hierher auch CANO-ORTIZ (2014)?

Vicia incana ++

T: Die beiden Taxa var. *i.* und var. *stabiana (=* var. *aetnensis)* werden heute nicht mehr unterschieden; BÉGUINOT (1909a, Bosco Sfilzi, sub *V. c.* ssp *aetnensis*) hingegen betont deren Verschiedenheit

S: 710? / 710, 841

L1: F: 6 (1827-1915). BÉGUINOT (1909a:113). BISCOTTI (2002:369; Pantaleo 1989). GREENTOURS (2007, roadsides 2004)

B: 6 L („var. *stabiana*“); vgl. LICHT (2017)

Vicia disperma ++

S: 413? / -

L1: F: 2 (2x 1964); diese Angaben sind belegt (Herb. M; [!]). CURTI & al. (1974). GRIEBL (2014, Mass. Corniello, an der S272 zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A. bei Km 46, N 41.42-58.2" / EO 15.52-19.2")

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Vicia dumetorum **++**

S: 710 / 710

L1: F: 3 (1961-1973). MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine). BIONDI & al. (2008, sporadic species)

H: OSBU *3270* (Bartelheim 1988, felsiger Strand, det. Hurka als *V.* cf. *dumetorum*; [!]): Abgesehen vom Standort treffen alle Merkmale zu

Vicia ervilia **(+)**

T: *Ervilia sativa*

S: 413 / 411

L1: F: 1 (1847). In MANICONE (1806, **1**:130f, für Pferde giftig) bzw. DE LEONARDIS (1858) sub „*Ervum ervilia* (Ervo rubiglia)". BISCOTTI (2012:106)

L2: CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Vicia faba **A?**

L1: F: 2 (1847-1929); diese Angaben in Fen beziehen sich auf die Nutzpflanze (1929: „coltivasi su circa 6800 ettari in tutto il distretto"). Als solche schon in BASELICE (1813b). Nach CURTI & al. (1974) auch verwildert, ähnlich CL (2018b, P A CAS). Nach BISCOTTI (2002:371) und (2012:427) existiert „nelle campagne di Carpino una varietà (*bzw.* una cultivar) sicuramente autoctona". Zur *Vicia faba* var. *major* von Carpino vgl. auch BISCOTTI (2014) – Die Bilder in RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia) stammen sicher von kultivierten Pflanzen

Vicia grandiflora **++**

S: 850 / 850

L1: F: 18 (1847-1969)

B: 9 L, 5 S („var. *scopoliana*" s. Fi **1**:922f, vgl. LICHT 2017)

H: Ein Mischbeleg in OSBU (nr. 3195; [!]) enthält eine *V.* cf. *grandiflora:* Frucht spärlich behaart, nicht drüsig; 1 Stipel auffällig tief geteilt, die anderen nur mit basalem Zahn. Vgl. *V. villosa*. – Ein von Fenaroli (1957, Foresta Umbra) liegt in MA *(01-00280706)* sub „var. *rotundata"*; in Fen 2:466f wird dieser Nachweis erwähnt, die „var. *r.*" abe nicht mehr unterschieden

***Vicia hirsuta* s.l.** **s.u.**

T: Die beiden folgenden Arten werden auch als ssp. geführt. Pg fasst sie als konspezifisch auf, Fen nennt nur *V. hirsuta*. Die beiden Taxa lassen sich auf dem Garg. aber gut trennen (vgl. LICHT & WAGENSOMMER 2008). Zur allgemeinen Verbreitung von *V. loiseleurii* vgl. dort. – Vgl. auch ROTI-MICHELOZZI & al. (1989)

S: 413 / -

L1: F: 5 (1893-1969). BISCOTTI (2012:106). GREENTOURS (2007, 2011, near Vieste; 2013, 2016, Peschici, Spina Pulci etc.). NATURETREK (2018a+b, Bosco Quarto). GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

***Vicia hirsuta* s.str.** **++**

L1: F: s.o.

B: 2 L

Vicia loiseleurii **++**

T: *V. terronii.* – Dem Namen „*V. l.* (M. Bieb.) Litv." scheinen offenbar verschiedene „Definitionen" zu Grunde zu liegen: E+M (2010) akzeptiert das Taxon, beschränkt das Vorkommen aber auf Krim und Kaukaus. Als Synonyme werden *V. meyeri* Boiss. und *V. terronii* (Ten.) genannt. Ähnlich äußert sich FE **2**:133, nach der *„V. meyeri"* nur auf der Krim vorkommt; die Namen *loiseleurii* und *terronii* werden nicht genannt, die kurze Beschreibung passt aber gut zu „unserer" *V. l.* – Nach CL (2018a, sub *Ervilia l.*) dagegen kommt sie in verschiedenen Regionen Italiens (auch PUG) vor, nach ROTI-MICHELOZZI & al. l.c. und Fl Ib **7**:414 zerstreut in ganz S-Europa von N-Spanien bis Aserbaidschan; die Krim wird nicht genannt

L1: F: s.o. LICHT & WAGENSOMMER (2008)

L2: LATTANZI (2007, Lecce)

B: 5 L

Vicia hybrida ++

T: Incl. var. *spuria* (2 Nennungen in Fen); über deren Berechtigung vgl. STROBL (1887f, nr. 1393)
S: 410?, 510? / 411
L1: F: 11 (1812-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). NATURETREK (2012a, Pulsano Monastery; 2013a, 2014a mit Fragezeichen erwähnt, 2015a aus der Liste gestrichen; 2018a+b wieder erwähnt; vgl. auch *Lathyrus hybridus* sub *taxa inquir.*). RIGNANESE (2007, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 5 L, 1 S; var. *spuria* ist nicht unter den Belegen

Vicia lathyroides +

S: 510 > 532 / 510a+b
L1: F: 3 (1847-1968). GREENTOURS (2007, Pulsano gorge; 2012, Carbonara valley 2008; 2013, a few records). GRIEBL (2014, mehrfach) – Die Meldung von den Tremiti (SCHREIBER 1978) bezieht sich auf *V. sativa* s.l.

„Vicia lentoides“

→ ***Lens nigricans*** var. ***tenorei***

Vicia leucantha ++

S: - / -
L1: F: 2 (1907-1964). BISCOTTI (2002:371; Pantaleo 1989). Auch auf Pianosa (CRISTOFOLINI & al. 1967). RIGNANESE (2006, Manfredonia mit überzeugenden Fotos). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). Etwas unklare Angabe in Fi **1**:932 „[Lesina Tun. Alger.]“
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Vicia lutea ++

T: Die Unterscheidung der 2 ssp. wird – wenn auch mit unterschiedlichen Merkmalen – allgemein akzeptiert, nur CL (2018a) unterscheidet nicht. Die differenzierenden Merkmale der Fl Ib **7**:379-382 unterscheiden sich z.T. deutlich von denen anderer Quellen (Blütenfarbe, Hilum)
S: 413 / 411
L1: F: 2 (1812-1964); in der Original-Exkursionsliste (MERXMÜLLER 1964) ist nur *V. lutea* verzeichnet, ohne Angabe einer ssp. Fen 2:468 hat den Fund dann ssp. *l.* zugeordnet
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) und PERRINO & al. (2013e, Bari), ohne ssp.-Angabe
B: 4 L; vgl. LICHT (2017)

Vicia lutea ssp. *l.* s.o.

L1: F: s.o. – Nach DE MARCO & al. (1984) auf S. Domino
H: Karl (2008), Beleg in GZU (nr. *Karl 000272902*) und W (nr. *0128688*) (Foresta Umbra, s Cant. d'Umbra)

Vicia lutea ssp. *vestita* s.o.

T: *V. l.* var. *hirta.* – Die in Fen 2:469 genannte fo. *purpureo-coerulea* (vgl. dazu STROBL 1887f, nr. 1394) entspricht wahrscheinlich der fo. *rubida* Cald. s. FIORI
L1: F: 5 (1831-1960). CURTI & al. (1974). Hierher wohl auch die Fotos von RIGNANESE (2007, Manfredonia) mit ± rosa Blüten

Vicia melanops ++

S: 413? / 710
L1: F: 12 (1831-1971). BERTOLONI (**7**:498f; Tenore). CURTI & al. (1974). PERRINO & al. (2012b). GREENTOURS (2007, 2012, 2013, Carbonara valley). NATURETREK (z.B. 2012a+b, 2018a). GRIEBL (2014, mehrfach)
B: 4 L

Vicia monantha Retz. [ssp. *calcarata*] (+)

T: *V. calcarata* s. Pg; Pg **1**:677f unterscheidet dabei ssp. *c.* und ssp. *triflora*. Ähnlich E+M (2010): *V. m.* Retz. mit den ssp. *m.* (incl. *V. calcarata*!) und *triflora*. CL (2018a) fasst die Taxa zu *V. m.* ssp. *c.* zusammen. – Zu beachten ist jedoch eine Verwechslungsmöglichkeit: „*V. monanthos* (L.) Desf.“ sowie „*V. monantha* Koch“ bzw. „*V. monantha* Sav.“ sind Synonyme für *V. articulata*, vgl. dort
S: 410? / 411

L1: F: 1 (1871) und GREENTOURS (erstmals 2016), beide sub *V. m*. – RIGNANESE (2008, Manfredonia, sub *V. calcarata* ssp. *triflora* sowie *V. monantha* ssp. *triflora*). Die beiden Bilder waren die Veranlassung, ein tatsächliches Vorkommen von *V. m.* (neben *V. articulata*?) am Garg. zu für möglich zu halten

L2: CURTI & al. (1969, Porto Cesareo)

Vicia narbonensis s.l. ++

T: CL unterscheidet für Italien ssp. *n.* und ssp. *serratifolia*. Zur Gliederung des Komplexes vgl. auch SCHÄFER (1973). Danach zeigen Kreuzungsversuche zwischen jeweils verschiedenen Herkünften von * *n.* mit * *serratifolia* in der F1-Generation fast immer eine Pollen- bzw. Samenfertilität von 0 %. Dies spricht für eine Unterscheidung auf Art-Ebene; BARTOLUCCI & al. (in BARTOLUCCI & al. 2017a) und CL (2018a) folgen ihm darin. – Auch E+M (2010) trennt *V. n.* und *V. serratifolia* auf Artebene und unterscheidet von *V. n.* 4 var.'s offenbar ungeklärter Verbreitung (so wird *V. n.* von Italien genannt, aber keine der 4 var.'s); l.c. wird aber auch darauf hingewiesen, dass *„V. serratifolia* sec. auct.*"* ein „misapplied name" von *V. n.* allgemein ist. – Zu diesem Komplex gehört auch *V. johannis* (*V. narbonensis* Roth non L.). Sie wird in Pg nicht genannt in CL zwar erwähnt wird, aber ohne Angabe der Verbreitung (Anm. 985); in CL (2018a) schließlich wird ihr Vorkommen auf VEN und EMR bechränkt. Einige Fundpunkte in Italien bringt SCHÄFER l. c. auf der Karte p. 220. Apulien ist nicht darunter. Nach E+M (2010) handelt es sich in Italien um *V. johannis* var. *procumbens*

S: 411? / 411 (ssp. *serratifolia*); 520 (ssp. *n.*)

L1: F: 1 (1893, Beleg in FI), ohne ssp.-Zusatz. BISCOTTI (2002:371) nennt einen neuen Fundort (Pantaleo 1989) von Sannicandro; von dort wird *V. n.* ssp. *serratifolia* genannt (Porta & Rigo 1874, vgl. dort), die nach CL Apulien fehlen soll. Das Vorkommen der beiden ssp. bleibt also noch zu klären. – BISCOTTI (2012:104). NATURETREK (2008a+b, 2012a+b). GREENTOURS (2007, scattered in the north)

L2: Im Gebiet ist nach SCHÄFER l.c. nur mit var. *n.* zu rechnen; die übrigen var.'s haben ostmediterrane (v.a. kleinasiatisch-nordafrikanische) Verbreitung; in dieser Region ist überhaupt die Mehrzahl der Taxa aus dieser Gruppe vertreten

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Vicia narbonensis ssp. *serratifolia* + S

T: Heute meist als eigene Art betrachtet, vgl. oben

L1: F: 3 (1847-1959). Nach der Verbreitungskarte in SCHÄFER l.c. p. 218f existiert eine „sichere Literaturangabe" vom Garg.

L2: MARZORATI & al. (2013, u.a. BAS, aber nicht PUG). Nach BARTOLUCCI & al. l.c. in ABR. In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: 2x FI

Vicia onobrychioides ++

S: - / 710

L1: F: 4 (1812-1962). GREENTOURS (2007, 2012, Mte Nero; 2013, Mte Nero and Chiancate). Die Meldung von SCHREIBER (1978) ist irrtümlich: ausweislich des Herbarbeleges (✞) handelt es sich um *V. villosa* agg. (* *eriocarpa*?)

H: OSBU *3278* (Hurka 1988, Mte Calvo; [!])

Vicia pannonica ssp. *striata* ++

S: - / 413

L1: RIGNANESE (2014, Manfredonia). Die Bilder zeigen nur wenig Details, die fast ungestielten Gruppen von jeweils 3 Blüten sind aber ausreichend charakteristisch

Vicia parviflora ++

T: *V. tenuissima*

S: 413 / 411

L1: F: 3 (1913-1972). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). VITA & FORTE (1990, bei Bari)

B: 6 L; die Bestimmung ist nicht immer gesichert, vgl. LICHT (2017)

Vicia peregrina **++**

S: 413 / 411

L1: F: 13 (1823-1968). CURTI & al. (1974). NATURETREK (2013a-2017, Nähe Bosco Quarto, „two-tone flowers"; 2018a+b, Pulsano). RIGNANESE (2006, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 6 L, 1 S

Vicia pubescens **++**

S: - / -

L1: F: 2 (1913-1964). GREENTOURS (2007, near Peschici; 2011, 2012, olive grove near Peschici 2008; 2016, Spina Pulci)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 3 L

***Vicia sativa* s.l.** **s.u.** [s]

T: Vgl. METTIN & HANELT (1964). Vgl. auch STROBL (1887g, nr. 1396-1398) und FREYN (1877, p. 320-322, nr. 279-282). – Der Bestimmungsschlüssel in VAN DEN WOUW & al. (2003) ist für unser Gebiet offensichtlich nur mit Einschränkungen verwendbar; insbesondere die Angaben zur Kelchzipfellänge *vs.* Tubuslänge widersprechen den eigenen Befunden. – Fl Ib **7**:370-377 trennt die folgenden Taxa – außer *V. sativa * macrocarpa* – auf Artniveau, CL (2018a) ebenfalls, mit Ausnahme von ssp. *nigra* s.str. *(→ V. angustifolia)*

S: 410 / 411 *(„V. s.")*; 412a, 413 *(„V. angustifolia* ssp. *a.")* 413 (ssp. *segetalis*)

L1: F: 10 (1812-1964, incl. „*V. maculata* Presl", die nach E+M 2010 eigentlich der ssp. *nigra* entspricht). PERRINO & al. (2012b, ohne näheren Zusatz). – CURTI & al. (1974) melden von Lesina 4 ssp. (s.u.). Es ist auffällig, dass darunter genau jene 3 ssp. sind, die FORTE & al. (2002) *nicht* nachgewiesen haben und umgekehrt. – MÖHL (2009, mehrfach, vgl. auch ssp. *macrocarpa*). – Ein Beleg von Schreiber stammt von den Tremiti (sub *V. lathyroides*), von dort wird sie auch bei PAMPANINI (1916, S. Domino und S. Nicola, Gurgo 1886) gemeldet. Zu weiteren Meldungen von *Vicia sativa* ohne ssp.-Zusatz in Fen vgl. ssp. *sativa*

L2: MELE & al. (2006a) nennt für den Salent alle ssp. außer *amphicarpa*, MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai) nur ssp. *nigra* s.l.

B: Außer *V. s.* ssp. *s.* sind alle Taxa im Herb. Garg. belegt (det. H. Kalheber)

H: In FI (ca 10x Martelli 1893), BI, PAD und Herb. Fenaroli (TR) liegen Belege, die von Fen unterschiedlichen Taxa zugeordnet sind und deren Überprüfung ratsam erscheint. – Hierher vermutlich auch der Beleg W *2019-0007716* (Speta 1969, Apricena)

Vicia sativa* ssp. *amphicarpa **++?**

L1: F: 3 (3x 1964). Auch in SCHREIBER (1980). Nach METTIN & al. l.c. (Karte p. 210) nicht am Garg.

B: 1 L; die Bestimmung ist nicht gesichert, vgl. LICHT (2017)

Vicia sativa* ssp. *cordata **++**

T: Die Autoren zu dieser Kombination lauten zumeist „subsp. cordata (Hoppe) Batt." bzw. (Wulfen ex Hoppe) Batt., nach ROTHMALER (2011) dagegen (Hoppe) Asch. & Graebn.

L1: F: 10 (1893-1969). CURTI & al. (1974)

B: 3 L, 1 S

H: Hierher möglicherweise W *2019-0007716* (Apricena, Speta 1969, sub *Vicia*)

Vicia sativa* ssp. *macrocarpa **++**

L1: F: 2 (1893-1961). CURTI & al. (1974). MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine). CALABRESE & al. (2012, Vico, **neben** *V. s.* ohne ssp.-Angabe). Nach DE MARCO & al. (1984) auf S. Domino

B: 4 L

***Vicia sativa* ssp. *nigra* s.l.** **s.u.**

T: Ssp. *nigra* s.l. (= s. CL, Fen 2:467 und E+M 2010) umfasst ssp. *nigra* s.str. (= *V. angustifolia* s.str.) sowie ssp. *segetalis* s. Pg **1**:682 und der mitteleuropäischen Taxonomen. Fl Ib l.c. nennt das Taxon *V. angustifolia*, ohne weiter zu differenzieren. – Eine Übergangsform (** nigra* [s.str.] → ** segetalis*) beschreibt ARRAGONI (2003:169)

L1: F: 9 (1847-1968). CURTI & al. (1974) nennen „ssp. *nigra*"; dies wird in FORTE & al. (2002) als „ssp. *angustifolia*" zitiert

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, „ssp. *n.* = ssp. *segetalis*")

***Vicia sativa* ssp. *nigra* s.str.** **++**

T: *V. angustifolia* (ssp. *a.*)
L1: CURTI & al. (1974, s.o). BIONDI & al. (2016: Appendix 2)
B: 7 L (vgl. LICHT 2017)

Vicia sativa* ssp. *segetalis **++**

T: *V. segetalis*
L1: FORTE & al. (2002)
L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata)
B: 2 L

Vicia sativa* ssp. *s. **(+)** [S]

T: Incl. * *cosentini* (Guss., nicht zu verwechseln mit *V. consentina* Spreng.), vgl. z.B. Pg **1**:682
L1: Einziges von CURTI & al. (1974) **und** FORTE & al. (2002) gemeinsam gemeldetes Taxon (vgl. oben)
L2: Nach MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
H: BI, PAD (vgl. Gesamtart)

Vicia sepium **++**

T: Zur Unterscheidung von * *s.* und * *eriocalyx* vgl. BOMBLE (2012b)
S: 550? / 550, 710
L1: Von PEDROTTI (2003b) für die Hainbuchenwälder des Bosco Quarto angegeben. LICHT & WAGENSOMMER (2008)
B: 1 L, var. *s.*; vgl. LICHT (2017)

Vicia tetrasperma **(–)**

T: *Ervum t.*
S: 413 / 413
L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Pugnochiuso; ohne Beleg); mit *V. parviflora* verwechselt? – BISCOTTI (2012:106)

***Vicia villosa* agg.** **s.u.**

L1: BISCOTTI (2012:105). GARZ (2001, Passo Ingarano). RIGNANESE (2008, Manfredonia): die Infloreszenz ist armblütig, die Flügel sind weiß
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden *V. v.* ssp. *v.* und *V. pseudocracca.* Aus dem Salent wird noch *V. v.* ssp. *microphylla* gemeldet (MELE & al. 1999), die nach E+M (2010) aber in Italien nicht vorkommt
H: Ein Mischbeleg in OSBU (nr. 3195; [!]) enthält eine *V.* cf. *varia:* Infloreszenz 10-20-blütig, Blüten 15-18 mm, Kelchzähne ± 3-eckig, kahl, Fiedern 13-15x3-4 mm (vgl. *V. grandiflora*). – Hierher auch W 2019-*0007712* (Apricena, Speta 1969, sub *Vicia*)

Vicia pseudocracca **++**

T: *V. villosa* ssp. *ambigua*
S: 530? 710? / 531
L1: F: 3 (1893-1913); auffällig, dass diese in entsprechenden Biotopen (z.B. Saumbereiche von Xerogramineten) keineswegs seltene und dabei recht auffällige Pflanze nur 3x erwähnt wird. Vgl. *V. cracca*
L2: Auch für das übrige Apulien auffällig selten genannt, z.B. in FORTE & al. (1994, Arco Jonico)
B: 12 L, 1 S; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Vicia villosa* ssp. *eriocarpa **++**

T: *V. eriocarpa.* – Nach E+M (2010) fehlt das Taxon dem gesamten E+M-Gebiet
S: 412 / -
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 2 L (vgl. LICHT 2017)

Vicia villosa* ssp. *varia **++**

T: *V. dasycarpa, V. villosa* ssp. *pseudovillosa.* Nicht in CL (2018a). – Zum Formenreichtum von *„V. dasycarpa"* vgl. STROBL (1887h, nr. 1405). Die Beschreibung des Taxons in FREYN (1877:318f, nr. 271) weicht etwas ab (z.B. Infloreszenz 6-12-blütig, was eher *V. * eriocarpa* entspricht)

S: 410 / 412a
L1: F: 6 (1893-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 6 L; vgl. LICHT (2017)

LEMNACEAE

= ***Araceae*** **p.p.**

Lemna minor ++

S: 210 / 210
L1: F: 3 (1913-1971, Fundpunkte alle in der Foresta Umbra). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:459). RUSSO (2003, 2013a). GREENTOURS (2007, 2012, „pools at 100 Dolinas" [vermutlich = Cento Pozzi]). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)
B: L +; die Art ist in Pozzatinen weit verbreitet

Lemna gibba ?

L2: Die Art ist inzwischen in PUG bekannt (PAESAGGIO PUGLIA 2008, Cervaro; PERRINO & al. 2013e, Bari; CL 2018a) und kann für den Garg. erwartet werden

Lemna minuta ?

L2: BECCARISI & ERNANDES (2007, Casarano, LE). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Hier gilt ähnliches wie für *L. gibba*. CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)
S: - / 210

Lemna trisulca +

S: 210 / 210
L1: F: 1 (1847). CURTI & al. (1974, S. Nazario); das Taxon wird in FORTE & al. (2002) zwar nicht erwähnt, die Art ist aber kaum zu verwechseln. – RUSSO (2003, Sorgente Bagno, mit *L. minor*). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)
L2: Medagli & al. (2013, Lecce; einzige erwähnte Lemnacee)

LENTIBULARIACEAE

Utricularia ? S

Nach CL (2018a) einzige *Utricularia*-Art in Apulien ist *U. australis (= U. neglecta)*, Meldungen von *U. vulgaris* und *U.minor* aus Apulien sind irrtümlich (NP). Möglicherweise beziehen sich deshalb alle bisherigen Meldungen von *Utricularia* auf dieses Taxon. Fen 3:402 nennt *U. minor* (Martelli 1893) und *U. vulgaris* (Rabenhorst 1847 und Martelli 1893). Der von Rabenhorst (1847) angegebene Standort (Lago di S. Egidio) ist zerstört. BISCOTTI (2002:216) bezeichnet dieses Vorkommen deshalb wohl zu Recht als „estinto". Die beiden Nachweise von Martelli stammen von genau der gleichen Stelle (S. Maria di Vieste). Das Vorkommen *beider* Arten dort ist nicht plausibel, eine davon wird wohl schon vorgekommen sein. *Welche* der beiden Arten dies nun tatsächlich war (oder ob es sich um *U. australis* handelte), müsste sich prüfen lassen: sie sind beide in FI belegt. – Ob es sich bei der Angaben in CILENTI & SCIROCCO (2004, Cutino Revitali und Cutino Piana della Tagliata – wo wir keine *Utricularia* gefunden haben) oder bei RUSSO (2013a, Cutini unterhalb vom Mte Sacro-Mattinata, Beleg in CAME) wirklich um *U.* ***vulgaris*** handelt ist unsicher; dies gilt auch für das Vorkommen einer „Aggr. a *U. vulgaris*" in RUSSO & STRIZZI (2013).
Nach GBIF liegt ein Beleg von *U. australis* in MA *(699947-1)* von 41.55°N / 15.88°E, also aus dem Sumpfgebiet südl. der Candelaro-Mündung (bei Cupola) und damit knapp außerhalb des Garg. Von einem Fundort nahe dabei (Lago Salso-Palude Frattarole 41°33' N / 15°53' E) melden CONTI & DI PIETRO (2004) *U. australis*; insofern ist das Foto in FIORENTINO & RUSSO (2002:18) mit *„U. vulgaris"* wahrscheinlich falsch beschriftet. Auch bei der Meldung von MELE & al. (2006a, Salent, *„U. vulgaris"*) handelt es sich vielleicht um *U. australis*, die BECCARISI & al. (2007a) und MEDAGLI & al. (2013a) in der Prov. Lecce als einzige vorgefunden haben. – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
S: 210 / 220 *(U. vulgaris)* bzw. 220 / 220 *(U. australis)*
H: CAME, FI, vgl. oben

LILIACEAE s. latiss.

Incl. ***Amaryllidaceae (Allium), Asparagaceae, Colchicaceae, Hyacinthaceae, Smilacaceae, Xanthorroeaceae***

Viele Gattungen der Liliaceen sind hier nur provisorisch bearbeitet. Dies liegt an den laufend publizierten Neubeschreibungen, nicht immer kompatiblen Neubearbeitungen und nomenklatorischen Änderungen. Diese ständig neu nachzuvollziehen erscheint für einen Nicht-Spezialisten nicht zumutbar

Allium

Die Nachweislage, in manchen Fällen schon immer problematisch (z.B. in der Sektion *Codonoprasum*), ist durch Neu- und Umbeschreibungen *(A. apulum, A. longispathum, A. diomedeum, A. garganicum)* nicht einfacher geworden, zumal sich viele alte Herbarbelege nur schwierig werden zuordnen lassen

Allium amethystinum (–) [S]

S: - / -

L1: F: 1 (1893); die Angabe „Lago Salso“ erweckt allerdings Zweifel, ob der Fund noch dem Garg. zuzuordnen ist. – HURKA & BARTELHEIM (1988, Ölbaumkultur 3 km ne Manfredonia, 115 m)

H: FI

Allium ampeloprasum-Gruppe

Die zur Unterscheidung der beiden im Folgenden genannten Arten herangezogenen Merkmale sind großenteils nicht zuverlässig; Näheres vgl. LICHT (2017). – CL2 (p. 8f) synonymisiert nicht sehr hilfreich: (1): *A. ampeloprasum* auct. Fl. Ital. → *Allium porrum* L. s.l. sowie (2): *A. porrum* auct. Fl. Ital. → *A. ampeloprasum* L. CL (2018a) schließlich nennt weder das Epitheton *porrum* noch *ampeloprasum.* – Nach E+M (2010) ist *A. porrum* ein (heterotypisches) Synonym zu *A. a.* Wir behalten hier deshalb aus einsichtigen Gründen zunächst den Namen *ampeloprasum* „auct.“ (für die Wildpflanze) bei. – Detaillierter Vergleich von *A. polyanthum* (vgl. *A. ampeloprasum*) und *A. commutatum* sowie deren Hybride in MIFSUD & MIFSUD (2018). Ausführliche Diskussion zu den diskriminierenden Merkmalen innerhalb der Gruppe, französisches Material betreffend, auch in JAUZEIN & TISON (2005); beide Atikel mit zahlreichen Fotos

Allium ampeloprasum ++

T: *A. porrum* s. CL2; CL2 unterscheidet innerhalb „*A. porrum* s.l.“ (also *A. ampeloprasum* in unserem Sinn) die ssp. *porrum* und ssp. *polyanthum*, wobei deren Verbreitung ungenügend bekannt ist. Die beiden Taxa werden zumeist als Arten geführt (z.B. Pg **3**:383f, FE **5**:63f, E+M 2010. „Ssp. *porrum*“ s. CL2 wird dabei überall als *A. ampeloprasum*, (vgl. oben), *polyanthum* auch als Synonym zu *ampeloprasum* gesehen (Fl Ib **20**:228), in ZÁNGHERI p. 860 sogar dem *A. rotundum* ssp. *r.* als var. zugeschlagen. – Zu CL (2018a) vgl. oben

S: 500?, 531? / -

L1: F: 2 (<1910-1959); die Meldung von „<1910“ geht auf BÉGUINOT (1910) zurück und bezieht sich auf das Vorkommen von *„A. a.* ssp. *eu-ampeloprasum“* **und** *„A. a.* ssp. *porrum*“ auf den Tremiti (in BÉGUINOT 1909b wird nur *„A. a.“* ohne Zusatz erwähnt). Verbreitungsangaben bzw. -karte in BISCOTTI (2012:89, 444f); gemeint ist dort offenbar *A. a.* s.str., weil *A. porrum* extra erwähnt ist

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) sub „*A. porrum* L. (*A. ampeloprasum* auct Flor. Ital.)“. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 8 L (vgl. LICHT 2017)

Allium commutatum ++

T: Die Art wird in BISCOTTI (2012:445) irrtümlich als Wildform von *A. porrum* bezeichnet

S: 150 / 150

L1: BISCOTTI (2002:286, Vieste, Tremiti, Pianosa und dalmatinische Küste); weitere Fundorte in BISCOTTI (2012:446f) und BISCOTTI & al. (2021b, Mte. Pucci). PERRINO & al. (2013d). PESARESI & al. (2017: Tab. S16). MÖHL (2009). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste, mehrfach). – Das Vorkommen auf Tremiti wird u.a. auch von BIONDI (1988), C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2) und TERZI & al. (2019, S. Nicola und Capraia) bestätigt. – Merkwürdig, dass diese an der Nordküste offenbar nicht seltene Art in Fen nicht verzeichnet ist

L2: C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Torre Minervina, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Weitere Fundorte in BISCOTTI (2012:447)

B: 2 L

Allium angulosum (–)

T: Vgl. **L1**

S: 552 / 550

L1: F: 2? Eine Meldung von 1827 geht auf Tenore zurück („qui plantam non vidit“, zit. in Fen 4:205), eine andere von 1913 auf FIORI. Fi **1**:272 versteht *„A. a.“* allerdings incl. *„montanum“* (d.h. *A. lusitanicum*). Überhaupt ist der Name in der älteren Literatur offenbar mehrdeutig, vgl. z.B. E+M (2010), BERTOLONI **4**:51 oder unter *A. lusitanicum*

L2: Auch nach Sc & Sp, CL (2018a) und CONTI & al. (2019) nicht in Apulien

Allium atroviolaceum (+)

S: - / -

L1: MEDAGLI in SIGISMONDI & TEDESCO (1994:87, von Bianco & al. gefunden; auch in BISCOTTI 2002:443 zit.)

L2: GARBARI (südlich Bari; zit. in BISCOTTI l.c.). MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari). – Allgemeines zur Verbreitung in PUG vgl. BECCARISI & al. l.c. p. 40f

Allium carinatum –

BISCOTTI & al. (1989:28). Es wird nicht deutlich, ob das Taxon im weiten Sinn (d.h. s. CL: incl. *A. pulchellum* = *cirrhosum*) oder engen Sinn (also s. Pg – die wahrscheinlichere Annahme) gemeint ist. Da aber beide Taxa für PUG sonst nicht gemeldet sind (*A. carinatum* s.str. ist nach CL 2018a eine Fehlmeldung) und die Angabe in BISCOTTI (2002) nicht aufgegriffen ist, handelt es sich wohl um eine Fehlmeldung

Allium chamaemoly [ssp. *ch.*] ++

S: 530 / 531, 540

L1: F: 3 (1823-1827), alle von meernahen Standorten bei Manfredonia. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Bei SPETA (1989) ist auf der Karte p. 238 ein Punkt auf dem Garg. eingetragen, im Text wird darauf aber nicht Bezug genommen. BIONDI & al. (2017, Torre Mileto). LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste: „fiorito e già p. p. in frutto il 18 gennaio 1968“).PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Ältere Angaben zu apulischen Vorkommen in GROVES (1887). Vgl. SPETA l.c. – MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai: rimboschimenti a *Pinus pinea*, in località La Foggia.)

Allium „ciliatum“

In TERRACCIANO (1890) für Tremiti genannt. Gemeint ist *A. ciliatum* Cirillo bzw. Cyr. [non K. Koch], E+M (2010) zufolge ein Synonym zu *A. subhirsutum*; vgl. dort

Allium cupanii [s.l.] (–)

T: CL: In Italien (bzw. PUG) nur ssp. *c*. Nach BRULLO & al. (2015) umfasst die *„A. cupanii*-group“ mehrere Arten, von denen *A. c.* „s.str.“ nur in Sizilien vorkommt; so auch CL (2018a), nach der in 6 weiteren Regionen (incl. PUG) nur Fehlmeldungen vorliegen (NP)

S: 620? / -

L1: F: 1 (<1916?). Diese Angabe „Garg.“ für *A. c.* [s.l.] in Fi **1**:270 fehlt (noch) in Fi & Pa **1**:198. – In GARBARI & al. (1980) liegt der Garg. zwar im Areal von *A. c.*, die Karte p. 475 zeigt aber keinen Fundpunkt am Garg. an. Auf der Karte in BRULLO (2009c, Fig. 4) liegt der Garg. knapp außerhalb des Areals der *„A. cupanii* group“. Die Karte ist allerdings sehr kleinmaßstäblich. – Aus chorologischen Gründen im Gebiet möglich wäre höchstens das 2015 neu beschriebene *A. samniticum* (das allerdings nur >1000 m NN vorkommen soll)

L2: Vgl. **T**

Allium cyrilli ++

T: Die Art kann nach Pasquale & Licopoli (zit. in Fen 4:207) mit *A. nigrum* verwechselt werden; auch PERUZZI & al. (2012) stellen diese beiden Arten tabellarisch gegenüber

S: - / 850

L1: F: 1 (1964, Merxmüller). Auch Fi **1**:275: „pr. Foggia“; von dort auch der Lectotyp (PERUZZI & al. l.c.). Sc & Sp (nr. 953) verzeichnet ein ausgestorbenes Vorkommen bei Manfredonia, was der Ortsangabe von Merxmüller entspricht. Auch PERUZZI & al. l.c.: Manfredonia (Rignanese 2012, vgl. RIGNANESE 2012; daher „**++**“) – QUITADAMO (2006)

L2: Weitere Fundorte in PUG und BAS vgl. PERUZZI & al. l.c. Die Angabe in Pg **3**:392 (für Italien überhaupt nicht gesichert, lediglich „segnalato in Puglia a Conversano“, sonst in Italien fehlend) ist damit obsolet. – PERUZZI & CARTA (2013, Bari, ssp. *c.*)

Allium flavum-Gruppe

Allium flavum s.str. (–)

S: 521 / 520 (ssp. *f.*)

L1: F: 4 (1847-1960); wahrscheinlich beziehen sich die Meldungen auf *A. garganicum*, vgl. dort. Im Gegensatz zu diesem bevorzugt *A. f.* höhere Lagen (nach Pg **3**:386: 300-2000 m) während sich *A. garganicum* auch in Meeresnähe findet. Auch zwei der lokalisierbaren 3 Fundorte aus Fen 4:207 entsprechen in ihrer Höhenlage eher *A. garganicum* als *A. f*.

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Auch der Beleg von Fiori (1915) in FI dürfte dem folgenden Taxon zugehören

Allium garganicum ++

T: Der Name, in BRULLO & al. (2007) provisorisch vergeben, wurde erst in BRULLO & al. (2009b) gültig veröffentlicht und fehlt demzufolge auch CL2

S: 523? / -

L1: Zunächst nur von Peschici gemeldet (C. BRULLO & al. 2006: Tab. 2. BRULLO & al. 2007; *locus classicus*), fand sich die Art dann mehrfach entlang der NE-Küste von Peschici bis Mattinata und kürzlich auch im Landesinneren nw Manfredonia (UTM 732/131; Wagensommer 2010)(PERRINO & WAGENSOMMER 2012a); in WAGENSOMMER (2018) ist für den Garg. nur dieses Vorkommen gesichert, die übrigen sind vielleicht Verwechslungen mit *A. apulum*. Weitere Lit. dazu vgl. auch PERRINO & al. 2013a und WAGENSOMMER & al. (2016). Vgl. auch BLASI & BIONDI (2017:475)

L2: Auch bei Bari (PERRINO & al. l.c.) sowie an der Grenze zur Basilicata ne Matera (WAGENSOMMER 2018). – Die – nach BRULLO & al. (l.c.) – nächsten Verwandten (zu denen *A. flavum* nicht gehören soll) sind rein e-mediterran (Karte in BRULLO & al. 2007 p. 339)

B: 3 L (in WAGENSOMMER & al. 2016 zitiert)

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *01 00699959*: Monte S. A. (lat. 41.67, long. 15.90 ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002, sub *A. flavum*; Foto [!])

Allium lusitanicum Lam. (–) S

T: *A.* (*senescens* ssp.) *montanum.* Der Name *A. l.* ist mehrfach vergeben worden. – Die Art hat Tenore „1857“ (so Fen 4:205; *recte* 1827?) unter *A. fallax* gemeldet, die Synonymisierung von *A. fallax* „Don“ (*recte:* auct. non Don) mit *„A. montanum“* hat Fen (l.c.) durchgeführt. Ausführlich zu dieser Frage äußern sich vor allem FRIESEN & HERRMANN (1998) sowie MILOVIĆ (2015), doch ist das Problem schon alt (vgl. etwa BERTOLONI **4**:51-53 oder PARLATORE **2**:535-537)

S: 510 / 510b, 520

L1: Fen l.c., vgl. **T**. Hierher auch die Meldung von *A. angulosum*? Vgl. dort

L2: Nach der Karte in FRIESEN & HERRMANN l.c. (auch in MILOVIĆ l.c.) fehlt die Art dem Garg. und vielleicht sogar ganz PUG; auch CL gibt die Art nicht für PUG an, nach CL (2018a) ist sie für PUG zweifelhaft (D)

H: FI

Allium moschatum ++

S: 520?, 530? / 520, 540

L1: PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, Chiancata Avatra, UTM 661/133; Wagensommer 2011)

L2: Auch auf tarantinischem Gebiet (z.B. BIANCO & al. 1976 oder TORNADORE 1980)

B: 2 L

Allium neapolitanum +

S: - / 721

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002). BISCOTTI & al. (1989:28). NATURETREK (2006a, 2007a+b, 2012a+b, Spinapulci; 2013a-2017, Pulsano gorge). GREENTOURS (2007-2016, north coast). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). – Fotos von RIGNANESE (2005, Manfredonia) und VAN DER BRINK („2014“) machen ein Vorkommen am Garg. sehr wahrscheinlich

Allium nigrum ++

S: 413 / 411

L1: F: 3 (1871-1968). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2016, in the north). Die Nennungen in NATURETREK (z.B. 2012a+b) sind wegen der Biotop-Angabe (Spinapulci) nicht sehr plausibel und wurden auch 2013a-2015a nicht wiederholt. – Hierher vielleicht auch die Nennung von *Allium cyrilli*, vgl. dort

B: 2 L

Allium paniculatum-Gruppe

Die Gruppe wird hier im Sinne von BRULLO & al. (2001b) verstanden. Sie umfasst dort 11 Taxa, davon für unser Gebiet: *A. pallens*, *A. tenuiflorum*, *A. dentiferum, A. apulum* und *A. diomedeum.* Fi **1**:69 unterscheidet innerhalb *A. oleraceum* die var.'s *paniculatum, fuscum, longispatum* (zur Schreibweise vgl. dort), *pallens* und *tenuiflorum.* Fl Ib **20**:240-242 bzw. in ihrer nomenklatorischen Übersicht stellt *A. pallens, coppoleri, longispathum*, *tenuiflorum* und *dentiferum* allesamt in die Synonymie von *A. paniculatum*. *A. apulum* und *A. diomedeum* werden naturgemäß nicht genannt. – KRAHULEC (in ROTTENSTEINER 2014:126) merkt resignierend an: „Es gibt praktisch keine Übereinstimmung für die Behandlung dieser Gruppe in den Ländern Süd-Europas". Aus diesem Grund werden hier auch keine Aussagen zur Soziologie (**S**) gemacht. – Trotz ihres Alters lesenswerte Zusammenfassungen von Befunden, die Artengruppe betreffend, finden sich in FREYN (1877:445-449) und in KERNER (1878: z.B. Gegenüberstellung von *A. paniculatum* L., *A. p.* Koch, *A. p.* Regel, *A. p.* Gren. & Godr.)

Die eigenen Belege gehören offenbar 2 Taxa an; vgl. LICHT (2017) sub *A. pallens* s.l. und *A. paniculatum* s.l.

Allium apulum ++

L1: Nach CL (2018a) endemisch in Apulien. Nach BRULLO & al. (2013, Fig. 7) „rund um den Garg." und die ganze Küste entlang bis in den Golf von Tarent (vgl. dazu *A. garganicum*). Nicht Sc & Sp

B: Wahrscheinlich gehören die 13 eigenen Belege von *A. pallens* s.l. hierher, vgl. dort. Zumindest entspricht das der Literatur. Es ist nicht plausibel, dass uns 13 Belege einer Art vorliegen sollen, deren Vorkommen für den Garg. nicht gesichert ist (*A. pallens* s.str.) und keiner davon derjenigen ähnlichen Art angehört, die am Garg. nicht selten ist *(A. a.)*

Allium dentiferum

→ ***A. „longispathum"***

Allium diomedeum ++

T: Die Petalenlänge (BRULLO & al. 2001b, 2008: 7-9 mm) wird in PERUZZI (2007b: 4,5-5 mm) offenbar irrtümlich von *A. tenuiflorum* übernommen

L1: Bisher nur Tremiti (vgl. z.B. C. BRULLO & al. 2006: Tab. 2. BRULLO & al. 2008, 2013. PERRINO & al. 2013d. WAGENSOMMER & PERRINO 2013a). RUSSO (2013b). Nicht in Sc & Sp

L2: Nach PEZZETTA (2011) vikariierend mit *A.* (*paniculatum* ssp.) *euboicum* in Griechenland

Allium „longispathum" ?

Wird meist als Synonym zu *A. paniculatum* (ssp. *p.*) aufgefasst (z.B. FE Consol. Index p. 9, E+M 2010, Fl Ib **7**:240-242). ZÁNGHERI p. 862 und Fen 4:208 synonymisieren mit *A. fuscum*, KRAHULEC (in ROTTENSTEINER 2014) mit *A. dentiferum*. Für CL2 ist *l.* umgekehrt der gültige Name für *dentiferum.* In CL und BRULLO & al. (2001b) wird der Name nicht erwähnt, nur *A. dentiferum* (das CL zufolge in PUG fehlt). Vgl. dazu auch BUONO & MANNI (2013). Nach CL (2018a) kommt die Art in PUG vor (P). – Fi **1**:269 schreibt *longispatum*; diese Schreibweise wird von einigen Autoren (z.B. Fen sub *A. fuscum*) übernommen. – Der korrekte Autorenname ist „Delaroche in Redouté" (z.B. E+M 2010, Fl Ib l.c.); oft ist nur einer der beiden Namen angegeben. Die Angabe in Pg **3**:388 „*A. fuscum* incl. *A. longispathum* **Auct.** non Red." ist uns inhaltlich nicht verständlich

Allium pallens s.l. ++

T: Hierher gehören nach vielfach vertretener Ansicht (Fen, Pg **3**:387, FE **5**:61) zwei als Arten oder Unterarten geführte Taxa: *A. pallens* und *A. tenuiflorum.* Abweichend davon betrachten JAUZEIN & TISON (2001) die beiden Taxa als verschiedenen Aggregaten zugehörig, auch nach BRULLO & al. (2008, Fig. 3) sind die beiden Taxa – innerhalb der Sektion *Codonoprasum* – nicht näher verwandt. Fl Ib **20**:241f andererseits schließt *A. pallens* und *A. tenuiflorum* in *A. paniculatum* ein (vgl. dort)

L1: Nach BRULLO & al. (2003d, Fig. 2) fehlt *A. pallens* s.str. dem Garg. (nicht aber Apulien), nach BRULLO & al. (2003f, Fig. 1) *A. tenuiflorum* in ganz Apulien. – Wohin *A. pallens* und *A. paniculatum* s. DE LEONARDIS (1858) gehören, bleibt hier ungeklärt

L2: CAFORIO & MARCHIORI (2006) melden beide Taxa von salentinischen Weinbergen

B: 13 L. Die Art scheint dem Kulturland zu fehlen (im Gegensatz zu *A. „paniculatum“*). Bemerkenswert das Vorkommen an der Küste. Zu den Merkmalen vgl. LICHT (2017). Vermutlich handelt es sich um *A. apulum* (vgl. dort)

Allium pallens s.str. ? S

T: *A. coppoleri*

L1: F: 2 (1827-1902); die Zuordnung des *A. pallens* von Tenore („1827“, vgl. TENORE 1831:168f) zu diesem Taxon wird hier aus Fen 4:208 übernommen. Die Zugehörigkeit der von RIGNANESE (2006, Manfredonia) abgebildeten Exemplare zu *A. p.* ist nicht gesichert (Doldenstrahlen ungleich, kleine Zwiebel)

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: FI (Béguinot 1902, Vieste). W *2016-0005109* (Felsküste N Vieste, 41.9° / 16.16°, Karl 2008, sub *A. p.* ssp. *p.*)

Allium tenuiflorum ?

T: *A. pallens* ssp. *t.*

L1: F: 1 (1827); die Meldung in Fen stammt von Tenore als var. B *major* von *A. t.*; KERNER (1878) hat „Originalexemplare“ von „*A. tenuiflorum* Ten.“ vom Garg. gesehen. – BISCOTTI (2002:442) zitiert drei Nachweise von Licht, bei denen es sich aber um nicht genauer bestimmte Exemplare von *A. pallens* s.l. handelte. – JAUZEIN & TISON (2001) bestätigen die Art für den Garg. Auch die Exemplare von RIGNANESE (2007, Manfredonia) könnte tatsächlich hierher gehören. Hierher auch *A. paniculatum* ssp. *t.* in BÉGUINOT (1909b, Tremiti)?

L2: REGIONE PUGLIA (2003) bzw. MELE & al. (2006a) nennen für den daunischen Subappenin bzw. Salent aus dieser Artengruppe ebenfalls nur *A. t.*, auch LUCKY WIND (2004) für die Panetteria del Conte (Manfredonia) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). Nach BRULLO & al. (2003f, 2013) dagegen fehlt die Art in ganz Apulien (vgl. oben) und wird dort durch *A. apulum* ersetzt. Nach CL (2018a) sind *A. t.* **und** *A. apulum* für PUG nachgewiesen (P)

B: Vgl. *A. apulum* und *A. pallens* s.l. sowie *A. paniculatum* s.l. **B**

Allium paniculatum s.l. ? S

T: Fen 4:208 und Pg **3**:387f unterscheiden hier *A. paniculatum* [s.str.] und *A. fuscum*; ähnlich, in subspezifischem Rang, FE **5**:60f. Nach CL gehören ebenfalls 2 Taxa in diese Gruppe: *A. paniculatum* ssp. *p.* (incl. *A. fuscum*!) und *A. dentiferum*. E+M (2010) bestätigt das Vorkommen von *A. p.* ssp. *p.* in Italien, nicht aber das von *A. fuscum*. Nach BRULLO & al. (2001b) dagegen fehlen *A. paniculatum* s.str. **und** *A. fuscum* in Italien. CL2 p. 33 streicht denn auch *A. paniculatum* ssp. *p.* s. CL (also *A. paniculatum* und *A. fuscum* s. Pg) aus der italienischen Flora; in CL (2018a) fehlen die Epitheta *paniculatum* und *fuscum* überhaupt. – Ein Vergleich der Beschreibungen von *„A. paniculatum* ssp. *fuscum“* und *A. longispathum* s. BRULLO (2001b) – insbesondere der sehr kennzeichnende gezähnte Annulus – lässt aber vermuten, dass es sich dabei – zumindest für den Garg. – um das gleiche Taxon handelt. – Zur Nomenklatur der Fl Ib vgl. oben.

Von *A. paniculatum* gibt es eine Reihe ungültiger Kombinationen (vgl. E+M 2010): *A. p.* All., Viv., Vill., Ker Gawl. Nach KERNER (l.c.) weiterhin: *A. p.* Gren & Godr. *(→ A. oleraceum)*, *A. p.* Koch *(→ A. tenuiflorum), A. p.* Regel (verschiedene Arten). Übrigens versteht schon KERNER *A. p.* incl. *A. fuscum*, nach FREYN (1877:445f) unterscheiden sie sich nur an den Blättern

L1: Die Artengruppe ist am Garg. zahlreich vertreten und belegt. Wegen der unausgegorenen Nomenklatur werden die Nennungen im Folgenden zitiert, wie sie registriert sind. Eine Plausibilität wird für die einzelnen Taxa aber vorläufig nicht ausgesprochen. Die Meldungen von Baselice 1812 (zit. in FENAROLI 1973b) wird nicht näher zugeordnet. Zu *A. paniculatum* s. DE LEONARDIS (1858) vgl. *A. pallens* – Vgl. auch *A. garganicum*

B: 3 L; zu den diagnostischen Merkmalen vgl. LICHT (2017). Alle 3 Fundorte liegen in Olivenhainen (im Gegensatz zu *A. „pallens“*)

H: Nach GBIF Portal Beleg in MA *01-00699909*: Monte S. A. (lat. 41.67, long. 15.90 ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002 sub *A. tenuiflorum;* rev. Aedo) Die Belege in FI (Porta & Rigo 1875 und Fiori 1915) sollten geprüft werden

***Allium paniculatum* s.str.** **s.o.**

L1: F: 5 (1847-1915). Tremiti: DE MARCO & al. (1984) sowie BRULLO & DE MARCO (1989). Nach GBIF Beleg in MA *(699909-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513)

L2: Ein *„A. paniculatum"* mit kleinen, 10-12-blütigen Dolden und nur 8-17 mm langen Hüllblättern beschreiben MONTELUCCI & PARENZAN (1967) von der tarentinische Küste; (1969) wird das Taxon als *A. paniculatum* (cfr. *longispatum* Red.) wieder aufgegriffen. – MELE & al. (2006a, Salent). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro: *A. p.* ssp. *p.*)

Allium fuscum **s.o.** [S]

T: *A. paniculatum* ssp. *f.* – Fen synonymisiert *A. fuscum* mit *A. oleraceum longispatum* s. Fi **1**:269. Fi trennt aber diese beiden Namen; nach seinen Angaben ist ein Vorkommen auf dem Garg. für beide Taxa unwahrscheinlich. Es wäre deshalb interessant zu prüfen, worin der Beleg von *„A. f."* in FI („Fiori. 1898, Monte S. A.") besteht

L1: F: 1 (1898, vgl. **T**). Pg **3**:388. – Das Zitat „Licht, Valle Carbonara" in BISCOTTI (2002:443) muss auf eine (inzwischen revidierte) Fehlbestimmung zurückgehen, die sich jetzt nicht mehr nachvollziehen lässt

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Monti della Daunia (MARRESE 2005). – Nach BRULLO & al. (1996b) beschränkt sich das Vorkommen von *A. f.* auf Rumänien und Bulgarien; E+M (2010) nennt eine weitere Verbreitung, aber nicht Italien und den amphiadriatischen Raum. Auch in CL (2018a) nicht geführt (vgl. oben)

H: FI, vgl. **T**

Allium roseum **++**

T: Der Formenreichtum der Art rechtfertigt keine weitergehende taxonomische Gliederung (MARCUCCI & TORNADORE 1997)

S: 420, 520 / 520

L1: F: 16 (1812-1964). CURTI & al. (1974). VAN DER BRINK („2014", Foto)

B: 9 L (vgl. LICHT 2017)

Allium rotundum **(–)**

S: 520 > 411 / 520

L1: F: 1 (1847)

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

***Allium saxatile* [-Gruppe]** **(–)**

T: Die taxonomisch-nomenklatorischen (und chorologischen) Verhältnisse dieser Gruppe waren lange nicht zu durchschauen: CL gibt für Italien nur „ssp. *tergestinum*" an. Dieser Name findet sich nicht in E+M (2010). Dafür wird dort für Italien *A. marschalianum* (mit einem „l") genannt, ein Name, der seinerseits den italienischen Floren fehlt. FE **5**:54 betrachtet *A. s.* und *A. marschallianum* (mit 2 „l") als Synonym, verweist aber darauf, dass das „typische" *A. s.* rosa Blüten und purpurne Antheren habe, *„A. m."* – das in N-Italien vorkomme – dagegen gelblichweiße Blüten und gelbe Antheren usw. – Die Sache hat nun durch SEREGIN & al. (2015, mit Verbreitungskarten und Bestimmungsschlüssel) eine gewisse Klärung gefunden, der sich auch CL (2018a) anschließt: Danach ist der einzige Vertreter dieser Gruppe *A. horvatii* (p.p. = *A. saxatile* ssp. *tergestinum*), das außer in Italien auch in „Jugoslawien" vorkommt (nach E+M 2010 *nur* in „Ju"). Die Autoren merken ergänzend an: „morphologically, the Adriatic entity is not uniform ... we failed to find any consistent characters to separate *A. horvatii* from *A. saxatile* ssp. *tergestinum* ... Thereby, we recognize the westernmost entity of the *A. saxatile* group as a single species, and *A. horvatii* is its oldest valid name". KRAHULEC (in ROTTENSTEINER 2014) dagegen beharrt auf der Existenz von *A. saxatile* **und** dem Quarner Endemiten *A. horvatii.* – *A. marschallianum* ist nach SEREGIN & al. (l.c.) ein Element der Krim. – Da das Vorkommen am Garg. aber ohnehin unwahrscheinlich ist (vgl. **L2**), gehen wir der Sache nicht weiter nach

S: - / 311, 520 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 1 (1847)

L2: *A. horvatii* geht nach Fig. 2 in SEREGIN & al. in Italien südwärts nur etwa bis zur Linie Rom-Pescara, nach CL (2018a) bis CAM; PUG ist l.c. zufolge eine Fehlmeldung (NP)

Allium sphaerocephalon ++

S: 520 / 510b, 520

L1: F: 1 (1812). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). WAGENSOMMER (2006). BISCOTTI (2002:443). FANELLI & al. (2001). RIGNANESE (2008, Manfredonia). Offensichtlich hat die Art eine rezente Ausbreitung erfahren

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 13 L; vgl. LICHT (2017)

Allium subhirsutum [ssp. *s.*] ++

T: Vgl. auch *„A. ciliatum“*

S: 531 > 410 / 850

L1: F: 28 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 10 L, 5 S

Allium subvillosum –

Fehlmeldung von NATURETREK (2013a-2017, Pulsano gorge); ein „Schreibfehler“ für *A. subhirsutum* ist unwahrscheinlich, weil auch diese Art gemeldet ist („widespread“). – *A. s.* (nach E+M 2010 und Pg **3**:, nicht nach CL 2018a synonym mit *A. vernale*) geht westwärts nur bis SIC

Allium trifoliatum ++

S: - / 411

L1: F: 4 (1875-1962). MICELI & al. (1984, auf der Karte p. 795 ungefähr bei Vieste). RIGNANESE (2006, Manfredonia). GREENTOURS (2011-2016, Pulsano gorge). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *A. subhirsutum* ssp. *t.,* **neben** der Nominatform)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Allium triquetrum s.l. s.u.

T: Nach CELA RENZONI & GARBARI (1970) sind die beiden Taxa karyologisch gut getrennt und von unterschiedlicher Ökologie: *A. t.* s.str. ist danach heliophiler und eher submontan als das eher montane *A. pendulinum*; nach PIGNATTI & al. (2005) unterscheiden sie sich allerdings in dieser Hinsicht nicht: beide haben L6, T9 und U4. Vgl. aber die unterschiedlichen Angaben zu **S**

L1: F: 1 (1812)

L2: CL (2018a): beide Taxa kommen in PUG vor

Allium pendulinum ++

T: *A. triquetrum* ssp. *p.*

S: 841 / 841. – Die Art ist nach PEDROTTI (2003b) und PEDROTTI & GAFTA (2017) Kennart der Hainbuchenwälder und fehlt dem Geranio-Fagion der Foresta Umbra. Nach PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m) in *Populus tremula*-Beständen

L1: F: 8 (1874-1969). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:442f)

B: 8 L, 3 S

Allium triquetrum s.str. (–) [S]

S: 410, 850 / 411, 721

L1: F: 4 (1893-1968). Trotz 4 z.T. relativ rezenter Nachweise ist das Vorkommen dieses Taxons nach der gründlichen Nachsuche von QUINT (1998) bis zur Prüfung des in FI vorhandenen Belegs nicht wahrscheinlich

H: FI, vgl. **L1**

Allium ursinum ++

T: Die am Garg. vertretene ssp. *ucrainicum* wird in E+M (2010) und CL (2018a) nicht (mehr) als eigenes Taxon aufgefasst

S: 841 / 813, 841

L1: F: 11 (1847-1971)

B: 5 L, 3 S. In allen geprüften Fällen handelt es sich dabei um „ssp. *ucrainicum*“; „ssp. *ursinum*“ kommt nach CL in Apulien auch nicht vor

Allium vineale ++

S: 411 / 413, 520

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

Aloe arborescens **A**

L1: Von OLIVIERI (in GALASSO & al. 2019) von den Tremiti (San Domino, loc. Cameroni, WGS84: 42.116391N; 15.493383E) gemeldet

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Anthericum liliago **(+)** [S]

S: 710 > 522 / 520

L1: F: 2 (1952-1959). Es gibt am Garg. zahlreiche Standorte, auf denen *A. l.* wachsen könnte, und die Art ist kaum verwechslungsträchtig

L2 CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Aphyllanthes monspeliensis **–**

Sicher irrtümliche Meldung von MIRAMIS (2007, Magerwiesen am Bosco Quarto). In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Asparagus

Aus Gründen morphologischer Exaktheit muss darauf hingewiesen werden, dass der Begriff *cladodi* in FIORI und Pg nicht exakt ist, da man darunter blattartige Langsprosse versteht (etwa bei *Opuntia*), während es sich hier um Kurzsprosse handelt, also Phyllokladien *(fillocladi)*. Die Gleichsetzung der beiden Begriffe in MUSMARRA (1972) ist irrig

Asparagus acutifolius **++**

S: 860 > 850 / 860

L1: F: 15 (1827-1968); der Beleg von Testa 1954 (Pineta Mazzini) ist von BOZZINI (1959) revidiert. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:432-434)

B: 3 L, 1 S

Asparagus maritimus **++**

T: *A. scaber*

S: - / 182

L1: F: 2 (1827-1893); Der Beleg von Martelli (1893) ist von BOZZINI (1959) revidiert. BISCOTTI (2012:433, am Garg. selten)

L2: GREENTOURS (2007, Margherita saltpans). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

***Asparagus officinalis* [ssp. *o.*]** **++**

S: - / 520, 850

L1: F: 3 (1812-1889); der Beleg von Fiori (1889, Lesina) ist von BOZZINI (1959) revidiert. Auch sonst von Lesina genannt (sowohl von sandigen als auch von feuchten Standorten): CURTI & al. (1974), PANTALEO (1991), FORTE & al. (2002)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). – Nach CL sind die Angaben für Apulien irrtümlich, in CL (2018a) werden sie nicht angezweifelt

Asparagus tenuifolius **++**

S: 850 / 850

L1: F: 2 (1812-1964). CURTI & al. (1974). HARTL (1992, Straße von Sannicandro nach Cagnano und Straße von Vieste nach Mattinata (SS 89) km 117). GREENTOURS (2007, recorded 2003)

B: 1 L

Asphodeline liburnica **++**

S: - / -

L1: F: 10 (1827-1960). Pg **3**:347. FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto)

B: 4 L

Asphodeline lutea **++**

S: 520?, 611? / 520, 611

L1: F: 27 (1812-1968). BISCOTTI (2012:435-437, mit Verbreitungskarte). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). GREENTOURS (2011-2016, widespread throughout and locally abundant as near San Gio-

vanni Rotondo). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Monte S. A.). GARGANOVERDE (2017, sul Gargano è diffuso ovunque e nel bosco Difesa S. Matteo). VAN DER BRINK („2014“, Fotos)**.** LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg)

B: 1 L

Asphodelus

Die Nomenklatur innerhalb dieser Gattung ist uneinheitlich, was insbesondere damit zusammenhängt, dass Fi **1**:276 und Pg **3**:345f ± in gleicher Weise 3 Taxa unterscheiden, während Nomenklatur und Chorologie der nunmehr 4 Taxa in CL offenbar der Neubearbeitung von DÍAZ LIFANTE & VALDÉS (1996) folgen. Insbesondere aber ist die Synonymisierung von Fen verwirrend. Dessen „*A. albus* Mill.“ könnte *A. macrocarpus* (= *A. albus* auct. non Mill.) sein. Dessen Vorkommen ist auf dem Garg. nicht bestätigt, während die in Fen angegebenen Fundpunkte sehr zahlreich sind. Die Gleichsetzung mit *A. ramosus* bzw. *A. cerasifer* (diese Epitheta werden in Fen für *A. albus* synonym angegeben) hilft auch wenig weiter. Jedenfalls ist er **nicht** *A. albus* der übrigen Autoren, dafür liegen viele seiner Fundorte in zu niedriger Meereshöhe (Manfredonia z.B.), während uns die Art erst ab (600-)800 m bekannt ist; auch POLDINI (1989:149) betont den montanen Charakter der Art, und die T-Zahl in PIGNATTI & al. (2005) beträgt nur 4. – Leider existiert auch kein in Fen zitierter Herbarbeleg „seines“ *A. albus*. – Wegen der unklaren Synonymisierung von *A. albus* s. Fen werden dessen 18 Nachweise hier nicht berücksichtigt. Auch die Nennungen von „*A. albus* Willd. Sp. Pl. 2 p. 133“ aus BERTOLONI **4**:122f (Gasparrini) sowie von PARLATORE **2**:601-604 (Tenore?) werden hier nicht zugeordnet. – MARANTA (1559:65 ≡ 1571:65) erwähnt vom Garg. 4 Taxa, ohne diese näher zu benennen

Asphodelus albus [ssp. *delphinensis*] ++

T: *A. a.* ssp. *subalpinus* Nyman

S: - / 721 (ssp. *a.*)

L1: ARCANGELI (1882:704f): „scapo semplice o con 2-3 rami sotto l'infiorescenza … sino al Gargano nella reg. mont.“. GREENTOURS (2007-2016, Mte Nero)

L2: CL beschränkt das Vorkommen auf N-Italien, nach CL (2018a) in PUG isolierte Vorkommen

B: 3 L; alle Fundorte liegen >800 m (vgl. auch **L1**, Mte Nero)

Asphodelus cerasiferus ?

T: *A. cerasifer*

S: 531? / 540

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:16, Tremiti). Diese Angabe geht offenbar auf Fi **1**:276, Pg **3**:346 oder DE MARCO & al. (1984, Capraia) zurück. Der Artbeschreibung in Pg zufolge ist dort mit *„A. c.“* aber *A. macrocarpus* s. DÍAZ LIFANTE & VALDÉS (und damit s. CL) gemeint (vgl. dort). Dessen Vorkommen in Apulien wird zwar durch CL bestätigt, das Vorkommen am Garg. bzw. auf den Tremiti ist aber eher fraglich. Deshalb ist auch die Angabe in RUSSO (2013b) unklar: „*Asphodelus cerasifer* Gay in Puglia presente solo alle Tremiti“ (p. 214 zufolge nur auf Capraia und dort verschollen)

L2: Nach E+M (2010) fehlt die Art dem italienischen Festland, nach CL (2018a) ist sie für PUG zweifelhaft (D)

Asphodelus fistulosus-Gruppe

T: Innerhalb von *A. f.* s.l. (= s. FE) werden meist 2 Taxa unterschieden: *A. f.* s.str. und *A. tenuifolius* (so in Fi **1**:276f, der allerdings seine β *tenuifolius* innerhalb Italiens nur von der [pelagischen] Insel Linosa angibt); Pg **3**:345; schließlich RUIZ REJON & al. (1990). DÍAZ LIFANTE (1991) trennte von *A. fistulosus* einen *A. cirerae* ab, der dann aber aus Prioritätsgründen in *A. ayardii* umbenannt werden musste (DÍAZ LIFANTE & VALDÉS 1994). Nach ihr (1991, Karte p. 105) überlappen sich die Areale in der westlichen und zentralen Mediterraneis über weite Strecken. *A. f.* kommt in ganz Italien südlich der Alpen vor. Ähnliches gilt auch für *A. ayardii*, der aber mit der Adria die Ostgrenze seines Areals erreicht (ob er die dalmatische Küste noch erreicht, geht aus der Karte nicht ausreichend hervor). *A. tenuifolius* schließlich ist eher südlich verbreitet; die Nordgrenze erreicht Apulien, schließt den Garg. aber nicht mehr ein. Die Angaben zu *A. f.* und *A. tenuifolius* decken sich in Etwa mit CL, für *A. ayardii* ist in CL (2018a) nur LAZ angegeben; vgl. die einzelnen Taxa

Bei einem Vergleich der Merkmale ergibt sich somit folgende Struktur: Die Artengruppe *A. f.* (= *A. f.* s. FE) gliedert sich in *A. f.* s.l. und *A. tenuifolius.* Innerhalb *A. f.* s.l. wiederum lässt sich *A. f.* s.str. und *A. ayardii* unterscheiden. Die in der Lit. angegebenen diakritischen Merkmale (von Fi **1**:276f bis DÍAZ LIFANTE in Fl Ib **20**:303-308) widersprechen sich aber oft und sind wohl auch nicht zuver-

lässig, zumindest, was italienisches Material betrifft. Die Übertragbarkeit der metrischen Angaben spanischer Autoren (zumeist DÍAZ LIFANTE) auf italienische Pflanzen ist offenbar nicht geprüft, *A. ayardii* scheint bislang in Italien nicht weiter bearbeitet zu sein

S: 412 / vgl. unten

L1: F: 19 (1812-1968); da sich Fen nach der FE richtet, *A. f.* also im weiten Sinn versteht, lassen sich seine Angaben nicht näher zuordnen. Auch bei der Nennung von CURTI & al. (1974) ist die genaue Zuordnung fraglich. Die Zuordnung der Meldung zu *A. tenuifolius*, wie sie in PERRINO & SIGNORILE (2009) bzw. PERRINO & WAGENSOMMER (2012a) gehandhabt wird, ist nicht ausreichend begründet: FORTE & al. (2002), die Pg als Flora genutzt haben, haben ebenfalls *A. f.* (also, Pg folgend, **excl**. *A. tenuifolius*) von Lesina gemeldet

Asphodelus fistulosus s.l. ++

T: Aus den einleitend genannten Gründen unterscheiden wir hier nicht *A. f.* s.str. und *A. ayardii*

S: - / 411 *(A. f.* ssp. *f.)*; 540 *(A. f.* ssp. *ayardii*)

L1: RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). – BISCOTTI (2002) nennt *A. f.* neben *A. tenuifolius*. Möglicherweise bezieht sich sein „certa" für *A. f.* aber auf die Angaben in Fen, der den Namen für die ganze Artengruppe verwendet, s.o. Zu FORTE & al. (2002) vgl. oben

B: 11 L; vgl. die Merkmalsdiskussion in LICHT (2017)

Asphodelus tenuifolius +

S: - / -

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:86). Sc & Sp nr. 974 (UTM 9/3). Diese Nennungen sind offenbar nur ein Zitat aus Pg **3**:345 („pr. Vieste"), ähnlich BISCOTTI (2002). RUSSO (2013b): „In Italia presente in modo molto localizzato solo in Puglia (solo alle Tremiti [nämlich S. Nicola und Capraia] e in Gargano), Campania e Sicilia". – GREENTOURS (2007-2016). Aktuelle Meldung von Sfinale, UTM 903/431 (PERRINO & WAGENSOMMER 2012a). Nach DÍAZ LIFANTE (1991) für den Garg. nicht wahrscheinlich (vgl. oben), nach BIONDI & al. (2016) nur in Sizilien und Sardinien, nach CL (2018a) zusätzlich in BAS und CAL

Asphodelus macrocarpus [ssp. *m.*] ?

T: Vgl. *A. cerasiferus*

S: 531? / -

L1: Pg **3**:346: In Apulien nur Tremiti (sub *A. cerasifer*)

Asphodelus ramosus [ssp. *r.*] ++

T: *A. microcarpus* Viv. (so E+M 2010) bzw. Salzm. & Viv. (so Pg **3**:345 und BECCARISI & al. 2015) = *A. aestivus* auct. ital. non Brot. (*A. aestivus* Brot. ist ein iberischer Endemit). *A. r.* ssp. *r.* (bzw. *A. microcarpus* Viv.) und *A. aestivus* Brot. wurden auch als *A. microcarpus* Willd. zusammengefasst (vgl. Fl Ib **20**:280 bzw. 283). *A. microcarpus* Rchb. schließlich ist ein mehrdeutiger Name für 2 Taxa innerhalb *A. fistulosus* s.l., näheres dazu vgl. E+M (2010)

S: 530?, 540? / 540, 611 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 9 (1812-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:284f). BIONDI & al. (2016). AGOSTINI (1964 ex PESARESI & al. 2017: Tab. S14)

B: 2 L

Bellevalia dubia (–)

S: - / -

L1: NATURETREK (2006a, 2007a; 2013a, 2014a, scattered sites on sandy ground; 2015a nicht mehr erwähnt). Sollte sich dieses Vorkommen wider Erwarten bestätigen, müsste auf die ssp. geachtet werden

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Bellevalia romana ++

S: - / 550

L1: F: 2 (1812-1960). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:441, Sannicandro; Pantaleo 1989). BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89 Apricena → Sannicandro, am Bahnübergang [d.h. Straßen-Km 20], sub *Hyacinthus r.*). GREENTOURS (2013, 2016, 1 near Peschici 2005; 1 near Chiancate 2013). VAN DER BRINK („2014", Foto). Fi **1**:261 (Tremiti)

B: 1 S

Charybdis pancration ++

T: *„Urginea maritima"* s. Fen und Pg **3**:366f zerfällt in etliche Taxa. Für den Garg. nachgewiesen (vgl. SPETA 1980 und PFOSSER & SPETA 2004, dort auch ältere Literatur) ist die diploide *Ch. p. (= „Urginea"* bzw. *„Scilla maritima* var. *alba")*. Weitere Taxa sind aber möglich; so wird ***Ch. numidica*** aus Apulien gemeldet, vgl. die Verbreitungskarten in PFOSSER & SPETA l.c. – *Ch. maritima* s. CL (d.h. tri- und hexaploide Formen, vgl. CL Anm. 242) wird in CL (2018a) für Apulien (und ganz Süd-Italien) allerdings ausdrücklich ausgeschlossen und ist wohl überhaupt in Italien sehr selten

S: 530?, 610? / 540, 611 *(Ch. maritima* und *Ch. numidica)*. Vgl. auch BIONDI & al. (2017)

L1: F: 6 (1812-1968). BISCOTTI (2002:285). CURTI & al. (1974). FANELLI & al. (2001)(alle sub *Urginea*). MAUGINI (1960, „biotipo diploide" von Fornovecchio, S. Marco). MAUGINI & BINI MALECI (1974, Lago di Varano). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Tremiti und Peschici, sub *Ch. maritima*). BIONDI & al. (2017, mehrfach). GRIEBL (2014, mehrfach). – RIGNANESE (Manfredonia) zeigt Bilder von *Ch. pancration* (2006) **und** *Ch. maritima* (2011, sub *Drimia m.*), doch sind die Bilder wenig aussagekräftig. Ähnlich beschreibt GARGANOVERDE (2008) var. *rubra* (*Ch. numidica*?) **und** var. *alba*, ohne sich bezüglich des garganischen Taxons festzulegen

L2: BATTAGLIA (1957, 1964), MAUGINI (l.c.) und MAUGINI & BINI MALECI (l.c.) melden diploide und tetraploide Formen (auch nebeneinander) von Apulien. Ähnlich TORNADORE & al. (1988): *„Urginea" pancration* (2n=20), *U. numidica* (2n=40) sowie *U. maritima* (2n= 20, 40, also nicht *Ch. maritima* s. CL, vgl. oben). – MELE & al. (2006a) nennen für den Salent *Ch. maritima* ohne weiteren Zusatz, ähnlich TOMASELLI & al. (2010b). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) melden *Ch. pancration*. – Nach MARTÍNEZ-AZORÍN & al. (l.c., sub *Squilla*). kommt *Ch. p.* auch in Dalmtien, *Ch. numidica* auch auf den ionischen Inslen und in Albanien vor.

B: 1 L, 1 S; ein weiterer, im Herb. Garg. nicht belegter Fund ist in PFOSSER & SPETA l.c. zitiert

Colchicum autumnale –

BASELICE (1813a, mit mehreren Vernakularnamen). – Fen 4:199 vermutet in der Nennung von Rabenhorst (1847) eine Verwechslung mit (dem deutlich tesselaten!) *C. bivonae.* Der Name *„C. a."* wurde aber auch für *C. lusitanum* und *C. multiflorum* verwendet (vgl. D'AMATO 1957b). LAURIOLA & PALMIERI (1994) bilden p. 111 ebenfalls einen nicht-tesselate *Colchicum* („colchico autunnale") ab. *C. a.* kommt nach D'AMATO (1957a), CL und Pg ± nur in N-Italien vor, Angaben aus UMB, ABR und PUG sind nach CL (2018a) Fehlmeldungen. Es ist also davon auszugehen, dass mit den Meldungen vom Garg. ein anderes Taxon aus der „*C. autumnale*-Gruppe" gemeint ist, vielleicht das nicht tesselate *C. neapolitanum*. – Unklar sind die Angabe „Tremiti": BÉGUINOT (1909b, S. Domino) und Fi **1**:243f (*C. a.* * *typicum*). Unklar auch die summarische Meldung von *Colchicum* in MANICONE (1806, **1**:130): Il Colchico è abbondantissimo ne prati collinosi, e montani

Colchicum bivonae ++

T: *C. lusitanum. – C. gracile,* von K. PERSSON (2008, 2009) aus der Basilicata neu beschrieben und *C. b.* ähnlich, ist hier nicht berücksichtigt. Das Taxon ist auch in E+M (2010) nicht genannt

S: - / 550

L1: F: 1 (1893); der Beleg von Martelli (1893) in FI ist revidiert (rev. Wagensommer)

L2: Nach Pg **3**:351 in Apulien, aber nicht am Garg. Auf der Karte von D'AMATO (1957b:113) ist der Garg. großräumig in das Verbreitungsgebiet eingeschlossen, es fehlt aber ein direkter Nachweis (p. 140); der unter **L1** genannte Beleg ist nicht erwähnt. – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Colchicum cupanii [ssp. *c.*] ++

S: - / 540

L1: F: 2 (1823-1960). Pg **3**:350: „Puglia (manca nel Garg.)"; so schon D'AMATO (1957b:134f). FIORENTINO & RUSSO (2002:169, duna di Lesina). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:440) zitiert einen Fund von Pantaleo (Apricena 1986), bezeichnet das Vorkommen am Garg. insgesamt aber nur als „probabile, da ricercare". Wagensommer (briefl. 2006; vgl. auch Fotobeleg in LICHT & WAGENSOMMER 2020). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). GREENTOURS (2007, 2013, „in seed" bzw. „in fruit 2005")

L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste), ähnlich FORTE & al. (1994, Arco Jonico). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Colchicum lusitanum ++

L1: Wagensommer (briefl. 2018, Le Chiancate). Russo (briefl. 2018 an Wagensommer, mit nicht überzeugendem Fotobeleg)

Colchicum neapolitanum +

T: *C. multiflorum* s. CL2; *C. multiflorum* Brot. ist ein Endemit Iberiens. – Einen Überblick über die amphiadriatischen Taxa von *C. n.* s.l. (mit gegenüber E+M 2010 eng gefassten ssp.) gibt FRIDLENDER & al. (2014). – Im Gebiet ist nur mit ssp. *n.* s. CL (2018a) zu rechnen

S: - / 520

L1: Fen nennt das Taxon nicht, obwohl in GRANDE (1924) vermerkt ist: „Gargano (Baselice)". – MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei prati). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002, Sannicandro; Pantaleo 1987). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen)

L2: Nach D'AMATO (1957a) und Pg in Apulien, aber nicht am Gargano. REGIONE PUGLIA (2003). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 1 L; die Bestimmung ist nicht gesichert

Colchicum spec. ++

L1: RIGNANESE (2005) zeigt eine Gruppe von 5 Blüten einer „*C.* sp." aus „Manfredonia, between 2004 and 2005". Soweit auf dem Foto erkennbar: Tepalen nicht tesselat, Narbe clavat, Antheren dunkelpurpurn (vielleicht aber auch nur schon alt). HARTL (1992) nennt ein Vorkommen von *„Colchicum* sp." an der „Straße von Mattinata nach Monte, km 5,3, NO-Hang". – Auch DE LEONARDIS (1858) nennt *„Colchicum"*. Dass auch die Erwähnung von *C.* in BRASAVOLUS (1545:376, „... nam ex Gargano Apuliae monte ...") hierhergehört, ist möglich

Fritillaria montana (–)

T: *F. tenella*

S: - / 841

L1: F: 1 (1847). Ein rezentes Vorkommen dieser auffälligen Art ist praktisch auszuschließen. Die Art ist in S.-Italien vielfach gemeldet (CL 2018a), speziell für PUG aber zweifelhaft (D)

Gagea s

Die Umwälzungen, die in dieser Gattung in taxonomischer und nomenklatorischer Hinsicht in letzter Zeit stattfinden (vgl. z.B. Pg oder CL mit z.B. TISON & al. 2012), lassen es als wenig sinnvoll erscheinen, einen genaueren Überblick über die garg. *Gageae* zu geben. Die folgende Zusammenstellung ist demzufolge vorläufig, weil in vielen Fällen offen ist, welches Taxon im Sinne von PERUZZI und/oder TISON jeweils gemeint ist. – Nach TISON & al. (2012) sind *G. apulica* und *G. lojaconoi* für den Garg. nachgewiesen, im Herb. Wagensommer befinden sich revidierte Belege von *G. apulica* und *G. granatellii*. Aber auch hier wird nur eine vorläufige Plausibilität vergeben, da es (noch) nicht gesichert ist, dass alle diese Taxa unter diesem Namen und in dieser Umgrenzung längere Zeit bestehen bleiben.

Folgende weitere Taxa sensu TISON & al. l.c. sind nach den dort notierten allgemeinen Angaben am Garg. möglich (vgl. auch CL (2018a): *G. peruzzii* (z.B. CAL, BAS), *G. lacaitae* (z.B. ABR; nach SILLETTI & al. 2015 auch in PUG: Agro di Crispiano,Taranto, loc. Tumarola, UTM WGS84: 692.4498) und *G. peduncularis* (z.B. Murge). PERRINO & al. (2013c) nennen *G. granatellii* und *G. „mauretanica"* aus apulischen Oliveten. – Die Meldung von *G. bohemica* ist irrtümlich (Peruzzi briefl. an Wagensommer) und war schon nach CL (2018a) zweifelhaft (D)

Garganische Belege finden sich in Herb. Fenaroli (TR)(*„Gagea foliosa* ssp. *chrysantha"*), PAD *(„G. arvensis"),* BI *(„G. mauretanica"),* WHB (vgl. *G. chrysantha*) und Herb. Wagensommer (*„G. apulica"* und *„G. granatellii"*, vgl. oben). Belege im Herb. Garg. liegen nicht vor. – Zu ***G. minima*** vgl. *Ornithogalum pannonicum* unter *taxa inquir.*

Gagea arvensis-Gruppe

L1: F: 2 (1871-1971); *„G. a."* ist in Fen möglicherweise in weitestem Sinne zu verstehen. Darunter können folgende vier Taxa gemeint sein, die nach CL alle in Apulien vorkommen. Auch CURTI & al. (1974) verstehen *G. a.* wahrscheinlich s.l. Eine der Meldungen stammt von Acquarotta; von dort melden neuere Autoren *G. „mauretanica"* bzw. *G. apulica*, vgl. dort. – Ebenso führt BISCOTTI (2002:440) *„G. villosa (= G. arvensis)"* an, zitiert dabei aber die beiden Meldungen aus CURTI & al. (1974)(sub Lorenzoni & al. 1974), sodass auch hier nicht deutlich ist, wie der Name zu verstehen ist. Dies gilt auch für den neuen in BISCOTTI l.c. zitierten Fundort Sannicandro (Pantaleo 1989)

Gagea apulica **++**

S: - / -

L1: FORTE & al. (Aquarotta, 7.3.2000). PERUZZI & AQUARO (2005, ebenda) beide sub *G. mauritanica*, vgl. dort. TISON & al. (2012; wahrscheinlich der gleiche Beleg wie der von PERUZZI & AQUARO): Lesina, „Bosco Isola'' vicino al canale Acquarotta (6.3.2004; Holotyp für *G. a.*, daher „**++**"). Vgl. auch PERRINO & al. 2013d: „Gagea apulica are reported (in the past as *Gagea mauritanica*)"

L2: Weitere Vorkommen in den Murge (TISON & al. 2012)

H: Herb. Wagensommer

Gagea granatellii **++**

S: 532? / 533

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:173, bei Mattine, S. Giovanni). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). LOBBA (2013, sentiero di Vignanotica, Fotobeleg, als cf. det. von Peruzzi). LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg)

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). FORTE & al. (1994, Arco Jonico). PERRINO & al. (2013a, Bari). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro).

H: Herb. Wagensommer

Gagea „mauritanica" **?**

T: Nach TISON & al. (2012) fehlt die Art (s.str.) in Italien, allerdings synonymisieren sie *G. apulica* mit „*G. m.* auct. p.p."

S: - / -

L1: FORTE & al., PERUZZI & AQUARO (2005; Beleg in CLU) und PERUZZI & al. (2008b, Acquarotta bzw. Lesina). Hierauf bezieht sich wohl auch die Angabe in Sc & Sp nr. 1054. Wahrscheinlich ist dies aber der Holotypus von *G. apulica*, vgl. dort

L2: Nach Pg **3**:354 kommt das Taxon in Apulien, aber nicht am Garg. vor

Gagea villosa **++**

L1: LOBBA (2013, sentiero di Vignanotica, Fotobeleg, det. Peruzzi („certamente *Gagea villosa*!"), daher vorläufig „**++**")

***Gagea foliosa* s.l.** **s.u.**

L1: Die Quellenlage ist sehr unübersichtllich: Nach Pg l.c. und Fi **1**:253 kommt *G. foliosa* [s.str.] am Gargano vor, *G. chrysantha* hingegen fehlt Apulien. Nach CL kommt *G. chrysantha* in Apulien vor, das Vorkommen von *G. foliosa* ist jedoch fraglich. Nach PERUZZI & al. (2009) ist *G. chrysantha* „s.str." ein sizilianischer Endemit. Nach TISON & al. (2012) fehlen beide Taxa dem italienischen Festland; auch CL 2018a: NP). BISCOTTI (2002:440) meldet dagegen für beide rezente Vorkommen (vgl. unten). – GREENTOURS (2007, possibly in Bosco Quarto 2005); diese Meldung wurde laufend erweitert: „1 in the Bosco Quarto in flower 2011, and in 2012 circa 20 there. 2013 and 2014 all in fruit. 2015, 2 in flower. 2016, c.5 in fruit" (l.c. 2016)

Gagea chrysantha **?**

S: - / -

L1: F: 1 (1958). BISCOTTI (2002:440; Anzalone 1991). GREENTOURS (2007, s.o.)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

H: Allerdings ist der Beleg WHB *47410* (Forestra Umbra, zw. S. Giovanni Rotondo u. Cagnano, 2008; [!]) bei Verwendung eines „klassischen" Bestimmungsschlüssels (z.B. LICHT 2008) hier einzuordnen. Bei diesem Beleg haben besonders die oberen Stängelblätter an der Spreitenbasis einige Haare

***Gagea foliosa* s.str.** **(–)**

S: - / -

L1: F: 2 (1874-1907). BISCOTTI (2002:440, Sannicandro; Pantaleo 1988)

L2: In CL (2018a) nur SIC und SAR, alle anderen Meldungen sind irrtümlich (NP)

Gagea lojaconoi **?**

S: - / -

L1: TISON & al. (2012, Monte Sant'Angelo, au-dessus [? WL] du village sur la route du Gargano (800 m)

L2: Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Lilium bulbiferum ++

T: Zumeist – auch in CL (2018a), nicht aber in E+M (2010) – werden 2 ssp. unterschieden; schon HEINRICHER (1911 a und b) hat aber gezeigt, dass außer der Blütenfarbe kein Merkmal durchgängig gilt. Das Vorkommen eingeschlechtlicher Blüten (nach Pg bei ssp. *croceum* die Regel) wie auch von Bulbillen ist modifikatorisch, auch das Merkmal der Papillen auf der Blattepidermis ist nicht zuverlässig

S: 710 > 850 / 520, 710 (jeweils für ssp. *b.* und ssp. *croceum*)

L1: F: 8 (1812-1964, sub ssp. *croceum*). Pg **3**:362f. Auch BIONDI (1985) und BIONDI & al. (2008, 2014b), MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto), MÖHL (2009) sowie PEDROTTI (2003b, Bosco Quarto) nennen ssp. *croceum*. Allerdings scheinen die Blüten der garg. Pflanzen nicht eingeschlechtlich zu sein. Vgl. dazu auch das in SIGISMONDI & TEDESCO (1994:131) sowie das in GARGANOVERDE (2017) abgebildete Exemplar. – RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen, ohne ssp.-Angabe)

B: 2 L

Lilium candidum A

L1: F: 3 (1812-1960). BISCOTTI (2012:99, sub lfd. Nr. 111; Nr. 112 *„L. c."* gehört zu *Lotus corniculatus*, mit Nr. 115)

B: L +; die Pflanze tritt bisweilen als Kulturrelikt auf (z.B. Pulsano). Ähnlich CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Lilium martagon ✞?

S: 841 / 841

L1: F: 3 (1812-1847). Die Pflanze ist eigentlich nicht zu verwechseln, ihr Name hat auch nie zu Verwechslungen Anlass gegeben. Die Fundortsangabe „in pratis montosis editioribus" (TENORE, vgl. Fen 4:201) lässt zudem auf einen natürlichen Standort schließen. Man muss also fast davon ausgehen, dass die Art früher am Garg. vorgekommen ist. Ähnlich CL (2018a): In PUG verschollen (NC). – Wie die Angabe in BISCOTTI (2012:99) zu werten ist, bleibt hier offen

Loncomelos

E+M reiht die Gattung (wieder) in *Ornithogalum* ein (und behandelt sie als Neutrum), CL (2018a) hat sie beibehalten

Lit.: WITTMANN (1985)

Loncomelos brevistylus (–) S

T: *Ornithogalum pyramidale*

L1 BISCOTTI & PIERONI (2015, sub *Ornithogalum*). BISCOTTI & al. (2018a, *L. b.*). – Vgl. das folgende Taxon

L2: BASSANI (1991, Taranto, sub *Ornithogalum*). Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: Beleg nr. 9621 in ANC

Loncomelos narbonensis ++

T: *Ornithogalum (pyramidale* ssp.*) narbonense.* Die Abb. von *Ornithogalum narbonense* („da Rchb.") in Pg **3**:372 stellt *L. brevistylus* dar (vgl. WITTMANN 1985:42)

S: 531? / 520, 540; nach SPETA (2010:135) ist *L. n.* allerdings „ein Kulturfolger des Menschen. Er besiedelt tiefgründige, lehmige Böden, die auch der Mensch für seine Ackerkulturen unter den Pflug nahm" und vermutet (p. 150) „Feuchtstandorte" als primären Biotoptyp

L1: F: 3 (1812-1902). WITTMANN (p. 36 und Karte p. 41) nennt das Taxon vom Garg. (Polatschek 1974, SS 89 bei km 60,8 [also UTM 7037, ca 70 m NN]. Herb. W). BISCOTTI (2002:441; Pantaleo 1989). HURKA & BARTELHEIM (1988, Mte Calvo, über 600 m). Hierher auch BISCOTTI & PIERONI (2015): *„Ornithogalum pyramidale"* und BISCOTTI & al. (2018a, *„L. brevistylus"*, vgl. dort), wo *L. narbonensis* nicht erwähnt ist? MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto).– PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886). BÉGUINOT (1909b, S. Nicola, vgl. *L. pyrenaicus*); zum Vorkommen auf den Tremiti vgl. auch *L. pyrenaicus * sphaerocarpus*

L2: VITA & FORTE (1990) und PERRINO & al. (2013e): Bari. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto).

H: BRNU *588238* (Grulich,V. & al. 2007, in dumetis ad margine mer. silvi Foresta Umbra, ca 11 km sept.-or. a pago versus. S. m. 750 m, sub *Ornithogalum n.*)

Loncomelos pyrenaicus s.l. s.u.

T: *Ornithogalum p.* – Die beiden folgenden Taxa werden in Fen und Pg und E+M (2010) als Arten behandelt, inzwischen wird auch die Gliederung in ssp. durchgeführt (ausführliche Begründung in

WITTMANN). – Die ältere Literatur hat nicht unterschieden (z.B. BERTOLONI **4**:101f; PARLATORE **2**:446f, Fi & Pa **1**:187; wohl aber Fi **1**:257)

L1: WITTMANN (Karte p. 28) nennt das Taxon vom Garg. ohne genauere Angaben zu Fundort oder ssp. Für CL (2018a) ist ssp. *p.* gesichert (P), ssp. *sphaerocarpus* verschollen (NC) und kommt in den umliegenden Regionen nicht vor. – FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, ebenfalls Bosco Quarto, aber nur „cf."). PERRINO & al. (2012b). BIONDI & al. (2008 ex PEDROTTI 2003b). BISCOTTI (2012:101). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m), ähnlich RUSSO & al. (2020). Auch in NATURETREK (z.B. 2008b, Spina Pulci) und GREENTOURS (2007, 2013, Carbonara valley 2002). BÉGUINOT (1909b, S. Domino, vgl. *L. narbonensis*)

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

Loncomelos pyrenaicus ssp. *p.* ++

T: *Ornithogalum flavescens* s. Fen

S: - / 841

L1: F: 8 (1812-1960)

L2: CL: In Apulien nur diese ssp. So auch in MEDAGLI & al. (2013, Lecce); zu CL (2018a) vgl. oben

B: 10 L

Loncomelos pyrenaicus ssp. *sphaerocarpus* (–)

T: *Ornithogalum sphaerocarpum* s. Fen

S: - / 710

L1: F: 1 (1968). FENAROLI (1966b, Fenaroli & Agostini 1961, sopra il Lago di Varano; in Fen 4:203 nicht berücksichtigt). HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto). Fi **1**:257 gibt das Taxon für die Tremiti an. CORTESI (1909) und DE MARCO & al. (1984) nennen von dort allerdings nur *L. narbonensis*

Muscari botryoides [ssp. *b.*] (+)

T: E+M (2010) unterscheidet keine ssp.

S: 520? / 510b

L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2012:100)

L2: Nach GARBARI (1984) in Apulien fehlend, aber in PERRINO & al. (2013e, Bari) genannt und auch nach CL (2018a) in PUG

Muscari commutatum +

S: - / 412a

L1: F: 10 (1871-1971). BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:263f: Tremiti. GARBARI l.c. (incl. Tremiti). GREENTOURS (2007, Passo Ingarano, später nicht mehr); (2016, possibly seen too). – Möglicherweise liegen Verwechslungen vor: die hellen Spitzen der Tepalen bei *M. neglectum* s.l. sind im Herbar nicht immer deutlich

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Muscari comosum ++

T: *Leopoldia comosa* (so Pg und E+M 2010). Incl. *Leopoldia calandriniana* (CORTESI 1909; Tremiti); deren Beschreibung in PARLATORE **2**:496f

S: 522 / 520

L1: F: 12 (1812-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:438-441)

B: 6 L, 4 S

Muscari neglectum s.l. s.u.

T: *M. racemosum* s. Fen. – Die 2 bzw. 3 folgenden Taxa werden in CL (2018a) und E+M (2010) nicht unterschieden (vgl. dazu auch WATZL in FRITSCH 1909:166), wohl aber in GARBARI (1984, 2003). Insgesamt scheint die Taxonomie von *M. n.* s.l. wenig ausgegoren; E+M (2010) führt ca 60 heterotypische Synonyme an!

S: - / 520 *(„M. neglectum"* und *„M. racemosum")*

L1: F: 8 (1812-1964). MÖHL (2009, mehrfach). LOBBA (2013, unscharfer Fotobeleg; *M. atlanticum*?) GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 2 L von intermediärem Habitus; vgl. LICHT (2017)

Muscari neglectum s.str. ++

T: *M. neglectum* ssp. *n.*, *M. racemosum* var. *neglectum*

S: 520, 411

L1: F: 2 (1840-1960); hierher möglicherweise noch ein Teil der oben genannten 8 Meldungen in Fen. CURTI & al. (1974). Nach GARBARI (1984) ist das Taxon nahe Lesina mit einem 7n-, auf den Tremiti mit einem 4n-Ploidie-Level vertreten

B: 7 L, 1 S

Muscari atlanticum s.u.

T: *M. racemosum* auct. – Nach GARBARI (l.c. Fig. 3 und 4) kommen am Garg. in 2 ssp. vor, vgl. unten

S: 522? / -

L1: F: Hierher möglicherweise ein Teil der oben genannten 8 Meldungen von Fen. CURTI & al. (1974). FANELLI & al. (2001). BISCOTTI (2012:100). Auch die Fotos in RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia, sub *M. neglectum*) sprechen eher für *M. a.* – Die Angabe „Tremiti" in Fi **1**:264 (sub *M. racemosum* α *typicum*) bzw. „S. Nicola" (Gurgo 1886 in PAMPANINI 1916) bezieht sich vielleicht auf *M. a.* ssp. *a.*, vgl. dort

B: 3 L, 1 S mit unsicherer subspezifischer Zuordnung, vgl. LICHT (2017)

Muscari atlanticum ssp. *a.* ++

L1: Nach GARBARI l.c. mehrfach, auch auf den Tremiti; vgl. oben

B: 2 L, 1 S

Muscari atlanticum ssp. *alpinum* ++?

L1: Nach GARBARI l.c. auf dem Gipfel des M. Calvo (1893; Martelli, FI); dieses Vorkommen läuft bei Fen 4:204 unter *M. racemosum*

Ornithogalum

Vgl. auch ***Loncomelos***

Plausibilität „**++**" auch bei von TORNADORE & GARBARI (1979) revidierten Belegen; dies ist aber nach GARBARI & al. (2007:43) wohl (teilweise) hinfällig; leider wird a.a.O. nicht gesagt, inwieweit. – Die Zuordnung mancher Nennungen scheint eher ein nomenklatorisches als ein chorologisches Problem zu sein. Dies hat SPETA (1990) am Beispiel von *O. gussonei*, *O. collinum* und *O. exscapum* ausführlich dargestellt; vgl. dazu auch HERRMANN (2001, 2002), ferner GARBARI & al. (2003) und *O. umbellatum* s.l. – Die Literatur zu *Ornithogalum* ist äußerst vielfältig, im Ganzen gesehen aktuell, aber nicht widerspruchsfrei. Ausführliche Beschreibung einiger Taxa (incl. älterer Synonymie) in FREYN (1877:440-443).

Die Belege im Herb. Garg. wurden von M. Martínez-Azorín bestimmt. Weitere Angaben stammen von Speta, der einige Zwiebeln, von R. Stock im Rahmen ihrer Diplomarbeit (STOCK 1995) gesammelt, im BG Linz auspflanzte; sie sind unter **B** als „n Angabe(n) Speta" vermerkt; Belege davon im Herb. Garg. existieren nicht.

Zu *„O. garganicum"* und *„O. pannonicum"* vgl. *taxa inquir.*

Ornithogalum collinum [ssp. *c.*] ++?

T: Ausführliche Anmerkungen zu Morphologie und Taxonomie bzw. Nomenklatur in SPETA (1990). – Auf dem *nom illeg. „O. c.* W.D.J. Koch (1844)" begründet PARLATORE **2**:440f sein *O. kochii* Parl. (vgl. dort), das er für Italien nicht angibt. Unklar ist, warum E+M (2010) darin ein (heterotypisches) Synonym zu *O. gussonei* sieht. – Zu „var. *serotinum*" vgl. TERRACCIANO (1894:183)

S: 530 / 531

L1: Die Angabe von SPETA (1990, Cagnano, Ischitella, nahe Sannicandro) wird in GARBARI & al. (2003) bezweifelt, von PERUZZI (in GARBARI & al. 2007) für den Garg. aber bestätigt. – GREENTOURS (2011-2016, scattered). – Eine alte, auf Tenore und Gasparrini zurückgehende Meldung vom Garg. (sub *O. collinum* Röm. & Schult. bzw. Guss.) findet sich in BERTOLONI **4**:97-99; der beigegebenen Synonymie zufolge kann es sich dabei aber auch um *O. gussonei* handeln; vgl. dazu *„O. garganicum"*

L2: Nach Pg **3**:370 kommt *O. c.* nur in Sizilien vor, Meldungen vom Festland seien Verwechslungen mit *O. comosum*. Auch TORNADORE & GARBARI (1979:402), VAN RAAMSDONK & HERINGA (1987), PAVONE (1984) sowie GARBARI & al. (2003) beschränken die italienischen Vorkommen auf Sizilien. E+M (2010) zeigt dagegen ein geschlossenes Verbreitungsgebiet von Spanien bis Kreta. CL (2018a) nennt die Art für Sizilien und Apulien (P) sowie fraglich (D) für CAL

Ornithogalum comosum ++

T: Die Synonymisierung in Fen mit *„O. umbellatum“* muss durch *O. umbellatum* η *comosum* (L.) Fiori ersetzt werden. – Vgl. *O. collinum* und *„O. garganicum“*

S: - / 520

L1: F: 10 (1827-1962). PARLATORE **2**:439f („nei Monti del Gargano a Spigno, al Monte Sacro, alla Coppa di mezzo andando da Cognano [sic] a San Marco in Lamis donde mi è stata data dali amici Tenore e Gasparrini“; vgl. die entsprechenden Angaben in Fen 1:201). FANELLI & al. (2001). TORNADORE & GARBARI (1979) führen 6 Fundorte vom Garg. und einen weiteren von den Tremiti an. PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886).

B: 5 L (vgl. LICHT 2017). 2 Angaben Speta, vgl. dazu auch *„O. pannonicum“*

Ornithogalum exscapum ++

T: Ausführliche Anmerkungen zu Morphologie und Taxonomie bzw. Nomenklatur in SPETA (1990). – Im Gebiet wohl nur var. *e.* (GARBARI & al. 2007)

S: - / -

L1: F: 5 (1847-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). TORNADORE & GARBARI (1979) nennen 3 Vorkommen p. 398 (S. Nicandro, Cagnano und Manfredonia) und ein weiteres p. 384 (Torre Mileto). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua). GRIEBL (2014, mehrfach)

L2 Var. *parlatorei* ist für das übrige Zentral- und Süd-Italien nachgewiesen (AQUARO & PERUZZI in KAMARI & al. 2006)

Ornithogalum garganicum

→ *taxa inquir.*

Ornithogalum gussonei ++

T: *O. tenuifolium* s. Fen. Der Name *„O. tenuifolium“* wird in CL nicht erwähnt, aber Pg, TORNADORE & GARBARI (1979), HERRMANN (2002) und PERUZZI & al. (2007) bestätigen die in Fen angeführte Synonymie *„O. tenuifolium* Guss. = *O. gussonei* Ten.“ – Ausführliche Anmerkungen zu Morphologie und Taxonomie bzw. Nomenklatur in SPETA (1990). – Nach GARBARI & al. (2003) lautet das Epitheton ursprünglich *gussonii*

S: 520 / 520, 531

L1: F: 19 (1893-1968). BIANCO & al. (1988a: Tab. 3). SPETA (1990, Monte S. A., unterhalb des Ortes). FANELLI & al. (2001). EBERLE (1975:269; Fotobeleg). RIGNANESE (2007, Manfredonia). WAGENSOMMER (2006). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

Ornithogalum kochii ++?

T: E+M (2010): *O. orthophyllum* ssp. *k.* TORNADORE & GARBARI (1979): zu *O. gussonei*. Vgl. dazu auch *O. collinum* und HERRMANN (2002). – AQUARO & PERUZZI (in KAMARI & al. 2006) unterscheiden (für Italien) mit cytotaxonomischer Begründung 2 ssp.: ssp. *k.* und ssp. *monticola* (so auch CL 2018a), letztere ist in BOLÒS & VIGO (2001) allerdings eine ssp. von *O. umbellatum*. Da mit dieser ssp. am Garg. nicht gerechnet werden muss, soll dies hier nicht weiter diskutiert werden

S: - / 520

L2: Nach CL nur N-Italien, in S-Italien nur BAS; nach CL (2018a) sind die Meldungen aus PUG und BAS irrtümlich. Vgl. auch **B**

B: 1 L, 1 S. Bartolucci und Peruzzi bezweifeln die Angabe (Wagensommer briefl.); sie halten es für „unmöglich“, dass es *O. kochii* im aktuellen Sinn ist: Südlich der Alpen käme nämlich *O. kochii* nicht vor. Ihrer Meinung nach handelt es sich wahrscheinlich um *O. etruscum* oder *O. orthophyllum*. Wir bleiben zunächst bei der Bestimmung von Martínez-Azorín

Ornithogalum montanum ++

T: Es wurden gelegentlich mehrere var.'s unterschieden, die aber nach GARBARI & al. (2007) wenig Bedeutung haben

S: - / -

L1: F: 13 (1823-1964). TORNADORE & GARBARI (1979) geben 5 Fundorte im Text bzw. 6 auf der Karte an. GARZ (2001, Stinco). GREENTOURS (2007-2013, mostly in the southern hills); (2016, Bosco Quarto etc.) – *O. m.* scheint die häufigste Art auf dem Garg. zu sein. Die Art zeigt eine gewisse Schattentoleranz

B: 5 L, 2 S, 5 Angaben Speta

Ornithogalum orthophyllum [s.str.] ++?

S: - / -

L1: Vgl. *O. kochii*

L2: *O. orthophyllum* ssp. *orthophyllum* ist vom Daunischen Subapennin gemeldet, wenn auch mit gewissem Vorbehalt (WAGENSOMMER & al. 2014c:180)

B: 3 L aus einer Nachzucht im Bot. Garten Linz (vgl. LICHT 2017)

Ornithogalum pannonicum

→ *taxa inquir.*

Ornithogalum umbellatum s.l. +

T: Bei den in L1 genannten Meldungen ist nicht immer klar, ob *O. u.* s.l. oder s.str. gemeint ist. Nach CL kommen beide unten angeführten Taxa in Apulien vor (zu CL 2018a vgl. unten). – In GARBARI & al. (2007), die die beiden folgenden Taxa spezifisch trennen, eine ausführliche Diskussion über die Benennung der einzelnen Ploidie-Stufen. – ROTHMALER (2011) unterscheiden *O. u.*, *O. angustifolium (= O. gussonii* auct., *O. orthophyllum* auct., *O. kochii* auct., *O. umbellatum* ssp. *angustifolium)*, *O. vulgare* (nach E+M 2010 ein Synonym zu *O. u.*) und *O. divergens*. BOMBLE (2021a) schließlich unterscheidet *O. u.* s. Speta (→ *O. angustifolium*) und *O. u.* s. Raamsdonk (→ *O. divergens*) und diskutiert erneut ausführlich den Formenkreis aus taxonomischer und morphologischer Sicht. – In der Regel geht man heute von der auch hier verwendeten Gliederung aus

L1: F: 4 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI & al. (1989). BISCOTTI (2002:285f). RIGNANESE (2006, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014). TORNADORE & GARBARI (1979) fassen die Art sehr weit auf (incl. *O. divergens*, *O. etruscum* und *O. orthophyllum*); diese Sammelart ist p. 387 bzw. 390 für Apulien nicht angegeben, p. 383 wird jedoch eine Aufsammlung „S. Marco in Lamis (Foggia)“ genannt. – C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Tremiti). NATURETREK (2008a+b, in den Weiden um Monte S. A.; 2013a-2015a, widespread; 2018a+b, Pulsano; 2019a+b, jeweils sub *O. angustifolium*). MÖHL (2009, mehrfach, darunter einmal * *divergens* aus der Foresta Umbra). GREENTOURS nennt beide Taxa, vgl. dort. Die Angabe in GARGANOVERDE (2017, Bosco Difesa S. Matteo) ist trotz guter Fotos schwierig zuzuordnen

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce) melden *„O. divergens* Boreau (*O. umbellatum* auct. Fl. Ital.)“

Ornithogalum divergens +?

T: *O. umbellatum* ssp. *d.*; abweichende Angaben in ROTHMALER (2011), vgl. Anmerkung zur Sammelart

S: - / 411

L1: F: 1 (1960, Sannicandro). DE LANGHE (1977, „Peschici, Rodi, Vieste et Siponto“ – d.h. entlang der N-Küste). GARZ (2001, Ischitella). GREENTOURS (2007-2016, widespread in the north). Alle diese Meldungen stammen also vom Norden. Dagegen GRIEBL (2014, Mte Sacro, Bosco Quarto usw.)

L2: Nach CL (2018a) in allen Regionen Italiens (P)

Ornithogalum umbellatum s.str. (–)?

T: *O. angustifolium*

S: 411 / 413, 550

L1: Nur GREENTOURS (2007-2016) nennen ausdrücklich *O. u.* s.str. vom Garg.; l.c. (2007, scarce in the north; 2016, Carbonara Valley). Zu *O. angustifolium* s. NATURETREK vgl. oben

L2: Nach CL (2018a) für allen Regionen Italiens zweifelhaft (D). Nach E+M (2010) in Italien nativ

Ornithogalum umbratile ++

T: *O. etruscum* ssp. *umbratile.* Das Taxon wird als „new specific unit“ erstmals in GARBARI & al. (2003) erwähnt, wurde von TORNADORE & al. (2003) vom Gargano beschrieben und von PERUZZI & BARTOLUCCI (2008) zur Subspecies herabgestuft. Beachte: *O. etruscum* ist nach E+M (2010) ein Synonym zu *O. orthophyllum* ssp. *o.*, während *O. u.* als eigenständiges Taxon anerkannt ist

S: - / -

L1: Aktuelle Verbreitung vgl. PERUZZI & SAIANI (2011). BIONDI & al. (2016, häufig). Vgl. auch *O. kochii*

L2: *O. etruscum* ssp. *e.* ist ebenfalls für PUG) gemeldet (CL 2018a. SILETTI & al. 2015, Bari)

Polygonatum multiflorum ++

S: 841 / 710, 841

L1: F: 13 (1812-1960). BASELICE (1813b, sub *Convallaria m.*, „soli luoghi ombrosi, ed umidi del Gargano“, z.B. S. Marco). GREENTOURS (2007, 2013, Bosco Quarto etc.), von dort auch in NATURETREK (z.B. 2018a+b); vgl. dazu *P. odoratum*

B: 3 L, 3 S

Polygonatum odoratum (–)

S: 710 > 850 / 710, 842

L1: F: 1 (1969). BISCOTTI (2002:443) nennt neue Fundorte (Spina Pulci, Sannicandro; Pantaleo 1987). Er bezeichnet das Vorkommen des Taxons am Garg. l.c. insgesamt aber nur als „probabile“, führt es allerdings auch in seiner Liste essbarer Pflanzen vom Garg. (BISCOTTI 2012:102). – Die Nennung aus dem Bosco Quarto (GREENTOURS 2007-2016) sollte überprüft werden, obwohl GREENTOURS von dort auch (das wahrscheinlichere) *P. multiflorum* meldet, vgl. dort

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Polygonatum verticillatum (–)

S: 841 / 841, 842

L1: NATURETREK (2006a, 2007a). HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto, 730 m). BISCOTTI & BONSANTO (2017). BISCOTTI & al. (2018a). Die Art ist eigentlich nicht zu verwechseln

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Prospero autumnale ++

T: *Scilla a.*

S: 522, 530 / 531, 533, 540

L1: F: 1 (1960). LIPPI-BONCAMBI (1958:44, submontane Macchie). SPETA (1993): 2n=28. BISCOTTI (2002:441; Biscotti & Pantaleo 1996). RIGNANESE (2005, 2007 sub *Scilla*, 2011 sub *P.*: Manfredonia)

L2: Nach SPETA l.c. auch im südlichen Apulien. – Die Ploidiestufe gilt auch sonst in Italien, nicht aber in Sizilien (dort 2n=8 und =14). In Dalmatien findet sich 2n=28 und, etwas häufiger, =42

B: 5 L

Ruscus aculeatus ++

T: Incl. var. *barrelieri*. – Zum Begriff *„cladodi“* (FIORI, Pg) vgl. *Asparagus*

S: 862 / 850, 860

L1: F: 27 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:444). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:448-450)

L2: *R. a.* ist – nicht nur auf dem Garg. – weit verbreitet und tritt häufig in großen Beständen auf (Weideunkraut in lichten Wäldern!). Wie diese Art auf die Liste der „Tier- und Pflanzenarten von gemeinschaftlichem Interesse, deren Entnahme … Gegenstand von Verwaltungsmaßnahmen sein können“ (Richtlinie 92/43/EWG DES RATES vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume …, Anhang V, vgl. LexUriServ.do (europa.eu)) gekommen ist, ist nicht recht ersichtlich

B: L +, 3 S

Scilla

Vgl. auch ***Prospero***

Scilla bifolia ++

S: 840 / 813, 841

L1: F: 3 (1812-1968). BISCOTTI (2002:441; Pantaleo 1989). GREENTOURS (2007, Chiancate 2005). RIGNANESE (2014b, Mte Sacro)

B: 1 L, 2 S

Smilax aspera ++

T: Incl. var. *mauritanica* (Poir. [1789]); als Autor wird fälschlicherweise auch „Desf.“ [1799] angegeben (z.B. Fen 4:211 oder schon in RABENHORST 1850b); vgl. FERRI (1966) oder E+M (2010). – FERRI fand kein anatomisches oder phytochemisches Argument für eine höherstufige Trennung von * *aspera* und * *mauritanica* als die Stufe „var.“ – Var. *mauritanica* entspricht var. *altissima* in ANZALONE & CAPUTO (1974)

S: 860

L1: F: 16 (1812-1971). DE LEONARDIS (1858, auch Tremiti). RABENHORST (l.c.) nennt *S. aspera* **neben** *S. mauritanica.* – FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:451f)

B: 4 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Tulipa sylvestris agg. s.u.

PASQUALE & LICOPOLI (1897:33, Apricena, Varano). GREENTOURS (2007, 2011) meldet *T. s.* vom Valle Carbonara; 2012 wird diese Meldung im Register wiederholt (p. 30), p. 6 ist aber von *T. australis* die Rede; 2016, Carbonara valley, none seen 2016, sub *T. s.* – BIONDI & al. (2017: N 41.74241° / E 16.00896°). – JÄGER (1973) bezeichnet *T. australis*, die diploide „Stammform" der tetraploiden, zumeist synanthropen *T. s.* s.str., als (west-)mediterran, wobei der Garg. am nördlichen Ende der ost-italienischen Verbreitung liegt (Karte p. 436). Nach CHRISTENHUSZ & al. (2013) hingegen verdienen die beiden folgenden Taxa nur eine subspezifische Rangstufe (p. 321); außerdem müsste *T. australis* Link 1799 als eigene Art *T. pumila* Moench 1794 heißen (ähnlich E+M 2010 und CL 2018a). Im Übrigen sei die ganze Gattung in Italien (außer Sizilien) nicht urwüchsig (Karte p. 281)

Tulipa australis *(= T. pumila)* –

Eine Einzelnennung in Fen 4:200 (1964) bezieht sich auf die Valle Carbonara, von wo auch ssp. *sylvestris* gemeldet wird. Nach Sc & Sp kommt die Art in Apulien nicht vor, nach CL (2018a) schon

Tulipa sylvestris s.str. ++

T: *T. s.* ssp. *grandiflora* s. Fen

S: 411 / 411

L1: F: 8 (1827-1968), darunter eine Angabe aus der Valle Carbonara. Von dort auch GARNWEIDNER (1990, zusammen mit *Eranthis*, vgl. dort) und Karl (vgl. **H**). Auch NATURETREK meldet die Art (bis 2009a und 2013a-2015a) von dort, zwischendurch (2011a+b, 2012a+b) auch aus dem Bosco Quarto. MÖHL (2009, Mte Sacro). LOBBA (2013, nei bordi del campi, Fotobeleg). GRIEBL (2014, mehrfach). – Der eigene Fundort entspricht etwa dem in HARTL (1992) angegebenem. Wieso BISCOTTI (2002:440) das Vorkommen bezweifelt, ist nicht ersichtlich

H: W *2016-0005336* (Karl 1969, Vallone Carbonara 3 km WNW Monte S. Angelo, ca. 530 m)

B: 1 L

Urginea

→ ***Charybdis***

LINACEAE

Linum alpinum –

MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei prati). Die Pflanze fehlt PUG (CL (2018a) und kommt erst ab 1000 m vor (Pg **2**:22). Man wird von einer Verwechslung mit *L. * tommasinii* ausgehen dürfen

Linum austriacum s.l. s.u.

Stand 2017 wurden in Italien drei ssp. von *L. austriacum* gemeldet, die auch als Arten geführt werden: * *a.*, * *collinum* (beide sehr selten) und * *tommasinii*. Deren jeweilige Verbreitung wird sehr widersprüchlich dargestellt, sodass man meinen könnte, die Epitheta würden von den Autoren in unterschiedlichem Sinn gebraucht. PIGNATTI (1975 sowie Pg **2**:22f) und CL zufolge kommt für den Garg. nur ssp. *tommasinii* in Betracht, ein Name, der in Fen (und in FE) aber nicht genannt wird. Wieder anders Fi **2**:141f. CL (2018a) beendet die Diskussion, indem von *L. a.* s.l. in Italien * *tommasinii* und * *collinum* zu *L. tommasinii* zusammengefasst und *„L. a.* ssp. *a."* gar nicht erwähnt wird. – Näheres wird bei den einzelnen ssp. ausgeführt

Linum austriacum* ssp. *a. –

Das natürliche Vorkommen von ssp. *austriacum* beschränkt sich nach CL auf VDA, nach PIGNATTI l.c. fehlt das Taxon in Italien und wird dort durch * *collinum* („specie occidentale") und * *tommasinii* („specie orientale") ersetzt; in Fi **2**:141f kommt es (sub *L. perenne* δ *austriacum*) dagegen von Ligurien bis Sizilien vor und schließt die garganischen Populationen ausdrücklich hier ein (und nicht unter ε *tommasinii* oder ζ *collinum*). PIGNATTI l.c. revidierte die garg. Belege von Fiori und Martelli dann aber zu * *tommasinii*

Linum austriacum ssp. *collinum* ? S

T: OCKENDON (1971; vgl. auch FE **2**:209 und PIGNATTI 1975) versteht das Taxon im weiten Sinn, ist aber offenbar nicht recht glücklich damit: *„L. collinum* has been applied to plants in southern

Europe which are similar to, but distinguishable from *L. austriacum* subsp. *austriacum*" und spricht von einem „morphologically heterogeneous" Taxon, „highly disjunct ... extending from northern Spain through southern France to Italy, Sicily, Jugoslavia and Greece", das in zahlreiche Topodeme von beschränkter Verbreitung zerfällt, die „can be defined more easily by their distribution than by their morphology". Eines dieser Topodeme ist *L. tommasinii*, vgl. dort. Die Zusammenfassung von *c.* mit *tommasinii* (vgl. oben) vereinfacht nun diese Diskussion (vgl. auch **L1**). – Das in Fen (2:507) angegebene Synonym „*L. punctatum* [C.] Presl" (vgl. **L1**) entspricht alten Floren, ist aber irreführend; gemeint ist *L. punctatum* Ten. (vgl. PARLATORE **5**:315 und Fi **2**:141f). *L. punctatum* Presl ist ein von *L. austriacum* unabhängiges Taxon, vgl. dort

S: - / -

L1: F: 13 (1827-1961). Zahlreiche Angaben sind in FI belegt (sub *L. austriacum, collinum* und *puctatum*), ein Nachweis in Herb. Fenaroli, TR. – OCKENDON (l.c.) nennt ssp. *c.* ausdrücklich vom Garg., weist aber auf den besonderen Charakter und seine Ähnlichkeit mit *„L. tommasinii"* hin. Er bezieht sich dabei wahrscheinllich auf die Aufsammlungen von Martelli (1893, FI): „... occurs at 600 m on Monte Calvo ... It has stems 10-15 cm long with 2-4 flowers per stem [? WL]. ... It is treated by Nyman (1878) [in Conspectus Florae Europaeae] as *L. punctatum*, and has some similarities to *L. tommasinii* from Trieste. It is geographically very isolated and needs further study". – Fen 2:507 zählt – FE l.c. folgend – alle seine Nachweise hierher (vgl. oben). Ähnlich GREENTOURS (2007-2016, verschiedene Fundorte im Süden). – Nach Pg und CL kommt das Taxon aber nur in LIG und SIC vor, nach Fi noch zusätzlich in BAS

H: FI, Herb. Fenaroli (TR). Es würde nicht überraschen, wenn sich alle Belege als * *tommasinii* erweisen würden

Linum austriacum ssp. *tommasinii* ++

T: *L. tommasinii*, vgl. Anmerkung zur Gesamtart. – Das Taxon gehört nach OCKENDON (1971) zu * *collinum* (anders PIGNATTI l.c.) und bezeichnet dort das Topodem von Istrien (Basionym: *Adenolinum tommasii* Rchb. 1844; Typ: „... près de Trieste"). Es ist durch geringe Wuchshöhe (10-25 cm) und durch eine relativ kleine Kapsel (4,5-5,5 mm) gekennzeichnet, was dem garg. Material nicht entspricht

L1: F: Vgl. ssp. *collinum.* Pg **2**:22f: vgl. **T**. BISCOTTI (2002:382; Pantaleo 1987). FIORENTINO & RUSSO (2002:124f und 196, S.P. 43, Costa Callese). FANELLI & al. (2001). VAN DER BRINK („2014", Foto)**.** Ein Beleg in RO (Pedicino 1876), von ANZALONE & CORAZZI (1998) zitiert, fehlt in Fen

L2: FORTE & al. (2005a) sowie DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). – Die Verbreitung in Italien ist nach CL (darin ANZALONE & CORAZZI 1998 folgend) ein Kontinuum von VEN bis CAL, nach Pg gibt es zwei Teilareale: eines in VEN, FVG und Istrien (von dort auch in ROTTENSTEINER 2014 angegeben), ein weiteres in PUG und BAS; der Garg. wird ausdrücklich genannt

B: 9 L (vgl. LICHT 2017)

Linum bienne ++

S: 520? / 550

L1: F: 17 (1893-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 9 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Linum campanulatum –

Die Angaben beziehen sich auf *L. elegans*, vgl. dort

Linum catharticum [ssp. *c.*] ++

S: 522, 551 / 520

L1: F: 3 (1952-1960). NATURETREK (z.B. 2012a+b, Peschici, Mte Sacro; 2013a-2017 widespread)

B: 3 L

Linum decumbens (–) S

L1: CURTI & al. (1974). – Nach Pg **2**:23 in PUG, aber nicht am Garg. – Dass diese doch recht auffällige, weil rot blühende *Linum*-Art im viel untersuchten Lesina-Gebiet sonst übersehen worden sein soll, ist nicht recht plausibel

H: PAD

Linum elegans ++

T: *L. campanulatum* s. Fen und anderen, vgl. **L1**. Richtigstellung und vergleichende Diskussion von *L. e.* und *L. campanulatum* in WAGENSOMMER & al. (2017a)

S: - / -

L1: F: 4 (1812-1968), sub *L. campanulatum.* Von *„L. campanulatum“* liegen auch eine Reihe älterer Meldungen vor: Die Meldung von Baselice (1812, auch BASELICE 1813a) läuft unter *L. flavum* und wurde von FENAROLI (1973b) zu *L. c.* gestellt. Die Angabe von Tenore wird schon in BERTOLONI **3**:548f und in PARLATORE **5**:280-282 zitiert. Möglicherweise gehen auch die Angabe „Gargano“ in WOODS (1850:61, dessen Artbeschreibung sehr an die von BERTOLONI erinnert) und Fi **2**:145f darauf zurück. Die späteren Meldungen von *„L. c.“* sind belegt: Fenaroli 1959 (Herb. Fen) und Hiepko 1968 (Foto in Fen l.c.). Hinzu kommt noch die Angabe von HURKA (1974, vgl. **H**), BISCOTTI (2002:381) sowie FIORENTINO & RUSSO (2002:56 und 175). – Fen 2:507 hält es für möglich, dass 3 der von ihm zitierten Nennungen vom gleichen Standort sind (die Nennung von Baselice 1812 lässt sich nicht zuordnen). Auch die (identische) Sammelstelle von den Aufsammlungen Licht und Claßen-Bockhoff (vgl. **B**) liegt nahe der Straße Monte S. A. → Mattinata, allerdings in offenem Weideland, nicht „in nemoribus“, in „arbusteti“ oder „tra i cespugli“. *Welche* Straße („per Manfredonia“) Hiepko (1968) gemeint haben könnte, ist nicht ganz klar. – Jedenfalls liegen alle bekannten Fundorte in naher Umgebung von Monte S. A.

B: 2 L, 1 leg. Claßen-Bockhoff

H: *„L. campanulatum“* (OSBU 3159; [!]) ist *L. tenuifolium*. Ob dieser Beleg zur Angabe in HURKA (1974, „Monte Sant’ Angelo, beim Castello; 10 km nördlich von Manfredonia; 800 m NN, N 41° 42’ / E 15° 57’“) gehört, ist nicht geprüft

Linum maritimum +

S: 171 / 171

L1: PUGLIA REGION (2001, Lago di Lesina). PANTALEO (1991:133, vgl. unten). FORTE & al. (2002:89, aber nicht in CURTI & al. 1974). PERRINO & al. (2013d). – Merkwürdig die U-Zahl „2“ in PIGNATTI & al. (2005)(dagegen Pg und BIANCO & al. 1985a: „tipica delle depressioni umide subsalse“, ähnlich PANTALEO l.c.: „comune i tutta la fascia umida“

L2: 2 weitere Fundorte in Apulien vgl. MARCHIORI & al. (1999) und MEDAGLI & al. (2013, beide Lecce) sowie MELE & al. (2006a, Salent). Die Meldung vom Torre Guaceto (Agrifani 1985) hingegen ist eine Fehlmeldung (BECCARISI & al. 2015)

Linum narbonense (–)

S: 531? 611? / 540

L1: NATURETREK (2005b, 2007b, 2008a+b und 2013a, Bosco Quarto; 2012a+b: zusätzlich Pulsano; 2014 und 2015 nicht mehr erwähnt; 2017 und 2018a als *„Linum austriacum (narbonense)“* vom Bosco Quarto „on roadside verge“ bzw. Mte Calvo areas genannt. – GRIEBL (2014, mehrfach)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

„Linum perenne“ –

Diese (nomenklatorisch etwas unklaren) Meldungen (SARACINO 2003. NATURETREK 2005a+b und 2007a+b sowie 2013a-2015a, Pulsano) gehören sicher zu *L. austriacum* s.l.

„Linum punctatum“ –

Fi & Pa **2**:248 (sub *L. perenne* γ *punctatum* Presl: Garg.), ähnlich ARCANGELI (1894:350). Hier liegt eine Autorenverwechslung vor – gemeint ist *punctatum* Ten. non Presl, ein Synonym zu *austriacum* (vgl. dort). *L. p.* Presl beschränkt sich auf SIC (1300-1700 m): STROBL (1903:510), ARCANGELI (1882:134), CL, E+M (2018), Pg **2**:23

Linum strictum agg. s.u.

Fen 2:508f und Pg **2**:25 unterscheiden innerhalb eines weitgefassten *L. strictum* die ssp. *s.* und *corymbulosum*. Diese Taxa werden in CL (2018a) als Arten betrachtet. BERTOLONI **3**:550-552 unterscheidet nicht („Flores ... nunc in corymbo ramoso, nunc in racemo longo“), weshalb sein Zitat von Gasparrini nicht zugeordnet werden kann. – Der Besatz mit kurzen Stachelhärchen auf den Blättern und dem (unteren) Stängel ist unterschiedlich dicht

S: *Insgesamt:* 530? / 531

Linum corymbulosum ++

L1: F: 4 (1874-1961)

B: 9 L

Linum strictum s.str. ++

T: *L. strictum* ssp. *st.* s. Pg, Fen usw. – Das Taxon *L. st.* s.str. wird gelegentlich in ssp. *strictum* und ssp. *spicatum* weiter unterteilt. Letzteres ist in CL allerdings als „doubtfully independent taxon“ bezeichnet und fällt in CL (2018a) in die Synonymie von *L. strictum* [s.str.]. Für Apulien

wird keine ssp. benannt. Fen 2:508 listet Literaturangaben auf, die teilweise * *spicatum* zugeordnet wurden. Weil bei einem Großteil der Angaben ein Zusatz fehlt (was nicht automatisch * *strictum* bedeutet), sind hier alle Meldungen von *„L. s.* ssp. *s.“* s. Fen zusammengefasst. Weil zudem zweimal beide Formen von selben Standort genannt sind und auch wir beide Formen vom selben Standort kennen (vgl. LICHT 2017), unterteilen wir hier nicht. Physiognomisch unterscheiden sie sich – in typischen Fällen – allerdings beträchtlich

L1: F: 24 (1847-1962). CURTI & al. (1974). CANIGLIA & al. (1976). FORTE & al. (2002)

L2: MELE & al. (2006a), MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen ssp. *str.* s. CL., LATTANZI (2007, notula 1303) für Manduria (Taranto) ssp. *spicatum* „nuova per la Puglia“ (was nicht stimmt, vgl. oben unter Fen)

B: 17 L

Linum tenuifolium ++

S: 522, 611 / 520

L1: F: 5 (1827-1968)

B: 7 L

Linum trigynum ++

S: 520, 532 / 532

L1: F: 5 (1823-1960). Merkwürdig, dass die Art von 1823 (Gussone) bis 1950 (Francini) nicht gemeldet wird; aber BÉGUINOT (1909b, Tremiti); von dort auch ANONYMUS („2021“)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 7 L

Linum usitatissimum –

Diese Kulturpflanze, von Baselice 1812 und Rabenhorst 1847 erwähnt, wird nicht weiter berücksichtigt und ist aus eigener Anschauung auch nicht vom Garg. bekannt. Auch die Meldung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina) ist wohl eine Verwechslung

Radiola linoides (–)

T: *Linum radiola*

S: 240 / 240

L1: F: 2 (1847-1902). Zumindest ein früheres Vorkommen ist nicht auszuschließen

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

LORANTHACEAE

Loranthus europaeus ++

S: 862 / 850

L1: F: 4 (1893-1964). AFE **3** e. EBERLE (1975:230, Foto: Torre di Sacro, auf *Qu. cerris*). GREENTOURS (2007, southern hills, Bosco Quarto; 2013: Parasitic on one oak near Ruggiano junction). MÖHL (2009, Mte Sacro)

B: 1 L

LYTHRACEAE

Vgl. auch ***Trapaceae***

Lythrum hyssopifolia ++

S: 240 / 240

L1: F: 2 (1893-1960); beide Meldungen stammen vom Lago di Lesina. Das Taxon wird in FORTE & al. (2002) nicht erwähnt (vgl. *L. junceum*), wohl aber in CURTI & al. (1974) mit einem 3. Fundort (Mass. Terlizzi). TOMASELLI & al. (2020, Masseria Vigilante, near Varano Lake). Auch die Nennung in TOMASELLI & al. (2008) stammt von der Nordküste (Sfinale). Der Beleg im Herb. Garg. ist davon weit entfernt und im Binnenland (nahe Segh. Il Mandrione)

L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 20)

B: 1 L, s. **L1**

Lythrum junceum **(+)** [S]

S: 240 / 550
L1: F: 1 (1960). FORTE & al. (2002)(die *L. hyssopifolia* nicht nennen, vgl. dort)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, **neben** *L. hyssopifolia*). Von CAFORIO & MARCHIORI (2006) in einem Weinberg (!) bei Leverano (Lecce) gefunden
H: Herb. Fenaroli (TR), BI

Lythrum salicaria **+**

S: 230, 552 / 230, 812a
L1: CURTI & al. (1974); dort von Pantaleo bestätigt, vgl. BISCOTTI (2002:390). FORTE & al. (2002). RUSSO (2003, Sorgente Bagno). RUSSO & STRIZZI (2013). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). BISCOTTI (2012:99)

Peplis portula **++**

T: *Lythrum p.*
S: 240 / 240
L1: F: 1 (1969). RUSSO (2013a)
B: 4 L (vom gleichen Fundort); die Fundorte von **L1** und der eigene Fundort sind benachbart oder vielleicht sogar identisch

MALVACEAE

Vgl. auch ***Tiliaceae***

Abutilon theophrasti **(–)**

S: - / 413, 450
L1: F: 1 (1813); möglich wäre auch eine Erwähnung als Zierpflanze, vgl. *Hibiscus trionum*
L2: CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Alcea rosea **A**

S: - / 420
L1: F: 1 (1847). Die Art verwildert offenbar gelegentlich: RIGNANESE (2005, Manfredonia). BISCOTTI (2009 und 2012:93)
L2: MEDAGLI & al. (2010, PUG; allochthon, aber „non dannose"). Ähnlich CL (2018b)

Althaea cannabina **++**

S: 520? / 520
L1: F: 4 (1812-1960)
B: 4 L

Althaea hirsuta **++**

S: 400 / -
L1: F: 13 (1813-1964). RIGNANESE (2010, Manfredonia). GREENTOURS (2013, near Rignano and near Vieste 2008)
B: 2 L

Althaea officinalis **++**

S: 430?, 553? / 230, 550
L1: F: 5 (1812-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay). – Das Taxon gilt als schwach salztolerant (wozu auch die Fundmeldungen passen), hat in PIGNATTI & al. (2005) aber die Salzzahl 0; anders ELLENBERG & al. (2001): Salzzahl 2? (oligohalin, 0,05-0,3 % Cl^-)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto)
B: 4 L (davon 3 nahe Gusmay)

Hibiscus trionum **(–)**

S: 411 / 412b
L1: F: 1 (1847). Auch hier wäre eine Erwähnung als Zierpflanze möglich, vgl. *Abutilon theophrasti*
L2: Pg **2**:95 in Apulien nur bei Barletta. Nach MELE & al. (2006b) auch bei den Laghi Alimini (Salent). CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Kosteletzkya pentacarpos ✞?

T: *Hibiscus pentacarpos* (IAMONICO & PERUZZI 2014). – Die Art steht in der „RICHTLINIE 92/43/EWG DES RATES vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen“ Anhang 2 („... Pflanzenarten, ... für deren Erhaltung besondere Schutzgebiete ausgewiesen werden müssen“)

S: 230 / 230

L1: PANTALEO (1991:133, in FORTE & al. 2002:57 ohne Datumsangabe, auch p. 89 übernommen) spricht von „parecchi individui a S. Andrea“, FIORENTINO & RUSSO (2002:33, 120f und 195) von „numerosi individui“. In Sc & Sp (nr. 479, FORTE & al. l.c. zitierend, für UTM 2/3) und in PUGLIA REGION (2001) wird das Vorkommen ebenfalls erwähnt. Wagensommer (briefl.) hat den Beleg (von 1989, Herb. Pantaleo) gesehen und kann die Nennung bestätigen. Allerdings wurde die Art seitdem nicht wieder an ihrer alten Stelle gefunden (ERCOLE & al. 2013. PERRINO & al. 2013d). Das Vorkommen war also vielleicht nur eine vorübergehende Ansiedlung (vgl. auch *Trachomitum*). – Trotz der Biotopangabe „paludi subsalse“ (Pg **2**:95) wird ihr in PIGNATTI & al. (2005) nur die Salzzahl 0 zugewiesen

L2: Auch nach CL (2018b) (möglicherweise) ausgestorben (EX)

Lavatera

→ ***Malva***

Malope malacoides [ssp. *m.*] +

S: 412 / 411

L1: F: 8 (1812-1971). Nach Pg **2**:86 und BISCOTTI (2002:386) vielleicht nur gepflanzt, nach CL (2018a) und E+M (2011) autochthon

Malva alcea (–)

S: 421 / 420

L1: F: 2? (1827-1847); die Meldung von 1827 bezieht sich auf „*M. fastigiata* Cav.“ (= var. β *fastigiata* in PARLATORE **5**:41-44: foliis omnibus orbicularibus) und ist unsicher (PARLATORE l.c.: „Tenore che ha la varietà β non sa se del Monte Gargano o di Basilicata”; vgl. auch Fen 2:526)

L2: Monti della Daunia (MARRESE 2005). Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Malva cretica s.u.

T: *M. c.* gliedert sich in 2 ssp. (CL 2018a, E+M 2011, Fl Ib **3**:216f, DEL GUACCHIO & al. 2020): ssp. *c.* und ssp. *althaeoides* (Cav.) Letztere kommt in Italien nicht vor (Fl Ib l.c.), ist für PUG (und innerhalb Italiens *nur* für PUG) aber immerhin möglich (CL 2018a: D; ähnlich DEL GUACCHIO & al. l.c.). Der Name *althaeoides* (gewissermaßen als „*althaeoides* auct.“) wurde früher jedoch auch für ssp. *c.* verwendet, vgl. Fl Ib l.c. So zitiert BERTOLONI **7**:261f eine Meldung von Gasparrini (Garg., Pagliccio; als „Stignano“ in Fen 2:526 zitiert?) unter „*M. althaeoides“*; dass ssp. *cretica* gemeint ist, ergibt sich aus der Beschreibung: Corolla calyci subaequalis, nunc pallide, nunc saturatius caerulea, subinde alba. – Ähnlich PARLATORE **5**:38-41. – Fi & Pa **2**:265 fassen offenbar alle italienischen Vorkommen unter β *althaeoides* zusammen und geben den Garg. als Fundort an. Fi **2**:161 unterscheidet „* *typica“* und * *montana* (zu dieser vgl. unten), nennt für den Garg. aber nur *M. cretica* „s.l.“. – Zu ***Lavatera*** *cretica* vgl. *M. multiflora*

S: 410 / 411 (ssp. *althaeoides*)

L1: F: 9 (1823-1966); auch Fen führt das Epitheton *althaeoides* mit dem Autor Gussone als Synonym zu *cretica*. – Pg **2**:87. PERRINO & al. (2011a). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2012, near Sannicandro, 2008); (2013, near Vieste). NATURETREK (2013a-2015a, roadside n[ea]r Mattinata). – Zu den älteren Meldungen vgl. **T**. – Wahrscheinlich gehören alle Nennungen zum folgenden Taxon

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Malva cretica var. *montana* ++

T: Die „var. *montana* Lacaita“ kann als Übergangsform zwischen ssp. *cretica* und der ssp. *althaeoides* aufgefasst werden (tabellarischer Vergleich in DEL GUACCHIO & al. 2020, die var. *m.* abschließend aber nur als Synonym zu ssp. *c.* werten). Sie ist Pg zufolge für S-Italien typisch (vgl. auch FE **2**:250), nach Fi l.c. ist sie südlich vom Garg. endemisch („Salernit., Basil. e Cal.“)

S: - / -

L1: Hierher sicher auch die Meldung von „ssp. *althaeoides*“ in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 2 km südl. Rodi („La Coppa“), 150-240 m, Ölbaumhaine)

B: 8 L. Die Angabe zu * *montana* „sui monti“ (Pg **2**:87) trifft für den Garg. nicht zu; alle eigenen Belege sind von unter 200 m NN

Malva multiflora ++

T: *Lavatera cretica*; incl. „*L. sylvestris* Brot.“. Diese beiden Namen werden spätestens seit Fi **2**:158 zumeist als Synonyme aufgefasst, selten auch auf var.-Ebene unterschieden (*Lavatera cretica* var. *sylvestris* (Brot.) Pérez Lara). Nach NEES & NEES (1824) unterscheidet sich *„L. cretica“* durch „caule hispido-scabro diffuso, foliis orbiculatis quinquelobis acutis, pedunculis aggregatis petiolo brevioribus” von *„L. sylvestris“*. Vgl. dazu auch BERTOLONI **7**:275-277

S: 410 411

L1: F: 3 (1847-1964). RIGNANESE (2006, Manfredonia, sub *M. pseudolavatera*). NATURETREK (2017, Mattinata)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L

Malva neglecta ++

T: *M. rotundifolia*

S: 410 / 412a

L1: F: 3 (1812-1915). BISCOTTI (2012:99). GREENTOURS (2007, Manfredonia etc.); (2012, Peschici etc.)

B: 1 L

Malva nicaeensis (+) S

S: 410 / 411

L1: F: 1 (1964). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2008, Manfredonia); die Bestimmung ist zweifelhaft

H: PAD

Malva olbia ++

T: *Lavatera o.*

S: 820? / -

L1: F: 3 (1874-1875); 2 dieser Meldungen beziehen sich auf var. *hispida* (= *L. hispida* Desf.). BISCOTTI (2002:386; Pantaleo 1990). Die Art ist sehr auffällig und keineswegs selten. Es ist merkwürdig, dass sie von 1875-1990 nicht gemeldet wurde

L2: Auch GREENTOURS (2013) nennt sie nur von „Bari 2005“

B: 5 L (vgl. LICHT 2017)

Malva parviflora ++

S: 410 / 411

L1: F: 3 (1893-1971). BISCOTTI (2012:99). RIGNANESE (2008, Manfredonia), mit guten Fotos (daher „**++**“). GREENTOURS (2007-2016, Manfredonia etc.). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, „ssp. *microcarpa*“)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Malva punctata (+) S

T: *Lavatera p.*

S: - / -

L1: F: 2 (1898-1960); eine dieser Meldungen (Fiori 1898) stammt von Lesina, wird aber in CURTI & al. (1974) oder FORTE & al. (2002) nicht bestätigt (die Angabe in BISCOTTI 2002:386 „Lorenzoni & al. 1970-74, Lesina“ ist deshalb möglicherweise irrig)

H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Malva sylvestris [ssp. *s.*] ++

T: E+M (2011) und Fl Ib **3**:221 unterscheiden keine ssp. Zu einer „β *suffruticulosa*“ (nicht in Fi bzw. Fi & Pa) vgl. TERRACCIANO (1894:157f)

S: 410 / 411, 412a, 420

L1: F: 22 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, „var. *ambigua*”, nicht mit *M. (= Lavatera) thuringiaca* * *ambigua* zu verwechseln)

B: 4 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Malva thuringiaca s.u.

T: *Lavatera th.* – Fen 2:527f, Pg **2**:90f und CL unterscheiden ssp. *th.* und ssp. *ambigua.* Nach Pg und CL ist ssp. *ambigua* in Italien viel weiter verbreitet als ssp. *th.* Nach der Zahl der Fundmeldungen

in Fen ist es umgekehrt. – CL2 und CL (2018a) unterscheiden nicht mehr, E+M (2011) behält die Zweiteilung bei. Hier wird sie, wo möglich, ebenfalls beibehalten

S: 420 / 420

L1: F: s.u. SCHREIBER (1980, Aufn. 5). PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, Mersa di Giovannicchio, UTM 821/320; Perrino 2007)

L2: Vorkommen in PUG außerhalb des Garg. sind nicht bekannt (WAGENSOMMER & al. 2014c)

***Malva thuringiaca* „ssp. *ambigua*“** **++**

S: - / 420 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 2 (1813-1827). WAGENSOMMER & DI PIETRO (2008a, Valle della Carpinosa, UTM 84/34). Hierher wohl auch (kurze Fruchtstiele!) der Fotobeleg von CATALDI (2009, Foresta Umbra), vgl. http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=13365

B: 1 S

***Malva thuringiaca* „ssp. *th.*“** **? S**

L1: F: 6 (1902-1915)

H: FI

Malva veneta **++**

T: *M. arborea, Lavatera arborea*

S: 190 / 190

L1: F: 1 (1961). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:386, Varano; Biscotti & Biondi 1997). BIONDI (1988; auch Tremiti). HARTL (1992, Kulturland w Rodi). NATURETREK (z.B. 2008a, 2018a, Peschici). GREENTOURS (2007, 2013, north coast). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). MÖHL (2009). GRIEBL (2014, Barreta se von San Salvatore an der Verbindungsstraße zwischen der S272 und Manfredonia, N 41.39-59.0" / EO 15.52-43.2"). BÉGUINOT (1909b) und RUSSO (2013b): Pianosa. Auch in ANONYMUS („2021“) von den Tremiti erwähnt (sub *Lavatera arborea)*

L2: VITA & al. (1991, Bitonto) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), beide sub *Lavatera*. PERRINO & al. (2013e, Bari)

B: 1 L

***Malva* spec.**

Ein unbestimmter Beleg ([aff.] *sylvestris*?) liegt im Herb. Garg., vgl. LICHT (2017)

MONOTROPACEAE → PYROLACEAE

MORACEAE

Ficus carica **++**

S: 311 > 860 / 312, 860

L1: F: 10 (1847-1959). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974)(spesso subspontaneo)

B: L + (auch subspontan)

MYOPORACEAE

= ***Scrophulariaceae* p.p.**

***Myoporum* spec.** **A**

Es werden aus Apulien die Namen *„M. insulare“*, *„M. laetum“* und *„M. tenuifolium“* gemeldet, doch sagen diese Namen kaum etwas aus. *„M. tenuifolium“* z.B. kann nach E+M (2017+) auch *M. laetum* oder *tetrandrum* bedeuten, nach FE **3**:297 *M. acuminatum* (wobei l.c. aber offenbar *M. insulare* gemeint ist), nach Pg **2**:620 bzw., ihm folgend, FLORA ITALIANA („2018“) *M. insulare* oder *M. serratum*. – GREENTOURS meldet *M. laetum* (2012 Lesina, 2016 Peschici mit „Painted Ladys and Red Admirals“ als Blütenbesucher); weder in CURTI & al. (1974) oder FORTE & al. (2002) ist jedoch eine *M.*-Art von Lesina genannt, möglicherweise deshalb, weil eine solche von diesen als Zierstrauch nicht registriert wurde. Auch MELE & al. (2006a, Salent) führen *M. laetum* an. In CL und MEDAGLI & al. (2010, z.B. [?] Torre Guaceto), ist dagegen lediglich der Name *M. tenuifolium* als in PUG adventiv geführt, in einer unpublizierten Checklist für PUG (2016) ist der Name in *M. insulare* geändert, auch BECCARISI & al. (2015) nennen vom Torre Guaceto *M. insulare* und schließen die beiden anderen Taxa ausdrücklich aus. CL (2018b) schließlich

führt für Italien 3 Taxa, darunter *M. insulare* (PUG: P A INV) und *M. laetum* (Fehlmeldung aus PUG); *M. tenuifolium* fehlt der italienischen Flora (COSTALONGA 2012, CL 2018b). Somit dürfte es auch bei *M. tenuifolium* („locally invasive") in PERRINO & al. (2013e, Bari) *M. insulare* gemeint sein

MYRTACEAE

Vgl. auch ***Trapaceae***

Eucalyptus A

An *E.*-Arten werden gemeldet:

E. amygdalina: Fen 2:545 (Varano, Rodi). HARTL & PEER (2004)
E. globulus: Fen l.c. (Lesina). CURTI & al. (1974). – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
E. camaldulensis: Fen l.c. (Ripalta). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2013, Varano island and elsewhere). PERRINO & al. (2013d). Auch LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte Manfredonia) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

CL (2018b) gibt für PUG an: *E. camaldulensis* ssp. *c.* (P A NAT) und *E. globulus* ssp. *g.* (P A CAS)

STEINER (in HARTL & PEER 2004) fand in einem *Eucalyptus*-Stamm 2 eingeschleppte Bockkäfer: *Phoracantha recurva* und *Ph. semipunctata*; vgl. dazu PALMERI & CAMPOLO (2006)

Myrtus communis s.l. s.u.

T: Fi **2**:3 unterschied noch 6 var.'s (ohne eine „var. *typica*" zu benennen), von denen 5 für den Garg. gemeldet sind. Die weißfrüchtige [var.] *leucocarpa* (TENORE 1831:241, Kalabrien) wird in Fi l.c. nicht angeführt (zu dieser vgl. PIZZOLONGO & al. 2007). – Später beschränkte man sich auf 2 ssp. (E+M 2010. CL. Vgl. auch Pg **2**:149), in CL (2018a) schließlich läuft alles unter *M. c.* – MIGLIORE & al. (2012) unterscheiden amphiadriatisch/balkanische „Centro-Mediterranian populations" und „Western Mediterranean populations" von der thyrrenischen Küste bis Portugal

S: 861 / 860

L1: FORTE & al. nennen aus eigener Anschauung nur *„M. c."*. CURTI & al. (1974) aus dem gleichen Gebiet die ssp. *c.* **und** *tarentina*

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari, ssp. *c.*)

B: L +

Myrtus communis ssp. *c.* ++

T: Hierher gehören alle großblättrigen Formen von *M. c.* – Incl. div. var. (vgl. **L1**)

L1: F: 11 (1827-1971). Von var. *italica* soll ein Beleg von Fiori in FI liegen, das Taxon ist aber in Fi l.c. nicht für den Garg. angegeben; dafür soll nach Fi – darin TENORE (l.c., auch in Fen 2:545 zitiert) folgend – var. *baetica* und var. *lusitanica* am Garg., var. *romana* auf den Tremiti („luoghi ombrosi"!) vorkommen; von dort (S. Domino) auch in PAMPANINI (1916, Gurgo 1886) genannt. Im Gegensatz dazu meldet CORTESI (1910) var. *italica* von dort. Von den neueren Autoren nennen CURTI & al. (1974), PANTALEO (1991) und DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) ausdrücklich ssp. *c.*

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) bezeichnen die dortigen Pflanzen als [var.] *italica*, „ma spesso anche in individui tendenti alla var. *lusitanica*"

B: 1 S

Myrtus communis ssp. *tarentina* (+) S

T: Nach Fl Ib **8**:76 handelt es sich dabei nur um ein cultivar. Ähnlich CL und BISCOTTI (2002:391). Anders E+M (2010)

L1: CURTI & al. (1974), vgl. oben

L2: Die in MATTIOLI (1600:72) und BECHER (1662:102f) erwähnte *„M. tarentina"* („hat sein Vatterland von der herrlichen Statt Apulia") könnte durchaus hierher gehören (relativ kleine, dichtstehende Blätter, runde Früchte)

H: PAD

NAJADACEAE

= ***Hydrocharitaceae* p.p.**

Najas marina s.l. (+)

T: Die subspezifische Gliederung ist offenbar nicht abgeschlossen. Hier gemeint ist wahrscheinlich ssp. *major* s. E+M (2009), nach CL (2018a, sub *N. major*) das einzige in PUG rezent vertretene Taxon

S: 220 / 220

L1: F: 1 (1907, Varano). Die Art ist nicht oder doch nur sehr schwach salztolerant (Salzzahl nach ELLENBERG & al. 2001: 1?, d.h. bis 0,1% Cl^-; nach PIGNATTI & al. 2005: 1), könnte im Randbereich des Lago aber durchaus vorkommen oder vorgekommen sein. – BISCOTTI (2012:100)

NYCTAGINACEAE

Mirabilis jalapa ++

S: - / -

L1: BISCOTTI (2002:344) nennt Vorkommen in Peschici; von dort können wir sie bestätigen. Auch in Manfredonia (RIGNANESE 2005). Die Art neigt zu Verwilderungen auf Ruderalflächen (vgl. auch BISCOTTI 2009)

B: L +

NYMPHAEACEAE

CAROLI & al. (2007) haben in einem Pollenprofil westl. Vieste (ex-Lago Battaglia) für das mittlere und späte Holozän Pollen einer Nymphaeacee nachgewiesen

Nymphaea alba –

Die Art wird von MANICONE (1806, **1**:128) angegeben („i soli porci, e qualche volta le capre mangiano di quest'erba"). DE LEONARDIS (1858) übernimmt die Angabe. Nach Sc & Sp nr. 643 und MELE & al. (2006a) kommt die Art nur im Süden Apuliens vor und wäre kaum zu übersehen. Ein ehemaliges Vorkommen als Zierpflanze ist aber nicht unmöglich – die Art ist schließlich kaum zu verwechseln und in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

OLEACEAE

Fraxinus angustifolia ssp. *oxycarpa* ++

T: *F. oxycarpa*

S: 811, 841 / 813

L1: FORTE & al. (2002). CURTI & al. nennen für Acquarotta nur *„F. angustifolia"*, ebenso MÖHL (2009, Foresta Umbra); da aber auf dem italienischen Festland nur *F. a.* ssp. *o.* vorkommt (E+M 2010, CL 2018a), gehören auch diese Meldungen zu sp. *o.* – BISCOTTI (2002:399; Pantaleo1989). PERRINO & al. (2013d)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata). DI PIETRO & al. (2009a, Murge, vor allem auf dem Dolinengrund). BASSANI (1991, Taranto)

B: 1 L

Fraxinus excelsior (+)

S: 841 / 841 (ssp. *e.*)

L1: F: 3 (1812-1960). GIULIANI (1768:13f, sub *la frassino*), wo sie mit *l'ornello* verglichen wird (nach BISCOTTI 2002:399 erste Nennung vom Garg.). DE LEONARDIS (1858). Ob auch *Frassino* sensu MANICONE (1806, **1**:168f, im Gegensatz zu *Orno*) hierher gehört, bleibt hier ungeklärt

H: Bei der Nennung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina, vgl. OSBU *3188*; [!]) handelt es sich um *F. ornus*

Fraxinus ornus [ssp. *o.*] ++

T: Formenreich. Die Gliederung nach TENORE (1831, 5 var.'s, davon 3 am Garg.) wird in Fen 3:329f, HAYNE (1848:32f, mit ausführlicher Schilderung der Manna-Gewinnung von TENORES var. *garganica* und *rotundifolia*) und PASQUALE & LICOPOLI (1897:27) referiert. Vgl. ferner Fi **2**:242f, BISCOTTI (2002:399) und KÁRPÁTI (1958). Die in KÁRPÁTI (1970) vorgeschlagenen 3 ssp. *ornus, argentea* und *garganica* werden heute zu ssp. *o.* zusammengefasst (vgl. z.B. E+M 2010). Dies ist sicher sinnvoll,

denn die o.a. definierten Klein-Taxa genügen nicht, um die Formenmannigfaltigkeit der garg. Exemplare diskontinuierlich zu gruppieren; vgl. LICHT (2017)

S: 850, 860 / 850

L1: F: ca 13 (1812-1961). DE LEONARDIS (1858, sub *F. rotundifolia*). PARLATORE **8**:165-168. CURTI & al. nennen für Acquarotta *„F. ornus* var. *garganica"* (vom gleichen Fundort wie *F. angustifolia*!). FORTE & al. (2002). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

Ligustrum ovalifolium A

L1: LAURIOLA & PALMIERI (1994). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: Auch in CL (2018b) sind gelegentliche Funde aus PUG gemeldet (P A CAS)

Ligustrum vulgare ++

T: Incl. var. *italicum* (Fi **2**:241: „Fg. persistenti d'inverno, alquanto coriacee" – bei *L. v.* kein sehr griffiges Differenzierungsmerkmal)

S: 830 / 830

L1: F: 11 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BIONDI & al. (2008). – Die Angabe in AMANN (z.B. 2008:137) dass sich der Ortsname „Ischitella" von einer „Dialektbezeichnung für Liguster" ableitet, ist irrig (Amann briefl.); vgl. dazu *Quercus*

B: 2 L, 1 S

Olea europaea ++

T: *O. e.* * *oleaster* = var. *sylvestris* (incl. * *buxifolia* Ait., Tremiti) wird in CL (2018a) nicht mehr unterschieden. Es sind beide Taxa nachgewiesen; * *oleaster* dient als Pfropfunterlage und treibt zuweilen an der Basis der Bäume aus

S: 861 / 860 (var. *sylvestris*). Ausführliche soziologische Gliederung von *O. e.* * *sylvetris*-Beständen in GIANGUZZI & BAZAN (2019)

L1: F: 14 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). Zahlreiche Bilder zum Formenreichtum in RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). Auf den Tremiti * *oleaster* (TENORE 1831:9f, sub *O. e.* B. *bifera*) – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

B: 2 L, 2 S

Phillyrea

Üblicherweise wird heute *Ph. angustifolia* einer sehr variablen *Ph. latifolia* (incl. *Ph. media*) gegenüber gestellt, es besteht jedoch kaum Einheitlichkeit bezüglich der Unterschiede. Dies wird in LICHT (2017) an Hand eigenen Materials diskutiert. – Von Korčula werden alle drei Namen genannt (TRINAJSTIĆ 1985)

Phillyrea angustifolia ++

S: 860 / 860. In JASPRICA & al. (2016b, Tab. 1) ist *Ph. a.* hochstet im Erico arboreae-Arbutetum unedonis, fehlt aber gänzlich dem Fraxino orni-Quercetum cocciferae

L1: F: 2 (1964-1968); es ist auffallend, das diese Art erst 1964 gemeldet wurde. – SCHREIBER (1978, Varano). HURKA & BARTELHEIM (1988, Monte S. A. → Mattinata, 450 m, auf Mauern; Mte Barone s Vieste; Pugnochiuso). RUSSO (2013b, Tremiti: „rarissima in Puglia poiché ritrovata solo alle Tremiti"), von dort auch in ANONYMUS („2021"). GREENTOURS (2007-2016, northern lowlands)

L2: Die Angabe für Torre Guaceto (MARIOTTI 1992) ist irrtümlich (BECCARISI & al. 2015)

B: 2 oder 3 L

Phillyrea latifolia s.l. ++

T: Incl. *Ph. media* und diverser anderer Formen, vgl. z.B. TENORE (1831:9f, Fi **2**:239f, FREYN 1877 nr. 574) oder HAYEK (1918:189f). Die Synonymieliste in E+M (2010) ist viele Seiten lang

S: 860 / 850, 860. In JASPRICA & al. (2016b) ist *Ph. l.* soziologisch nicht sehr eng gebunden

L1: F: 42 (1812-1964). In den Pineta Marzini wachsen alle möglichen Formen nebeneinander. – *Ph. media* (und nur diese) gilt in BIONDI (1999) als Charakterart des Cyclamino repandi-Paliuretum von der Nordabdachung des Garg. Auch die Tab. in BIONDI (1985), in BIONDI & al. (2008, 2014b) sowie GALIÉ & al. (2015: Tab. 9, Calalunga) enthalten für den Garg. nur *Ph. media*, BIONDI & al. (2003 – in Tab. 6 sub *Ph. latifolia* ssp. *media* –, 2014d) und CASAVECCHIA & al. (2015) nennen dagegen beide Taxa (auch in der gleichen Gesellschaft). – PARLATORE **8**:159-161, der *Ph. latifolia, media* und *angustifolia* als var.'s von *„Ph. variabilis"* ansieht, merkt an, dass nur *latifolia* Standorte fernab der Küste bevorzugt. – TENORE (1827:76) erwähnt vom Garg. Exemplare von *Ph. l.* mit ca 15 Fuß [4 m] Höhe und 1 1/2 Fuß [40 cm] Stammdurchmesser (die Umrechnungen legen den Neapolitanischen Fuß – 26,4 cm – zu Grunde; vgl. zu diesem Thema *Asperula garganica*)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste) beschreibt kurz var. *ligustrifolia* und *buxifolia.* CURTI & al. (1969) nennen für Porto Cesareo nur *Ph. latifolia* und *Ph. media*
B: 12 L, 6 S; die Belege können in 2 Gruppen geteilt werden, vgl. LICHT (2017)

ONAGRACEAE

Circaea lutetiana +

S: 841 / 813, 841
L1: F: 11 (1813-1964). GREENTOURS (2007, 2012, common in leaf in woodlands)

Epilobium hirsutum ++

S: 430 / 550, 721
L1: F: 2 (1812-1972); angegeben wird var. *tomentosum* (Vent.). Dieses Taxon wird in FENAROLI (1973b) und (ihm folgend?) in BISCOTTI (2002:391) irrtümlich *E. lanceolatum* als var. bzw. ssp. zugeordnet. – Die Meldung von 1972 (Lesina) wird in FORTE & al. (2002) zitiert, aber nicht bestätigt. In HURKA & BOSBACH (1982) ohne Fundortsangabe. RIGNANESE (2008, Manfredonia); die Fotos zeigen nicht viel, sind aber für „**++**“ ausreichend
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Epilobium lanceolatum (+) S

S: 330 / 330
L1: F: 9 (1847-1964); die Angabe 1847 stammt aus RABENHORST (1850b:381), doch war sich der Autor seiner Zuordnung nicht sicher. Zum Beleg Béguinot (1910) vgl. *E. montanum*
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Epilobium montanum ? S

S: 841 / 841
L1: F: 1 (1812). – Bei Fi **2**:9f läuft *E. lanceolatum* als var. zu *E. m.* Fen 2:546 hat wohl deshalb eine Meldung von *E. m.* dem *E. lanceolatum* zugewiesen (Béguinot 1902 bzw. 1910, vgl. oben) – ob zu Recht, ließe sich erst nach Prüfung des Belegs (FI) entscheiden. In FENAROLI (1973b) werden beide Taxa angegeben
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
H: FI, vgl. **L1**

Epilobium roseum (–) S

S: 430 / 230
L1: Unplausible Angabe in BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
H: ANC?

Epilobium tetragonum ssp. *t.* (+)

S: 430, 553 / 550
L1: BISCOTTI (2002:391) nennt einen Fund aus dem Bosco Spinapulci (Pantaleo 1982)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Oenothera

In CL (2018b) werden 6 Taxa (und eine Fehlmeldung, vgl. *Oe. suaveolens*) aus PUG angegeben, vgl. gegebenenfalls dort

Oenothera biennis-Gruppe +

T: Incl. *Oe. suaveolens*, nach CL einzige (Adventiv-)Art in Apulien, nach CL (2018b) eine Fehlmeldung
S: *Insgesamt:* 410?, 420? / 420
L1: F: 2 (1847-1960). BISCOTTI (2002:391; Pantaleo 1986, 1988). BISCOTTI (2012:101). FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008)
L2: BUONO (2016) meldet *Oe. chicaginensis* aus PUG (Bari)

Oenothera parviflora [-Gruppe] (+)

L1: FORTE & al. (2002)

ORCHIDACEAE

Wie im Kapitel *A. Einleitung* bereits erwähnt, wird diese Familie wegen der sich ständig ändernden Datenlage und der umfangreichen Literatur hier nur am Rande berücksichtigt. Der Vollständigkeit halber ist hier deshalb nur eine aktuelle Liste (100 Taxa) angefügt. Sie gründet sich im Wesentlichen auf ROSSINI & QUITADAMO (2014), GRIEBL (2014) und PEZZETTA (2015), ergänzt durch einzelne Neufunde mit Quellenangabe. An älterer Literatur fand nur LORENZ & GEMBARDT (1987) Berücksichtigung, mit über 6500 Einzelmeldungen immer noch eine der größten Funddateien; dort sind auch alle Angaben aus Fen 4 verarbeitet.

Fehlmeldungen sind nur ausnahmsweise erwähnt. Hybriden sind nicht berücksichtigt (ausführliche Listen in ROSSINI & QUITADAMO 2003 bzw. 2014 und GRIEBL 2014).

Plausibilitäten werden nicht vergeben. Alle Taxa, die hier kommentarlos mit „+“ bezeichnet sind, sind mit gewisser Sicherheit nachgewiesen. Die Frage ist eher, ob es sich bei dem angegebenen Namen tatsächlich auch um ein „Taxon“ handelt. Diese Frage stellt sich besonders bei *Ophrys*, wo sich die hier angeführten 41 Taxa (bzw. Namen) möglicherweise auf 10-15 reduzieren ließen; vgl. zu dieser Problematik BREITKOPF (2011), die Synonymisierungen und Nichtbeachtungen in E+M (2010, vgl. unten) oder z.B. DEVEY & al. (2008: „… that the genus *[Ophrys]* has been substantially over-divided at the species level*”*), BATEMAN & al. (2010: „The great majority of the microspecies are, in short, „Emperor‘s New Clothes“ species, visible only to their human creators“), BATEMAN & al. (2018), TYTECA & BAGUETTE (2017) oder MUNZINGER (2018). In der folgenden Tabelle sind diese „Kleinarten” eingerückt, das zugehörige Aggregat ist in Spalte 2 verzeichnet. Betrachtet man diese Aggregate als einzelne Arten, kommen wir auf 15 (Sammel-)Arten, was den oben angegebenen „10-15” gut entspricht. Wenn man dann noch die 3 Fehlmeldungen *(O. araneola, O. insectifera, O. saratoi)* abzieht, verbleiben für den Garg. letztlich 12 *Ophrys*-(Sammel-)Arten.

Wer sich über die aktuelle Situation genauer informieren möchte, kann dies auch über das Netz bewerkstelligen, z.B. über:

www.orchideedelgargano.it/9
http://www.giros.it/determinate.htm
http://www.giros.it/genera.htm sowie
http://www.giros.it/giros.htm

Ein spezielles Problem stellen die zahlreichen im Internet publizierten Exkursionsberichte dar (GREENTOURS, NATURETREK usw.), deren Zuverlässigkeit oft nicht eingeschätzt werden kann und die, Einzelmeldungen betreffend, hier meist nicht berücksichtigt sind. CL (2018a) ist wegen des größeren Bezugsraumes nur bei fraglichen Angaben eingearbeitet

Zahlreiche gute Fotos auch in VAN DER BRINK („2014“). Etliche Angaben zu Bestäubern garganischer *Ophrys*-Arten in PAULUS & GACK (1990 a+b)

	Taxon	Aggregat	Synonym(e)	Anm.
	Anacamptis collina		Orchis c.	+
	Anacamptis coriophora		Orchis c.	+ (1)
	Anacamptis laxiflora		Orchis l.	? (2)
	Anacamptis morio		Orchis m.; incl. * picta	+
	Anacamptis palustris		Orchis p.	+
	Anacamptis papilionacea		Orchis p. incl. * grandiflora	+
	Anacamptis pyramidalis		incl. * nivea	+
	Cephalanthera damasonium			+
	Cephalanthera longifolia			+
	Cephalanthera rubra			+
	Dactylorhiza maculata * fuchsii			–? (3)
	Dactylorhiza maculata * saccifera			+
	Dactylorhiza romana [ssp. r.]			+
	Dactylorhiza sambucina		D. latifolia (L.) Baum. & Künkele	+
	Dactylorhiza viridis		Coeloglossum v.	+
	Epipactis aspromontana		E. helleb. * a., E. leptoch. * a.	+? (4)
	Epipactis exilis		E. persica * gracilis	+
	Epipactis garganica			+ (5) **
	Epipactis helleborine * h.			+
	Epipactis helleborine * minor			+ (6)
	Epipactis leptochila * neglecta		E. neglecta	+

	Epipactis leptochila * umbrae			+
	Epipactis meridionalis			+
	Epipactis microphylla			+
	Epipactis muelleri (ssp. m.?)			+
	Epipactis palustris			+
	Epipactis placentina * robatschiana			+ (7)
	Epipactis purpurata		E. viridiflora	+
	Epipactis schubertiorum		E. helleborine * sch.	+
	Epipogium aphyllum			+ (8)
	Gymnadenia conopsea		incl. var. albiflora	+
	Himantoglossum adriaticum			– (9)
	Himantoglossum hircinum			+
	Himantoglossum robertianum		Barlia r.	+
	Limodorum abortivum			+
	Neotinea lactea		Orchis l.	+
	Neotinea maculata			+
	Neotinea tridentata		Orchis t.	+
	Neotinea ustulata		Orchis u.	+
	Neottia nidus-avis			+
	Neottia ovata		Listera o.	? (10)
	Ophrys apifera		incl. var. bicolor	+
	Ophrys apulica	O. fuciflora aggr.		+
	Ophrys araneola s.l.			– (14)
	Ophrys bertolonii			+
	Ophrys bertoloniiformis °		O. pseudobertolonii °	+
	Ophrys bilunulata	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f.	+? (11)
	Ophrys bombyliflora			+
	Ophrys brutia	O. sphegodes aggr.	O. sphegodes ssp. atrata	+
	Ophrys cinnabarina °	O. fuciflora aggr.	O. holosericea * paolina °	+
	Ophrys classica	O. sphegodes aggr.	O. sphegodes * sph.	+
	Ophrys conradiae	O. scolopax aggr.	O. scolopax * conradiae	+
	Ophrys corsica	O. lutea aggr.	O. lutea ssp. l. O. phrygana	+
	Ophrys crabronifera * biscutella	O. fuciflora aggr.	O. argolica * biscutella	+
	Ophrys crabronifera * c.	O. fuciflora aggr.	O. fuciflora * exaltata s. Fen?	– (12)
	Ophrys exaltata * archipelagi °	O. sphegodes aggr.	O. arachnitiformis auct. °	+
	Ophrys forestieri	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f. O. lupercalis	+
	Ophrys funerea	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f. O. sulcata	+
	Ophrys gracilis	O. fuciflora aggr.	O. holosericea	+
	Ophrys incubacea	O. sphegodes aggr.	O. sphegodes ssp. atrata	+
	Ophrys insectifera			– (13)
	Ophrys iricolor * eleonorae	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. iricolor	+
	Ophrys lacaitae	O. fuciflora aggr.		+
	Ophrys lojaconoi	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f.	+
	Ophrys lucana	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f.	+
	Ophrys lucifera	O. fusca aggr.	O. fusca ssp. f.	+
	Ophrys lutea	O. lutea aggr.		+
	Ophrys mattinatae °	O. scolopax aggr.	O. oestrifera * mattinatae O. scolopax ssp. s.	+ **
	Ophrys minipassionis °	O. sphegodes aggr.	O. virescens auct.	+ (14)
	Ophrys oestrifera * montis-gargani °	O. scolopax aggr.	O. scolopax ssp. cornuta auct. fl. ital. (vgl. (18))	+ **
	Ophrys parvimaculata	O. fuciflora aggr.	O. holosericea * parvimaculata	+
	Ophrys passionis	O. sphegodes aggr.	O. garganica	+ (15)
	Ophrys pinguis °	O. fuciflora aggr.	O. holosericea * pinguis	+ (16)
	Ophrys promontorii			+

	Ophrys pseudomelana °	O. lutea aggr.	O. l. * melana	+
	Ophrys saratoi °			– (17)
	Ophrys scolopax * cornuta	O. scolopax aggr.		– (18)
	Ophrys sicula	O. lutea aggr.	O. l. * minor, O. lutea ssp. galilaea	+
	Ophrys sipontensis	O. sphegodes aggr.		+
	Ophrys speculum		O. ciliata O. vernixia * ciliata	+
	Ophrys tarquinia	O. sphegodes aggr.	O. sphegodes ssp. sph.	+
	Ophrys tenthredinifera [* neglecta]			+
	Orchis anthropophora		Aceras a.	+
	Orchis brancifortii			– (19)
	Orchis italica			+
	Orchis mascula			? (20)
	Orchis pauciflora			+
	Orchis provincialis s.str.			+
	Orchis purpurea			+
	Orchis quadripunctata [s.str.]			+
	Orchis simia			? (21)
	Platanthera bifolia s.l.			+ (22a)
	Platanthera chlorantha			+ (22b)
	Serapias bergonii		S. vom. * laxiflora, S. parv. * laxif.	+
	Serapias cordigera			+
	Serapias lingua			+ (23)
	Serapias neglecta [ssp. n.]			– (24)
	Serapias orientalis [* apulica]		S. neglecta * apulica, S. apulica	+ (25)
	Serapias parviflora			+
	Serapias politisii			+
	Serapias vomeracea		incl. subsp. longipetala	+
	Spiranthes spiralis			+

° (nur *Ophrys*): der Name bzw. das Taxon ist in E+M (2010) nicht erwähnt. – ** Am Garg. endemisch; zur Schutzbedürftigkeit dieser Taxa vgl. WAGENSOMMER & al. (2020)

(1) *Anacamptis coriophora:* Die garg. Populationen werden unterschiedlichen subspezifischen Taxa zugeordnet. Der übliche Biotop-Typ (Xerograminetum) entspricht eher dem von „ssp. *fragrans*“ (so z.B. auch REICHENBACH 1851:29 oder GRIEBL 2014), doch werden zunehmend ohnehin keine ssp. mehr unterschieden. – Der Erstnachweis stammt nicht von Martelli 1893 (so in LORENZ & GEMBHARDT 1987:481) sondern – nach REICHENBACH l.c. – zumindest von Sieber [1812]

(2) *Anacamptis laxiflora:* Die Angabe aus Fen 4:285 wird allgemein – schon aus ökologischen Gründen – bezweifelt (vgl. z.B. LORENZ & GEMBARDT 1987:498 oder ROSSINI & QUITADAMO 2014). Auch in NATURGUCKER („2021“) ist sie nicht für den Garg. angegeben, nach CL (2018a) aber für PUG angegeben

(3) *Dactylorhiza maculata* s.l.: Heute wird in der Regel ssp. *saccifera* angegeben (zuletzt in NATURGUCKER „2021“), doch wird dies in der älteren Literatur auch bezweifelt (vgl. z.B. LORENZ & GEMBARDT 1987:439f). Nach CL (2018a) ist ssp. *fuchsii* für PUG eine Fehlmeldung (NP)

(4) Erstnachweis von Rossini & Quitadamo (2008, Foresta Umbra) und in CL (2018a) für PUG gemeldet. Möglicherweise aber neues Taxon, vgl. *Epipactis garganica* bzw. (5)

(5) Neubeschreibung in HERTEL & PRESSER (2019; 13 Fundpunkte in der Foresta Umbra). Möglicherweise identisch mit *Epipactis * aspromontana* sensu ROSSINI & QUITADAMO (2014), vgl. (4). – Naturgemäß nicht in CL (2018a)

(6) *Epipactis helleborine* ssp. *minor:* Das Taxon wird in der Regel nicht von ssp. *h.* unterschieden und ist auch nur in ROSSINI & QUITADAMO (2014) geführt. In CL (2018a) nicht einmal in der Synonymie erwähnt

(7) Nur in HERTEL & PRESSER (2019) genannt (6 Fundpunkte in der Foresta Umbra). – Die ssp. *robatschiana* wird nicht allgemein anerkannt (vgl. z.B. E+M 2010 oder CL 2018a)

(8) *Epipogium aphyllum:* Neumeldung von PALLADINO & RUSSO (2016); vgl. auch PALLADINO & RUSSO (2017). Auch nach CL (2018a) in PUG

(9) *Himantoglossum adriaticum:* LORENZ & GEMBARDT (1987:443) betonen ausdrücklich, dass *H. a.* am Garg. „bislang“ nicht beobachtet wurde, scheinen die Existenz der Art also nicht grundsätzlich ausschließen zu wollen. – Nach P.M. BIANCO (2012, Fig. 2) im zentralen Garg., nach NATURGUCKER („2021“) nicht am Garg, nach CL (2018a) nicht in PUG

(10) *Neottia ovata:* Der in LORENZ & GEMBARDT (1987:444) genannte Fund (Nordseite der Coppa di Mezzo, 900 m, 1974), der nur auf Blattrosetten zurückgeht (l.c. p. 537), wird in ROSSINI & QUITADAMO (2003, 2014; Quitadamo 2017 mdl. an Wagensommer) akzeptiert, bezieht sich nach DEL FUOCO & PANTALEO (2002) jedoch „certamente“ auf *Platanthera bifolia*, vgl. (22). – Nach CL (2018a) in PUG

(11) *Ophrys bilunulata:* Fotobeleg von Blaich (Mattinata 1998; vgl. Günther's Site - Photos of European Orchids - Ophrys bilunulata (guenther-blaich.de). Auch bei DEL FUOCO (2003) erwähnt, nicht in ROSSINI & QUITADAMO (2014). Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

(12) *Ophrys crabronifera* [s.str.]: Nach LORENZ & GEMBARDT (1987:454-456) und Medagli (briefl.) gehören die Meldungen von *„O. c."* zu *O. c.* ssp. *biscutella*. Auch nach CL (2018a) nicht in PUG. – Von *„O. fuciflora* ssp. *exaltata"* s. Fen. liegen Belege in FI

(13) *Ophrys insectifera:* Eine Meldung von Tenore (1827, vgl. Fen 4:282) wird auch von Parlatore (**3**:552-554, sub *O. muscifera*) zitiert: „Tenore scrive che essa nasce nel Monte Gargano e nel Monte Sant'Angelo, nei quali luoghi è probabile che sia". LORENZ & GEMBARDT (1987:495f) gehen von einer Verwechslung aus. Auch von ROSSINI & QUITADAMO (2014) und Medagli (briefl.) nicht bestätigt, nach CL (2018a) verschollen (NC)

(14) Eine „sehr kleinblütige" *Ophrys araneola* Rchb. nennen LORENZ & GEMBARDT (1987:451-453). Nach Medagli (briefl.) handelt es sich dabei um *Ophrys minipassionis*

(15) Incl. einer nur in LIVERANI (1991:108) erwähnten und sonst nirgendwo zu findenden *„Ophrys garganica* var. *planimaculata* (Gargano e Liguria)" mit weißlichem Labellum

(16) *Ophrys pinguis:* Neumeldung von PERILLI (2015)

(17) *Ophrys saratoi (O. bertolonii* ssp. *s.):* Fehlmeldung von BISCOTTI (2002:464). Nach Medagli (briefl.) handelt es sich um *O. bertoloniiformis*. Auch nach CL (2018a) nicht in PUG

(18) *Ophrys scolopax * cornuta:* Irrtümliche Angabe aus DEL FUOCO (2003) und ROSSINI & QUITADAMO (2003, non 2014) für *O. oestrifera * montis-gargani*, vgl. PEZZETTA (2015). Nach MEDAGLI & al. (2013b) sind *O. sc.* Cav. ssp. *cornuta* Steven (die dem Garg. fehlt und auch für Italien fraglich ist) und *O. oestrifera* ssp. *oe.* auct. synonym, nach CL (2018a) *O. sc. * cornuta* auct. Fl. Ital. und *O. * montis-gargani*

(19) *Orchis brancifortii:* Irrtümliche Angabe aus Fen 4:285 (sub *O. quadripunctata*)(Medagli, briefl.) Auch nach CL (2018a) nicht in PUG

(20) *Orchis mascula:* Alte, in FI belegte Angabe von Martelli (vgl. Fen 4:285); von LORENZ & GEMBARDT (1987:499) bezweifelt, von ROSSINI & QUITADAMO (2014) nicht bestätigt. *O.m.* ssp. *m.* kommt nach CL (2018a) aber in PUG vor

(21) *Orchis simia:* BISCOTTI (2002:466). Von ROSSINI & QUITADAMO (2003, 2014) und GRIEBL (2014) nicht bestätigt, aber in PUG vorkommend (CL 2018a)

(22a) *Platanthera bifolia:* Nicht in LORENZ & GEMBARDT (1987). – BISCOTTI (2002:467) bezeichnet das Vorkommen aufgrund einer nicht näher genannten Literaturstelle als „certa", wenn auch „senza località di reperto". Über die ersten belegten Funde wird in DEL FUOCO & PANTALEO (2002, mit Foto) berichten, ohne auf eine mögliche Untergliederung des Taxons einzugehen, z.B. *P. bifolia* ssp. *b.*? *P. bifolia* ssp. *osca* (vgl. dazu LORENZ & al. 2015)? *P. fornicata* (vgl. dazu BUTTLER 2011)? CL (2018a) und E+M (2010) untergliedern nicht. – Vgl. (10)

(22b) *Platanthera chlorantha:* In LORENZ & al. (2015) 2 Meldungen von „var. *ch.*" (Chiancate, 33T 0567297 4624245, 547 m ü.d.M. und Borgo Celano, 33T 0555041 4617500, 775 m ü.d.M.)

(23) *Serapias lingua:* Der Erstnachweis stammt nicht von Tenore 1827 (so in LORENZ & GEMBHARDT 1987:489) sondern – nach REICHENBACH 1851:13f – zumindest von Sieber [1812]

(24) *Serapias neglecta:* Die Einzelmeldung (Fen 4:287, Beleg in Hb Fenaroli (TR)) ist sicher irrtümlich (Medagli, briefl.) und eine Verwechslung mit *S. orientalis* ssp. *apulica* (Medagli l.c.) oder *S. cordigera* (LORENZ & GEMBARDT 1987:500). Auch CL (2018a): Die Meldung für PUG ist irrtümlich(NP)

(25) Nach E+M (2010, sub *S. neglecta* ssp. *apulica*) fehlt das Taxon in Italien (!). Nach CL (2018a) *nur* in PUG

OROBANCHACEAE s.str.

Vgl. auch ***Scrophulariaceae***

Das erneute Aufgreifen der Gattung *Phelipanche* (= *Orobanche* sect. *Trionychon*) in CL2 (und in CL 2018a beibehalten) war möglicherweise voreilig (MANEN & al. 2004; CARLÓN & al. 2008, zit. in Kochia **3**:97-103, 2008). Auch nach PARK & al. (2008) ergibt sich nicht zwangsläufig die Notwendigkeit einer Aufspaltung; bei PIWOWARCZYK & al. (2018) allerdings sind sie gut getrennt. – Wie dem auch sei: Im größten Teil der einschlägigen Bestimmungsliteratur werden die beiden Gattungen zu *Orobanche* [s.l.] zusammengefasst, sodass wir hier auch ausnahmsweise von der Nomenklatur der CL abweichen. – Zu einer Gliederung von *O.* s.l. nach der Lebensform des Wirts vgl. TÓTH & al. (2016)

NATURETREK (2019b) führt 7 Arten an, die hier nicht augezählt werden sollen, da keine Fundorte genannt sind.

In BRNU liegen – außer den hier erwähnten – zusätzlich 2 unbestimmte *O.*-Belege *(588168* und *588211)*

Pusch merkte anläßlich der Revision von Material aus dem Herb. Garg. an, dass in den Formenkreisen um *O. ramosa*, *O. minor/amethystea/artemisiae-campestris* sowie *O. variegata/gracilis* schon in Mitteleuropa die Abgrenzung schwierig ist. Es ist also wohl mit einigen Fehlmeldungen zu rechnen, die Plausibilitätsangaben sind problematisch.

In MELE & al. (2006a) bisweilen von der Literatur abweichende Angaben zu den Wirtspflanzen

Orobanche alba +

T: *O. a.* ist sehr formenreich (vgl. z.B. FIORI & PAOLETTI **2**:478f); in Zentraleuropa können nach PIWOWARCZYK (2012; vgl. auch PIWOWARCZYK & al. 2018) ssp. *a.* (v.a. auf *Thymus*) und ssp. *major* (v.a.

auf *Salvia*) unterschieden werden. – Über die Verbreitung dieser ssp. in Italien ist uns nichts bekannt; in CL (2018a) werden keine ssp. genannt

S: 510, 520 / 520

L1: F: 4 (1827-1973). NATURETREK (2014a-2017, Monte S. A.). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). – KREUTZ & UHLICH (in ROTTENSTEINER 2014, Istrien) geben als Höhe „15-25 cm" an und meinen damit wohl ssp. *a.*, obwohl *Salvia* als „seltene Wirtspflanze" ebenfalls genannt wird

Orobanche amethystea (+) [S]

S: 522 / 520

L1: F: 2 (1950-1964). GREENTOURS (2007, auf *Eryngium campestre*). NATURETREK (2013a-2018b, Pulsano gorge; 2018a, „grassy verge, not fully open")

H: BRNU *588212* (Grulich & al., Vieste: in rupibus litoralibus haud procul a promontorio Capo Vieste, 3 km sept.-occ. a pago versus. S. m. 15 m, 2007)

Orobanche artemisiae-campestris s.l. (+)

T: *O. loricata.* Nach CL (2018a) und E+M (2010) incl. *O. picridis.* Nach KREUTZ (1995), der diese beiden Taxa trennt, fehlt *O. a.-c.* ganz Süd-Italien und wird dort mit *O. picridis* verwechselt. Diese nennt Pg **2**:612 als Anhang zu *O. loricata*. – Der vollständige Autorenname für *O. picridis* lautet „F.W. Schultz ex W.D.J. Koch"; meist wird nur einer der beiden Autoren angegeben

S: 421?, 551? / 520, 620 *(O. a.-c.)*; 420 *(O. picridis)*; man beachte diese unterschiedlichen soziologischen Zuordnungen der beiden Taxa

L1: F: 1 (1960); die Nennung stammt von Pignatti, der in Pg **2**:612 die Art aber nicht aus Apulien meldet. GREENTOURS (2007, probably; 2012, 3 above Cagnano 2011; 2013, near Vieste. Jeweils sub *O. loricata*). GRIEBL (2014, Barreta se von San Salvatore an der Verbindungsstraße zwischen der S272 und Manfredonia, N 41.39-59.0" / EO 15.52-43.2", sub *O. picridis*)

L2: BUONO (2013b) nennt *O. picridis* von Altamura (BA)

Orobanche baumanniorum ++

T: *O. baumanniorum* Greuter gehört „provisional" zu *O.* subsect. *Glandulosae* (Beck) Teryokhin by Teryokhin & al. (UHLICH & al. 2020) und damit in die Verwandtschaft von *O. alba* und *O. reticulata*. Im Gegensatz zu diesen parasitiert sie, soweit bekannt, auf Dipsacaceae, insbesondere auf *Pterocephalus perennis*. – UHLICH (1994) unterschied neben der typischen Form noch eine var. *longebracteata*, griff das Taxon aber in UHLICH & al. (2020) nicht wieder auf

L1: UHLICH & al. (2020): Region Mattinata, 10.5.2006 *(Gubler)*. Mit Fotos. – Der Wirt ist unbekannt

L2: Die Art war bisher nur aus Griechenland bekannt und kommt dort z.B. auf den Ionischen Inseln vor. Sie ist (noch) nicht in CL (2018a) enthalten

Orobanche caryophyllacea +

S: 520 / 520

L1: F: 2 (1847-1893). Fi **2**:383 (Tremiti). Pg **2**:613. DE LEONARDIS (1858, sub *O. galii*). NATURETREK (2007b, Mte Sacro; 2012 a+b, 2018a+b, Pulsano; 2013a-2017, Mte Saraceno). GREENTOURS, jeweils auf *Galium*: (2007, north coast; 2012, Ingarano; 2013, 2016, Pulsano)

Orobanche cernua (–)

S: 190? / 190, 520

L1: DE MARCO & al. (1984, Tremiti (Capraia)). NATURETREK (2007, Umgebung Foresta Umbra)

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Orobanche crenata ++

S: - / 411

L1: F: 3 (1964-1971). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:101); das Taxon wird in BISCOTTI l.c. als einzige Art der Gattung als Nahrungsmittel geführt („Bollite, frittate, …"), was voraussetzen würde, dass Kräutersammler diese Art von anderen Orobanchen unterscheiden können. – RIGNANESE (2006, Manfredonia). DOGLIO (2014b, Lat: 41.832429, Lon: 15.877895) mit ± plausiblem Foto, ursprünglich als *O. caryophyllacea* bestimmt

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni settentrionali). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 6 L

Orobanche elatior **–?**

VAN DER BRINK („2014“, Fotos, sub *O.* cf. *e.*). Die Fotos zeigen austreibende, purpurviolette Pflanzen. – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Orobanche gracilis ++

S: 522 / 520

L1: F: 5 (1827-1959). ARCANGELI (1882:526, sub *O. cruenta* β *g.*). GREENTOURS (2007-2016, Pulsano gorge, on legumes). GRIEBL (2014, mehrfach). VAN DER BRINK („2014“, Foto). DOGLIO (2014b, Lat: 41.756659, Lon: 15.982981, ohne Foto)

B: 6 L (vgl. LICHT 2017)

Orobanche hederae ++

S: 830, 840 / 841

L1: F: 6 (1952-1965). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). FORTE & al. (2002). – Es ist auffällig, dass diese in entsprechenden Biotopen durchaus häufige Art erst ab 1952 gemeldet wird

B: 4 L

Orobanche lavandulacea +

T: *Phelipanche l.*

S: - / -

L1: F: 1 (1964). BISCOTTI (2002:417; Pantaleo 1988). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia). GREENTOURS (2007, near Peschici, on *„Psoralea bituminosa”*, später nicht mehr). VAN DEN BRINK („2004“, Fotos)

Orobanche litorea (–)

L1: DOGLIO (2014b, bei Peschici: Lat: 41.965728, Lon: 15.971561). Das beigegebene Foto ist technisch gut, zur Verifizierung aber wohl nicht ausreichend. Das Vorkommen der Art ist nach CL (2018a) zudem auf dem italienischen Festland auf TOS und CAL beschränkt

Orobanche minor ++

S: 551 / 550

L1: F: 7 (1893-1967). GREENTOURS (2007, local in the south); (2013, 2016, Pulsano Gorge). NATURETREK (2018a+b). HURKA (1982, „ssp. minor”, Monte S. A., Kastell). MAGIN (briefl. 2016, „Molinella, Küstenvegetation felsig, stark ruderalisiert“). RIGNANESE (2008, Manfredonia). DOGLIO (2018b, Lat: 41.877543, Lon: 15.868694, mit Foto)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 6 L, nicht immer sicher bestimmt

H: BRNU *588255* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in graminosis, 700 m, 2007)

Orobanche pubescens (–)

S: - / -

L1: F: 2 (1960-1964). GREENTOURS (2007, 2012, probably; ob die Meldungen *vom Garg.* kommen, ist nicht deutlich; 2015, Peschici-Vieste)

Orobanche purpurea ++

T: *Phelipanche p.* – *O. bohemica* Čelak. wird heute meist nicht mehr unterschieden (CL 2018a, E+M 2010+ usw.), ist aber für N-Italien angegeben (Lit. in RÄTZEL 2012). Die Beschreibung in ČELAKOVSKÝ (1879) führt allerdings einige markante Unterschiede zu *O. p.* s.str. an; interessant v.a. die Wirtsspezifität: meist *Achillea* (*O. p.* „s.str.“) *vs. Artemisia* (*O. b.*)

S: 520 / 520

L1: F: 6 (1812-1973). Fi & Pa **2**:473 α *typica* am Garg. (sub *Kopsia*). BISCOTTI (2002:417, 1991-1997, mehrfach). NATURETREK (z.B. 2012a+b, near Peschici – spikes just starting to grow; 2013a-2017 nur noch mit Fragezeichen; 2018a+b, Pulsano)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Orobanche ramosa s.l. s.u.

T: *Phelipanche r.* s.l. – Die folgenden Taxa werden auch als ssp. geführt

S: 411? / vgl. unten

L1: F: s.u. CURTI & al. (1974). GARZ (2001, Passo Ingarano). GREENTOURS (2007, scattered, e.g. Pulsano gorge); (2013, 2016, Varano Island etc). NATURETREK (2018a+b, Mte Saraceno) RIGNANESE (2006, 2007 sub *O. r.*, 2010 sub *Phelipanche r.*, Manfredonia)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
H: BRNU *599686* (Chytrý & Chytrá, 1997, Vieste, in garrigne 4 km S of the town. S. m. 30 m); s.l.? s.str.?

Orobanche mutelii **(+)**

S: - / 411
L1: F: 1 (1960)

Orobanche nana **++**

S: - / 520
L1: F: 6 (1847-1964). FORTE & al. (2002)
B: 8 L

***Orobanche ramosa* s.str.** **(–)**

S: - / 411
L1: F: 6 (1893-1964); es ist nicht unwahrscheinlich, dass es sich um *O. r.* s.l. handelt und von Fen 3:399 „eigenmächtig" hier eingeordnet wurde
L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Orobanche rapum-genistae **(+)** [S]

S: 721, 830 / 822
L1: F: 3 (1812-1959); die Meldung von Fenaroli (1959) bezieht sich auf ssp. *r.-g.* – NATURETREK (2006a, 2007b; 2013a, 2014a nur noch mit Fragezeichen erwähnt)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Orobanche reticulata **(–)**

T: Die Art wird gelegentlich (nicht in CL und E+M 2010) auch weiter gegliedert in ssp. *r.* und ssp. *pallidiflora.* Dabei kommt nur ssp. *pallidiflora* in Süditalien vor. PIWOWARCZYK & al. (2018) zufolge unterscheiden sich die beiden Taxa recht deutlich (so haben sie z.B. unterschiedliche Wirtspflanzen). – CL (2018a) fasst die italienischen Vorkommen der Art unter ssp. *r.* zusammen
S: 420? (ssp. *pallidiflora*) / 520 (ohne ssp.-Angabe)
L1: F: 1 (1952). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt)

Orobanche sanguinea **(–)**

S: - / -
L1: NATURETREK (2015a und 2017, Mte Saraceno; 2018a+b ohne Fundort)
L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben, aber in BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) für 1992 und 2002 genannt

Orobanche variegata **(–)**

S: - / 520
L1: F: 1 (1960); die Meldung stammt von Pignatti, nach Pg **2**:616 fehlt die Art aber in PUG
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

OXALIDACEAE

MELE & al. (2006a) melden als rotblühende Art vom Salent *O. debilis* (zu deren Synonymisierung mit *O. corymbosa* vgl. BANFI & GALASSO 2012)

Oxalis acetosella **(–)**

S: 841? / 841
L1: F: 2 (1847-1952); Fen 2:501 bezweifelt die Angaben, sicher nicht zu Unrecht, nur: womit könnten die Funde verwechselt worden sein? – BISCOTTI (2012:101)
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Oxalis articulata **++**

S: 530? / 411, 420

L1: GREENTOURS (2007, northern coastal lowlands 2003; 2012, Ruggiano road 2011; 2013, 2016, Pulsano). RIGNANESE (2007; 2013b, Manfredonia, „verosimilmente sfuggito alla coltivazione"; Fotobeleg); vgl. dazu APNI Corrigenda (2013)

B: 1 L

Oxalis corniculata s.l. ++

T: Der Beleg im Herb. Garg. gehört zu var. *repens.* Dieses Taxon wird erst in neuerer Zeit vermehrt beachtet (noch nicht in CL 2018b). LOOS (2007) tritt für den Artrang der Sippe ein (*O. repens* Thunb.). Über ihre Verbreitung in Italien scheint wenig bekannt zu sein (nach E+M 2016 z.B. fehlt sie – auch allochthon – der gesamten Mediterraneis). Wahrscheinlich liegt sie aber der Meldung von var. *villosa* (Rabenhorst 1847, vgl. Fen 2:501) zu Grunde

S: 410, 440 / 413

L1: F: 4 (1812-1964). GREENTOURS (2012), (2013) nicht wiedergefunden. RIGNANESE (2007, Manfredonia; offenbar var. *repens*)

B: 1 L, vgl. **T**

Oxalis pes-caprae ++

S: 410 / 411, 413

L1: F: 1 (1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2009, mit Verbreitungskarte). GREENTOURS (2007, 2012, locally dominant under olives in the north). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

B: 2 L

PAEONIACEAE

Paeonia mascula [ssp. *m.*] ++

T: Zur molekularen „Bestätigung" der Zugehörigkeit garganischer Pflanzen zu ssp. *m.* vgl. MUSACCHIO & al. (2000)

S: 710, 850 / 710

L1: F: 9 (1812-1971). Pg **1**:343. AFE **9** e. PERRINO & al. (2011b; Vico, mit *Acer * obtusatum*; vgl. auch PERRINO & al. 2012b). BISCOTTI (2000, loc. Cortigli, 780 m NN, auch zit. in BISCOTTI 2002:353). FIORENTINO & RUSSO (2002:24, Coppa die Morti, S. Giovanni R.). GARNWEIDNER (1990, Bewaldeter Hang unterhalb einer Brücke bei Cagnano Varano an der Straße nach San Giovanni Rotondo *sowie* Eichenwald in der Foresta Umbra in der Umgebung des Parkplatzes „Grava di Malanotte" an der Straße nach Vieste). NATURETREK (2007, 2009b, Bosco di Spinapulci; 2008, Straßenrand nahe S. Marco, nur Blätter; 2008b, Mte Calvo; 2012a, Bosco Quarto, Foresta Umbra; 2017, Bosco Quarto; 2018a+b, shady bank n[ea]r Bosco Quarto). GREENTOURS (2007, near Bosco Quarto; 2012, in flower at one site in Carbonara Valley, several near Dolina Pozzatina in fine flower; ähnlich 2013, 2016 zusätzlich Chiancate; 2015 (mehrfach). MÖHL (2009, Foresta Umbra, Wanderung vom Eichen- in den Buchen- und Steineichenwald). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2" *sowie* nördl. von Monte S. A., 830 m). GARGANOVERDE (2017, diffusa sul Gargano, nel bosco Difesa S. Matteo, „per quanto di mia conoscenza, è presente in un solo punto"). Hierher auch wohl „*Paeonia* spec." in BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 528, km 25,3 Foresta Umbra)

L2: BIANCO (1976a, Murge)

B: 2 L (steril), 1 S

Paeonia officinalis (–)

T: PASSALACQUA & BERNARDO (2004) unterscheiden 4 ssp., die alle nicht in Apulien vorkommen sollen

S: 710, 850 / 710, 850 (ssp. *o.*)

L1: MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei boschi). BISCOTTI (2002:353) meldet die Art 1997 „nei pressi Piscina di Ginestra", doch bleibt die Angabe fraglich; vgl. dazu WAGENSOMMER & al. (2011c, notula 1840) und *P. peregrina.* GREENTOURS (2007, Mte Nero, in leaf)

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Paeonia peregrina ++

S: 850? / 841

L1: F: 2 (1827-1907); zu diesen älteren Meldungen vgl. Fen 1:908 und WAGENSOMMER & al. (2011c, notula 1840). AFE **9** e?. GREENTOURS (2007-2013, northern coastal area; 2016, c.6 in flower this

year in the north, p. 4 zufolge nahe Lesina; das wäre AFE-Quadrant w). DOGLIO (2014b, Lat: 41.886171, Lon: 15.41185, mit Foto). – WAGENSOMMER & al. l.c.: Mte Trattunale (UTM 42/27) und Valle Majora (UTM 46/27), jeweils in *Quercus pubescens* (Misch-)Beständen. LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg). – BISCOTTI (2002:215, „estinto"). BISCOTTI l.c.:353 hält auch eine Verwechslung mit *P. officinalis* für möglich, vgl. dort

L2: In Sc & Sp und PASSALACQUA & BERNARDO (2004) wird die Art für Apulien nicht genannt

PALMAE

Phoenix canariensis A

L1: Fotobeleg RIGNANESE (2011, presso la stazione ferroviari di Manfredonia ... sfuggito alla coltivazione: http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=24773)

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

PAPAVERACEAE

Incl. ***Fumariaceae***

Chelidonium majus +

S: 430 > 312 / 312, 721, 870

L1: F: 6 (1812-1961). AFE **9** e. GIULIANI (1768:27f). DE LEONARDIS (1858). BIANCHI & GALLIFUOCO (2004). GREENTOURS (2007-2016, Foresta Umbra)

Corydalis cava [ssp. *c.*] ++

T: *C. bulbosa* s. Fen und FE **1**, 1. Aufl. – Nach E+M (2011) soll in Italien auch ssp. *marschalliana* vorkommen (nicht in Pg, Fi, ZÁNGHERI und CL 2018a)

S: 841 / 841

L1: F: 10 (1812-1964). AFE **9** ew. PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra, von dort auch RIGNANESE 2009), Bosco Quarto (von dort auch GARZ 2001). RUSSO & al. (2020, Pescone, *Populus tremula*-Bestand, 501 m)

B: 4 L, 2 S

Corydalis solida ?

T: *C. bulbosa* (L.) DC. (vgl. *C. cava*). Incl. ssp. *densiflora*, die auch als var. (z.B. Pg **1**:361) oder Art (E+M 2011, CL 2018a) behandelt wird

S: 841 / 841

L1: AFE **9** e (Gesamtart) bzw. e? (ssp. *densiflora*). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). Die übrigen Meldungen entstammen ausschließlich „Grauer" Literatur: BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 528, km 25,3 Foresta Umbra, sub *C. densiflora*). Auch HARTL & PEER (2004) melden sie aus der Foresta Umbra, NATURETREK (2008a+b, 2012a+b-2017, 2018a+b, 2019a) aus dem Bosco Quarto (vgl. auch *Cardamine pratensis)*. – Das Foto in VAN DER BRINK („2014") zeigt *C. cava.* Der Meldung in GRUBER (1988) liegt eine Schedenverwechslung zu Grunde (Gruber, mdl.)

L2: *C. s.* s.str. ist nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D), *C. densiflora* kommt nicht vor

Fumaria

GRIEBL (2014) meldet (bis zu 5 vom gleichen Fundort): *F. capreolata*, *F. flabellata, F. judaica, F. muralis* (vgl. dort), *F. officinalis* und *F. parviflora.*

Die meisten Belege im Herb. Garg. sind von Lidén revidiert

Fumaria agraria Lag. ? S

S: 411 / 413

L1: F: 1 (1893); nach Segelberg (in Fen 2:569) ist diese Angabe zweifelhaft. Er hält eine Verwechslung mit *F. gaillardotii* für möglich, vgl. dort. Möglicherweise handelt es sich auch um eine nomenklatorische Verwechslung: *F. a.* auct. non Lag. ist ein Synonym für *F. barnolae* wie auch für *F. gaillardotii* (E+M 2011, FISCHER in ROTTENSTEINER 2014). – GREENTOURS (2007, Pozzatina; 2013: nach 2007 nicht mehr). BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:633f (Tremiti)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 fraglicher Beleg von S

H: FI?

Fumaria barnolae **(+)** [S]

T: *F. bella*
S: 411 / 411
L1: F: 1 (1964); nach Segelberg (in Fen 2:569, sub *F. bella*) ist diese Angabe zweifelhaft. Er hält eine Verwechslung mit *F. gaillardotii* für möglich, vgl. auch *F. agraria.* Ein ungeprüfter Beleg soll in M liegen. – AFE **9** e. Pg **1**:363 (ob Garg.?). BISCOTTI (2002:354; Pantaleo o.J.)
H: M

Fumaria bastardii **+**

S: 410 / 411
L1: AFE **9** ew. BISCOTTI (2002:355: Sannicandro, Pantaleo 1991). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Fruchtgarten oberhalb Rodi). GREENTOURS (2007, 2012, Pulsano road; 2013, 2016, scattered). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *F. serotina*)

Fumaria bicolor **(–)**

S: - / -
L1: Sehr wahrscheinlich irrtümliche Angabe aus NATURETREK (2006a)
L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Fumaria capreolata **++**

S: 410 / 411
L1: F: 6 (1812-1971). AFE **9** ew. FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico, ssp. *c.*)
B: L +

Fumaria densiflora **++**

S: 411 / 411
L1: F: 5 (1910-1971). AFE **9** ew. Nach CORTESI (1909) kommt auf S. Domino das Nominat-Taxon, auf S. Nicola *„* parlatoreana“* vor, PAMPANINI (1916, Gurgo 1886) nennt für „Caprara” nur *F. micrantha.* Zu *„F. officinalis* γ *densiflora* b *Parlatoreana* (Kral.)“ [non (Boiss.)] (Lampedusa) vgl. Fi & Pa **1**:480. Nach Fi (**1**:635) kommt *F. officinalis* ε *d.* auf den Tremiti (und PUG) vor, * *parlatoreana* nennt er nicht. – GREENTOURS (2007-2016, scattered: Carbonara valley, Ruggiona road)
B: 1 L

Fumaria flabellata **++**

S: 410 / 411
L1: F: 3 (1848-1968). AFE **9** ew. CURTI & al. (1974). Pg **1**:363f. PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L, 1 S; von Schreiber auch 2 Belege im Generalherbar MJG (Nehrung des Lago di Varano, 1978, rev. M. Lidén 1991. Vgl. https://mjg.jacq.org/MJG014730 und https://mjg.jacq.org/MJG014731)

Fumaria gaillardotii **(+)**

S: 411 / 411
L1: AFE **9** e. Nach Segelberg (zit. in Fen 2:569) möglicherweise am Garg.; vgl. die Anmerkungen zu *F. agraria* und *F. barnolae*

***Fumaria judaica* [ssp. *j.*]** **+?** [S]

S: - / -
L1: F: 2 (2x 1964); beide Nachweise stammen von Merxmüller und sollen belegt sein. AFE **9** w (sehr isoliert), möglicherweise auch e. Die Art ist seit HAUSSKNECHT (1873, zit. in VIERHAPPER 1914) vom Garg. bekannt. Nach Pg **1**:363 kommt die Art in Italien vielleicht *nur* am Garg. vor. Auch CL (2018a): rezent nur PUG. Nach DE MARCO & al. 1984 sowie FIORENTINO & RUSSO (2002:172) auch Tremiti; nach RUSSO (2013b) zumindest früher auf S. Domino
H: M

***Fumaria muralis* [ssp. *m.*]** **(–)** [S]

S: 411 / 411
L1: F: 2 (2x 1968). NATURETREK (2005a bzw. 2007a+b, Mte Sacro). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0" *sowie* Mass. Corniello, an der S272 zwischen San Giovanni

Rotondo und Monte S. A. bei Km 46, N 41.42-58.2" / EO 15.52-19.2"). – Die Meldungen sind sehr zweifelhaft und – nach Pg **1**:364 – vielleicht Verwechslungen mit *F. bastardii*

L2: In CL (2018a) wird das Taxon für einige Regionen genannt, ist in PUG aber verschollen (NC). AFE nennt die Art nicht, auch nach E+M (2011) fehlt die hauptsächlich westeuropäische Art in Italien

H: Herb. Fenaroli (TR)

Fumaria officinalis ++

T: CL (2018a) unterscheidet ssp. *o.* und ssp. *wirtgenii*, die beide für PUG angegeben werden. – Incl. var. *floribunda* Koch s. Fen 2:570 bzw. damit (wahrscheinlich) auch s. Fi **1**:635 (gemeint vermutlich W. D. J. Koch)

S: 411 / 413 (ssp. *o.*); 411, 413 (ssp. *wirtgenii*)

L1: F: 10 (1812-1968). AFE **9** ew *(nicht* ssp. *wirtgenii)*. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). PAMPANINI (1916, Gurgo 1886): die typische Form auf S. Nicola, „var. *pycnantha* Loret" (= var. *floribunda*, vgl. Fi l.c.) auf S. Domino

B: 1 L (ssp. *o.*)

Fumaria parviflora +

S: 411 / 411

L1: F: 4 (1893-1968). AFE **9** ew. GREENTOURS (2007-2012, Pulsano; 2013, 2016, zusätzlich Passo Ingarano). PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

Fumaria vaillantii +

S: 411, 413 / 411

L1: F: 1 (1960). AFE **9** e. BISCOTTI (2002:354, Sannicandro; Pantaleo 1989). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (2011, 2012, 2016, near Peschici and Bosco Quarto)

Glaucium

Pg, FE **1** (beide Aufl.), Fl Ib **1**:421 sowie viele Floren außerhalb der Mediterraneis weisen der Gattung fälschlicherweise gelben Milchsaft zu. Nach Kadereit (briefl.), MORY (1979) und schon nach FIORI (!) ist er jedoch wässrig-farblos (Fi **1**:633: „latice incoloro"). Andere reden nur von „Milchsaft" (z.B. FEDDE 1909:221: „succo acrido scatentes. – De succo non lacteo cf. BERNHARDI in Linnaea **VIII**:405, 1833"). – MORY (1979) unterscheidet bei den beiden folgenden Taxa nach Blütenfarbe und Behaarung 4 bzw. 3 var.'s

Glaucium corniculatum ++

T: Incl. var. *rubrum*

S: 413 / 411

L1: F: 5 (1847-1968). AFE **9** ew. Nach HARTL (1992) im Kulturland w Rodi. RIGNANESE (2014, Manfredonia, offensichtlich ruderal. Die Fotos sind eindeutig, daher „**++**"). – Fenaroli bzw. Fenaroli & Grilli wollen 1960 beide *Glaucium*-Arten an der Punta delle Pietre Nere nachgewiesen haben. CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002) können die Meldung von *G. corniculatum* nicht bestätigen, die letzteren erwägen aber ein früheres, durch Bautätigkeit vernichtetes Vorkommen. BASELICE (1812, 1813a; vgl. auch VILLANI 1914) meldet ebenfalls beide Taxa, aber von Manfredonia (*G. c.* „nei cereali", *G. f.* „lungo la spiaggia")

Glaucium flavum ++

S: 130, 180 / 130, 330

L1: F: 4 (1874-1960); vgl. das vorige Taxon. AFE **9** ew. CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002), beide von der Punta delle Pietre Nere. Auch die eigene Beobachtung stammt von dort

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: L +

Hypecoum

GUSSONE (vgl. *taxa inquir.* sub *H. glaucescens*) hat ausdrücklich darauf hingewiesen, dass bei der Bestimmung von Herbarmaterial Schwierigkeiten auftreten können („et nisi specimina sint rite parata ex sicco aegre dignoscendum"); dies betrifft vor allem die Gestalt der äußeren Kronblätter, weshalb auch deren Abb. auf Tafel XV irreführend ist (vgl. l.c. die Legende zu dieser Abb.)

Hypecoum imberbe **++**

T: *H. procumbens* γ *grandiflorum* s. Fi **1**:638 (vgl. Fen 1:910)
S: 413 / 411
L1: F: 4 (1874-1960). AFE **9** e. Fi l.c. RIGNANESE (2008, Manfredonia). DAHL (1989, Karte p. 265) bezeichnet das Vorkommen dieser Art am Garg. als sehr isoliert, ähnlich AFE
L2: SPRENGER (1902) nennt „*H. glaucescens* Juss." (*recte:* Guss.) für von kalabrischen Dünen; dort ist es nach CL (2018a) zweifelhaft (D)

***Hypecoum procumbens* [ssp. *p.*]** **+**

S: 413 / 411
L1: AFE **9** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002); vgl. auch Anmerkung zur Gattung

Papaver apulum **++**

S: 413 / 411
L1: F: 2 (1893-1971); vgl. *P. hybridum.* AFE **9** e. CURTI & al. (1974). Pg **1**:355
B: 2 L (vgl. LICHT 2017)

Papaver argemone **–**

Ausweislich des Belegs SZU nr. *28088* ([!]) handelt es sich bei dieser Meldung aus GRUBER 1991 (Tremiti) um *P. hybridum*. – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

***Papaver dubium* [ssp. *d.*]** **+**

S: 413, 510 / 413
L1: AFE **9** ew (Gesamtart außer ssp. *lecoquii*). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:354; Pantaleo 1988). BISCOTTI (2012:101). GARZ (2001, Passo Ingarano). GREENTOURS (2007, Pulsano road; 2012, 2016, in the north 2008 bzw. 2015). MÖHL (2009, mehrfach). GRIEBL (2014, mehrfach)

Papaver hybridum **++**

S: 411, 413 / 413
L1: F: 11 (1812-1968); Fen 1:909 hält für möglich, dass ein Teil seiner Nennungen *P. apulum* zuzurechnen sind, vgl. dort. – AFE **9** ew. FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:354; Pantaleo 1987). BISCOTTI (2012:101). CALABRESE & al. (2012, Vico). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia)
B: 4 L
H: SZU nr. *28088*, vgl. *P. argemone*

***Papaver rhoeas* [ssp. *rh.*]** **++**

T: Incl. ssp. *strigosum* (so auch E+M 2011)
S: 413 / 413
L1: F: 4 (1812-1971). AFE **9** ew. BISCOTTI & al. (1989, sub *rosalaccio*). BISCOTTI (2002:254f). BISCOTTI (2012:454f). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico)
B: 6 L (vgl. LICHT 2017)

***Papaver somniferum* s.l.** **s.u.**

T: Die beiden folgenden Taxa, früher als var. (z.B. Fi **1**:641f) oder ssp. (so in CURTI & al. 1974) zu *P. s.* s.l. zusammengefasst, werden heute fast durchweg als eigenständige Arten betrachtet
L1: F: 2 (1847-1961). BISCOTTI (2012:194-196, auch subspontan)

Papaver setigerum **++**

S: 413 / 411
L1: BISCOTTI (2002:353; Pantaleo 1989, „aventizia e comune"). BISCOTTI (2009, „si osserva oggi in numerose colonie lungo margini della superstrada"). BISCOTTI (2012:196f und 455). – LICHT & WAGENSOMMER (2008)
B: 1 L

***Papaver somniferum* [s.str.]** **A?**

S: - / 413
L1: F: 2 (1847-1961). CURTI & al. (1974). BISCOTTI & al. (1989, in Strandnähe gemeinsam mit *P. rhoeas*) BISCOTTI (2002:254). RIGNANESE (2009, Manfredonia). GREENTOURS (2007, 2012, near Sannicandro; 2016, north coast 2015

L2: Nach BISCOTTI (2002:254 und 353) ist die Art „spontaneizzata“ bzw. „spontanea“ in S-Italien, ähnlich E+M (2011) für „Italien“. CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

PLANTAGINACEAE

Vgl. auch ***Callitrichaceae, Globulariaceae, Hippuridaceae, Scrophulariaceae*** **p.p.**

Plantago s.l.

Die nomenklatorischen Probleme innerhalb der Gattung sind bekannt. Sie erschweren außerordentlich die Zuordnung bestimmter Angaben zum Vorkommen auf dem Garg. Aus diesem Grund werden die Artengruppe um *P. maritima* und die Untergattung *Psyllium* jeweils im Zusammenhang besprochen

A. Plantago subgen. Plantago

Plantago albicans (+)

S: 530 / 533

L1: BISCOTTI (2002:418, Manfredonia; Pantaleo 1992). GREENTOURS (2012, Pulsano road)

L2: Im südlichen Apulien offenbar nicht selten, aber oft nur vereinzelt: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), ähnlich TOMASELLI & al. (2010b). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli), PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) usw. – Nach PESARESI & al. (2017; Agostini 1967, vgl. dort auch Tab. S17) Kennart des Plantago albicantis-Pinetum halepensis (Taranto)

Plantago altissima (–) S

S: 552 / 550

L1: F: 1 (1964, Merxmüller). CURTI & al. (1974); diese Angabe wird nicht von FORTE & al. (2002) bestätigt

L2: Nach Pg und CL kommt die Art nur in N-Italien gesichert vor; ähnlich Sc & Sp nr. 686. CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: PAD, M

Plantago bellardii ++

S: 532 / 531, 532

L1: F: 13 (1847-1971). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). GARNWEIDNER (1990, Laubwald an der SS von Vieste nach Mattinata, km 124,3). GREENTOURS (2016, north coast). GRIEBL (2014, mehrfach). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, sub „cfr. v. *pygmaea* Lam.“). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 7 L (vgl. LICHT 2017)

Plantago coronopus-Gruppe

Vgl. auch die ähnliche *P. macrorrhiza*. – BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennt beide Taxa

Plantago coronopus s.str. [ssp. *c.*] +

T: DE LEONARDIS (1858) nennt *„P. c.“* **neben** *„P. neglecta“*; nach Fi **2**: 471 synonym mit *P. c.* α *vulgaris* (d.h. wohl ssp. *c.*)

S: 140, 440 / 140, 440

L1: F: 3 (1847-1964); ob sich diese Nennungen auf die Artengruppe oder auf *P. c.* s.str. beziehen, wird nicht deutlich. Ähnliches gilt für die Angaben in CURTI & al. (1974) und RIGNANESE (2007, Manfredonia). – BISCOTTI (2002:419; Pantaleo 1986)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi). PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste) mit Angaben zum Formenreichtum. MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

Plantago weldenii ++

T: Das Taxon läuft in der Literatur bislang fast ausschließlich unter *P. coronopus* ssp. *commutata. P. weldenii* s. Pg **2**:630 (und FREYN 1877 nr. 735) umfasst lediglich kurzlebige Formen küstennaher Standorte der *„P. coronopus* ssp. *commutata*“ s. Pg l.c.; sie sind durch nicht oder nur wenig geteilte Blätter gekennzeichnet. Nachdem in E+M (2011+) und CL (2018a) *P. coronopus* ssp. *commutata* s. Pg. als eigene, von *P. coronopus* unabhängige Art geführt wird und die nanistischen Formen von der „typischen“ Form taxonomisch nicht unterschieden werden, gilt das ältere Epitheton für beide Formen – nämlich *weldenii* Rchb. (der entsprechende Teilband

der *Fl. Germ. Excurs.* von Reichenbach („Sectio II“) erschien 1831; die Angabe „1832“ in E+M l.c. bleibt hier ungeklärt) vor *commutata* Guss. (1832). – Ähnlich wie Pg äußerten sich schon BÉGUINOT (1901) und PILGER (1937); dieser stufte „*P. weldenii* Rchb. 1831“ auf eine bloße *forma* herab [*P. coronopus* ssp. *commutata* (Guss. 1832) Pilger var. *rigida* Pilger subvar. *erecta* (Koch) Pilger f. *weldenii* (Rchb.)] und bezeichnete solche Pflanzen als „nanistische, von *P. coronopus-commutata-rigida-erecta* ausgehende Formen“ (p. 146)

S: 140 / 140

L1: F: 7 (1893-1964). FORTE & al. (2002); da sich die Autoren terminologisch an Pg orientieren, dürfte damit eine der Zwergformen gemeint sein

B: 4 L (vgl. LICHT 2017)

Plantago cretica **–**

NATURETREK (2007a); die Art gibt es erst von Griechenland an ostwärts

Plantago lagopus ++

T: Incl. var. *eriostachya* s. Fen und var. *diomedea* von S. Domino (TERRACCIANO 1890; dieser Name ist nach Fi **2**:479 synonym mit var. *eriostachya*)

S: 412, 530 / 411, 531

L1: F: 32 (1812-1969), davon 10 var. *eriostachya*. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 3 L (vgl. LICHT 2017)

Plantago lanceolata ++

T: Incl. var. *sphaerostachya* (Fen: 4 Nennungen 1902-1852) und var. *dubia* (2 Nennungen 1902-1968). Während Pg **2**:635 wenigstens der var. *mediterranea* (incl. var. *maritima*) noch eine gewisse Berechtigung zuschreibt, fallen z.B. in E+M (2011+) alle Namen unter die Synonymie von *P. l.* Dabei lassen sich am Garg. die 3 Formen *l.*, *sphaerostachya* (incl. *dubia*) und *mediterranea* s. Pg **2**:635 (= *maritima* s. Fi **2**:480) recht gut unterscheiden, wenn auch die Merkmale anders gewichtet sein müssen als die in LICHT (2008) aus der Literatur zitierten; näheres vgl. LICHT (2017)

S: 550 / 420, 510a, 533, 550

L1: F: 10 (1812-1968), davon 4x var. *sphaerostachya* und 2x var. *dubia*. FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 19 L, 2 S

Plantago macrorrhiza (+)

T: Nach E+M (2011+) im Gebiet: ssp. *humilis* (Guss., Fl. Sicul. Prodr. 1:192. 1827), nicht zu verwechseln mit *humilis* (Guss., Fl. Sicul. Prodr. 1, Add: 3. 1827 → synonym zu bzw. incl. in *P. subulata = P. sarda*)

S: 150; 532 / -

L1: BISCOTTI (2002:419, Is. Varano; de Simone 1993)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi), ähnlich TOMASELLI & al. (2010b). MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Plantago major ++

T: Nach CL kommen in Apulien vor: ssp. *m.* und möglicherweise auch ssp. *sinuata*; dieses Taxon wird in Pg **2**:629 als vielleicht in „ssp. *intermedia*“ (CL: → ssp. *pleiosperma*) einzuschließen betrachtet; CL und PERUZZI & PASSALAQUA (2003c) führen beide Taxa aber getrennt. FE und E+M (2011+) ignorieren das Epitheton *sinuata*. – Einen Überblick über die verschiedenen Autoren zu „ssp. *intermedia*“ geben PERUZZI & PASSALAQUA (l.c., sub ssp. *pleiospema*, „misapplied names“). – CL (2018a) schließlich unterscheidet überhaupt keine ssp. mehr

S: 440 (ssp. *m.*); 553 (ssp. *pleiosperma*) / 440, 550 (ssp. *m.*); 240, 550 (ssp. *intermedia = pleiosperma*); 172 (ssp. *winteri*)

L1: F: 5 (1812-1902). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2016). CALABRESE & al. (2012, Vico). – Die Biotopangaben von BÉGUINOT (1902 – zit. in Fen 4:123 – sowie 1909a) „spiaggia del Castello di Vieste“, „arene umide tra Vieste e Peschici“ bzw. „nella scogliera“ lassen ssp. *winteri* vermuten, deren Vorkommen in Italien nach Pg (**2**:629) freilich nicht bestätigt ist und sich nach CL auf VEN beschränkt. PANTALEO (1991) und FORTE & al. (2002) nennen allerdings ausdrücklich ssp. *major* (letztere für „subsalty beaten soils“). BIONDI & al. (2016: Appendix 2): ssp. *pleiosperma*. – Zweifelhafte Angaben in ECOMEMAQ (2011): Das Taxon ist 7x gemeldet, aber stets gemeinsam mit *P. media*, vgl. dort

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Küste nördl. Brindis), ssp. *m.* MELE & al. (2006a) melden für den Salent ssp. *m.* und ssp. *pleiosperma*. MEDAGLI & al. (2013, Lecce, ssp. *m.*). Die Angabe „cfr. subsp. *winteri*" für den Torre Guaceto (MARIOTTI 1992) verbessert BECCARISI & al. (2015) zu ssp. *pleiosperma*)

B: 1 L (*nicht* ssp. *m.*; vgl. LICHT 2017)

Plantago maritima-Gruppe

BERTOLONI **2**:168-172 versteht *P. m.* offenbar im weitesten Sinn, wie den angegebenen Synonymen zu entnehmen ist. Worauf sich seine Meldung von Tenore bezieht, ist also nicht gesagt. Nach Fen 4:125f werden *P. m.* ssp. *m.* (vgl. aber dort) und *P. holosteum* von Tenore für den Garg. angegeben.

Die Gruppe umfasst *P. crassifolia*, *P. holosteum* s.str., *P. holosteum* var. *scopulorum*, *P. maritima* ssp. *m.*, *P. maritima* ssp. *serpentina* und *P. subulata*

Plantago crassifolia ++

T: Zur Abgrenzung gegenüber *P. maritima* vgl. BÉGUINOT (1901, 1906; vgl. auch BÉGUINOT 1909a); nach ihm gibt es am Mittelmeer nur „ssp. *c.*" in mehreren var.'s. Zur Verwechslung mit *P. maritima* [s.str.] vgl. dort

S: 171 / 171

L1: F: 8 (1893-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:419, Peschici). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). TOMASELLI & TERZI (2019, Nordküste, mehrfach)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L

Plantago holosteum [s.str.] ++

T: Hierher (vgl. Fen 4:126) *P. maritima* ε *carinata* (Schrad.) und ζ *subulata* (L.; vgl. *P. subulata*) in Fi **2**:483f, die beide auf den Tremiti vorkommen sollen. Das Epitheton *holosteum* wird in Fi nicht genannt

S: 523, 530 / 510a, 520, 531

L1: F: 8 (1827-1971); ob auch die Nennungen von Baselice (1812) hierher gehört (oder zur Arten*gruppe*) ist nicht sicher. – DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014, Mte Calvo)

B: 10 L; vgl. LICHT (2017)

Plantago holosteum var. *scopulorum* +

T: Nur Ökotyp von *holosteum*? vgl. Pg **2**:633. Nach WAGENSOMMER & PERRINO (2013a) ist ungeklärt, ob das Taxon zu *P. h.* oder zu *P. subulata* gehört (diese Frage hatte schon Pg **2**:633 gestellt) und ob die Einstufung als „var." begründet ist

S: 150 / 150

L1: BISCOTTI (2002:419) berichtet von Populationen auf Felsen bei Manfredonia „con habitus suffruticoso ... var. *scopulorum*? ..." Sonst nur Tremiti: Pg **2**:632f. DE MARCO & al. (1984). BRULLO & DE MARCO (1989). WAGENSOMMER & PERRINO l.c. RUSSO (2013b). PERRINO & al. (2013d); vgl. zu „Tremiti" auch *P. h.* s.str., **T**

L2: Das Taxon fehlt sonst in Italien. In PILGER (1937:202) werden nur Vorkommen aus Dalmatien und den Quarnero-Inseln zitiert, ähnlich HEĆIMOVIĆ (1984, Insel Mrkan südl. Dubrovnik). Es handelt sich somit wahrscheinlich um einen Transadriaten; so auch PERRINO & al. (2013d)

Plantago maritima s.l. s.u.

T: E+M (2011+) schließt *P. m.* ssp. *m.* als Synonym in *P. m.* ein – unterscheidet also offenbar keine ssp. *m.* –, nennt aber andererseits *P. m.* ssp. *serpentina*. Zu „β *apennina*" („in montibus ...") vgl. TERRACCIANO (1894:173f). – Zur unterschiedlichen Morphologie und Ökologie der beiden Taxa vgl. CONTE & al. (2017)

L1: NATURETREK (2008a+b, Bosco Quarto; 2012a, Mte Saraceno, Peschici; 2013a-2015a, on cliffs, Peschici). – Im Übrigen vgl. ssp. *m.*

Plantago maritima ssp. *m.* (–) [s]

T: *P. m.* s.str. (= s. Fen). – Nach Pg **2**:632 beziehen sich fast alle meernahen Angaben von *P. m.* [s.str.!] auf *P. crassifolia* (ähnlich schon BÉGUINOT 1901 und 1906 sowie MONTELUCCI & PARENZAN 1967); *P. m.* s. Pg gibt es l.c. zufolge nur in der Toskana. Nach CL ist sie zwar weiter verbreitet, fehlt aber Apulien (CL) bzw. ist dort zweifelhaft (CL 2018a)

S: 170 / 140, 150, 171

L1: F: 2 (1827-1959); die Angabe von 1827 ist nomenklatorisch fragwürdig, da Tenore *P. maritima* im weiten Sinn, also incl. *P. crassifolia* verstand (vgl. BÉGUINOT l.c.). Die Angabe von 1959 stammt von Fenaroli selbst (Varano) und soll belegt sein; man beachte, dass Fenaroli von Varano auch *P. crassifolia* nennt (ebenfalls belegt)

H: Herb. Fenaroli (TR)

Plantago maritima* ssp. *serpentina **(+)** [S]

T: *P. serpentina* All.

S: 510? / 520, 550

L1: F: 4 (1893-1968)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Plantago subulata **?** [S]

T: CL: In Apulien nur ssp. *s.* (= *P. subulata* s. CL 2018a). E+M (2011+) unterscheidet keine subspezifischen Taxa. Pg **2**:633 bezeichnet das Taxon ausdrücklich als formenreich und inkludiert „*P. humilis* Jan“, worunter wohl *P. humilis* Guss., Fl. Sicul. Prodr. 1, Add: 3. 1827 zu verstehen ist (= *P. subulata* ssp. *insularis* s. CL = *P. sarda* s. CL 2018a; vgl. auch *P. macrorrhiza*); dieses Taxon fehlt auf dem Garg. (CL 2018a: nur SAR)

S: 150? / -

L1: Fen 4:126 führt 2 Nennungen von *P. s.* unter *P. holosteum* an (1847, 1875). Fi **2**:484 nennt „*P. maritima* ζ *subulata* (L.)“ von Tremiti und zitiert damit wohl BÉGUINOT (1909b). Ob damit aber jeweils das Taxon im heutigen Sinn gemeint ist, sei dahingestellt. Die Art ist taxonomisch wenig befriedigend geklärt (vgl. Pg **2**:633 und HASSEMER 2018). – DE LEONARDIS (1858). GREENTOURS (2007, Chiancate; 2011-2016, Mte Nero 2013, 2016 „one plant”)

H: FI (sub *P. holosteum*?)

***Plantago media* [ssp. *m.*]** **?**

S: 520 / 520, 550

L1: BISCOTTI (2012:102) und NATURETREK (2006a); das Taxon ist durchaus möglich, ansonsten aber nicht gemeldet. Zweifelhafte Angaben in ECOMEMAQ (2011): Das Taxon ist 7x gemeldet, aber stets gemeinsam mit *P. major*, vgl. dort

Plantago serraria **++**

T: Incl. var. *hybrida* Ten.; dieses Taxon wird weder in BERTOLONI noch in Fi geführt, in Fi & Pa **3**:98f aber erwähnt

S: 533 / 533

L1: F: 19 (1811-1971). Fi **2**:482 (Tremiti). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). FANELLI & al. (2001). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). RIGNANESE (2007, Manfredonia)

L2: Schon COLONNA (1616:258f, sub *Plantago pilosa laciniata Apula*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 259 links)

B: 6 L; *P. s.* zeigt eine merkwürdige „ökologische Disjunktion” zwischen meernahen Standorten und Xerogramineten; zum Vorkommen in diesen (mit *Poa bulbosa*) vgl. auch PEDROTTI in RUSSO & STRIZZI (2013)

***Plantago* spec.**

Vgl. LICHT (2017)

<u>*B. Plantago subgen. Psyllium*</u>

Zur den „vicissitudini nomenclaturali“ hat sich bereits Pg **2**:637 deutlich genug geäußert. Die Diskussion soll hier nicht wieder aufgegriffen werden

***Plantago afra* [ssp. *a.*]** **++**

T: *P. psyllium* L. (1762, non 1753) = *P. psyllium* s. Fen und Pg; *P. cynops* L. (1753 bzw. 1759, non 1762; anders E+M 2011+)

S: 410, 530 / 411, 531, 532

L1: F: 31 (1812-1968). CURTI & al. (1974). GRIEBL (2014, mehrfach). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia, sub *P. a.* **und** *P. psyllium*). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

L2: MELE & al. (2006a). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 6 L

Plantago arenaria (+)

T: *P. indica* L. s. Fen und Pg; *P. scabra* s. ROTTENSTEINER (2014:665)

S: 412, 531 / 412b, 510b

L1: F: 2 (1827-1961); die Angabe nach TENORE (1827) bezieht sich Fen 4:127 zufolge auf „var. B *garganica*"; BERTOLONI **2**:180f zitiert Tenore ebenfalls, ohne aber eine spezielle Form zu nennen. – Mehrfach von den Tremiti gemeldete: Fi **2**:485 (sub *P. ramosa*), Pg **2**:636 („unica loc. pugliese"), ähnlich auch RUSSO (2013b). – GREENTOURS (2007, 2012, scattered). NATURETREK (2012a-2015a)

Plantago sempervirens (–)

T: *P. cynops* s. Pg und Fi

S: 190, 522 / 520

L1: F: 1 (Zitat Fi **2**:484); auf welche Quelle sich diese Angabe in Fi bezieht ist unklar; sie wird schon in Fi & Pa **3**:100 genannt und auch in Pg **2**:373 zitiert

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

PLATANACEAE

***Platanus* spec.** –?

Bei Theophrastos („1822a"), Buch 4, Kap. 5, Abschnitt 6 kann man lesen: „Am adriatischen Meer soll es keine Platane geben, ausgenommen beym Heiligthum des Diomedes ...". Der Übersetzer Sprengel („1822b") kommentiert: „Diomedes Grabmal und Heiligthum war auf der Insel Diomedea an der apulischen Küste. Itzt heißt die Insel Tremiti". Zweifel daran, dass mit „Platane" tatsächlich *Platanus* gemeint ist, sind nicht angebracht (vgl. z.B. die „Biotopangabe" l.c. Buch 1, Kap. 7, Abschnitt 1), Platanen auf den Tremiti wäre aber doch eine ungewöhnliche Vorstellung. – Dass die entsprechende Angabe in PLINIUS (vgl. WITTSTEIN **3**:3: „... die Platane *(Platanus orientalis)*, welche(r) über das ionische Meer zuerst auf der Insel des Diomedes wegen dessen Grabhügels gebracht ...") damit zusammenhängt, ist nicht unwahrscheinlich. – Nach ROSATI & al. (2015) ist *P. orientalis* in Italien ein Archaeophyt, nach CL (2018b) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

PLUMBAGINACEAE

Armeria

Mit ARRIGONI (2015) liegt eine aktuelle Bearbeitung der Gattung für Italien vor, die es erleichtert, bisherige Meldungen zu verwerten und eigene Befunde einzuordnen. In Süd-Italien (MOL, PUG, CAM, BAS, CAL) kann man nach ihm mit folgenden Taxa rechnen: A. *gracilis* [ssp. *g.*] (MOL, BAS, CAL), *A. macropoda* (CAM, BAS sowie in etwas abweichender Form in PUG, aber nicht am Garg.; dazu vgl. aber *A. garganica*), die nächstverwandte neu beschriebene *A. garganica* (vgl. dort) sowie *A. brutia* und *A. aspromontana* (beide CAL)

Armeria arenaria ++?

T: *A. plantaginea, A. alliacea* auct. Anders E+M (2011). – Pg **2**:298 und Fen 3:327 verwenden den Namen *A. arenaria* nicht und synonymisieren *A. alliacea* mit *A. plantaginea* als gültigem Namen (so Pg) bzw. umgekehrt (Fen und FE **3**:34+349). Bei *A. alliacea* (Cav.) Hoffmans. & Link handelt es sich jedoch um einen iberischen Endemiten (vgl. z.B. Fl Ib **2**:693 und ARRIGONI l.c.). – ARRIGONI unterscheidet für Italien 3 (oder 4) ssp., die in Apulien aber allesamt fehlen sollen; ähnlich schon Pg und FE. Nach CL (2018a), wo 3 ssp. unterschieden werden, für PUG zweifelhaft (D)

S: 520? / 510a (ssp. *a.*)

L1: F: 1 (1959). SIGISMONDI & TEDESCO (1994:87, 2 Fundorte von Sigismondi, ohne genauere Angaben), zitiert auch in FIORENTINO & RUSSO (2002:166, sub auctore „Medagli, P.") und BISCOTTI (2002:398, „riacceretata da Bianco"). BISCOTTI (2002:268f) meldet die Art zudem von mehreren Stellen (Biscotti & Pantaleo 1996), darunter auch solchen, die wir ausführlich untersucht haben; das beigegebene Foto ist wenig aufschlussreich. Insgesamt wird sie als „abbastanza comune" bezeichnet, was wohl zu hoch gegriffen ist. – HURKA & BOSBACH (1982, Piano San Vito, 680 m)

B: 2 L; die Zuordnung erfolgt nicht mit letzter Sicherheit, es handelt sich aber nicht um *A. garganica*; vgl. LICHT (2017)

H: Bei den beiden Belegen von *„A. plantaginea"* in B (nr. B *10 0003156*: Hiepko 287 und B *10 0003157*: Hein, beide 1972, wohl vom gleichen Standort) handelt es sich ausweislich der Fotos ([!]) um *A. garganica* (vgl. RÖPERT 2000+)

„Armeria canescens“ **– s**

Unter *„A. canescens“* s.l. (d.h. incl. *A. gracilis*) laufen fast alle *Armeria*-Meldungen vom Garg.: Fen 3:327: 21 (1847-1969). Fi **2**:235f. GREENTOURS (2013, above Carpino 2002, northern Ruggiano road 2013). Fi & Pa **2**:335 (submontanen Region des Garg., sub *A. vulgaris* ε *gracilis*). – *„A. c.* ssp. *gracilis“* wird auch von Pantaleo 1990 (S. Marco-Sannicandro) angegeben (BISCOTTI 2002:398). Auch die Angabe *„A. majellensis“* in HURKA & al. (1988, Monte S. A. → S. Giovanni) wird hier eingeordnet. – Nach ARRIGONI (2015, mit ausführlicher taxonomischer Diskussion) kommt *A. c.* [s.str.] in Italien nicht vor, *A. gracilis* ssp. *g.* [s. CL 2018a] ist für PUG eine Fehlmeldung (NP). Man wird davon ausgehen können, dass es sich in (fast?) allen Fällen um *A. garganica* handelt. Auch alle FI-Belege von *„A. c.“* in Fen gehören gemäß ARRIGONI (2015) zu *A. garganica*. – Weitere Meldungen aus Fen sind in TR belegt. Den Beleg PI-GUAD 042413 (*A. canescens*, Mte Spigno, Lacaita 2019) hat ARRIGONI (2015) offenbar nicht geprüft

Armeria garganica ++

T: *A. g.* Arrigoni in Fl. Medit. **25** (Spec. Issue):25, 2015. – *A. g.* und *A. macropoda* bilden die „Race *A. macropoda* Boiss.“ s. ARRIGONI (2015); zu *A. macropoda* vgl. Anm. zur Gattung. – Der Schlüssel in ARRIGONI p. 9f ist zur Bestimmung von *A. g.* nicht geeignet, weil sich die dort genannten Merkmale (Schlüsselsatz **3.**) nicht, wie dort angegeben, auf die „Race *A. macropoda*“ (also *A. macropoda* **und** *A. g.*), sondern nur auf *A. macropoda* s.str. beziehen; mit anderen Worten: *A. g.* ist in diesem Schlüssel überhaupt nicht berücksichtigt

S: 520? / -

L1: Zahlreiche Fundpunkte in ARRIGONI; die meisten davon entsprechen den Meldungen von *„A. canescens“* in Fen, vgl. dort. – Etwas unklar die Ortsangabe „Coste di Manfredonia presso Cagnano“ (Martelli 1893). – Vgl. auch *A. plantaginea*

L2: Die Art ist nach CL (2018a) ein apulischer Endemit

B: 19 L; vgl. LICHT (2017)

Armeria nebrodensis **–**

Das Taxon wird in Sc & Sp nr. 118 als für den Garg. (UTM 8/2) irrtümlich gemeldet bezeichnet; CL (2018a, NP)

Limonium apulum ?

T: Vgl. auch *L. cancellatum*

S: - / 150

L1: *L. a.* wird als endemischer Bewohner der Felsküsten Apuliens beschrieben (BRULLO et al. 1990); ob der Garg. zum Verbreitungsgebiet gehört, ist nicht ganz deutlich („litorale roccioso che si estende a sud del Gargano fino ad Otranto"); in PERRINO & al. (2013e) lautet diese Angabe „from the **eastern** slopes of Gargano to Otranto (Bartolo *et al*., 1989)“. – PERRINO & WAGENSOMMER (2015a) nennen nur Fundorte außerhalb des Garg.

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & al. (2013e, mit Einzelfundorten). Vgl. auch DI PIETRO & al. (2009b) und **L1**

Limonium bellidifolium (+) s

S: 162 / 162

L1: F: 2 (1875-1970). CURTI & al. (1974). CORBETTA (1970); Sc & Sp nr. 502 (UTM 2/3 und 6/3). WAGENSOMMER (2006, „cfr.“)

L2: FIORI (1899, Margherita di Savoia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

H: FI, PAD. Die Belege in Salzburg (SZU *25742* und Herb. Gruber *6741*; beide [!]) sind ± steril und von uns nicht zuzuordnen

Limonium cancellatum (Bertol.) Kuntze **–**

Die Art wird vielfach vom Garg. gemeldet: Fen 3:328 (8 Meldungen von 1893-1971, sub *L. c.* **(Bernh.)** O. Kuntze). Pg **2**:304f (Torre Mileto). Auch oft von Tremiti angegeben: Fi **2**:233, Pg l.c., PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886), CRISTOFOLINI & al. (1967: einzige Art auf Pianosa, offenbar rezent eingewandert). Hierher wahrscheinlich auch *Statice pubescens* [Koch non DC.] s. TERRACCIANO (1890, S. Nicola). BIONDI (1988). – PERRINO & WAGENSOMMER (2012a) möchten alle Nachweise von *L. c.* am Garg. dem *L. diomedeum* zurechnen (vgl. dort), WAGENSOMMER & al. (2012a) bezeichnen *L. c.* – im Gegensatz zu E+M 2011 – als kroatischen Endemiten und weisen alle seine Nennungen *L. apulum* oder *L. diomedeum* zu. MARIOTTI (1992, Torre Guaceto) schließt nicht aus, dass einige der von ihm hierher gezählten Exemplare zu *L. apulum* gehören, nach BECCARISI & al. (2015) betrifft das alle dortigen Angaben von *L. c.* – Übersicht über die kroatischen Taxa dieser Gruppe vgl. BOGDANOVIĆ & BRULLO (2015). – Zu den eigenen Belegen von *„L. c.“* vgl. *L. diomedeum*

Limonium diomedeum ++

S: 150 / 150

L1: BRULLO (1988b). FIORENTINO & RUSSO (2002:44, mit auffällig hellrosa Blüten). GRUPPO DI LAVORO PER LA FLORISTICA (2003, auf S. Domino; locus classicus: Punta Diamante; von dort ein Isotypus in B, nr. *10 0295005*). RUSSO (2013b). Aufzählung einzelner Fundorte in PERRINO & WAGENSOMMER (2011, Tremiti und NE des Garg.) bzw. PERRINO & WAGENSOMMER (2012a, Torre Mileto bis Pergola); vgl. zudem TOMASELLI & TERZI (2019). Vgl. auch *L. cancellatum*. – Zur Vergesellschaftung mit *L. virgatum* vgl. dort

L2: Vikariiert auf der nahe gelegenen Insel Brusnik mit dem nächstverwandten *Limonium vestitum* (Salmon) Salmon subsp. *brusnicense* Trinajstić (BRULLO 1988b, BOGDANOVIĆ & MITIĆ 2003); ähnlich PEZZETTA (2011) und TOMASELLI & TERZI (2019)

B: 7 L; die Belege liefen ursprünglich unter *L. cancellatum*. Näheres vgl. LICHT (2017). – Hierher wohl auch MJG *027378* („Gargano", Claßen-Bockhoff 2006; nicht revidiert)

Limonium echioides s.l. s.u.

T: Das Taxon wird heute in 2 Arten aufgeteilt: *L. echioides* „s.str." und *L. avei*. Ersteres wird nach CL und CL (2018a) für Apulien irrtümlich angegeben (NP), letzteres ist nach CL für Apulien fraglich, nach CL (2018a) aber gesichert

S: 532 / 140, 531 (*L. echioides* s.str.); 140 / 140 (*L. avei*)

L1: F: 2 (1875-1893). Beide Meldungen stammen aus der Nähe von Manfredonia. Die erste Meldung (1875) besteht eigentlich aus 2 Nachweisen (vgl. Fen 3:328f): Porta & Rigo nr. 240 und 391; nr. 240 wurde von HUTER (1907e, nr. 220, *„Statice cordata"*) zu *L. echioides* gestellt, doch ist damit natürlich *L. e.* **s.l.** gemeint. Nach Sc & Sp nr. 501 (UTM 7/0) bezieht sich zumindest die Meldung von 1893 auf *L. avei*, das Taxon sei jedoch inzwischen „scomparsa". Auch BRULLO (1988b) bestätigt das Vorkommen von *L. avei* bei Manfredonia, ohne etwas über die Aktualität des Vorkommens auszusagen. Erst WAGENSOMMER (briefl. 2015) bestätigt das Vorkommen „zwischen Mattinata und Manfredonia (Varcaro)(2013)". Insgesamt ergibt sich also folgende Situation:

Limonium avei ++

T: *L. longispicatum*

L1: Vgl. oben

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Nach Pg **2**:316 (sub *L. longispicatum*) nur Ligurien und Sardinien. Dabei könnte es sich um die westlichsten Vorkommen dieser zentral- und ostmediterranen Art handeln (Karte in BRULLO l.c.)

Limonium echioides s.str. –

Zur Angabe in Fen 3:328f vgl. oben. Nach Pg **2**:318 in PUG (Lago di Salpi), auch in PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) erwähnt (**neben** *L. avei*). – BRULLO (l.c) nennt aus Italien keine Nachweise der eher westmediterranen Art, auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP), vgl. oben

Limonium narbonense ++

T: *L.* (*vulgare* ssp.) *serotinum*

S: 162, 171 / 162, 171

L1: F: 7 (1827-1970), darunter ein Beleg von „*L. vulgare* ssp. *serotinum* versus var. *macroclada* Boiss.", doch sind nach BOISSIER (in DE CANDOLLE Prodromus **12**:644f, 1848) *„Statice limonium* γ *macroclada"* und „*Statice serotina* Rchb." (= *L. vulgare* ssp. *serotinum* s. Fen, *L. serotinum* s. E+M 2011) synonym. – BISCOTTI (2002:398, 2 Angaben). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Auch nach GREENTOURS (2012) bei Lesina

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – *„Statice brunii"* von Barletta (nach Pg **2**:304 ein unsicheres Taxon, nicht in CL bzw. CL 2018a) gilt in E+M (2011) als „preliminary Synonym" zu *L. n.*

B: 3 L

Limonium sinuatum –

HARTL & PEER (2004, Torre Mileto). In CL (2018a) nicht für PUG angegeben. Es ist allerdings völlig unklar, womit diese auffällige Art verwechselt wurde

Limonium virgatum ++

T: *L. oleifolium* L. ssp. *o.* (so das Synonmym in CL) bzw. *L. o.* Pign. in Fl.Europ. non Mill. (so in Pg **2**:314); nicht in E+M (2011). – *L. v.* var. *majus* ist nach Pg **2**:314f in Italien nicht selten und kommt

auch in PUG vor. Nach E+M (2011) ist der Name ein Synonym des auf SIC und SAR beschränkten *L. dubium*. – Der Aufzählung in Fl Ib **3**:39 zufolge neigt *L. v.* relativ stark zur Bildung von Hybriden

S: 150 > 162 / 150, 162. – Nach PERRINO & al. (2013d) kennzeichnen *L. v.* und *L. diomedeum* dieselbe Gesellschaft; dies widerspricht den Fundorten im Herb. Garg

L1: F: 15 (1823-1968); vgl. aber das folgende Taxon. BIONDI (1988, Tremiti). RIGNANESE (2006, Manfredonia). TOMASELLI & TERZI (2019, mehrfach zwischen Peschici und Vieste sowie Pugnochiuso)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). VITA & al. (1991, Bitonto). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 4 L (alle von Gusmay; merkwürdig, dass das Taxon in TOMASELLI & al. 2008 nicht erwähnt wird)

„Limonium virgatum x cancellatum" ++

So die Bezeichnung von Erben anlässlich seiner Revision der Gattung im Herb. Garg.; nach heutiger Taxonomie müsste es wohl *L. virgatum x diomedeum"* heißen. – Auch von Claßen-Bockhoff (2006) ohne nähere Angabe genannt (vgl. https://mjg.jacq.org/MJG027379) – Zu den „Zwischenformen" *L. virgatum* ↔ *L. „cancellatum"* allgemein vgl. LICHT (2017)

Plumbago europaea ++

S: 190

L1: F: 9 (1827-1968). Schon in BASELICE (1813a) genannt (als Heilmitell gegen Krätze). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

B: 3 L

POACEAE → GRAMINEAE

POLYGALACEAE

Polygala flavescens (+)

S: 520

L1: F: 2 (1875-1959). Fi **2**:124 (Garg.?). Pg **2**:59f. GREENTOURS (2007, locally common in dry limestone turf); ab (2011) nicht mehr genannt bzw. als fraglich eingestuft (z.B. 2016, Pulsano road). – Interessant eine Bemerkung in GRANDE (1924:157): *„Polygala flavescens DC. – Riferisco con dubbio a questa specie del materiale insufficiente degli Erbari Tenore e Gussone. Trattasi di una pianta molto interessante, proveniente dal Gargano. Gasparrini la determinava „Polygala alpestris?" e Gussone „Polygala Preslii"* [die Festlandsitalien aber wahrscheinlich fehlt]. *Posso assicurare che non è nè l'una nè l'altra. G[u]ssone la raccolse presso Monte Sant'Angelo, il 19 Maggio 1840. – Occorre ritrovarla e raccoglierla in copia, in fiore e in frutto e notare sul fresco il colore dei fiori."*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Polygala monspeliaca ++

S: 510, 530 / 531

L1: F: 10 (1812-1964); die Angabe „Bertoloni s.d." in Fen 2:517 geht auf Gussone zurück (vgl. BERTOLONI **7**:319-321). – CURTI & al. (1974)

B: 8 L

Polygala nicaeensis (+) S

T: Incl. *P. thuringiaca* Spreng. (nicht in E+M 2018). – Nach CL (2018a) in PUG: ssp. *mediterranea* und ssp. *peninsularis*

S: 520 / 520

L1: F: 2 (1827-1893); den Beleg von 1827 (Tenore, vgl. TENORE 1831:341, sub *P. thuringiaca* var. *glabra*) hat Grande gesehen, in GRANDE (1924:158), das Taxon aber der *P. vulgaris* ssp. *alpestris* zugeordnet. – Die Angabe in BERTOLONI **7**:314-317 (Gasparrini) bezieht sich auf *P. n.* oder *P. vulgaris* (Angabe zu den Brakteen!). – Auch nach Fi **2**:124 am Garg. (sub *P. vulgaris* * *pubescens*), aber vielleicht verwechselt. – GREENTOURS (2007, in the south; 2013 nicht mehr gefunden). NATURETREK (2010, Monte S. A., Mte Sacro; später nur noch allgemein „*Iris* slopes"; 2018a+b, Pulsano)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

H: FI

Polygala vulgaris-Gruppe

Bezüglich BERTOLONI vgl. *P. nicaeensis*

Polygala alpestris s.l. +? S

T: Das Taxon wird zuweilen nicht weiter gegliedert (z.B. Fi **2**:123, FE **2**:235); in CL (Anm. 694) werden *P. angelisii* und *P. croatica* ausdrücklich in *P. a.* eingeschlossen. Auch Fen 2:518 nennt nur den Namen *P. a.* E+M (2018) und CL (2018a) folgen der Gliederung von ARRIGONI (2014) in ssp. *a.*, *angelisii*, *meridionalis* und (für Italien irrtümlich angegeben) ssp. *croatica.* Pg **2**:62 unterscheidet auf Artebene *P. a.* s.str. (nur Alpen; so auch Heubl briefl. 2007) und *P. angelisii* (im übrigen Italien); letztere wird sogar ausdrücklich für den Garg. genannt (vgl. auch **H** und das folgende Taxon). ARRIGONI l.c. gibt für ssp. *alpestris* hingegen an: „Alpi oltre i 1000 m e Appennino fino al Pollino". Heubl (l.c.) hält die Zugehörigkeit der *P. angelisii* zu *P. alpestris* bzw. zu *P. a.* ssp. *croatica* nicht für gesichert. ARRIGONI (2014) verweist zudem darauf, dass sich Merkmalsübergänge zu *P. vulgaris* zeigen können („es. forme montane nane del Gargano riferibili a *P. vulgaris*"). Das letzte Wort ist in dieser Sache also wohl noch nicht gesprochen. – Vgl. auch *P. thuringiaca* sub *P. nicaeensis*

S: 570 / 570 (ssp. *a.* und ssp. *croatica*)

L1: F: 7 (1913-1969). Fi l.c. Pg l.c. (*angelisii*, vgl. oben). BISCOTTI (2002:384) sieht das Vorkommen von *„P. alpestris"* (s.l.?) als gesichert an; die aus Pg l.c. zitierten Höhenangaben sind irrtümlich von *P. alpestris* s.str. übernommen, die nach Pg l.c. (vgl. oben) dem Garg. fehlt. – GASTALDO (1987). – Zur Plausibilität des Vorkommens von *P. a.* s.l. am Garg. vgl. auch das folgende Taxon; eine Überprüfung vorhandener Belege (vgl. **H**) wäre jedenfalls angebracht

B: Vgl. *P. vulgaris* s.str.

H: FI (2x Fiori), Herb. Fenaroli (TR)(3x). W *2015-0018186* (Karl 1969, Tuppo la Neve ca. 3 km SW Monte S. Angelo, ca. 700 m, sub *P. angelisia* [sic])

Polygala vulgaris s.str. ++

S: 520?, 560? / 520, 560a

L1: F: 8 (1812-1968). FANELLI & al. (2001)

L2: BECCARISI & ZIZZI (2013a, Brindisi, UTM 735 4510; „ssp. *v.*"). Ähnlich BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto); dort auch allgemeines zur Verbreitung in PUG (sub *P.v.* ssp. *v.*)

B: 24 L, 1 S; die meisten Belege sind von Heubl geprüft und als *P. vulgaris* bestätigt. Er vermerkt aber eine habituelle Ähnlichkeit mancher Pflanzen mit *P. alpestris* ssp. *croatica*, ein Beleg kommt *P. angelisii* „sehr nahe" (Näheres vgl. LICHT 2017). Der Umstand jedoch, dass keine der zahlreichen Aufsammlungen einer „echten" *P. alpestris* s.l. voll entspricht, lässt am Vorkommen dieser Art am Garg. zunächst zweifeln

POLYGONACEAE

Emex spinosa (+) S

T: *Rumex s.*

L1: Aus der Literatur sind vom Garg. keine Vorkommen bekannt. Der einzige bisherige Nachweis ist ein Herbarbeleg (vgl. **H**). Die Art kommt aber in PUG vor, der typische Standort (Pg **1**:156: „incolti aridi, greti dei torrenti") wird „traditionell" weniger geprüft; das Vorkommen ist also nicht unplausibel

H: BRNU *588304* (Grulich & al., Sannicandro Garganico: in graminosis haud procul a litore ad marginem or. pagi Lido di Torre Mileto. S. m. 3 m, 2007)

Fallopia

Beide Taxa nach BISCOTTI (2002:341) im Küstenbereich und „comune, ma sempre sfuggita alle osservazioni". Genauere Fundorte werden nicht genannt. Auch RIGNANESE (2006) gibt beide Taxa (für Manfredonia) an, vgl. unten

Fallopia convolvulus ++

S: 410 / 413

L1: CURTI & al. (1974). BISCOTTI, vgl. oben. Das Bild in RIGNANESE (2008, Manfredonia) sagt wenig aus

B: 1 L

Fallopia dumetorum ++?

S: 430 / 721

L1: BISCOTTI (2002), vgl. oben. Eines der Bilder von RIGNANESE (2005, Manfredonia) lässt die Flügelung des äußeren Perigons erkennen, daher „**++?**“

Persicaria

Man beachte, dass von dieser Gattung nur eine (alte) Meldung in Fen verzeichnet ist

Persicaria amphibia ✞?

T: *Polygonum a.*

S: 220 („var. *aquaticum*”) bzw. 411, 553 („var. *terrestre*”) / 220 („var. *natans*”) bzw. 450 („var. *amphibia*”)

L1: F: 1 (1847); der angegebene Standort (Lago di S. Egidio) existiert nicht mehr; nach BISCOTTI (2002:215) „estinto“ – eine plausible Angabe

Persicaria decipiens (+)

T: *Polygonum salicifolium*

S: - / 230

L1: BISCOTTI (2012:102), ohne Angabe einer Quelle oder eines Fundorts. Die Art ist aber leicht zu übersehen und nach CL (2018a) aus PUG gemeldet

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Persicaria hydropiper ?

T: *Polygonum h.*

L: In BASELICE (1813a, Capitanata; ob Garg.?) erwähnt, aber von Fen nicht übernommen. Nach CL (2018a) ist PUG die einzige Provinz, in der die Art *nicht* vorkommt

Persicaria lapathifolia s.l. ++

T: *Polygonum l.* – CL unterscheidet ssp. *l.* und ssp. *pallida* (in ZÁNGHERI p. 91 noch als Arten geführt); auch nach E+M (2017) kommen diese beiden ssp. in Italien vor. CL (2018a) erwähnt noch ssp. *brittingeri*, ohne das Vorkommen mangels Daten regional zu spezifizieren (DD)

S: 450 / 450 (ssp. *l.*); 413 (ssp. *pallida*)

L1: CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002; Pantaleo 1991). BISCOTTI (2002:341; Pantaleo 1997). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – CL (2018a) gibt nur die Gesamtart für PUG an

B: 2 L (ssp. *l.*). Die Nennung von ssp. *l.* für PUG in STINCA & al. (2021) geht auf diese Belege zurück

Persicaria maculosa ++

T: *Polygonum persicaria*

S: 411, 450 / 413, 450

L1: RIGNANESE (2008, Manfredonia). BISCOTTI (2012:102)

B: 2 L

Polygonum

Vgl. auch ***Fallopia*** *und* ***Persicaria***

Polygonum aviculare-Gruppe

Insgesamt ist die Verwendung der Epitheta *bellardii*, *rurivagum* und *patulum* sehr verwirrend. Fen 1:874 synonymisiert *P. rurivagum* fälschlich mit *P. bellardii*, s.d. Die beiden Namen sind nicht synonym, worauf schon BISCOTTI (2002:341) hinweist. Pg **1**:140f nennt die Synonyme *P. bellardii* auct. flor. ital. non All. (→ *P. patulum* s. Pg) und *P. bellardii* All. (→ *P. rurivagum* s. Pg). Das „eigentliche“ *P. patulum* kommt aber am Mittelmeer nicht vor. – *P. * patulum* s. Fi ist nach RAFFAELI (1982) *P. rurivagum*, vgl. dort. *P. patulum* s. Pg ist nach RAFFAELI (1979) offenbar doch *P. bellardii* All. [non auct.] – CL (2018a) nennt für PUG: *P. arenarium* ssp. *pulchellum*, *P. arenastrum*, *P. aviculare, P. bellardii*, *P. equisetiforme, P. maritimum*, *P. romanum* und *P. rurivagum*, BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) *P. * aviculare, P. a. * rurivagum* und *P. maritimum*

Die abweichende Gliederung in E+M (2017) ist hier nicht berücksichtigt

Im Salent ist die Artengruppe sehr umfangreich; es werden 7 Taxa genannt (MELE & al. 2006a)

Polygonum arenastrum **++**

S: 553? / 440

L1: RAFFAELI (1982:403 S. Giovanni und S. Marco); nicht auf der Verbreitungskarte p. 402

L2: IAMONICO (2006, Basilicata, ssp. *a.*)

***Polygonum aviculare* s.l.** **s.u.**

L1: F: 4? (1812-1910); 1 dieser Nennungen bezieht sich mit gewisser Sicherheit auf *P. a.* ssp. *a.*, weil sie auf Béguinot (1910) zurückgeht, der ausdrücklich auch *P. rurivagum* nennt. CURTI & al. (1974) und FORTE & al. (2002, ohne Angabe einer ssp.)

Polygonum aviculare* ssp. *a. **++**

S: 440 > 410 / 412b, 440

L1: Zu Béguinot (1910) vgl. *P. a.* s.l. RAFFAELI (1982, S. Severo, sub *P. a.* [s.str.])

L2: Paesaggio puglia (2008, Cervaro, sub *P. a.*) neben *P. rurivagum*

Polygonum aviculare* ssp. *rurivagum **?**

T: CL (2018a): *P. rurivagum*

S: 130?, 413? / 412b

L1: F: 2? (1910-1960); gemeint ist vielleicht *P. bellardii*, s.d.

L2: Nach RAFFAELI (1982, sub *P. rurivagum*) in PUG, aber nicht am Garg. Paesaggio puglia (2008, Cervaro, sub *P. rurivagum*) neben *„P. aviculare“.* MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

B: 1 Beleg im Herb. Garg. hat Merkmale dieses Taxons, ist sonst aber unbestimmt; vgl. LICHT (2017, sub *Polygonum* spec.)

Polygonum bellardii **+**

T: *P. patulum* s. Pg u.a.

S: 172 / 172

L1: Da Fen *P. b.* als Synonym zu *P. rurivagum* betrachtet (vgl. oben), ist unklar, wohin seine beiden Meldungen von *„P. rurivagum“* gehören. – AFE **4** ew. RIGNANESE (2006, Manfredonia, sub *P. patulum*); die Fotos sind (außer dem aufrechten Wuchs) nicht überzeugend. – BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

H: W *0181303* (Varano, leg. Speta 1969, det. Walter 2020)

Polygonum maritimum **++**

S: 130, 180 / 130

L1: F: 6 (1874-1970); die älteren dieser Nennungen werden von RAFFAELI l.c. bestätigt. Pg **1**:140. AFE **4** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). DOGLIO (2014a, sub *P. glaucum* mit plausiblem Foto; ähnlich auch DOGLIO 2014b, Lat: 41.943584, Lon: 15.703007). GREENTOURS (2016, north coast dunes 2014). NATURETREK (2014-2017, coastal roadside; 2018a+b, saltmarsh area, also wohl südl. des Garg.)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

Polygonum romanum **+**

S: - / 240

L1: F: 3 (1898-1902). AFE **4** e

***Rumex acetosa* [ssp. *a.*]** **++**

T: Bei BISCOTTI (2002:341) incl. *R. rugosus („R. ambiguus“)*; vgl. dort

S: 550 / 311, 550, 722

L1: F: 7 (1893-1960). AFE **4** e. CURTI & al. (1974). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). CANO-ORTIZ & al. (2014). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). Bei BISCOTTI (2012:460, Foto 3b) handelt es sich eher um *R. pulcher.* – NATURETREK (z.B. 2012a+b, Mte Sacro). GREENTOURS (2011)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L, 1 S

***Rumex acetosella* s.l.** **++**

T: Die Gruppe ist nicht ausreichend bearbeitet. Die Nomenklatur ist unübersichtlich und widersprüchlich (vgl. neben den unten genannten Quellen noch ROTHMALER 2011:560). Eine gewisse Zusammenfassung bietet DEN NIJS (1984). Ansonsten werden in den einzelnen Gliederungen Taxa

unterschiedlicher Rangstufe beschrieben, nach den Kriterien der Verwachsung Valven/Frucht, Mehrzipfeligkeit der Spießecken und (nicht immer) Längen/Breiten-Verhältnis der Blätter. DEN NIJS (l.c.) und FE [2]**1**:101 unterscheiden danach 4 subspezifische Taxa, die FISCHER (in ROTTENSTEINER 2014) mit teilweise abweichender Nomenklatur paarweise zusammenfasst; in Italien kommen davon nach DEN NIJS nur die „angiokarpen" ssp. *angiocarpus* auct. (heute meist *pyrenaicus* genannt) und *multifidus* (nach ROTHMALER l.c. und FISCHER l.c. synonym mit *acetoselloides*) vor, nach CL ist auch ssp. *a.* in Italien nicht selten; für PUG ist nur *R. a.* s.l. angegeben. – E+M 2017 nennt für Italien die ssp. *a.*, *acetoselloides*, *angiocarpus* (d.h. *pyrenaicus*) und *multifidus*, CL (2018a) für PUG nur ssp. *multifidus.* Mit * *tenuifolius* ist im Gebiet nicht zu rechnen, vgl. **L1**

S: 510 / 413, 510b (ssp. *a.*); 510b (ssp. *pyrenaicus* und *acetoselloides*)

L1: F: 8 (1812-1969); 7 dieser Nennungen weist er *„R. acetosella"* (s.l.?) zu, 1 dem *„R. tenuifolius"* (Fenaroli 1957), eine Angabe, die BISCOTTI (2002) skeptisch sieht; auch nach E+M l.c. fehlt * *tenuifolius* in Italien. – Nach den Karten in DEN NIJS sind die beiden oben genannten Taxa (*„angiocarpus"* und *multifidus*) für den Garg. möglich. MURBECK (1891:48), der *R. angiocarpus* beschrieb, dabei aber offenbar zwischen ungeteilten und geteilten Spießecken nicht unterschied (vgl. dazu DEN NIJS p. 55f und FLORA HELLENICA **1**:93) nennt das Taxon ausdrücklich für den Garg. (Porta & Rigo, S. Nicandro; nicht in Fen genannt). Wegen der unklaren taxonomischen Umgrenzung von *„R. angiocarpus"* (vgl. oben) ordnen wir diese Angabe nicht weiter zu. – BISCOTTI (2012:71, 457f). GREENTOURS (2011, 2016). PERRINO & al. (2012b)

L2: VERONICO & TOMASELLI (in BARTOLUCCI & al. 2017), Brindisi, between a cultivated field and the dune belt, WGS84: 40.602538°N; 18.033729°E: ssp. *multifidus*

B: 3 L

Rumex alpestris [ssp. *a.*] (+)

T: *R. arifolius*

S: 722 / 550, 722

L1: F: 2 (1960-1961); nach Pg **1**:151 steigt die Art nur bis 400 m herab. Dies macht die beiden gemeldeten Standorte S. Nicandro (Pignatti!) und S. Maria di Merino (Fenaroli & Agostini, die dort übrigens auch *R. pulcher* ssp. *divaricatus* und *R. rugosus* gesehen haben wollen) nicht sehr überzeugend. BISCOTTI (2002:341, „Gargano costiero") zitiert offenbar die beiden Meldungen in Fen. – AFE **4** ew

Rumex bucephalophorus –

BASELICE (1813a, Capitanata; ob Garg.?), von Fen nicht übernommen. – BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Rumex conglomeratus ++

S: 553 / 550

L1: CURTI & al. (1974, auch in BISCOTTI 2002:341 zitiert). AFE **4** ew. Alle (auch in **L2** und wahrscheinlich auch **B**) genannten Fundorte sind ± salzbeeinflusst. Dabei gilt *R. c.* keineswegs als Halophyt

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). GREENTOURS (2007, 2012, Margherita Saltpans). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Rumex crispus ++

S: 410, 553 / 550

L1: F: 3 (1847-1964). AFE **4** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, Manfredonia) und BISCOTTI (2012:459f, beide mit überzeugendem Foto, daher „**++**") GREENTOURS (2007, 2012, scattered). TOMASELLI & al. (2008)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Rumex hydrolapathum +

S: 230 / 230

L1: F: 2 (1827-1847). AFE **4** ew. BISCOTTI (2012:103)

L2: Die Angaben vom Torre Guaceto sind irrtümlch (BECCARISI & al. 2015)

Rumex intermedius DC. ++

T: In Fen 1:876 wird nur *R. intermedius* **DC.** genannt. BISCOTTI (2002:341) zitiert diese Meldungen aus Fen irrtümlich unter *R. thyrsoides*, weil er, darin Pg **1**:152 (und Fi **1**:407) folgend, in *R. intermedius* ein Synonym zu *R. thyrsoides* sieht, dabei aber nicht beachtet, dass mit dem Synonym in Pg und Fi

R. intermedius **Guss.** gemeint ist. Es gilt somit: *R. intermedius* Guss. bzw. auct. non DC. → *R. thyrsoides* Desf.

S: - / 411, 611, 860

L1: F: 3 (1910-1913). AFE **4** e. Pg **1**:152. DE LEONARDIS (1858). RUSSO (2013b) meldet *R. i.* DC auf Tremiti, aber verschollen

B: 2 L

Rumex maritimus (–)

S: 450 / 450

L1: GREENTOURS (2007, Vasco del Lago Salso 2002, also südlich des Candelaro); die Art ist aber auch nördlich des Candelaro denkbar

L2: Die Art fehlt nach CL und AFE **4**:64 südlich des Po; vgl. aber CL (2018a, vereinzelt bis CAL, aber nicht in PUG) bzw. MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

Rumex obtusifolius [ssp. *o.*] +

S: 553, 430 / 420, 550

L1: CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2002:342; Pantaleo 1988). NATURETREK (2006b, 2012a-2018b). GREENTOURS (2007, widespread; 2012, scattered)

Rumex palustris ? s

S: 450 / 450

L1: F: 1 (1898); dieser Nachweis geht auf FIORI (1899) zurück: „Lago di S. Giovanni"; so auch in Fi **1**:404 (sub *R. maritimus * limosus*). Auch AFE **4** e (Vorkommen sehr isoliert) und Pg **1**:155 („segnalato ... Garg.") beziehen sich vermutlich auf FIORI. Nach BISCOTTI (2002:216) „estinto", allerdings RIGNANESE (2010, Manfredonia) mit plausiblen Fotos. – GREENTOURS (2007, 2012, Manfredonia wetlands 2005; noch Garg.?)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI?

Rumex pulcher s.u.

T: Im Gebiet sind ssp. *p.* und ssp. *woodsii* möglich. CL nennt neben *R. pulcher* s.l. nur ssp. *woodsii*, nicht aber ssp. *p.* für Apulien. CL (2018a) dagegen beide Taxa für PUG

S: 412 / 411 (beide ssp.)

L1: F: 5 (1893-1972); ob es sich dabei um *R. pulcher* allgemein oder um ssp. *pulcher* handelt, ist nicht gesagt. Dies gilt auch für AFE **4** ew, CURTI & al. (1974), RUSSO (2013a) und GREENTOURS (2007-2012, Foresta Umbra 2006). Von dort auch NATURETREK (z.B. 2012a+b). RIGNANESE (2006, Manfredonia; die Fotos sind nicht ausreichend interpretierbar). Gurgo 1886 in PAMPANINI 1916 (S. Nicola), ähnlich BÉGUINOT (1909b, Tremiti). – BISCOTTI (2012:459f) bildet (Foto 3b, sub *R. acetosa*) geigenförmige Blätter und einen Fruchtstand ab, der eher ssp. *woodsii* entspricht

L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia). PERRINO & al. (2013e, Bari). – Von Mljet werden beide ssp. gemeldet (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984)

Rumex pulcher ssp. *p.* ++

L1: Zu Fen, BISCOTTI (2012) und AFE vgl. oben. FORTE & al. (2002)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 4 L; vgl. LICHT (2017)

Rumex pulcher ssp. *woodsii* ?

T: *R. p.* ssp. *divaricatus* (L.) Murb. bzw. (L.) Arcang. (so E+M 2017) und ssp. *woodsii* (De Not.) Arcang. werden heute allgemein als (nach E+M l.c. heterotypische!) Synonyme verwendet. Auch Fi **1**:403 unterscheidet noch eine γ *divaricatus* („L. 1762": Stängel und Blattnerven unten pubeszent-scabrid, basale Blätter nicht geigenförmig) von α *typicus* und β *woodsii*: Pflanze kahl, Blätter meist geigenförmig – was nebenbei gut der LINNÉschen Diagnose (1762:477 bzw. 478) entspricht: „foliis radicalibus panduriformibus" für *R. pulcher* und „foliis cordato-oblongis ... pubescentibus" für *R. divaricatus*. – Im Einzelnen soll diese offenbar abgeschlossene Diskussion hier aber nicht wieder aufgegriffen werden

L1: F: 4 (1847-1962). DE LEONARDIS (1858). Alle Nennungen unter dem Epitheton *divaricatus*

Rumex rugosus (–) s

T: *R. ambiguus, R. acetosa* var. *hortensis.* – Bei BISCOTTI (2002:341) in *R. acetosa* eingeschlossen

S: - / -

L1: F: 1 (1961); vom angegebenen Fundort (Santa Maria di Merino) nennen die gleichen Autoren (Fenaroli & Agostini) auch *„R. pulcher* ssp. *divaricatus“* und *„R. arifolius“*. Dies klingt nicht sehr wahrscheinlich; vgl. *R. alpestris*

L2: Nicht in CL (2018a). In E+M (2017) als Taxon akzeptiert, aber nicht in Italien vorkommend

H: Herb. Fenaroli (TR)?

Rumex sanguineus ++

S: 841 > 850 / 813

L1: F: 11 (1902-1969). Fi **1**:402. AFE **4** e. PEDROTTI (2003b, Bosco Quarto). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay und Sfinale). PERRINO & al. (2011a, 2012b, 2013d). RUSSO (2013a)

B: 1 L

Rumex thyrsoides ++

T: *R. intermedius* Guss. non DC.; vgl. *R. intermedius*

S: - / -

L1: HURKA & BOSBACH (1982, S. Egidio; Monte S. A., Kastell). RIGNANESE (2006, Manfredonia). – Da BISCOTTI (2002:341) *R. intermedius* DC. mit *R. intermedius* Guss. (d.h. *R. th.*) verwechselt, muss offen bleiben, zu welchem Taxon die in BISCOTTI (2002) zitierten Neufunde von *„R. thyrsoides“* (Spina Pulci e Sannicandro; Pantaleo 1987, 1991) gehören

B: 2 L

Rumex tuberosus [ssp. *t.*] ++

S: - / 850

L1: F: 1 (1827). AFE **4** ew. MÖHL (2009, See und Weide [unterhalb] Monte Sacro, „cf”)

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

PORTULACACEAE

Montia fontana agg. ?

T: Das Aggregat wird in E+M (2018) aufgeteilt in *M. f.* [s.str.] mit den ssp. *f.* und *amporitana* sowie *M. arvensis (= M. f.* ssp. *chondrosperma* = *M. minor*; nach MUCINA & al. 2016 freilich sind *M. arvensis* und *M. minor* verschiedene Taxa). CL unterscheidet 3 ssp. von *M. f.* s.l. (eine vierte ssp. *„variabilis“* wird sonst nicht anerkannt), CL (2018a) 3 Arten

S: 240 / 240 (*M. arvensis* und *M. minor*, vgl. **T**)

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:176) nennen keine Quelle für ihre Angabe

L2: CL nennt für Apulien *M. f.* s.l. und als Möglichkeit ssp. *chondrosperma* (also *M. arvensis* s. E+M), ähnlich CL (2018a, sub *M. arvensis*: für PUG zweifelhaft (D))

Portulaca oleracea s.l. ++

T: Die Art wird seit kurzem in etliche Mikrospezies gegliedert, die im Wesentlichen auf Samenmerkmalen beruhen (z.B. WALTER 2006; DANIN & al. 2008; DANIN 2011a, b und öfter; BOMBLE 2014). Die verfügbaren Bestimmungsschlüssel sind schwierig zu handhaben, enthalten vielleicht nicht alle möglichen Taxa und/oder sind nicht widerspruchsfrei. Für das italienische Festland nennt E+M (2011) 7 Taxa, von denen 6 der „ssp. *o.*“ s. Pg entsprechen. In diesem Sinn ist auch die Angabe in CL („ssp. *o.*“) zu verstehen. Im Übrigen vgl. **L2**

S: 410 / 412b

L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2002:344, segnalata in tutto il Promontorio); ähnlich BISCOTTI (2012:462f) für ssp. *oleracea.* BISCOTTI & al. (2018b+c). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

L2: Nach CL (2018a) kommen in PUG vor (P): *P. papillatostellulata* (= *„P. macrantha“* s. CL“; die „echte“ *P. macrantha* fehlt nach DOMINA & al. 2010 in Italien) sowie *P. trituberculata (= P. oleracea* auct.). *P. oleracea* L. [s.str.] ist eine Fehlmeldung (NP); was also mit *„P. o.* ssp. *o.“* (PERRINO & al. 2013e, Bari bzw. BECCARISI & al. 2015, Torre Guaceto) gemeint ist, bleibt offen

B: 5 L (vgl. LICHT 2017)

POTAMOGETONACEAE

Vgl. auch ***Ruppiaceae, Zannichelliaceae, Zosteraceae***

Potamogeton

L1: RABENHORST (1850a) meldet vom Lago di S. Egidio *P. crispus, P. gramineus* und *P. lucens*. Diese Vorkommen wird man als erloschen betrachten können; dieser Ansicht sind auch FENAROLI (1966b) und BISCOTTI (2002:215, „estinto"), auch wenn Pg für *P. gramineus* ein (rezentes) Vorkommen am Garg. nicht ausschließt. Zu *P. crispus* vgl. dort

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen *P. coloratus, P. schweinfurthii* (der nach E+M 2009 in Italien fehlt und erst in CL 2018a, auch für PUG, genannt ist) und *Stuckenia (P.) pectinata*

Potamogeton crispus +

S: 220 / 220

L1: F: 2 x 1847; die beiden Meldungen beziehen sich auf die Nominatform und auf die „var. *serrulatus"*. Da *P. c.* kaum verwechslungsträchtig ist, kann man ein (ehemaliges) Vorkommen vermuten. Allerdings melden RUSSO & STRIZZI (2013) ein „Aggr. a *Potamogeton crispus"* auch aus eigener Anschauung. Auch in BISCOTTI (2012:102) erwähnt

Potamogeton gramineus ✞?

S: 220 / 220

L1: F: 2 (1827-1847); eine der Nennungen bezieht sich auf auf „var. *heterophyllus*" (= *P. heterophyllum* Ten.), als *P. hybridum* von PETAGNA (1787, **2**:289, „in lacu vulgo di S. Giovanni") neu beschrieben; da der „Lago di San Giovanni" *locus classicus* auch für „*P. heterophyllum* Ten." ist (vgl. PARLATORE **3**:629f), ist das (ehemalige) Vorkommen des Taxons gesichert. ARCANGELI (1882:642) vom gleichen Fundort (sub *P. g.* β *hybridus*). – Es wird unterstellt, dass sich die Meldung von *„P. graminifolius"* in RABENHORST (1850a) auf dieses Taxon bezieht (so auch Fen 4:195)

L2: Auch nach CL (2018a) verschollen (NC)

Potamogeton lucens (–)

S: 220 / 220

L1: F: 1 (1847); es gibt keinen weiteren Hinweis, dass das Taxon (früher) am Garg. vorkommt/ vorkam. Möglicherweise liegt der Meldung ein untypisches Exemplar von *P. gramineus* zu Grunde, mit dem *P. l.* ja eine gewisse Ähnlichkeit hat

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Potamogeton natans +

S: 220 / 220

L1: CURTI & al. (1974). Mehrere Fundorte in BISCOTTI (2002:439). RUSSO (2013a). RUSSO & STRIZZI (2013)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Potamogeton pectinatus +

T: *Stuckenia p.*

S: 220 / 220

L1: F: 5 (1812-1970). Lesina und Varano: FORTE & al. (2002) zitieren PANTALEO (1991), CURTI & al. (1974) und CORBETTA (1970) als Quelle; nach dem Letzteren im Wechsel mit *Ruppia maritima.* – CORTINI PEDROTTI & al. (2003). RUSSO (2003, 2013a). RUSSO & STRIZZI (2013)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce, vgl. oben). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Potamogeton perfoliatus (–)

S: 220 / 220

L1: F: 1 (1907, Varano); schon Fen 4:195 hat diese Angabe bzweifelt

L2: Nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)

Potamogeton trichoides ++? s

S: 220 / 220

L1: F: 1 (1973)

L2: Nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)

B: 1 L; der Beleg ist steril, die Bestimmung ist revisionsbedürftig

H: Herb. Fenaroli (TR)

PRIMULACEAE s.l.

Incl. ***Lysimachiaceae, Myrsinaceae, Samolaceae***

Anagallis

= *Lysimachia* p.p. – Offenkundig versteht man in der Literatur zum Garg. unter *„A. arvensis“* vielfach nur die rotblühende var. *arvensis* bzw. man rechnet die (insgesamt weit häufigere) var. *azurea* zu *A. foemina*. So auch in BISCOTTI (2002:398; 2012:225, obwohl schon in BISCOTTI & al. 1989:60 die Sachlage im Prinzip richtig dargestellt ist). Möglicherweise geht dies letztlich auf Fi **2**:224 zurück, wo die Blütenfarbe entscheidendes Kriterium für eine Zuordnung zu α *phoenicea* (= *arvensis*, rot blühend) bzw. β *caerulea* (= *foemina*, blau blühend) ist. – Um einen Überblick über die Häufigkeiten der einzelnen Taxa zu erhalten, wurden für das Herb. Garg. 23 Belege dieser Artengruppe gesammelt (vgl. LICHT 2017); unter den ursprünglich 15 blau blühenden Belegen ist nicht eine einzige *A. foemina.* Daraus kann man wohl schließen, dass das Taxon zumindest nicht häufig ist. – FORTE & al. (2002) melden *A. foemina* nur als Literaturzitat. LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia) meldet beide Arten, REGIONE PUGLIA (2003) bezeichnet beide sogar als „häufig“, PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), FORTE & al. (2005, Murge) und MELE & al. (2006a, Salent) nennen aus dieser Gruppe aber nur *A. arvensis.* Insofern sind die Fundmeldungen von *A. foemina* sehr kritisch zu sehen; nur die Angaben in GREENTOURS und NATURETREK haben gewisse Plausibilität (vgl. unten). – Weitere Angaben zum Komplex *A. arvensis* / *A. azurea* vgl. Pg **2**:291 und MARSDEN-JONES & WEISS (zuletzt 1960, mit Angaben sehr differenzierter Blütenfarben für die einzelnen Variationen von ssp. *arvensis*). – Auf *A. arvensis* ssp. *parviflora* (in E+M nicht anerkannt) wurde nicht geachtet. Sie ist offenbar erheblich weiter verbreitet als in Pg **2**:291 angegeben und ist nach BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) und CL (2018a, sub *Lysimachia*) auch in PUG vorhanden

Anagallis arvensis **s.u.**

T: *Lysimachia a.* – Für PUG wird in CL (2018a) auch ssp. *parviflora* gemeldet (= *Lysimachia nardii* Arrigoni)
S: 410 / vgl. unten
L1: F: 6 (1812-1962); möglicherweise ist dabei hauptsächlich var. *a.* gemeint. BÉGUINOT (1909a, „α *phoenicea*). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). GREENTOURS (zuletzt 2016, widespread, mostly the blue flowered form, but red form seen too). Ähnlich NATURETREK (2012a+b-2019a+b: blue and red)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce) nennen nur *A. a.* s.l.

Anagallis arvensis var. *arvensis* **++**

S: 410 / 413
L1: F: s.o.
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, „ssp. *a.*“)
B: 4 L

Anagallis arvensis var. *azurea* **++**

T: ROTHMALER (2011:615) vermutet in dieser var. die „südlichere Sippe“ von *A. a.* Nach PHILIPPI (1993) besiedelt var. *azurea* ärmere Standorte als var. *arvensis*. Beides würde die Häufigkeit von *azurea* (etwa gegenüber mitteleuropäischen Verhältnissen) erklären
S: 410 / 413.
B: 7 L, 3 S

Anagallis arvensis ssp. *latifolia* **? s**

T: Nach CL (Anm. 59) und MedCL von zweifelhaftem Wert; in E+M (2011) fällt es unter die Synonymie. Habituell sind die Pflanzen aber recht gut kenntlich. – E+M, CL und Fen 3:326 nennen unterschiedliche Autoren
S: - / 411
L1: F: 1 (1959)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Anagallis foemina **++**

T: *Lysimachia f.*; *A. caerulea* Schreb. non L.
S: 400 / 411, 413
L1: F: 15 (1812-1971); zur Gültigkeit dieser Angabe vgl. Anm. zur Gattung. CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2011, recorded 2002; l.c. 2012 nicht angeführt, aber 2016: a few on Passo Ingarano)

H: OSBU *3041* (Hurka 1988; [!]; der Blütenstiel ist allerdings > als das Tragblatt)

Asterolinum linum-stellatum ++

T: *Lysimachia l.-st.*
S: 530 / 531, 532
L1: F: 4 (1874-1969). FORTE & al. (2002)
B: 3 L

Cyclamen

Nach Fen 3:324f meldet Gussone (1823) von Stignano *C. repandum* „sub *C. hederaefolium*" (Ten.?) und *C. hederifolium* Ait. (unter welchem Namen? *C. neapolitanum* Ten.?). Bei BIONDI & al. (2008, Tab. 4, Garg.) und DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) kommen beide Arten in der gleichen Aufnahme vor. Nach LAVARRA & al. (2014) ist *C. h.* p. 51 zufolge typisch für *Boschi misti di forre e scarpate*, p. 63 zufolge für *Leccete sud-italiane*; *C. repandum* dagegen für *Faggete dell'Italia Meridionale e Sicilia* (p. 50)

Cyclamen hederifolium Ait. [ssp. *h.*] ++

T: *C. neapolitanum* Ten. – CL (2018a): In Apulien nur ssp. *h.*; die für CAL und SIC gemeldete ssp. *confusum* ist in E+M (2011) nicht genannt
S: 841, 862 / 850, 860; nach CALABRESE & al.(2012) bzw. PERRINO & CALABRESE (2014) auch in Olivengärten (Vico)
L1: F: 25 (1823-1971)
B: 1 L

Cyclamen purpurascens *(C. europaeum)* –

Fehlmeldung von Baselice (1812), vgl. FENAROLI (1973b). Sicher ebenso falsch: LIPPI-BONCAMBI (1958:49f, montane Wälder). – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Cyclamen repandum ++

T: *C. hederaefolium* Ten.
S: 860 > 850 / 860
L1: F: 16 (1812-1971). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 2 L, 5 S

Lysimachia punctata –

Fehlmeldung von Rabenhorst, vgl. Fen 3:325. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Lysimachia vulgaris +

S: 552 > 230 / 230, 550
L1: CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991)(zit. in FORTE & al. 2002 und BISCOTTI 2002)

Primula veris –

Baselice (1812) sowie BASELICE (1813a), trotz BISCOTTI (2012:102) wohl irrtümliche Angabe; ist *P. „acaulis"* gemeint? Vgl. dazu *P. vulgaris*. – Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Primula vulgaris [ssp. *v.*] ++

T: *P. acaulis*; Basionym zu *P. acaulis* ist *P. veris* var. *acaulis*. Insofern gehörte *P. vulgaris* früher zu *P. veris* „s.l."; so ist die Angabe in Baselice vielleicht zu verstehen, vgl. *P. veris*
S: 841 / 841
L1: Fiorentino (2015, zwischen San Marco und Le Chiancate, teste Wagensommer). VAN DER BRINK („2014", Foto). MEDAGLI (2018, Foresta Umbra, *P. vulgaris* **und** *P. acaulis*). – JÄGER (1970) schließt auf der Karte p. 71 den Garg. in das Areal der Art ein, doch könnte hier auch ein durch die Kleinheit des Maßstabes bedingte Leseungenauigkeit vorliegen
L2: REGIONE PUGLIA (2003). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Samolus valerandi ++

S: 171, 230 / 240, 320
L1: F: 5 (1812-1973). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO (2003, Sorgente Bagno). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). BISCOTTI (2012:103). GREENTOURS (erstmals 2016, Lake Lesina)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L

PYROLACEAE

= ***Ericaceae* p.p.; incl. *Monotropaceae***

Monotropa hypopitys s.l. s.u.

T: Darunter ist *M. h.* s.str. und *M. hypophegea* zu verstehen, die heute allgemein als getrennte Arten aufgefasst (z.B. CL, BONARI & al. 2015) und meist *Hypopitys monotropa* bzw. *H. hypophegea* bezeichnet werden (z.B. E+M 2016, nicht in CL 2018a). FE **3**:5 trennt die Taxa nicht spezifisch, wegen mangelhafter Korrelation der Unterscheidungsmerkmale

L1: F: 2 (1915-1956); zu „1915 (Fiori)“ vgl. das folgende Taxon, bei „1956 (Hofmann)“ ist vermutlich *M. h.* s.l. gemeint, da sich Fen nomenklatorisch an der FE orientiert und die beiden unter **T** genannten Taxa dort erwähnt, aber nicht unterschieden werden (vgl. **T**); da aber beide Meldungen aus der Foresta Umbra stammen, dürfte es sich um das gleiche Taxon handeln. – Auch GASTALDO (1987), die die Art für den Garg. angibt, unterscheidet nicht

L2: CL (2018a): *M. h.* s.str. ist für PUG zweifelhaft (D), *M. hypophegea* ist verschollen (NC)

Monotropa hypophegea ++

T: *Hypopitys monotropa* ssp. *hypophegea*

S: 841 / 841, 842

L1: BONARI & al. (2015) zitieren den gleichen Beleg wie Fen (3:323): Gargano, Foresta Umbra, suolo calcareo. 640-650 m. 11 Luglio 1915, A. Fiori (sub *M. hypopitys* L.; rev. G. Bonari & S. Cambria). Zwei Widersprüche bleiben dabei ungeklärt: die unterschiedlichen Höhenangaben (840-850 m bei Fen, 640-650 m bei BONARI & al. l.c.) und der Umstand, dass Fi **2**:195 ausdrücklich var. *multiflora* (also *M. hypopitys* s.str.) für den Garg. nennt (also seinen eigenen Beleg falsch bestimmt haben muss); vgl. dazu oben unter **L2**

RAFFLESIACEAE

Hier: = ***Cytinaceae***

Cytinus

MUCINA & al. (2016) verzeichnet nur *C. hypocistis*, gliedert aber in 5 ssp., von denen zumindest ssp. *clusii* üblicherweise zu *C. ruber* gezählt wird. AFE **3**:121 gibt die Gattung für e und w an, nennt dann aber nur *C. hypocistis* für e.

Cytinus hypocistis [ssp. *h.*] + s

S: 610 / 611, 620

L1: F: 1 (1893). AFE **3** e. KLOPSCH (1977, an der N 526). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002); vgl. dazu *C. ruber*

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

H: BI

Cytinus ruber ++

S: 610 / 611, 620 (sub „*C. hypocistis* ssp. *clusii*“)

L1: F: 1 (1964), auf *„Cistus villosus“* (= *C. creticus* ssp. *eriocephalus).* – BISCOTTI (2002:340, Lesina; Pantaleo 1997). In FORTE & al. (2002) allerdings wird für Lesina *C. hypocistis* genannt (vgl. dort), nicht aber *C. ruber*. VAN DER BRINK („2014“, Fotos „halfway Cagnano and S. Giovanni near C. Rignanese” (Van der Brink 2013 briefl. an Wagensommer)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste), auf *Cistus „incanus“* (= *C. creticus* s.l.). TOMASELLI & al. (2010, bei Brindisi). MELE & al. (2006a, Salent), SCANDURA & MARCHIORI (2006, salentische Garigue). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: L + (Fotobeleg)

RANUNCULACEAE

Adonis aestivalis ?

T: Es werden zumeist (auch in CL 2018a) ssp. *ae.* und ssp. *squarrosa* (= ssp. *provincialis*) unterschieden. – Incl. var. *bicolor* Ten. (nicht in Fi)

S: 413 / 413 (beide ssp.)

L1: F: 7 (1812-1962), ohne Angabe einer ssp. GREENTOURS (2007, 2012, Rignano 2005). – Nach Pg und CL nicht in PUG, aber nach AFE „ew". Von STEINBERG (1971) nicht vom Garg. erwähnt, nach BISCOTTI (2002:350) „da eliminare"

L2: LUCKY WIND (2004): Panetteria del Conte (Manfredonia). – CL (2018a): Gesamtart in PUG verschollen (NC)

Adonis annua s.u.

T: Die Untergliederung in ssp. (z.B. Fen 1:901f, Pg **1**:301) wird heute oft nicht mehr durchgeführt (z.B. Fl Ib **1**:275, CL Anm. 27, CL 2018a, E+M 2014+)

S: 413 / 413

L1: Fen 2:573: 1 (1966), hier ohne Angabe einer ssp. (vgl. die folgenden Taxa). AFE **8** ew (Gesamtart, vgl. auch * *cupaniana*). GREENTOURS (2007, 2013, Carbonara Valley 2006 und 2013). RIGNANESE (2005, 2006, Manfredonia). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2")

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari). – Der Einzelnachweis „pr. Foggia" von *A. a.* ssp. *castellana* (Pg **1**:301) wird hier nicht weiter berücksichtigt

Adonis annua ssp. *a.* ++

L1: F: 2 (1893-1960). STEINBERG (1971, p. 323f, Pedicino, ohne nähere Angaben; Beleg in PAL); Martelli (1893, Lesina, presso la Casc. Ricci, auch in Fen zitiert); vgl. dazu auch das folgende Taxon. – CURTI & al. (1974)

Adonis annua ssp. *cupaniana* ++

T: *A. a*. ssp. *carinata* Vierh. (Ssp. *carinata* Rech.f. ist nach E+M 2014+ist ein Synonym zu *A. cretica* mit ungeklärtem Vorkommen in Italien). – STROBL (1884f, nr. 934, mit Beschreibung) sieht in *A. cupaniana* ein Synonym von *A. microcarpa*, vgl. dort

L1: F: 1 (1893); der Beleg ist von STEINBERG (1971) revidiert: Martelli (1893, Lesina, presso il padule de l'Iscarella). Man beachte die Nachbarschaft zu ssp. *annua*, vgl. oben. AFE **8** w. In FORTE & al. (2002) wird das Taxon nicht erwähnt, in CURTI & al. (1974) lediglich zitiert. Mehrfach von den Tremiti (STEINBERG l.c.), vgl. *A. microcarpa*

B: 1 L

Adonis flammea [ssp. *f.*] ✞?

S: 413 / 413

L1: AFE **8** e. STEINBERG (1971): Tenore (o.J., Beleg in NAP)

L2: In CL (2018a) auch ± aktuell für PUG angegeben (P)

H: IBF nr. 2094 und 2095 (Rignano Garg., Nydegger 1976). Nach GBIF Belege in TLMF (*40401* und *40402*) von 41.676°N / 15.588°E

Adonis microcarpa [ssp. *m.*] ++

S: 413 / 413

L1: F: 4 (1827-1964). AFE **8** e. STEINBERG (1971): Martelli (1893, wie in Fen zitiert, aber ohne den Zusatz „var. *intermedia*"). RIGNANESE (2007, Manfredonia). – Die Angabe in PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886, *„fo. lutescens"*), BÉGUINOT (1909b) und Fi **1**:658 (beide Tremiti) beziehen sich vielleicht auf *A. annua* ssp. *cupaniana*, da in Fi *„A. Cupanianus"* als Synonym angegeben wird; ähnl. STROBL, vgl. *A.* [*annua* ssp.] *cupaniana*. Zu *„* lutescens"* → *cupaniana* vgl. Fi & Pa **1**:499

B: 1 L (vgl. LICHT 2017)

Adonis vernalis –

Die Meldung in MEUSEL & al. (**1b**:169) ist außerordentlich unwahrscheinlich und bezieht sich vielleicht auf deren Vorkommen oder das der nah verwandten *A. distorta* in den Abruzzen (vgl. DEL GROSSO & POGLIANI 1971, ZITO & al. 2008, CONTI & BARTOLUCCI 2016). Beide Taxa sind in CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Anemone apennina ++

T: CL: In Italien nur ssp. *a.*; mit der anderen ssp. s. CL dürfte *A. blanda* gemeint sein (vgl. dort). In der Tat gibt es zwischen *A. a.* und *A. blanda* Übergänge (vgl., ältere Literatur betreffend, FRITSCH 1899 und HAYEK 1918:144f, welcher freilich Vorkommen von *A. blanda* auf [Klein-]Asien beschränkt). Einer Zusammenfassung von *A. a.* und *A. blanda* widersprechen allerdings ZIMAN & al. (2011).

S: 841 > 850 / 850

L1: F: 15 (1812-1969). AFE **8** ew. CANULLO (1990 a+b) beschäftigte sich mit einer Population vom Bosco Quarto. Von dort auch in FALINSKI & PEDROTTI (1990). – BISCOTTI (2002:252). GREENTOURS (2012, „Locally co-dominant under trees in the hills, including much of the white form var. *albiflora*"; auch 2013, Spina Pulci)

L2: Die Angabe in Pg **1**:294 (Verbreitungskarte) „nicht Apulien" muss ein Druckfehler sein

B: 5 L, 7 S; vgl. LICHT (2017)

Anemone blanda **–**

BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89 Sannicandro → Cagnano, km 36,1, bergseitiger „Feldbuchen"-Wald). Vermutlich ist *A. apennina* gemeint, vgl. dort. Die Art geht westwärts bis Albanien und fehlt in Italien (E+M 2014+)

Anemone coronaria +

S: 862 / 540, 850, 860

L1: F: 1 (1875). AFE **8** ew. CURTI & al. (1974). DE FAVERI & NIMIS (1982, nahe Monte S. A., „*Rosmarinus*-macchia"). BISCOTTI (2002:350; Pantaleo 1993/94). RIGNANESE (2005, Manfredonia). EHRENDORFER & al. (2009: Karte p. 346). – Vgl. auch *A. pavonia*

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli)

Anemone hortensis [ssp. *h.*] ++

S: 850 > 522 / 540, 850

L1: F: 14 (1812-1968). AFE **8** ew. CURTI & al. (1974). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto). FORTE & al. (2002). RUSSO & al. (2020, *Populus tremula*-Bestände, 960-989 m) BISCOTTI (2002:252f). LOBBA (2013, Fotobeleg). EHRENDORFER & al. (2009, l.c.). GREENTOURS (2007, only on Passo Ingarano; 2012, scattered records. Tepals 12 to 19). – Diese topografische Beschränkung der durchaus häufigen Art bei GREENTOURS spricht dafür, dass hierher (oder zu *A. coronaria*) auch die Meldungen von *A. pavonina* zu zählen sind, vgl. dort. – Auch Tremiti (z.B. Gurgo 1886 in PAMPANINI 1916)

B: 3 L, 6 S

Anemone pavonina **–**

Die Art ist in Italien nur adventiv und fehlt in PUG (CL 2018b). Vermutlich ist *A. hortensis* gemeint, vgl. dort; auch VIERHAPPER (1914) weist darauf hin, dass *A. p.* „var. *purpureo-violacea*" von *A. hortensis* „kaum verschieden" ist. EHRENDORFER & al. (2009) und ZIMAN & al. (2011) würden *A. p.* sogar als Synonym zu *A. hortensis* betrachten. – Angaben stammen von: NATURETREK (2005a+b, 2007a, u. ö., zT. **neben** *A. hortensis*) sowie GREENTOURS (2007, 2012, widespread and common; 2013, widespread and common, u.a. Passo di Ingarano, Valle Carbonara Valley. Tepals 7 to 12; ähnlich 2015+2016). – Vgl. *A. hortensis*; die Angabe zur Tepalenzahl könnte auch *A. coronaria* einschließen, die dafür aber wohl zu selten ist

Anemonoides nemorosa ?

T: *Anemone n.*

S: 840 / 841

L1: BISCOTTI (2002:350, Cerreta Giovanicchio 1995). HURKA & BOSBACH (1982, Bosco Quarto) und HURKA & BARTELHEIM (1988, Valle Ragusa). Näheres zur Plausibilität des Vorkommens vgl. *A. trifolia*. – Die Art wird auch in BISCOTTI & al. (1989) genannt, das dortige Foto (p. 41) stellt jedoch *Anemone apennina* dar. Vgl. auch alte Angaben von *Anemone* sp. in *taxa inquir.*

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Anemonoides cf. *nemorosa* ++

Ungeklärte Fotos (Anemone? $ - Forum Acta Plantarum, Farajama, 800 m, Lorenzo, 21.3. 2021) zeigen einer *„Anemone"*, die *A. nemorosa* gleicht, aber reinweiße Antheren hat und darin *A. trifolia* ähnelt. Vgl. dort

Anemonoides ranunculoides (–)

T: *Anemone r.*

S: 841 / 841

L1: BIONDI & al. (2016: Appendix 2, Torre Mileto, X=553376, Y=4641619). Die Begleitarten verwundern ein wenig

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Anemonoides trifolia [ssp. *t.*] ?

T: *Anemone t.*

S: 841 / 841

L1: Zunächst nicht sehr plausible Angabe aus EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Foresta Umbra, 1 km ssw der Casa Forestale, 0,5 km ne der Cantoniera d'Umbra, 800 m). Andererseits wird auch die (ähnlich unplausible) *A. nemorosa* aus der Foresta Umbra gemeldet (s. dort). Hinzu kommen Fotos von *„A.* cf. *nemorosa"* (vgl. dort) mit reinweißen Antheren. – Es ist also wahrscheinlich, dass zumindest eine dieser Arten am Garg. vorkommt

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Aquilegia magellensis *(A. ottonis)* **–**

Wohl eine Verwechslung mit *A. dumeticola*. Vgl. Fen 1:906f sub *A. vulgaris* und *A. ottonis.* Auch nach BISCOTTI (2002:352) „da eliminare" und nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Aquilegia vulgaris-Gruppe

Pg und andere unterscheiden zwischen *A. vulgaris* und *A. viscosa.* Die nachfolgenden inkompatiblen nomenklatorischen Diskussionen (CL 2018a, E+M 2017) über Namen und Zugehörigkeit von *„A. viscosa"* soll hier nicht aufgegriffen werden, zumal gesichert zu sein scheint, dass sich alle Meldungen von *A. v.* **und** *A. „viscosa"* auf das nachfolgende Taxon beziehen, obwohl noch FIORENTINO & RUSSO (2002) sowie BISCOTTI (2002) die beiden Taxa getrennt führen

Aquilegia dumeticola ++

T: *A. viscosa* „auct.", vgl. oben. – Fi **1**:683 trennt *A. d.* nicht von *A. vulgaris*

S: 841? / -

L1: F: 11 (1827-1964); diese Angaben laufen unter *A. vulgaris*, allerdings wird mehrfach erwähnt, dass es sich um die „fo. *dumeticola*" handelt. – FIORENTINO & RUSSO (2002:78f und 189, Bosco Quarto); Pg **1**:333; QUITADAMO (2006), BIONDI & al. (2008, sporadic species, Laghetto-Caserma Murge) und BISCOTTI (2002:253f), jeweils sub *A. viscosa*. – AFE **8** e (sub *A. vulgaris*). BISCOTTI (2000, loc. Cortigli, 780 m NN). GREENTOURS (2016, Boco Quarto). PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra); alle 3 sub *A. vulgaris*

B: 2 L, 1 S

H: BRNU 588291 (Grulich & al. 2007, Foresta Umbra, sub *A. vulgaris*)

Clematis flammula ++

T: Zum Formenreichtum vgl. **L1**

S: 860 / 860

L1: F: 8 (1875-1960). AFE **8** ew. Zum Vorkommen der var. *caespitosa* (von Fi **1**:649 ausdrücklich für den Garg. genannt) und var. *maritima* vgl. LICHT (2017). Diese beiden Taxa unterscheiden sich lediglich in der Form der Fiedern. In BERTOLONI **5**:475-478 werden sie denn auch unter *C. flammula* β zusammengefasst, welche am Garg. vorkommt (Gasparrini). – Die typische var. nach Fi l.c. auf den Tremiti

B: 7 L, 1 S

Clematis recta +

S: 710 > 830 / 710

L1: F: 4 (1823-1924). AFE **8** e. ARCANGELI (1882:2). Pg **1**:299. Fi **1**:648 (α *typica*)

Clematis vitalba ++

S: 830, 840 / 813, 830, 870

L1: F: 18 (1812-1964), darunter eine Meldung von Pasquale & Licopoli (1871) von mächtigen Exemplaren „nel bosco di Peschici" mit einem Stammdurchmesser von 1-2 dm. – AFE **8** ew. CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:465f)

B: 2 L, 1 S

Clematis viticella [ssp. *v.*] +

S: - / 813

L1: F: 6 (1812-1968). AFE **8** w. CURTI & al. (1974), von FORTE & al. (2002) nicht bestätigt

Clematis viticella var. *scandens* ? S

T: Var. *scandens* H.P.R. s. Fen 1:901 (← *C. scandens* H.P.R. non Borkh.) lässt sich als Übergangsform zur (iberischen) *C. campaniflora* auffassen. Eine recht ausführliche Beschreibung des Taxons findet sich in HUTER (1903). – Das Taxon läuft unter verschiedenen Autoren: *var. sc.:* (Kuntze) Fiori bzw. (Arcang.) Kuntze bzw. (Huter, Porta & Rigo) Arcang.; *fo. sc.:* (Arcang.) Fiori

bzw. (Kuntze) Pamp. usw. Heute wird meist der Name *Clematis rigoi* verwendet (CARRUGGIO & al. in BARTOLUCCI & al. 2018c)

L1: F: 1 (1898); die Meldung stammt aus Lesina (Fiori, vgl. auch Fi **1**:648). – In FIORI 1899 ist nur *C. v.* genannt). Das Taxon ist in CURTI & al. (1974) zitiert, in FORTE & al. (2002) nicht erwähnt.

L2: Zum Vorkommen des Taxons in Süd-Italien vgl. CAVARA (1907, sub *C. campaniflora*) und CARRUGGIO & al. l.c. – CL (2018a): In PUG verschollen (NC). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

H: FI?

Consolida

→ ***Delphinium***

Delphinium s.l.

Die Gliederung der Großgattung *D.* ist derzeit im Fluss. Nach JABBOUR & RENNER (2011a+b, 2012) gehört *Consolida* zu *D.* [s.l.], die Artengruppe um *D. staphisagria* muss aber als eigene Gattung *Staphisagria* abgetrennt werden

Delphinium ajacis ++

T: *Consolida a.*

S: 410 / 413

L1: F: 3 (1847-1915). AFE **8** e (Status unsicher). Pg **1**:292. BISCOTTI (2002:252). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

B: 1 L

Delphinium consolida s.l. (+)

T: *Consolida regalis* – Enthält ssp. *r.* und ssp. *paniculata*. Eine ausführliche Gliederung ist eventuell mittels ROTTENSTEINER (2014:783) möglich

S: 413 / 413 (ssp. *c.*); 411 (ssp. *paniculata*)

L1: F: 2 (1812-1847); die Nennung von 1847 bezieht sich nach Fen 1:899 auf *Consolida regalis* ssp. *r.* – LIPPI-BONCAMBI (1958:46, Seminativo). DI BARI (2014, vgl. http://www.floraitaliae.actaplantarum.org/viewtopic.php?t=66623: Piano di San Martino, 650 m. Das Foto ist wenig aussagekräftig; wenigblütige Infloreszenz spricht für, relativ kurzer Sporn gegen *D. c.*). – Warum BISCOTTI (2002:350) *„Consolida regalis* ssp. *r."* als „certa", *„C. regalis"* aber als „entità nuova" und nur als „probabile" bezeichnet, ist unklar

L2: CL nennt für Apulien nur *Consolida regalis* s.l., MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) und MELE & al. (2006a, Salent) nur *„C. regalis"* ohne Zusatz. MORALDO & al. (1981/82) nennt von den Monte Picentini lediglich „individui caratteri intermedi". In CL (2018a) sind beide ssp. nicht für PUG angegeben

Delphinium emarginatum –

Einzig von Gussone (1823) genannt, vgl. Fen 1:898 (sub *D. pentagynum*). Das Vorkommen dieses sizilianischen Endemiten am Garg. kann trotz Pg **1**:289f wohl ausgeschlossen werden. Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Delphinium halteratum [ssp. *h.*] ++

S: - / -

L1: F: 9 (1875-1972). AFE **8** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). FONTANESI (2016, Vieste)

B: 8 L; vgl. LICHT (2017)

Delphinium hispanicum ++?

T: *Consolida h.* (so in CL), *C. orientalis* ssp. *h.*, *C. orientalis* auct. ital. et al. (vgl. E+M 2014+ sub *Consolida*, „misapplied names"). – Status nach CL (2018b, sub *D. orientale*) P A NAT

S: 413 / 413

L1:

L2: Über den Status (Archäophyt? Eingebürgert?) und die Verbreitung des Taxons sind die Ansichten offenbar geteilt (vgl. z.B. Pg **1**:292 sub *Consolida orientalis*, CL sub *Consolida h.*, CL 2018b sub *D. orientale*: P A NAT und FAGGI 2013 sub *D. h.*). Gemeinsam ist den Angaben eine lückige Verbreitung über 3-4 Provinzen und (außer in CL 2018b) das Fehlen in PUG

B: 2 L; die Bestimmung ist nicht völlig gesichert, vgl. LICHT (2017). Das Vorkommen in PUG in CL (2018b) geht nach STINCA & al. (2021, Table S1) auf diese Belege zurück

Delphinium peregrinum **–**

Die 3 Meldungen in Fen bezieht sich „quasi sicuramente“ auf *D. halteratum* (Fen 1:898). Ähnlich Pg **1**:291. Dies gilt auch für die Meldung aus NATURETREK (2005a, 2013b-2017). Auch PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) streichen die Art trotz einer Meldung von 1948 (ma non più ritrovata) von ihrer Liste, nach CL (2018a) ist die Art für PUG irrtümlich gemeldet (NP). – Zum Artenpaar *peregrinum/halteratum* äußert sich ausführlich STROBL (1884g, nr. 957)

Delphinium pubescens +

T: *Consolida p.*

S: - / 413

L1: RIGNANESE (tra Carpino e Monte Sant'angelo, 400 m, lug 2011) unter http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=30062 (nicht in RIGNANESE (2005-2014). Die der www-Adresse beigegebenen Fotos enthalten keine Maßangaben, doch macht die Kombination der Merkmale „Balg behaart“, „Vorblätter erreichen den Blütenansatz nicht“ und „Seitliche Petalen nur wenig länger als breit“ die Angabe *D. p.* plausibel

Delphinium staphysagria +

T: *Staphisagria macrosperma*. Zur Frage *Staphisagria* vs. *Staphysagria* vgl. JABBOUR & RENNER (2011b). Der Name *„S. macro**carpa**“* in ROTTENSTEINER (2014:799) ist wohl ein Schreibfehler

S: 413 / 411

L1: F: 9 (1827-1971). AFE **8** e. Fi **1**:685. BISCOTTI (2012:34f). Hierher auch GIULIANI (1768:28) und DE LEONARDIS (1858, „Stafisagria = Erba pediculare“), vgl. GENAUST (1989:608)

L2: Das Vorkommen der Art in Apulien und Kalabrien wurde schon im 16. und 17. Jhd. betont (z.B. DURANTE 1585:447 oder BECHER 1662:606, jeweils unter *Staphis agria*)

Eranthis hyemalis ++

S: 411?, 830? / 841

L1: F: 4 (1823-1964). AFE **8** e. GREENTOURS (2007, 2012, in seed in Carbonara Valley, 2006; 2016, in leaf in Carbonara Valley); von einem möglicherweise ähnlichen Fundort (cultivated fields near Monte Sant'Angelo) auch NATURETREK (2013b-2018b) und GARNWEIDNER (1990). GRIEBL (2014, Bosco Quarto, zwischen San Giovanni Rotondo und Monte S. A., knapp östlich vom Mt. Somma Titolone, 829 m, N 41.43-31.0" / EO 15.52-57.2"). LICHT & WAGENSOMMER (2020, Stadtrand von S. Giovanni Rotondo, in einem Acker unweit vom Friedhof; Fotobeleg)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte (Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Helleborus

Ein Beleg von *„Helleborus“* (Speta 1969, „Gargano: Sapri-Serra Lunga“) liegt in W *(2018-0010044)*

Helleborus foetidus [ssp. *f.*] (+)

S: 850 / 841, 850

L1: F: 1 (1812). Marrese (Foggia) gibt an, die Art rezent in der Foresta Umbra gesehen zu haben (Wagensommer, briefl.). Dass diese auffällige Art in der Zwischenzeit nicht gefunden worden sein sollte, ist merkwürdig. Andererseits ist sie kaum zu verwechseln

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Die Art ist im Daunischen Subapennin häufig (Wagensommer l.c.)

Helleborus niger **–**

HURKA & BARTELHEIM (1988, Foresta Umbra). Bezüglich der Auffälligkeit der Art gilt Ähnliches wie für *H. foetidus*. Zudem findet sich *H. n.* aktuell nur in N-Italien (CL). Denkbar wäre eine (Namens-)Verwechslung mit *H. foetidus*, falls dieser tatsächlich rezent in der Foresta Umbra vorkommen sollte. – Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Hepatica nobilis (–)

S: 840 / 841

L1: F: 1 (1847). AFE **8** e. Auch in MEUSEL & al. (**1b**:160) bzw. JÄGER (1970: Abb. 6b) ein – freilich nicht präzise zuzuordnender – Punkt für den Garg. Merkwürdig dennoch, dass sich diese – auch vegetativ – auffällige Art sonst nicht in der reichhaltigen Literatur über die Wälder des Garg. findet

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Myosurus minimus +

S: 240, 553 / 240

L1: ERNANDES & BECCARISI (2007, in einer „pozza temporanea" bei der Mass. Vigilante südl. Crossifisso Varano, UTM 67420/36370 – ein plausibler Fundort; auch (zitiert?) in TOMASELLI & al. 2020). Die (ältere) Meldung von FIORENTINO & RUSSO (2002:176) – die keine Quelle für ihre Angabe nennen – wird nicht zitiert

L2: Die „irrtümliche Meldung" für Apulien (so in CL) bezieht sich auf eine Angabe aus dem Salent (ERNANDES & BECCARISI l.c.). Nach CL (2018a) aber in PUG vorkommend

Nigella arvensis +

T: Für Italien werden üblicherweise ssp. *a.* und ssp. *glaucescens* unterschieden. Ssp. *glaucescens* (Guss.) entspricht nach ZOHARY (1983, als var.; vgl. auch Fi **1**:681) dem Synonym *N. divaricata* **s. Guss**.; *„N. divaricata* **Beaupré in DC.***"* (vgl. Fen 1:898) dagegen fällt in die Synonymie von ssp. *a.* (ZOHARY l.c., FE **1**:252 usw.). Für Tremiti nennt Fi l.c. ausdrücklich die typische var. α (= * *arvensis*)

S: 413 / 413 (ssp. *a.*)

L1: F: 3 (1827-1910). AFE **8** ew (ob noch?). BISCOTTI (2012:100). GREENTOURS (2007, scattered in the nord 2002)

L2: In CL (2018a) ist ssp. *a.* für PUG angegeben (P), ssp. *glaucescens* dagegen ist verschollen (NC). ROSATI & al. (2020, PUG und BAS): ssp. *glaucescens.* MEDAGLI & al. (2013, Lecce): ssp. *a.*. So auch BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). In PERRINO & al. (2013e, Bari) ohne Angabe einer ssp. erwähnt

Nigella damascena ++

S: 413, 530 / 411

L1: F: 13 (1812-1971). AFE **8** e. CURTI & al. (1974)(coltivi ed incolti). BISCOTTI & al. (1989). BISCOTTI (2002:251). BISCOTTI (2012:100). GREENTOURS (2007, north coast). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia)

B: 2 L, 1 S

Ranunculus

<u>*A. subgenus Batrachium*</u> s

Es werden 5 Taxa aus dieser Gruppe gemeldet. Auffällig ist, dass 4 davon vom AFE für den Ost-Quadranten bestätigt werden, während vom West-Quadrant mit dem Lesina-See keine Meldungen vorliegen. Verwirrend sind die Protokolle von NATURETREK: (2008a+b): *R. peltatus* **neben** *R. aquatilis* (s.d.) aus dem Bosco Quarto; (2009a): von dort nur *R. aquatilis*, (2009b): nur *R. peltatus* (auch von dort?); (2010): *R. p.* von der Piscina Pantolfe; (2011 a+b und 2012a+b): *R. p.* von „Peschici storm drain areas"; (2013a-2017) keine *Batrachium*-Art mehr genannt, (2019b) wieder *R. aquatilis* und *R. peltatus*. – Die Untergattung ist in den Herbarien FI (Martelli 1893) und TR (Herb. Fenaroli) gut belegt; diese Belege sollten geprüft werden

Ranunculus aquatilis –

Zur Angabe von 1812 (Baselice, zit. in FENAROLI 1973b) vgl. *R. circinatus.* Die Angabe von *R. a.* in GIACOMINI & FENAROLI (1958, tav. 88) wird in Fen 1:906 unter *R. peltatus* geführt. – NATURETREK (2007b, 2008a+b) vom Bosco Quarto (vgl. auch *R. flammula* und *R. peltatus*). – Auch in LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). – *R. a.* fehlt in Italien (DESFAYES 2011, ähnlich PIZARRO 1995; auch nicht in CL 2018a geführt. Anders E+M 2015). – Vgl. auch *R. peltatus* s.l.

Ranunculus circinatus ++?

S: 220 / 220

L1: F: 2 (1812-1847); die Art wird 1812 als *R. aquatilis* vom Lago di S. Egidio gemeldet (Baselice), dem gleichen Standort, von dem später Rabenhorst (1847) *R. circinatus* nennt. Dies mag FENAROLI (1973b) bewogen haben, *„R. aquatilis"* s. Basilice mit *R. circinatus* gleichzusetzen (obwohl die beiden Arten durchaus nebeneinander vorkommen könnten). Dieser Standort ist zerstört; entsprechend vermutet BISCOTTI (2002:215f) „estinto". – AFE **8** e. MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine)

L2: COMUNE DI CANDELA (2014:158, nahe Candela). CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

B: 1 L (fraglicher Beleg, vgl. LICHT 2017)

***Ranunculus peltatus* s.l.** **s.u.**

T: Fen 1:906 unterscheidet *R. peltatus* (s.str.?) und *R. baudotii*. In AFE **8**:211-214 werden die 3 folgenden Taxa als ssp. unterschieden, in CL (2018a) als Arten

S: s.u.

L1: Beide unter **T** angeführten Taxa werden von Martelli (1893) genannt. – RUSSO & STRIZZI (2013). – Insgesamt ist die Quellenlage sehr undurchsichtig und lückenhaft. Das isolierte Vorkommen zumindest der Gesamt-Art am Garg. war schon BISCOTTI (2002:253) aufgefallen („curiosa, inaspettata ed in parte inspiegabile"). – Zu NATURETREK vgl. Anm. zu *Batrachium*, zu CILENTI & SCIROCCO (2004) vgl. ssp. *p.*

L2: Nach CL (2018a) und FLORA ITALIANA („2016") kommen ssp. *baudotii* und ssp. *fucoides*, nicht aber ssp. *p.* in PUG vor, beide aber nur in der untersten Höhenstufe, was zu den nachstehenden Fundorten oft nicht passt

B: s.u.

Ranunculus peltatus* ssp. *baudotii **(+)? S**

S: 112, 220 / 110, 220, 240

L1: 1 (1893). AFE **8** e. Der in Fen angegebene Fundort (presso il Torr. Candelaro; dort gemeinsam mit *R. trichophyllus*) und die Angabe in FORTE & al. (2002) entsprächen dem AFE-Quadranten „w", nicht „e". – PERRINO & al. (2013d)

L2: Mehrfach im Salent (ERNANDES & al. 2007; BECCARISI & al. 2007a;. Vielleicht hierher auch der *„R. p."* aus MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce). Zur aktuellen Verbreitung von *R. * b.* vgl. auch PERRINO & SIGNORILE (2009)

H: FI?, BI

Ranunculus peltatus* ssp *fucoides **++**

T: *R. saniculifolius*

S: 220 / 220

L1: Das Taxon ist für den Garg. bisher nicht gemeldet. Von den beiden Fundorten der Belege im Herb. Garg. (oder doch von nahegelegenen Stellen) wird vielmehr ssp. *p.* gemeldet (vgl. dort); Näheres in LICHT (2017)

L2: Pg **1**:329 (pr. Taranto)

B: 5 L (von 2 Fundorten)

***Ranunculus peltatus* [ssp. *p.*]** **? S**

T: Da Fen *R. baudotii* getrennt anführt, wird unterstellt, dass dort unter *„R. p."* ssp. *p.* gemeint ist

S: 220 / 220

L1: F: 3 (1893-1969); Fenaroli & Agostini (1969) wollen „nella Piscina La Signora" (Piano di S. Martino) sowohl *R. p.* [s.str.] als auch *R. trichophyllus* gefunden haben (Fen 2:573); zum Beleg von 1893 vgl. **H**. – AFE **8** e. – BISCOTTI (2002:253, mit Foto); ob es sich wirklich um ssp. *p.* handelt, ist nicht gesichert. Ähnliches gilt für das Foto auf Tav. XXXIX in Fen 1 (nach p. 872). – Hierher wohl auch die Meldungen von CILENTI & SCIROCCO (2004, Cutino Revitali und Cutino Piana della Tagliata) und RUSSO (2013a). MÖHL (2009, See und Weide [unterhalb] Monte Sacro). – Belege im Herb. Garg. von benachbarten Fundorten gehören eher zu ssp. *fucoides*, vgl. dort

H: Der Beleg von Martelli 1893 (so denn in FI einer vorliegt, vgl. oben) bezieht sich auf *„R. aquatilis heterophyllus"*; unter diesem Namen ist E+M (2015) zufolge jedoch *R. aquatilis* zu verstehen, den es in Italien angeblich nicht gibt (vgl. dort). Eine Revision des Belegs scheint also angebracht. – CAME (Russo)

***Ranunculus trichophyllus* [ssp. *t.*]** **+**

S: 220 / 220

L1: F: 4 (1893-1969); der Beleg von 1969 stammt vom gleichen Fundort wie einer von *R. peltatus* (Fen 2:573). AFE **8** e (vgl. Anm. zum subgenus). CURTI & al. (1974). RUSSO (2013a, Cutini unterhalb vom Mte Sacro-Mattinata, also in der Nähe der Fenaroli-Meldung von 1969). RUSSO & STRIZZI (2013). Auch GREENTOURS (2007, 2012, Manfredonia wetlands 2005, 2008)

L2: MELE & al. (2006a, Salent, ssp. *t.*). BECCARISI (2014, Alta Murgia, ssp. *t.*)

B. subgenus Ranunculus

Ranunculus acris [ssp. *a.*] (+) [S]

S: 550 / 550

L1: F: 1 (1812). MANICONE (1806, **1**:128f, auch zitiert in DE LEONARDIS 1858:203). CURTI & al. (1974)(ssp. *a.*). BISCOTTI (2012:220), selten. NATURETREK (2005a+b und 2007a+b; 2013a-2015a, widespread in grassy areas; 2018a+b Bosco Quarto). GREENTOURS (2007-2016, Pilgrim's road, Monte S. A.; near Vieste)

H: PAD

Ranunculus arvensis +

S: 413 / 413

L1: F: 4 (1812-1893). AFE **8** ew. GREENTOURS (2007, near Bosco Quarto; 2012, cultivated fields near Monte Sant'Angelo, 2013 nicht wiedergefunden). NATURETREK (z.B. 2012a+b; 2013a-2015a, near Monte S. A.)

Ranunculus auricomus agg. (–)

S: 841 > 550 / 841

L1: F: 1 (1812). AFE **8**:171 e? GREENTOURS (2007, scattered records 2002)

Ranunculus bulbosus-Gruppe

T: Die einzelnen Taxa dieser Gruppe sind in Italien nur unscharf voneinander abgegrenzt (vgl. Pg **1**:312) und sind möglicherweise als Art zu hoch bewertet (vgl. etwa die *sub*spezifische Gliederung in AFE **8**). Insgesamt ist die taxonomische Gliederung noch unausgegoren (vgl. auch GUTERMANN in ROTTENSTEINER 2014:796), die Nomenklatur widersprüchlich. So entspricht *R. bulbosus* s. CL, das italienische Festland betreffend, der ssp. *b.* s. Pg. *R. b.* ssp. *aleae* **auct**. fällt nach CL unter die Synonymie von *R. neapolitanus*, ssp. *aleae* (**Willk**.) nach CL2 dagegen in die von *R. bulbosus* (s. CL?); ähnlich CL (2018a). Nach Pg l.c., ZÁNGHERI p. 165, E+M (2015) und Fl Ib **1** ist *aleae* (Willk.) jedoch eine eigenständige ssp. von *R. bulbosus.* Ähnlich COLES (1973), die *R. b.* in ssp. *b.* (mit Knolle) und ssp. *adscendens* (mit Speicherwurzeln; incl. *pratensis*, *neapolitanus* und *heucherifolius* C. Presl!) gliedert; in *R. aleae* sieht sie eine Übergangsform zwischen diesen beiden Taxa. GUTERMANN l.c. folgt ihr darin: er sieht in ssp. *aleae* eine „offenbar hybridogene Übergangsform im Überschneidungsgebiet der Arten" *bulbosus* und *neapolitanus.* Dazu passt die Angabe in TERRACCIANO (1891): *R. b.* [s.str.] beschränkt sich auf Nord-Italien, *R. aleae* im Wesentlichen auf Mittel-Italien, *R. neapolitanus* ist ein Element des Südens. COLES (l.c.) bekräftigt diese Aussage (Kaete Fig. 1). – Ähnliche Probleme wirft die Synonymisierung von *R. heucherifolius* Presl bzw. Arcang. auf (vgl. *taxa inquir*.). – Kurz: Wir sehen uns außerstande, diese Verhältnisse zu klären und bringen deshalb die Namen in der Form, wie sie die jeweilige Quelle benutzt. Soziologische Zuordnung entnehmen wir ausschließlich aus MUCINA & al. (2016)

L1: AFE **8**:139-141 gibt *„R. bulbosus"* (s.l.; Karte 1743, ew) und „ssp. *neapolitanus*" (Karte 1746, ew) für den Garg. an, nicht aber ssp. *aleae* (Willk.)(Karte 1745). – NATURETREK (2013a-2017) und GREENTOURS (2007-2016): *„R. bulbosus"*. Es ist zu vermuten, dass damit *R. neapolitanus* zu verstehen ist. Möglicherweise gilt dies auch für die Angabe in MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei prati), GRIEBL (2014, mehrfach), in BISCOTTI (2012:220, „ai boschi"), PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m) und RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). – MELE & al. (2006a:202) nennen *R. b.* s. CL (also incl. die nach Pg l.c. „prati umidi" bevorzugende „ssp. *aleae*") von „humid meadows", *R. neapolitanus* von „pastures, dry stone walls". Die eigenen Belege von *R. neapolitanus* freilich sind eher gesellschaftsvag, auch die Fundortsangaben in Fen lassen keine Präferenz erkennen

Ranunculus bulbosus [s.str.] (–)

S: - / 520

L1: F: 1 (1812). BISCOTTI (2002:351) zitiert einen nicht näher bekannten „unico reperto di Fenaroli (1956-60)" und erwähnt zwei Neufunde: Sannicandro (Pantaleo 1988) sowie „in radure F. Umbra (Biscotti 1987-1996)"; dieser Fundort entspricht nicht dem gewohnten Ökoprofil von *R. b.* s.str. und bezieht sich vielleicht auf die Arten*gruppe*, vgl. dort

Ranunculus bulbosus ssp. *aleae* (Willk.) ? S

T: Zur Zugehörigkeit dieses Taxons vgl. die Anmerkungen zur Artengruppe
S: - / 550
L1: FORTE & al. nennen *R. bulbosus* ssp. *aleae* und – als Zitat – *R. neapolitanus*
L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata)
H: Was von FORTE & al. (2002) gemeint ist, könnte eine Überprüfung des Belegs in BI klären

Ranunculus neapolitanus ++

T: *R. bulbosus* ssp. *n.* Nach COLES (1973) in *R. bulbosus* ssp. *adscendens* (d.h. ssp. *aleae*) eingeschlossen. – Das in FREYN (1877:267) und – ihm folgend – Fi **1**:675 angeführte Synonym *tommasinii* Rchb. zu * *neapolitanus* gehört nach E+M (2015) zu *R. bulbosus* ssp. *aleae*. – Möglicherweise incl. *R. heucherifolius* [C.] Presl s. Fen, vgl. *taxa inquir*. – *R. n.* ist keineswegs stets abstehend behaart und im oberen Stängelteil „densam. pubescenti e quasi argentini" (Pg **1**:312) wie auch in LICHT (2008) übernommen; vgl. dazu LICHT (2017). VIERHAPPER (in VIERHAPPER & RECHINGER 1935a:124f) unterschied unter diesem Gesichtspunkt sogar 2 var.'s: *adpresse-pilosus* Freyn ex Vierh. und *patule-pilosus* Vierh.
S: - / 850
L1: F: 14 (1827-1964). AFE **8** ew; diese Angabe bezieht sich auf *„R. bulbosus* ssp. *neapolitanus"*, nicht auf die in AFE getrennt behandelte „ssp. *aleae*". – BISCOTTI (2002:351). In CURTI & al. (1974) 7 Nachweise, aber nicht in FORTE & al. (2002). STROBL (1878b) bestätigt das Vorkommen von *R. n.* am Garg. auf Grund eines Beleges von Porta & Rigo. Zu GREENTOURS vgl. Angabe zur Artengruppe. – Fi **1**:675 (Tremiti)
B: 10 L, 3 S; vgl. LICHT (2017)

Ranunculus pratensis –

Pg **1**:312f: „Garg. (?)"; möglicherweise bezieht sich diese Angabe auf seine (irrtümliche) Synonymisierung von *R. p.* mit *R. heucherifolius* Arcang. non Presl. – Nach FE, AFE und E+M (2015) nur Sardinien und Sizilien, die Angabe aus PUG ist nach CL (2018a) irrtümlich (NP). – Die Synonymisierung in Fi **1**:675: *R. pratensis* → *R. bulbosus* ζ *procerus* ist irrig und beruht vielleicht auf einer Verwechslung von *R. p.* mit *R. macrophyllus*; vgl. z.B. Pg **1**:307, nr. 742. – Die Art ist im Herb. Garg. nicht vertreten; eine entsprechende Angabe in der Herbarliste ist irrtümlich

Ranunculus bullatus [ssp. *b.*] +

T: E+M (2015) unterscheidet 2 ssp., gibt für Italien aber nur *R. b.* s.l. an
S: 533 / 531, 533
L1: F: 1 (1960). AFE **8** e. WAGENSOMMER (2006, 3 Belege). RIGNANESE (2005, „Italy", 2007, Manfredonia). BIONDI & al. (2016) und (2017, Torre Mileto)
L2: Weiter südlich offenbar nicht selten: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto). MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce), MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli), nicht weit entfernt: CURTI & al. (1969, Porto Cesareo). SABATO & al. 1995, Isola S. Andrea). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Ranunculus chius +

S: - / 411
L1: F: 3 (1893-1964). AFE **8** ew. Pg **1**:315. Fi **1**:676f (Tremiti). RUSSO (2013b, S. Nicola, aber verschollen)

Ranunculus ficaria s.l.

T: Die Taxonomie der Sammelart ist sehr unübersichtlich, wie schon aus den Abschnitten „**T**" der folgenden ssp. hervorgeht. Die Angaben in CL sind durch CL (2018a, sub *Ficaria*) obsolet: darin werden 4 ssp. unterschieden. Von denen kommen ssp. *calthifolius* und *ficariiformis* in PUG vor (P), das Vorkommen von ssp. *v.* (incl. * *bulbilifer*) ist fraglich (D). – Die Beibehaltung der Gattung *Ficaria (F.)* wird neuerdings vielfach wieder erwogen (vgl. z.B. EMADZADE & al. 2010, GUTERMANN in ROTTENSTEINER 2014, E+M 2015, CL 2018a). Zuletzt unterscheidet E+M (2015) für Italien dabei *Ficaria calthifolia* Rchb. *(= R. f.* ssp. *calthifolius* s. CL; *F. nudicaulis)* sowie *F. verna (= F. ranunculoides = F. bulbifera* bzw. *bulbilifera)* mit den ssp. *fertilis (= R. ficaria* ssp. *f.* s. ^{2}FE **1**, CL usw.; vgl. die *misapplied names* in E+M l.c. sub * *fertilis*) und ssp. *ficariiformis* (= *R. f.* ssp. *ficariiformis* s. CL; *F. grandiflora*); obwohl die Zweiteilung mit *calthifolius* einerseits und dem „Rest" andererseits plausibel ist (*calthifolius* lässt sich gut vom „Rest" unterscheiden, vgl. auch GUTERMANN l.c.), wird diese auf *Ficaria* gegründete Nomenklatur hier nicht weiter berücksichtigt. Auch auf die Gliederung der Fl Ib **1**:298f wird nicht eingegangen

S: *Insgesamt:* 840? / vgl. ssp.

L1: F: 1 (1812). PERRINO & al. (2012b, ohne Angabe einer ssp.). FIORENTINO & RUSSO (2002:23, als Element des Graslandes der Dolinenlandschaft, zusammen mit *Hippocrepis glauca* und *Ranunculus „garganicus"*!). RIGNANESE (2006, Manfredonia) nennt *R. f.* (mit unzureichenden Fotos) und *R. f.* ssp. *ficariiformis*

L2: Genau die beiden für den Garg. gesicherten Taxa (vgl. unten) finden sich auch auf von Korčula (TRINAJSTIĆ 1985, sub *Ficaria calthaefolia* ssp. *c.* und ssp. *grandiflora*)

B: Belege im Herb. Garg. legen das Vorkommen von 2 Taxa nahe, vgl. unten

Ranunculus ficaria ssp. *calthifolius* (Rchb.) Arcang. ++

T: *R. f.* ssp. *nudicaulis, Ficaria calthifolia* Rchb. – Es gibt noch einen *calthaefolius* Gr. & Godr. (Fen 1:906: → *ficariiformis*), *calthifolius* (Guss.) Jordan (INDEX SYNONYMIQUE und E+M 2015: → *ficariiformis*; ähnlich Fi **1**:665f sub var. *grandiflorus*). Zur Synonymisierung mit *Ficaria calthaefolius* auct. in BISCOTTI (2002:352) vgl. ssp. *ficariiformis*

S: vgl. oben / 850

L1: F: 1 (1968, zit. in Fen 2:569). AFE **8** ew

B: 1 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Ranunculus ficaria „ssp. *ficaria*" (+) S

T: Das Taxon wird zuweilen (nicht in CL) auch weiter gegliedert, je nach dem Vorhandensein von Bulbillen. Dann benennt sich die bulbillentragende Form ssp. *f.*, die Form ohne Bulbillen ssp. *fertilis* (nach CL 2018a fehlt sie PUG). Verbreitet sind aber auch die Namen ssp. *f.* für die bulbillenlose Form, die bulbillentragende heißt dann ssp. *bulbilifer*

S: vgl. oben / 813, 841

L1: CURTI & al. (1974)(4x!); die Belege sollten geprüft werden, da FORTE & al. (2002) ssp. *ficariiformis* nennen. GRIEBL (2014, mehrfach, sub *Ficaria verna* ssp. *bulbilifera*; am Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4" **neben** ssp. *ficariiformis.* – Das Zitat von DE LANGHE & D'HOSE in BISCOTTI (2002:352) ist irrtümlich, vgl. das folgende Taxon

L2: CL (2018a): die [bulbillentragende?] *„Ficaria verna* ssp. *v.*" ist für PUG zweifelhaft (D), die [bulbillenlose?] ssp. *fertilis* fehlt (vgl. oben)

H: PAD

Ranunculus ficaria ssp. *ficariiformis* ++

T: *R. f.* ssp. *grandiflora*, *Ficaria verna* ssp. *ficariiformis*, *Ficaria grandiflora.* Das Taxon wird in Pg **1**:318 als Art geführt und „*Ficaria calthaefolia* Auct. Fl. It. non Rchb." (gemeint ist offenbar: *R. calthaefolius* Jord.) als Synonym angegeben; die in Pg beigegebenen Merkmale aus VESELÁ (1969) gelten aber für „*Ficaria verna* subsp. *calthifolia* (Rchb.) Velen." (vgl. ssp. *calthifolius*), also für *R. ficaria* ssp. *nudicaulis* s. Pg

S: vgl. oben / -

L1: F: 11 (1823-1971). AFE **8** e. FORTE & al. (2002, vgl. ssp. *ficaria*). – Die sehr guten Abbildungen in GARGANOVERDE (2006, 2017, mehrfach) beweisen das Vorkommen des Taxons hinreichend (große Blüten mit weißlichen Kelchblättern, locker behaarte Frucht usw.); ähnlich RIGNANESE (2006). – SCHREIBER (1980). GRIEBL (2014, mehrfach, sub *Ficaria verna* ssp. *f.*; am Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4" **neben** ssp. *„bulbilifera"*). BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 528, km 25,3 Foresta Umbra). – Hierher (und nicht zu ssp. *ficaria*, wie in BISCOTTI l.c. angegeben) auch DE LANGHE & D'HOSE (1977, sub *„Ficaria ranunculoides* ssp. *grandiflora*; 18 km hinter Matinatta → Vieste, 157 III NO/4). – PAMPANINI (1916, S. Domino, Gurgo 1886): *„R. f. var. calthaefolius* Guss. [non Rchb.], (*Ficaria grandiflora* Robert)"

L2: Das Taxon vertritt die Sammelart auch im Salent (MELE & al. 2006a) und bei Lecce (MEDAGLI & al. 2013a)

B: 2 L, 3 S

H: Etwas zweifelhaft sind zwei Herbarbelege: Herb. Gutermann (nr. *19823*; Foresta Umbra südl. der Casa Forestale; 1985; [!]) ist als „bulb.! aber abweichende Blattkerbung" bestimmt; der Blüten-DM beträgt bis 25 mm, die Kelchblätter sind weißlich und hautrandig. – Sowie SZU *25712* (Vico del Gargano SE 2,1 km, Coppa dei Limitoni SE, Fagetum; [!]), der trotz relativ häufiger Nervenverzweigungen eher ssp. *ficariiformis* zuzurechnen ist

Ranunculus flammula **–**

NATURETREK (2007b; nicht mehr 2008b und in der Folgezeit, Bosco Quarto, vgl. *R. aquatilis*). Die Art ist für PUG sonst nicht gemeldet (CL 2018a). Was MANICONE (1806, **1**:128f: „produce nelle pecore ... infiammazione di fegato, e talvolta morte“) bzw. DE LEONARDIS (1858)(jeweils sub *Erbe perniciose*) mit *R. f.* meinten, muss offenbleiben

Ranunculus illyricus ++

S: 521 / 520

L1: F: 2 (1827-1950); der Fundort von Markgraf (1950) entspricht dem eigenen (Hochfläche Mte Nero). AFE **8** e. FIORENTINO & RUSSO (2002:180). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014: Tab. 1, rel. 11). – Der älteste Nachweis könnte eine Aufsammlung von 1710 sein (P.A. Micheli, sub *R. lanuginosus, angustifolius grumosa* [= mit gebüschelten Speicherorganen] *radice minor* C.B.“; vgl. PONS (1898)

L2: FREYN (1877 p. 266) beschreibt die Art als Ackerunkraut (!) der „Insel Veruda“ (südl. Istrien). – Vgl. *R. monspeliacus*

B: 1 L

H: OSBU *3274* (Hurka 1988, Mte Calvo; [!])

Ranunculus lanuginosus s.l. ++

T: Die beiden folgenden Taxa werden heute nicht mehr (z.B. AFE **8**, E+M 2015 oder CL 2018a) bzw. nur noch auf var.-Ebene unterschieden. Einer statistischen Überprüfung hält die nachfolgende Gliederung (trotz Fen 1:903) nicht stand. Vgl. STROBL (1903:441), Pg **1**:307, MORALDO & al. (1981/82) und LA VALVA & CAPUTO (1985)

S: 841 / 841

L1: F: s.u. AFE **8** e. LA VALVA & CAPUTO l.c: 2 Belege in FI: Martelli (1893) und Fiori (1913, sub *R. umbrosus*), jeweils Foresta Umbra. BISCOTTI (2002:351)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennt beide Taxa

B: 2 L, 5 S; vgl. LICHT (2017)

Ranunculus lanuginosus s.str. s.o.

L1: F: 11? (1812-1961); Fen l.c., der die beiden Taxa weiterhin getrennt haben möchte (vgl. oben), hält es für möglich, dass einige der 11 Nennungen sich auf *„R. umbrosus“* beziehen

Ranunculus umbrosus s.o.

L1: F: 6? (1907-1969). BIONDI & al. (2017: „Mannaccore”, sub *R. lanuginosus* var. *u.*)

Ranunculus marginatus (–) [S]

S: - / -

L1: F: 1 (1893); die Meldung stammt von Martelli, vom Mte Nero, dem nach eigenem Eindruck aber entsprechende Biotope fehlen; man beachte: Die Art gehört in die Nähe von *R. sardous* (der dieselben Biotope besiedelt und von Martelli ebenfalls mehrfach gemeldet wird, vgl. dort). – Pg **1**:313 (Sizilien und Sardinien, so auch CL) und möglicherweise am Garg. (so auch AFE **8**:143), in ZÁNGHERI p. 161 wird der Garg. ausdrücklich erwähnt, nach CL und E+M (2015) ist er auf dem italienischen Festland ausgestorben; schon in Fi **1**:676 ist das Vorkommen von „*R. sardous* var. γ *angulatus* (Presl.)“ auf „Sic, Sard. e Cors.“ beschränkt. CL (2018a) bezeichnet das Vorkommen in PUG nur als „zweifelhaft“ (D)

H: FI?

Ranunculus millefoliatus s.l s.u.

Die Klärung der Frage nach dem garganischen Taxon bzw. den Taxa aus dieser Sammelart wird durch einige Probleme erschwert. Zunächst:

1. Es ist offenbar nicht geklärt, was *„R. garganicus“* eigentlich ist. Ein Typus-Beleg ist uns unbekannt (die beiden uns als Foto vorliegenden Belege von Tenore aus NAP sind es jedenfalls nicht). TENORE (1831:286f) unterschied neben der „typischen“ var. „A“ vom Garg. (Mte Calvo, Mte Sacro; ob var. *tenorii* s. TERRACCIANO 1894:146?) noch eine mehrblütige var. „B“ aus „Lucania: Potenza“ (var. *lucana* s. TERRACCIANO 1894:147). Unklar wird diese regionale Trennung durch die Schede eines in NAP liegenden Bogens (Foto [!]), der augenscheinlich dem Typ B angehört mit der Angabe „Lucania *Gargano*“. – Die Verhältnisse erinnern ein wenig an die Situation bei *Sanguisorba * garganica.*

2. Die meisten Gegenüberstellungen von *R. m.* und *R. g.* stammen aus Italien und dem amphiadriatischen Raum. Dabei war den älteren Autoren (z.B. STROBL 1878b; DEGEN & DÖRFLER 1897:703f; FRITSCH 1899:226-239) noch nicht ausreichend bewusst, dass es den „typischen“ *R. m.* in Italien gar nicht gibt, sondern nur die von PAMPINI (1914, vgl. *R. m.* s.str.) beschriebene „var. *minor*“; vgl. unter **T**

T: Unter *R. m.* s.l. sind – im Gebiet – *R. m.* s.str. und *R. garganicus* zu verstehen. AFE **8**:155, FE **1**:278 (2. Aufl.!) und E+M (2015) verweisen *R. garganicus* in die Synonymie von *R. m.*; dies hat übrigens (nach Prüfung eines entsprechenden Belegs!) schon COSSON (1887:26) gemacht. – FLORA HELLENICA **2**:53f und CL belassen es bei 2 Arten, auch die erste Aufl. der FE (**1**:231) unterscheidet noch. Fi **1**:669f gliedert in var. α *typicus*, β *minor* und γ *garganicus*, vgl. unten. – Die diagnostischen Merkmale betreffend gab es gelegentlich Widersprüche. So gelten kahle (bis spärlich behaarte) Kelchblätter als Merkmal von *R. m.*, obwohl in der Originaldiagnose (VAHL 1791) die „pilosen" Kelchblätter extra betont werden. Das bei TENORE (1831:269) diagnostisch wichtige Verhältnis Blattstiel zu Blattbreite wird nirgendwo mehr aufgegriffen. In BERTOLONI **5**:527 bzw. 529 sind die unterschiedlichen Formen der Blattzipfel vertauscht (die von *R. m.* werden als breiter als die von *R. g.* beschrieben), und STROBL (1878b) bezeichnet die Kelchblätter von *R. m.* als „angedrückt haarig", was nach ihm offenbar auch für *R. garganicus* gilt; im Übrigen seien die beiden Taxa „täuschend ähnlich". Ähnlich äußert sich FRITSCH (1899:226f): „... dass diese Unterschiede [zwischen *R. m.* und *R. garganicus*] thatsächlich vorhanden sind, dass aber eine scharfe Abgrenzung der beiden Typen nicht möglich ist, dass vielmehr Zwischenformen, namentlich im südlichen Italien, nicht selten sind, und auch in den Balkanländern Formen vorkommen, die von dem echten *Ranunculus millefoliatus* Vahl absolut nicht getrennt werden können". – Zusätzliche Erkenntnisse könnten eventuell zytotaxonomische Untersuchungen bringen. So gibt ZÁNGHERI für *R. m.* 2n=16, für *R. g.* 2n=32 an. Ob diese Angabe aber durchweg stimmen, ist sehr fraglich: CHROMOSOME COUNTS DATABASE z.B. (http://ccdb.tau.ac.il/Angiosperms/Ranunculaceae/Ranunculus/Ranunculus%20millefoliatus%20Vahl/, sub *R. millefoliatus*) gibt für *„R. m."* 7 Zählungen mit 2n=16, für *„R. g."* 4 Zählungen mit 2n=16 und 2 mit 2n=32 an; es bleibt dabei allerdings die Frage, auf Grund welcher Merkmale die Zuordnungen zu *m.* bzw. *g*. getroffen worden sind bzw. ob es richtig bestimmt war. Die Angabe in MAIRE (1964:184) „n=7" bezieht sich möglicherweise auf nordafrikanisches Material von *R. m.* (vgl. dazu *R. m.* s.str., **T**). – Es gibt auch molekulare Untersuchungen, in denen die beiden Taxa zwar nächstverwandt sind, aber getrennt behandelt werden (EMADZADE 2011, HÖRANDL & al. 2005, PAUN & al. 2005); dabei wird in allen Fällen aber das gleiche Matrial benutzt, wobei das Material für *R. m.* aus einem Botanischen Garten (unklarer Herkunft?) stammt („Cult. Graz BG; Johansson 293; LD"), also möglicherweise nicht repräsentativ für die italienische „var. *minor*" ist. Und das Material zu *R. garganicus* („Gutermann & al. 34974; WU") stammt nach HÖRANDL & al. aus Italien, nach den beiden anderen Quellen aus Griechenland (wobei zu beachten ist, dass es sich bei griechischem Material auch um *„R. spreizenhoferi"* handeln kann). – Der Neukombination *„R. paludosus* ssp. *millefoliatus* (Grau) Rivas Mart." (RIVAS-MARTÍNEZ 1986) liegt, wie der Klammerautor bereits verrät, ein Irrtum vor: Gemeint war der iberische *R.* ***pseudo****millefoliatus* Grau, der mit *R. paludosus* in der Tat näher verwandt ist als mit *R. m.* (Näheres in GRAU 1984). In Fl Ib **1**:359 wird auf diese Umkombination denn auch gar nicht erst eingegangen. – Eine Analyse von *R. m.* s.l. sollte auch *„Ranunculus Spreitzenhoferi"* von Korfu mit einbeziehen (HELDREICH 1878), der sich von *R. m.* „in ganz ausgezeichneter Weise" u.a. durch „dreitheiligen unteren Wurzelblätter" und „fein seidenhaarig[em]" Kelch (*R. m.:* „ganz unbehaart") sowie „schwarze, nur wenig verdickte kurzwalzliche Wurzelfasern" (*R. m.:* „mit weissen, dicken, eiförmigen Wurzelknollen") unterscheidet. – Ähnliches scheint für *R. canuti* Coss. ex Ardoino zu gelten (vgl. TERRACCIANO 1894), in Fi **1**:670 ein Synonym zu *R. garganicus*, sowie für *R. meifolius* (POMEL 1875:380, Algerien). Alle drei Taxa werden folgerichtig z.B. in E+M 2015 als Synonym zu *R. m.* [s.l.!] geführt. – Nach ARCANGELI (1882:14) blüht *R. g.* später (V/VI) als *R. m.* (IV/V)

S: 520, 533 / 520

L1: AFE **8** ew. – BERTOLONI **5**:527-530 nennt – auf Material von Tenore *(R. g.)* bzw. Parlatore *(R. m.)* zurückgeifend – beide Arten vom Garg. und beschreibt bereits die für wesentlich erachteten Unterscheidungsmerkmale. Nach STROBL (1878b) handelt es sich – mit einer Ausnahme – bei allen ihm vom Garg. vorliegenden Belegen von *„R. garganicus"* und *„R. chaerophyllus"* (also *R. paludosus*) um *R. m.* [s.str.]. Die genannte Ausnahme (leg. Porta & Rigo) ordnet er *R. g.* zu. Sie hat „robusteren Wuchs", relativ breitere Blattzipfel und einen 2 mm langen, nur apikal gekrümmten Griffel – Merkmale, die tatsächlich *R. g.* entsprechen. Auffällig ist bei diesem einen Beleg auch die von STROBL beschriebene Behaarung der Stängelblätter, ansonsten eher ein differenzierendes Merkmal von *R. paludosus* (so schon DE CANDOLLE 1818:256). – Ähnlich äußert sich FRITSCH (l.c.): „So finden sich z. B. unter den von Porta und Rigo am Monte Gargano, also am Originalstandorte des *R. Garganicus* Ten. gesammelten Exemplaren solche, die entschieden zu dem echten *Ranunculus millefoliatus* Vahl gehören, nebst Uebergangsformen zu dem breitzipfeligen *Ranunculus Garganicus* Ten." usw. – Es ist zu vermuten, dass sich GREENTOURS (2007) zunächst der zusammenfassenden Betrachtung der FE (2. Aufl.) angeschlossen hat; zumindest heißt es für *„R. millefolia-*

tus“ „widespread and commen“, *R. garganicus* wird nicht erwähnt. Anders (2012): dort wird neben *R. millefoliatus* auch *R. garganicus* genannt mit dem Zusatz „Probably overlooked amongst *R. millefoliatus.* Sepals pubescent whereas glabrous in the latter“. Schließlich (2013): „*R. m.* – widespread-sepals glabrous“ *vs.* „*R. garganicus* – rather widespread-sepals pubescent”; ähnlich (2016). „Unentschlossen“ NATURETREK (2009a): Im Text (p. 5) heißt es: „*Ranunculus garganicus* (very similar to the common *Ranunculus millefoliatus*)“, im Register (p. 14) wird nur *R. millefoliatus* erwähnt

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli) und MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) nennen nur *R. m.* [s.str.?]. Nach WAGENSOMMER & MEDAGLI (ined.) ist *R. g.* für Apulien fraglich bzw. fraglich geworden („In PUG verschollen“); so auch CL (2018a, „NC“). REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984)nennen von Mljet beide Taxa

B: Die eigenen Belege gehören alle zu *R. m.* s.str., vgl. dort

Ranunculus garganicus „++“

T: *R. m.* var. *g.* s. Fi., incl. var. *tenorii* und var. *lucanus* s. TERRACCIANO (1894, vgl. oben). – Die Eigenständigkeit des Taxons ist zweifelhaft, vgl. oben. Dabei ist möglicherweise nicht nur die taxonomische Nähe zu *R. millefoliatus* zu beachten, worauf man sich meist beschränkt, sondern (nach Wagensommer briefl.) auch die zu *R. paludosus*, mit dem *R. g.* einige Merkmale gemeinsam hat (z.B. behaarte Kelchblätter und nur wenig gekrümmter Griffel). Gewissermaßen folgerichtig bezeichnen TENORE (1831:269) und, ihm offenbar folgend, PRESL (1834:43) *R. g.* denn auch als „species intermedia inter *R. chaerophyllum* [d.h. *R. paludosus*] et *millefoliatum*“. Allerdings besitzen *R. g.* und *R. m.* keine Tunika (BERTOLONI l.c. für beide Taxa: „collo nudo“), wie sie bei *R. paludosus* in der Regel so deutlich ausgebildet ist (BERTOLONI **5**:525 sub *R. chaerophyllos*: „collo … fibris reticulatis stipato“; an eigenem Material bestätigt). – TENORE unterscheidet l.c. zwei Formen von *R. g.* (vgl. oben): A: Gargano (scapis unifloris): Mte Calvo, Mte Sacro, und B (Caule multifloro): Lucania: Potenza (Rosano). BERTOLONI l.c. synonymisiert davon lediglich „B“ mit *R. g.* und äußert sich sehr zurückhaltend zum „garganischen“ Typ „A“. – Eine ausführliche Diskussion zu diesen Fragen findet sich in TERRACCIANO (1894:146-148). Die Quintessenz aus allen diesen Überlegungen wurde bereits oben unter *R. m.* s.l. angesprochen: es ist zwingend erforderlich, für *„R. g.“* einen Typus festzulegen

L1: F: 18 (1827-1971). Zu BERTOLONI und STROBL vgl. oben. FANELLI & al. (2001). – Da TENORE (l.c.) das Taxon vom Garg. gemeldet hat, muss man ihm wohl die Plausibilität „++“ zubilligen, falls man denn das Taxon anerkennt

L2: In NOBLE (2012) für den Parc national du Mercantour (France: Alpes-Maritimes et Alpes-de-Haute-Provence) gemeldet, nicht etwa *R. millefoliatus*

B: Das Taxon ist im Herb. Garg. trotz umfangreicher Aufsammlungen nicht vetreten

H: 4 der in Fen 1:905 zitierten Aufsammlungen von *„R. g.“* in Hb M [!] sind von Butler zu *R. millefoliatus* revidiert worden. Ein weiterer Beleg in M (Grau) ist trotz seiner Größe (35 cm hoch und 2-4-blütig) ebenfalls *R. millefoliatus.* Auch bei *„R. g.“* in OSBU *(*nr. *10023*: Neuffer 2000, Foresta Umbra, Casa Forestale; [!]) handelt es sich um *R. millefoliatus*

Ranunculus millefoliatus s.str. ++

T: *R. m.* var. *typicus* und var. *minor* s. Fi, vgl. oben. Diese beiden Taxa wurden in der Folgezeit nicht mehr unterschieden, auch Pg **1**:317 erwähnt „var. *minor*“ nicht, obwohl einer der beiden in Fen 1:905 zitierten Meldungen von ihm stammen soll. – Die Gliederung geht auf R. PAMPANINI (Pl. Trip. p. 122, 1914; *non vidi*, zit. nach MAIRE 1964:184) zurück und besagt, dass die typische var. ein nordafrikanisches Element darstellt und in Italien gar nicht vorkommt, sondern eben nur die grazilere var. *minor*. Dies wird in Fi l.c. ordnungsgemäß zitiert und auch in MAIRE (1964:183-185) bestätigt („Les plantes d'Europe appartiennent aux var. *minor* et *garganicus* (Ten.); le var. *typicus* existe toutefois en Provence“, genauer – nach Fi – im Dép. Var). Man hat sie dann aber offenbar aus den Augen verloren. Fen 1:905 hat *„R. millefoliatus* var. *minor“* wohl missverstanden*:* Die „esemplari esaminati“ (von der in Fen 2:573 genannten Aufsammlung vom Mte Saraceno?) hatten einen kahlen Kelch (als Merkmal von *R. m.*), aber „per il resto“ entsprechen die Merkmale *R. g.* Dieser gilt aber als größer (Fi, Ten), was zu *minor* s. Fi (und zum Namen) nicht passt

L1: F: 5 (1812-1968). Zu BERTOLONI und STROBL (1878b) vgl. oben. – BISCOTTI (2002:351; Pantaleo 1988, Biscotti & Pantaleo 1998). NATURETREK (2008a: p. 4) melden eine *flore pleno* (neben der Normalform) von den Weiden um Monte

B: 20 L, 6 S; vgl. LICHT (2017)

H: SZU *25713* (Sannicandro; [!]). Zu den Nachweisen in M vgl. *R. garganicus.* – WHB *47429* (4,5 km SSW Vieste, 2008; [!], mit basal behaarten Kelchblättern)

***Ranunculus monspeliacus* [ssp. *m.*]** **(+)** [S]

S: - / 520

L1: F: 1 (1827); die Nennung stammt von Tenore, der diese Art gemeinsam mit *R. illyricus* vom Mte Calvo meldet. AFE **8** e. CURTI & al. (1974)

L2: Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: PAD

Ranunculus muricatus **++**

S: 240 / 240, 411

L1: F: 7 (1893-1964). AFE **8** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO (2003, Sorgente Bagno). CORTINI PEDROTTI & al. (2003)

B: 7 L

Ranunculus ophioglossifolius **+** [S]

S: 230 / 230, 240

L1: FORTE & al. (2002); die Art ist kaum zu verwechseln, daher „**+**“

L2: TOMASELLI & al. (2020, Lecce)

H: BI; weil diese recht auffällig Art von Lesina sonst nicht gemeldet ist, sollte der Beleg trotzdem geprüft werden

***Ranunculus paludosus* [s.l.]** **++**

T: *R. flabellatus* s. Pg. **1**:316f. – Die Taxonomie und Chorologie der *R. p.*-Gruppe ist nicht ausreichend geklärt. So kommt *R. p.* [s.l.] nach E+M (2015) zwar in Italien vor, um welche der 3 l.c. genannten ssp. es sich dabei handelt, wird nicht gesagt. *R. p*. s.str. (*R. p.* ssp. *p.*) jedenfalls scheint Italien zu fehlen (Fl Ib **1**:357). CL und CL (2018a) nennen nur *R. p.* ohne ssp., meinen aber wohl ssp. *flabellatus* s. E+M (vgl. die angegebenen Synonyme und die bevorzugten Biotope). – In der älteren Literatur irrtümlich auch als *R. chaerophyllos* bezeichnet (z.B. bei BERTOLONI **5**:525f, var. β, ähnlich ARCANGELI 1882:14; STROBL 1878b); vgl. dazu FREYN (1877:266: „*R. chaerophyllos* Auct. plur. non L.“) und Pg l.c.; *R. chaerophyllos* **L.** hat zurückgeschlagene Kelchblätter und ist auf den Balkan beschränkt. – Das Epitheton *paludosus* ist für die italienische Sippe irreführend (vgl. z.B. Pg l.c.: „prati aridi“) und bezieht sich auf *R. p.* s.str. (vgl. Fl Ib l.c.: „en suelos temporalmente húmedos“). – Nach Fl Ib l.c. bildet die Pflanze „estolones“ aus; ähnlich FREYN l.c: „flagelli brevissimi“ und GUTERMANN (in ROTTENSTEINER 2014:797): „mit unterirdischen (mit Niederblättern versehenen), zarten Ausläufern“. Solche werden in italienischen Floren und in FE nicht erwähnt und waren an eigenen Aufsammlungen auch nicht zu erkennen

S: 533 / -

L1: F: 7 (1840-1964). AFE **8** ew. GREENTOURS (2012, in leaf 2008; 2016, in leaf). Zu den Nachweisen von STROBL (1878b) vgl. *R. millefoliatus* s.l. RIGNANESE (2007, Manfredonia, sub *R. flabellatus*)

L2: VENANZONI & al. (1993, sub *R. dimorphorrhizus*). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 2 L

Ranunculus parviflorus **+** [S]

S: 410 / 411

L1: F: 1 (1893). AFE **8** e. CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2013, Spina Pulci; 2016, Foresta Umbra)

L2: GREENTOURS (2007, Vasca del Lago Salso 2002, also südlich des Candelaro)

H: FI?, PAD

***Ranunculus polyanthemos* s.l.** **s.u.**

T: Wir folgen hier der übersichtlichen Taxonomie von E+M (2015), nicht der CL

L1: HURKA & BOSBACH (1982) melden *R. polyanthemos* (s.l.?) ohne Angabe einer ssp. (Foresta Umbra, 750 m, vgl. auch ssp. *nemorosus*; Mte Calvo: Posta Padovana aufwärts 600-850 m)

Ranunculus polyanthemos* ssp. *nemorosus **++?**

T: *R. nemorosus*; CL: *R. serpens* ssp. *n.; R. tuberosus.* – GUTERMANN (in ROTTENSTEINER 2014:795f) weist (sub *R. tuberosus*) darauf hin, dass sich (ältere) Angaben von *R. n.* großenteils auf *R.* [*polyanthemos* ssp.] *polyanthemoides* beziehen dürften

S: - / 710, 841

L1: HURKA & BOSBACH (1982) melden *R. nemorosus* (Foresta Umbra, 750 m, vgl. auch *R. p.* s.l.; Piano San Vito, 680 m)
L2: In CL (2018a, sub *R. tuberosus*) nicht für PUG angegeben
B: 1 L, provisorisch hierher gestellt; vgl. LICHT (2017)

Ranunculus polyanthemos ssp *thomasii* ++

T: *R. thomasii.* – Die Merkmale in TENORE (1815:53f) weichen von den üblicherweise genannten (vgl. z.B. LICHT 2008) ein wenig ab: *Foliis radicalibus ternatis, folioliis tripartito-trifidis ... pedunculis teretibus*. Vgl. auch die Abb. in Fen 1: Tav. XLIV (vor p. 889)
S: - / -
L1: F: 1 (1893), Beleg in FI (Mte Calvo verso il lago S. Giovanni. Martelli)(rev. Wagensommer). AFE **8** e. Pg **1**:309. Die Art ist in PUG aber möglicherweise verschollen (CL: no longer recorded), ähnlich CL (2018a: NC)
L2: Nach PEZZETTA (2011) mit dem „griechischen" *R. radinotrichus* vikariierend; dieser kommt nach E+M (2015) allerdings nur auf Kreta vor

Ranunculus repens (+) S

S: 553 / 550
L1: RUSSO (2013a). BISCOTTI (2012:102). CANO-ORTIZ & AL. (2014). NATURETREK (2018a+b, Pilgrim's path)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)
H: CAME

Ranunculus sardous ++

T: CL unterscheidet ssp. *s.* und ssp. *subdichotomicus* (= ssp. *xatardii* s. AFE), meldet für Apulien aber nur *R. s.* s.l. Überhaupt scheint die Verbreitung der beiden ssp. ziemlich unklar, und sie werden auch in der neueren Literatur nicht immer anerkannt (vgl. z.B. E+M 2015; auch in CL 2018a werden die beiden Taxa unter *R. s.* zusammengfasst). Fen zitiert noch var. *intermedius* „DC." und var. *hirsutus* „Freyn" (beide von Martelli 1893 genannt und deshalb wahrscheinlich in FI belegt). Diese Epitheta haben üblicherweise andere Autoren und finden sich auch in der Synonymie von ssp. *„xatardii"* (vgl. AFE); was damit gemeint ist, lässt sich also erst nach Prüfung der Belege in FI sagen. – Vgl. auch STROBL (1903:441f)
S: 553 / 240, 450, 550
L1: F: 9 (1823-1964), incl. var. *intermedius* und var. *hirsutus*, vgl. **T**. AFE **8** e. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO (2013a)
B: 9 L; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Ranunculus sceleratus [ssp. *s.*] +

S: 450 / 450
L1: F: 3 (1812-1893). AFE **8** e. MANICONE (1806 **1**:128f, auch zitiert in DE LEONARDIS 1858:203). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). RUSSO & STRIZZI (2013). BISCOTTI (2012:102, 219). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Strand- und Salzwiesen am Lago di Lesina, se Casa Acquarotta), ähnlich GREENTOURS (2007, north coast 2002; 2011, 1 near Peschici; 2012, 2013, Cento Pozzi, ein sehr plausibler Fundort; 2016, Rodi Garganico 2015). MÖHL (2009, Manfredonia, le paludi sipontine). Auch NATURETREK (2008a+b, Bosco Quarto, ähnlich 2009b, nicht 2009a; 2010, Piscina Pantolfe; 2011a+b und 2012a+b, Peschici storm drain areas). Die Fundorte von 2010 bis 2012 sind insofern interessant, als jeweils vom gleichen Punkt auch *R. peltatus* gemeldet wird
L2: NATURETREK (2018a+b, Zapponeta)

Ranunculus trilobus (–) S

S: 410 / 240, 411
L1: TOMASELLI & al. (2008, Sfinale, mehrfach). Von dort wird l.c. auch der verwechslungsträchtige *R. sardous* gemeldet, aber nie in der gleichen soziologischen Aufnahme. Von Gusmay wird nur *R. sardous* angegeben
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)
H: BI?

Ranunculus velutinus **(+)**

S: 550 / 550

L1: F: 1 (1847). AFE **8** e. GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121). NATURETREK (2005b, 2007a+b-2017, ab 2009 mit der Angabe „Bosco Quarto“)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

***Thalictrum aquilegifolium* [ssp. *a.*]** **++**

S: 722, 841 / 722

L1: F: 5 (1827-1968). AFE **8** e. Fi **1**:650. Pg **1**:336

B: 3 L, 1 S

***Thalictrum flavum*-Gruppe**

Wegen der ungewöhnlich komplexen taxonomischen und vor allem nomenklatorischen Verhältnisse sind Angaben zur Plausibilität sehr schwierig. Hand (2005, briefl.) rechnet in Süd-Italien nur mit *Th. simplex* ssp. *s.*, *Th. lucidum* s.l. sowie *Th. minus* ssp. *saxatile* (vgl. jeweils dort)

S: (Gesamte Gruppe): 552 / s.u.

Thalictrum flavum **(–)** [S]

T: *T. exaltatum* ssp. *e.* s. Pg?

S: - / 850 (ssp. *f.*)

L1: F: 2 (1812-1893); der von Baselice (1812) angegebene Fundort (Difesa di San Matteo) ist nicht sehr plausibel. – AFE **8** e

L2: Nach HAND (2001) häufig mit *Th. lucidum* und *simplex* verwechselt, in Italien sehr selten und bisher nicht im Süden (vgl. aber das folgende Taxon!). Noch deutlicher HAND (in ROTTENSTEINER 2014): „Überhaupt haben sich sämtliche Angaben für den Adriaraum als Fehldeterminierung erwiesen“. Nach CL (2018a) ist die Art in PUG lediglich verschollen (NC)

H: FI? (Martelli)

***Thalictrum lucidum* s.l.** **++** [S]

T: Incl. *Th. exaltatum* ssp. *mediterraneum* s. Pg bzw. *Th. morisonii* ssp. *mediterraneum* s. FE, Fen und AFE **8**; das Epitheton *exaltatum* wird in E+M (2014) nicht erwähnt, dafür sind dort die vielfältigen nomenklatorischen Verwechslungen mit *Th. flavum* und *Th. morisonii* aufgelistet. Hand (briefl.) formuliert bündig: „Sie fahren vermutlich nicht schlecht, wenn Sie Angaben zu *angustifolium*, *lucidum*, *mediterraneum* und *morisonii* unter *lucidum* zusammenfassen“

S: - / 550

L1: F: 2 (1827-1960). Nach HAND (2001: Abb. 35) isoliertes Vorkommen am Garg. (das aber im Text nicht weiter erwähnt wird). AFE **8** e. FIORENTINO & RUSSO (2002:183). FORTE & al. (2002:47 und 89) sowie CURTI & al. (1974) nennen als Fundort „Acquarotta“, PANTALEO (1991:127 und 133) (einer der Mitautoren von FORTE & al.!) nennt die Art von S. Andrea (fast 10 km entfernt), was in FORTE & al. l.c. nicht erwähnt wird; in BISCOTTI (2002:353) wird dieses Vorkommen („Pantaleo 1981“) zitiert; weitere Fundorte in CURTI & al. (1974). Ähnlich Fen 1:907 (Lesina, sub *Th. morisonii* ssp. *mediterraneum*). – FORTE & al. nennen *Th. lucidum* **und** *Th. exaltatum* ssp. *mediterraneum*. Hand (briefl.) vermutet hinter dieser letztgenannten Meldung eine Standortsmodifikante von *Th. simplex*, will aber nicht völlig ausschließen, dass es sich um *Th. flavum* gehandelt haben könnte. Näheres kann man vielleicht den Belegen entnehmen (vgl. **H**)

L2: CONTI & PIRONE (1986) nennen keinen Nachweis speziell aus Apulien, nach CL (2018a) kommt *Th. lucidum* aber fast in ganz Festland-Italien – auch in Apulien – vor

H: BI (*„Th. exaltatum * mediterraneum“),* PAD *(„Th. morisonii * mediterraneum“)*

***Thalictrum simplex* s.l.** **(+)** [S]

T: Im Gebiet ist – wenn überhaupt – nur mit ssp. *s.* zu rechnen

S: - / 550 (ssp. *s.*)

L1: F: 2 (1827-1960). FORTE & al. (2002); vgl. *Th. lucidum*

L2: VITA & al. (1991, Bitonto): „*Thalictrum* sp. (*simplex*?)“. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: BI?

***Thalictrum minus* s.l.** **+**

T: Hier sind die Verhältnisse ähnlich ungeklärt wie bei der vorgenannten Artengruppe

S: 520, 710 / 520, 710 (ssp. *majus* und *minus*), 520 (ssp. *saxatile*)

L1: F: 1 (1827); die Angabe „ssp. *majus*“ hat schon Fen (1:907) bezweifelt. Es handelt sich hier nach Hand (briefl.) vermutlich um eine Schattenform oder um ein luxurierendes Exemplar von ssp. *saxatile.* – AFE **8** e. Die Arealkarte in HAND (2001:200) zeigt ein isoliertes Vorkommen am Garg., ohne die ssp. zu nennen. Ähnlich zurückhaltend äußert er sich p. 175. Briefl. (l.c.) vermutet er für Süd-Italien nur die ssp. *saxatile* (= ssp. *olympicum* s. FE), während CL (2018a) nur ssp. *m.* (NC) angibt. – BISCOTTI (2012:105)

L2: PAZIENZA & al. (2020, Gravina in Puglia, Bari) melden *Th. m.*, ohne sich auf eine ssp. festlegen zu wollen

RESEDACEAE

Sehr eingehende Formenübersicht der einzelnen Taxa schon bei den alten Autoren: PARLATORE **10**:168-182 und Fi **1**:548-550. TENORE (1831:232) nennt vom Garg. *R. lutea* C. *crispa* („foliis pinnatis omnibus“, also nicht nur 3-zählig) und *R. fruticulosa* B. *minor* („foliis undulato-crispis“) sowie aus dem sonstigen Apulien *R. crispata* Link und *R. undata* (ohne Autor!) = *R. incisa* Ten. (foliola aequalia undulato-crispa“)

Reseda alba s.l. s.u.

T: E+M (2011) und CL (2018a) unterscheiden ssp. *a.* und ssp. *hookeri*, vgl. unten. Nach ABDALLAH & DE WIT (1978) gehören alle hier angeführten Namen zu *R. a.* ssp. *a.* var. *a.* – Incl. var. *myriophylla* und *tenorei* (zu dieser vgl. unten). Zu „var. *maritima*“ = ssp. *hookeri* vgl. dort

L1: F: insgesamt 22 (1827-1968); davon 1 sub *T[ereianthes?] fruticulosa* L., 1 sub *R. suffruticulosa* Spr., 1 zu var. *tenorei* und 11 zu ssp. *hookeri* (sub var. *maritima*). – AFE **12** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002), jeweils nur Angabe der Art

Reseda alba ssp. *a.*

S: 412, 420 / 411

L1: DE LEONARDIS (1858, sub *R. fruticulosa*; vgl. E+M 2011). LICHT & WAGENSOMMER (2008); vgl. aber var. *tenorei*

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). CL (2018a): für PUG gesichert (P)

B: Vgl. die folgenden Taxa sowie LICHT (2017)

Reseda alba ssp. *a.* var. *a.* ++

B: 9 L, 1 S

Reseda alba ssp. *a.* var. *tenorei* ++

T: *R. undata* Ten. non L. = *R. a.* var. *incisa* s. Fi

L1: F: vgl. oben. CORTESI (1909, Tremiti)

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

H: WHB *47432* (1,2 km S Vieste, 2008; [!])

Reseda alba ssp. *hookeri* + S

T: *R. a.* var. *maritima* s. Fen; *R. fruticulosa minor* s. Tenore. Nach BISCOTTI (2002) *binomio incerto.* Zur Frage *hookeri* vs. *undata* Ten. bzw. *undata* L. vgl. *R. undata* sub *taxa inquir.*

S: 312? / 311

L1: F: vgl. oben; von diesen Nennungen sind 5 von Merxmüller, der – Fen zufolge – nur dieses Taxon gesehen haben will. In der Original-Liste (MERXMÜLLER 1964) steht jedoch nur *„Reseda alba“.* – AFE **12** e, mit nur insgesamt 4 Punkten in Italien (Karte 2934). – DE LEONARDIS (1858, sub *R. fruticulosa*)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste): „... una forma da confrontare con la var. *hookerii* (Guss.) ...“ (zu dieser vgl. Fi **1**:548). Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D). In MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai) als einziges *Reseda*-Taxon genannt

H: FI?

Reseda lutea ++

T: CL (2018a): In Italien nur ssp. *l.* Incl. var. *crispa* (vgl. unten) und var. *gracilis* (= var. *filiformis* s. ABDALLAH & DE WIT?). – Das Epitheton *crispa* wird unterschiedlich verwendet. Fen nennt var. *crispa* Ten. vom Garg., CORTESI 1909 * *crispa* Mill. von S. Domino. *R. crispa* Willk. & Lange schließlich ist die iberische *R. undata* L. (E+M 2011)

S: 421 > 410 / 420

L1: F: 20 (1823-1971). AFE **12** e

B: 8 L

„Reseda lutea* ssp. *reyeri“ **++**

T: Als Autor zu *„R. reyeri“* werden Porta & Rigo (so z.B. in Fen 1:934) oder Strobl (so z.B. E+M 2011) genannt. – Nach ABDALLAH & DE WIT (1978) ist *R. reyeri* in var. *nutans* Boiss. einzuschließen. Da die Autoren den Typusbeleg gesehen haben (Porta & Rigo 1875, Manfredonia), wird man ihnen folgen können; andererseits werden die jeweils diskriminierenden Merkmale doch recht unterschiedlich angegeben: ABDALLAH & DE WIT (p. 243): Orientierung der reifen unteren Früchte; Fi (p. 549): Samenoberfläche und Fruchtgestalt; STROBL (1885b, nr. 1038; „nur eine kaum erwähnenswerthe Varietät“): grundständige Blattrosette; HUTER (1904b, nr. 60): „nur eine Form von *R. lutea* L. mit ganzrandigen unteren und wenig gefiederten oberen Blättern, wobei der Blattstiel unter den Fiederteilen stark keilförmig verbreitert erscheint“

L1: F: 4 (1875-1893). – Da der Typus von Manfredonia stammt, ist „**++**“ gesichert. Syntypen liegen in JE (*00006044* und *00006045*) und WU (*0077994*), jeweils „in agris maritimis circa Radi [Rodi?], Manfredonia et ad Caput Leucae, 100-200')

Reseda luteola **++**

T: ***R. l.*** * *l.* und * *gussonei* (vgl. BERTOLONI **10**:159f oder Fi **1**:548) werden heute nicht mehr unterschieden

S: 421 / 420

L1: F: 6 (1812-1971). AFE **12** ew

B: 1 L

***Reseda phyteuma* [ssp. *ph.*]** **++**

T: Incl. var. *glaucescens* Guss.

S: 410, 510 / 412a, 510b

L1: F: 7 (1823-1964), davon 1x var. *glaucescens*. AFE **12** e. CURTI & al. (1974)

B: 5 L

„Reseda undata“

vgl. *Taxa inquir.*

RHAMNACEAE

Frangula alnus **(–)**

T: *Rhamnus frangula.* – CL: In Italien nur ssp. *a.*

S: 812 / 812a

L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Foresta Umbra, sub *Rhamnus frangula*). LAURIOLA & PALMIERI (1994)

L2: In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Paliurus spina-christi **++**

S: 830, 861 / 830, 850, vgl. **L1**

L1: F: 7 (1847-1961). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). Eine aktuelle Verbreitungskarte von *P.* findet sich in CASAVECCHIA & al. (2015, Fig. 1); am Garg. ist der Strauch wesentlicher Bestandteil der Assoziationen Oleo sylvestris-Paliuretum und Cyclamino repandi-Paliuretum, beide den Quercetea ilicis, nicht den Paliuretalia (Rhamno-Prunetea) zugehörig (ebenda, Fig. 2 und p. 890)

B: L +, 2 S

***Rhamnus alaternus* [ssp. *a.*]** **++**

S: 860 / 860

L1: F: 11 (1823-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 5 L, 3 S; vgl. LICHT (2017)

Rhamnus cathartica **(–)** [S]

S: 830 > 840 / 812a, 830

L1: F: 3 (1812-1893). Nach MARZIANI & PATRIGNANI (1991) im 7. und 6. Jhd. v. Chr. auf dem Mte Saraceno

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

H: FI

Rhamnus lycioides ssp. *oleoides* (–)[S]

T: *Rh. oleoides*
S: 861 / 860
L1: F: 2 (1959-1962). GREENTOURS (2016, in flower Passo Ingarano)
L2: Nach CL und E+M (2016) nur SIC und SAR, nach CL (2018a) auch in CAL
H: Hb Fenaroli (TR)

Rhamnus pumila –

Schon Fen 2:524 bezweifelt die Angabe von Pasquale & Licopoli (1871). Nach CL (2018a, sub *Oreoherzogia*) für PUG zweifelhaft (D)

Rhamnus saxatilis s.l. s.u.

4 Autoren nennen die beiden folgenden Taxa nebeneinander: TENORE (1831:115, auch in Fen 2:523f zitiert), Martelli 1893, Fiori 1898 und Hiepko 1968, letzterer allerdings nur mit der gleichen wenig aussagenden Fundortsangabe „tra Manfredonia e Ruggiano". Das spricht für einen gewissen Formenreichtum dieser Art, der taxonomisch schwierig zu fassen ist. Dies drückt sich auch in den widersprüchlichen Bestimmungsmerkmalen z.B. in Fl Ib **9**:16-19 *vs.* Pg **2**:79 aus, die zudem großenteils für garganisches Material nicht ausreichend verwendbar sind; Fl Ib weist selbst auf mangelnde Zuverlässigkeit vieler differenzierender Merkmale hin. – Nach CL ist ssp. *s.* ein nord-, ssp. *infectoria* ein süditalienisches Element (nur in MAR und ABR kommen *beide* Taxa vor). Ob also *Rh. saxatilis* ssp. *s.* am Garg. vorkommt, ist sehr fraglich (vgl. dort). DE FAVERI & NIMIS (1982), BIANCO & al. (1988a), BIONDI & al. (2004: Tab. 8), CASAVECCHIA & al. (2015) und WAGENSOMMER (2006)(bzw. DI PIETRO & WAGENSOMMER 2008) nennen nur *Rh. (*) infectoria*, auch MELE & al. (2006a) für den Salent. Für FE **2**:244 und CL (2018a) sind *saxatilis* und *infectorius/-a* (*Rh.* ist in FE maskulin) synonym. – Man sollte zur Klärung des garganischen Taxons bzw. der ssp.-Frage allgemein eventuell auch die ± ostadriatische *Rh. intermedia* in die Überlegungen einbeziehen, die, dem Schlüssel in ROTTENSTEINER (2014:807) zufolge, mit *Rh. saxatilis* ssp. *infectorius* eine gewisse Ähnlichkeit hat

Rhamnus saxatilis ssp. *infectoria* ++

T: In CL (2018a) nicht mehr unterschieden, vgl. oben
S: 311?, 830? / 830
L1: F: 13 (1823-1968). Auch in GRANDE (1922:152f, mehrere Nennungen, z.T. nicht in Fen). BERTOLONI **3**:602 (Gasparrini). Fi & Pa **2**:214 (neben * *„typica"*!). FORTE & al. (2002); CURTI & al. (1974) nennen dagegen ssp. *s.*, vgl. dort
B: 6 L, 3 S

Rhamnus saxatilis ssp. *s.* ? [S]

S: - / 830
L1: F: 12 (1827-1969). CURTI & al. (1974). – WOODS (1850:74) nennt für den Garg. – darin vermutlich Tenore folgend – ausdrücklich ssp. *s.* Auch Fi & Pa **2**:214 (vgl. * *infectoria*) beziehen sich auf Tenore
L2: Nach Pg **2**:79 nur in Gebirgslagen
H: FI, PAD, Hb Fenaroli (TR)

Rhamnus saxatilis* ssp. *tinctoria – [S]

In Fi, Pg, Fl Ib und CL (2018a) nicht geführtes Taxon und nach FE **2**:244f sowie E+M (2016) in Italien auch nicht zu erwarten. Schon WOODS (1850:74) schließt das Taxon für Italien aus. Fi & Pa **2**:214 führen es dagegen für Kalabrien „alla Silla... (Solla)" an. Nach EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) im Vallone Pulsano, von Fenaroli soll ein Beleg vorhanden sein (TR)

ROSACEAE

Agrimonia

Die Unterscheidung der beiden folgenden Taxa am Garg. ist nicht immer einfach, vor allem bei nicht fruchtenden Exemplaren (vgl. LICHT 2017). Ob hier irgendeine Art von Gen-Introgression eine Rolle spielt, kann ohne stärkerer Beachtung der Fruchtmerkmale nicht entschieden werden (Bastarde – *„A. × wirtgenii"* – sind bekannt). Immerhin scheinen beide Taxa ähnliche Biotope zu besiedeln (vgl. z.B. PIGNATTI & al. 2005; die Angabe in Pg **1**:566 *Boschi* ***umidi*** für *A. procera* ist irreführend), sind aber nach HEß & al. **2**:369 zumeist Selbstbestäuber und blühen zu unterschiedlichen Zeitpunkten

Agrimonia eupatoria [ssp. *e.*] ++

T: CL unterscheidet ssp. *e.* und ssp. *grandis* (letztere freilich für Italien fraglich), gibt für Apulien aber nur *A. e.* s.l. an. Pg und CL (2018a) nennen ssp. *grandis* nicht. Nach E+M (2009) kommt ssp. *grandis* in Italien vor, beruft sich dabei allerdings auf die relativ alte Angabe in FE

S: 710 > 850 / 710

L1: F: 12 (1812-1961); der Beleg von Fiori (Sannicandro 1915) ist von IAMONICO (2011) als ssp. *e.* revidiert. AFE **13** e

L2: MELE & al. (2006a) nennen für den Salent ssp. *e.* IAMONICO (l.c.) zitiert ältere Nachweise für ssp. *grandis* aus der benachbarten BAS

B: 13 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Agrimonia procera ++

S: 710 / 710

L1: F: 1 (1847); die Nennung erfolgt unter Vorbehalt (vgl. RABENHORST 1850b). AFE **13** (ob noch?)

L2: FORTE (2001, Murgia a Gravina in Puglia; auch zit. in KLEIH & MENEGUZZO 2013)

B: 2 L; die Bestimmung der vegetativen Belege ist nicht völlig gesichert, vgl. dazu die Anmerkung zur Gattung

Alchemilla vulgaris –

Die Angabe „Rabenhorst (1847)“ wird in Fen 2:446 zitiert (und schon bezweifelt). – Nach Pg, AFE **14** und CL (2018a) fehlt der gesamte Komplex in Apulien. – Es wäre interessant zu wissen, was Rabenhorst mit seiner Meldung gemeint haben könnte. Selbst *Aphanes* ist mit diesem Taxon ja kaum zu verwechseln. – Vgl. auch *„Heilblatt“* sub *taxa inquir.* und *Thesium*

Amelanchier ovalis (–)

T: Möglich sind ssp. *o.* und ssp. *cretica*

S: 830 > 850 / 830 (ssp. *cretica*); 830, 850 (ssp.*o.*)

L1: F: 1 (1847)

L2: Ein (rezentes) Vorkommen der Gesamtart in PUG wird allgemein als „fraglich“ bezeichnet (Pg **1**:609, CL 2018a: D; AFE **16**: „probably extinct introduction“)

Aphanes minutiflora ++

T: *A. microcarpa* s. Fen 2:446. – *A. microcarpa* kommt in ihrer heutigen Auffassung in Italien nicht vor (LIPPERT 1984; nicht in CL 2018a; vgl. auch E+M 2009). Da sich Fen im Allgemeinen nach der Nomenklatur der FE richtet, kann darunter *A. minutiflora (= A. bonifaciensis)* oder *A. australis* s. CL (2018a) (= *A. inexspectata* s. CL = *A. microcarpa* s. Pg) gemeint sein, über deren jeweilige Verbreitung unterschiedliche Angaben gemacht werden. *A. minutiflora* ersetzt nach LIPPERT (1984) und FRÖHNER (1995) „südlich der Alpen“ wahrscheinlich *A. „inexspectata“.* Diese fehlt nach beiden Autoren in Italien südlich des Po. Nach CL (2018a) dagegen kommt *A. minutiflora* gesichert nur in der Toskana und auf Sardinien vor, *A. australis* dagegen ist in Apulien nachgewiesen. Neben dieser kommt nach CL (2018a) noch *A. arvensis* in PUG vor; dies wird in FRÖHNER bestätigt, aber nicht für den Garg.; der Name (in welchem Sinn?) wird in BASELICE (1813a) aber ausdrücklich genannt. – Solange die nomenklatorische und chorologische Diskussion um die einzelnen Taxa nicht zur Ruhe gekommen ist (und das scheint noch eine Weile zu dauern, vgl. z.B. die *misapplied names* in E+M 2009), bleiben wir bei der Auffassung von LIPPERT (1984) und FRÖHNER (1995)

S: 413 > 532 *(„A. inexspectata”)* / 413, 510b, 532 *(„A. australis”)*; 532 *(„A. microcarpa”* und *„A. minutiflora”)*

L1: F: 1 (1913); diese Angabe bezieht sich auf einen Beleg von Fiori in FI. Diesen Beleg hat LIPPERT (1984) revidiert und *A. minutiflora* zugeordnet (daher **++**). – Die Meldung in BISCOTTI (2002; Pantaleo 1989) dürfte sich auf *A. microcarpa* s. Fen (bzw. FE) beziehen, da dort auch die Angabe aus Fen zitiert wird. GREENTOURS (2007-2016) nennt ausdrücklich *A. inexspectata* (2013, 2016: „noted at several sites in short woodland turf, locally numerous as in Spina Pulci”)

L2: Im Salent ist *A. arvensis* der einzige Vertreter der Gattung (MELE & al. 2006a; CAFORIO & al. 2006). Auch AFE **14** gibt für Apulien (nur südlich des Garg.) lediglich *A. arvensis* an. Im Übrigen vgl. **T**

Aremonia agrimonioides [ssp. *a.*] ++

S: 841 > 850 / 841, 850

L1: F: 15 (1893-1971). AFE **13** e

B: 4 L, 1 S

Cotoneaster tomentosus ++

T: *C. nebrodensis* s. Fen und s. Pg. Diese Synonymisierung wird häufig durchgeführt, doch ist *C. nebrodensis* (Guss.) K.Koch (non auct.!) nach CL (2018a) und E+M 2009 (und schon in Fi **1**:788) ein eigenständiges Taxon, dessen Vorkommen (nach CL (2018a) aber möglicherweise auf Sizilien beschränkt ist (Meldungen aus anderen Regionen sind durchweg irrtümlich, NP). Auch E+M (2009) führt *C. nebrodensis* als eigenes Taxon mit Vorkommen in Italien und Sizilien, beruft sich dabei aber auf Pg und FE, wo der Name *„C. nebrodensis*" fälschlich für *C. t.* verwendet wird (E+M l.c., sub *C. tomentosus*). Nach der Blattbeschreibung in Pg **1**:610 ist dort tatsächlich *C. t.* gemeint

S: 311? / 830 *(C. tomentosus)*; 830, 841 *(C. nebrodensis)*

L1: F: 1 (1823). Fi l.c. nennt ausdrücklich var. *tomentosus*, nicht var. *nebrodensis* für den Garg. Nach HEGI [2]**IV/2B** (1995) gibt es einen isolierten Fundpunkt am Garg. (Karte p. 417), nicht in AFE **16**. Rezent von Wagensommer (2011, bei Monte S. A., UTM 784/181) bestätigt (PERRINO & WAGENSOMMER 2012a). – GREENTOURS (2007, *C. nebrodensis* „possibly near Peschici"; l.c. 2013, 2016; nach 2008 offenbar nicht mehr gefunden)

Crataegus azarolus ++

T: Von BISCOTTI (2002:366) als „coltivato e naturalizzato" bezeichnet, so auch Fi **1**:785f. Auch CL (2018b): nur P A CAS. Ähnlich E+M (2009, „alien") und AFE **16** (dort keine Meldung vom Garg.)

S: - / 860

L1: F: 2 (1812-1847). GREENTOURS (2007, 2011, near Sannicandro 2002; 2016 nicht mehr angeführt

B: 1 L; das Vorkommen ist offenbar (sub)spontan. Zu den Bestimmungsmerkmalen vgl. LICHT (2017)

Crataegus laciniata Ucria –

Rabenhorst (1847), zit. in Fen 2:450. Das Taxon ist innerhalb Italiens auf SIC beschränkt (z.B. CL 2018a). – Die Synonymisierung mit *C. rhipidophylla* Gand. (CL p. 338) ist irrig und bezieht sich auf *C. laciniata* Besser (E+M 2009); *C. rhipidophylla* kommt in Italien nicht vor

Crataegus laevigata (+)

S: 830, 841 / 813, 830, 841

L1: F: 9 (1812-1961). AFE **16** ew. CURTI & al. (1974)(„ssp. *l.*"). BIONDI & al. (2004: Tab. 4). – Die Zahl der Belege von *C. monogyna* (und *nur* von *C. m.*) im Herb. Garg. (vgl. unten) macht ein wenig vorsichtig, die Existenz von *C. laevigata* als gegeben zu betrachten. Selbst in Waldbiotopen war ausschließlich *C. m.* zu finden. Auch FORTE & al. (2002) äußern sich skeptisch zur Meldung von *C. laevigata* von Lesina (CURTI l.c., vgl. oben). – Das Foto von RIGNANESE (2006, Manfredonia) stellt zwar wahrscheinlich *C. l.* dar (zumindest nicht *C. monogyna*), scheint aber nicht in natürlicher Umgebung gemacht worden zu sein

Crataegus ×media +

T: *C. laevigata x C. monogyna*

L1: Plausibler Fotobeleg von RIGNANESE (2006, Manfredonia)

Crataegus monogyna ++

T: CL (2018a), E+M (2009) und AFE folgend incl. ssp. *azarella*

S: 830, 840 / 830, 850

L1: F: 7 (1823-1961). AFE **16** ew. CURTI & al. (1974)(„ssp. *m.*"). FORTE & al. (2002) meldet sowohl ssp. *m.* und ssp. *azarella.* – Auf den Tremiti eine Form *ramis inermibus* (CORTESI 1909)

B: 11 L, 4 S; formenreich, vgl. LICHT (2017)

Eriobotrya japonica +

T: *Eryobotrya j., Rhaphiolepis bibas* (Lour.) Galasso & Banfi

L1: BISCOTTI & BONSANTO in GALASSO & al. (2021) Vico del Gargano, naturalized alien species (sub *Rh. b.*)

Filipendula ulmaria –

Der Angabe in HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina, „entlang der Steinwälle") liegt wohl ein *lapsus styli* (für *F. vulgaris*) zu Grunde. – CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Filipendula vulgaris ++

S: 520 / 520

L1: F: 11 (1823-1971). AFE **13** e

B: 4 L

Fragaria moschata **–**

Nach Fen 2:446 von Rabenhorst (1847) genannt. Auch GREENTOURS (2007-2016, „scattered in the hills"; 2015 mit *Paeonia mascula*, westl. Garg.), neben *F. vesca* und *F. viridis* (!). Möglicherweise Verwechslung mit *F. vesca*, die im Gebiet >30 cm hoch werden kann (vgl. LICHT 2017). – Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Fragaria vesca [ssp. *v.*] ++

S: 721, 840 / 721
L1: F: 14 (1812-1964). AFE **13** e
B: 8 L, 2 S

Fragaria viridis [ssp. *v.*] ++

S: 520, 710 / 520
L1: F: 6 (1871-1971). AFE **13** e. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, BOSCO QUARTO). GREENTOURS (2013, nur 2008; 2016, Bosco Quarto). GRIEBL (2014, mehrfach, z.T. **neben** *F. vesca*)
B: 6 L

Geum urbanum ++

T: Incl. „var. *australe* Guss. = *G. urbanum* B *australe* Tenore", vgl. Fen 2:443 (1 Angabe). Die in TAYLOR (1997) angegebenen differenzierenden Merkmale für var. *australe* („Plants from the Mediterranean area, differing by larger flowers and fruiting heads and by more deeply dissected leaves, have been named var. *australe* Guss.") sind andere in Fi **1**:741 („pelosa per peli patenti, a fg. più consistenti e più piccole. Acheni ad articolo super. interam. peloso")
S: 430, 841 / 721, 813
L1: F: 10 (1812-1967). AFE **13** e. TAYLOR (l.c., 15 km südl. Cagnano, 41°49'N / 15°47'E, 500 m NN). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m)
B: 3 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Malus domestica A?

L1: F: 8 (1847-1952); die (meisten?) dieser Fundorte beziehen sich offenbar auf subspontane Vorkommen. Ähnlich AFE **16** ew und CL (2018b, P A NAT)

Malus sylvestris ++

S: 840, 850 / 813
L1: F: 4 (1847-1969). FORTE & al. (2002). AFE **16** ew. PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra)
B: 6 L, 2 S

Mespilus germanica ++

T: *Crataegus g.*
S: 850 > 862 / 830, 841
L1: F: 4 (1812-1968). BISCOTTI (2002:366, 1999). RUSSO & STRIZZI (2013, in „boschi misti a *Carpinus betulus* e *Quercus cerris*"). RUSSO & al. (2020, Codino di Pulla, 735 m, *Populus tremula*-Bestand)
L2: Nach KUTZELNIGG in HEGI [2]**IV/2B**: Karte p. 425 (1995) sowie E+M (2009) gibt es in Italien keine spontanen Vorkommen („alien, status unknown"). Ähnlich AFE **16** ew (in beiden Fällen sub *Crataegus g.*). CL ist sich der Sache nicht sicher (Anm. 580), nach CL (2018a) P A NAT
B: 2 L

Potentilla argentea (–)

S: 510 / 420, 510b
L1: F: 2 (1847-1959). AFE (*P. a.*-group) e?. Pg **1**:576. Vgl. *P. calabra*
L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Potentilla brauneana **–**

Fehlmeldung von Rabenhorst (Fen 2:445). Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Potentilla calabra +?

T: Das Taxon gehört zur Artengruppe *P. argentea*
L1: PERRINO & al. (2021): S. Egidio, im Sideritido syriacae-Stipetum austroitalicae, 626 m NN. – Die Art ist sonst nicht für den Garg. gemeldet (und fehlt nach CL 2018a in PUG), eine Verwechslung mit *P: argentea* s.str. ist nicht ausgeschlossen, vgl. dort

Potentilla micrantha ++

S: 840, 850 / 710, 850

L1: F: 10 (1915-1968). AFE **13** e. BIONDI & al. (2014a). RUSSO & al. (2020, Fajarama, 700 m, *Populus tremula*-Bestand)

B: 4 L

Potentilla recta-Gruppe

Die Gruppe ist taxonomisch und nomenklatorisch außerordentlich verworren, vgl. CL Anmerkung 706: „The whole group is worth revising"; ähnlich schon FE **2**:42 und WOLF (1908:335): „Wollte man nun in der Verzweiflung – und zu dieser kann einen das Studium der *recta*-Gruppe bringen ...". Fi **1**:751f stellt lediglich *P. hirta* (mit 7 var.'s) und *P. detommasii* (mit 2 var.'s) gegenüber. TERRACCIANO (1894:163f) unterscheidet *P. hirta* var. *pedata* „W[illd.].K[och]." („planta ferme luxurians") = *P. pedata* Nestl. = *P. hirta* auct. non L. sowie var. *laeta* (Rchb.)(„planta ferme macrior") mit den formae *pentaphyllae* und *heptaphyllae*, jeweils mit 2 Sippen; Fi l.c. unterscheidet var. α *pedata* und β *laeta* auf andere Weise. – TISON & MALECOT (2007) bieten einen aktuellen Überblick über Taxonomie und Nomenklatur von *P. recta* s.l., haben dabei aber vor allem Frankreich im Blick; ihre Merkmalsangaben lassen sich auf unser Material offenbar nur bedingt übertragen (vgl. z.B. unter *P. pedata*). – Was den Gargano betrifft, so erweisen sich die Namen in Fen für eine Bearbeitung der Befunde als sehr abträglich. Das umfangreiche Herbarmaterial von Martelli (1893, Herb. FI) könnte hier eine gewisse Klarheit schaffen, was mit den Fenarolischen Angaben jeweils gemeint ist. – Merkwürdig, dass NATURETREK und GREENTOURS aus dieser Gruppe ausgerechnet nur *P. hirta* melden, deren Vorkommen auf dem Garg. mehr als fraglich ist (es sei denn, sie verstehen *P. hirta* im Sinne von Fi l.c.)

Ein besonderes Problem ist *„P. pedata"*, vgl. dort.

Nach CL (2018a) kommen aus dieser Gruppe in PUG vor (alle Status P): *P. detommasii* Ten., *P. pedata* Willd. ex Hornem., *P. recta* L. ssp. *obscura* (Willd.) Ces., *P. recta* L. ssp. *recta*, *„P. hirta* auct. Fl. Ital." incl. „ssp. *laeta* auct. Fl. Ital." (→ *Potentilla pedata* Willd. ex Hornem).

Bis zur Klärung der Situation (falls sie denn möglich ist) orientieren wir uns hier vor allem nach dem umfangreiche, von Kalheber revidierte Material im Herb. Garg. In LICHT (2017) werden die jeweiligen Merkmale diskutiert. Belege, die man als „Bastard" oder „Zwischenform" bezeichnen kann, sind unter dem letztgenannten Begriff am Ende zusammengefasst

Potentilla detommasii ++

T: Je nach Behaarung wurden gelegentlich 2 Sippen unterschieden (Fi **1**:752 – so auch Fen 2:444 – bzw. TERRACCIANO 1894:163)

S: 523 / -

L1: F: 7 (1827-1959). AFE **16** e

B: 18 L

Potentilla hirta (–)?

T: Hierher werden die FENAROLIschen Taxa *P. pedata* var. *laeta* (Rchb.)(d.h. *P. hirta* var. bzw. ssp. *laeta* (Focke) s. AFE **13**, E+M 2009 oder ROTTENSTEINER 2014) und *P. hirta* L. (d.h. *P. h.* ssp. *h.*) zusammengefasst; *P. pedata* „s.str." wird wegen der Komplexität des Problems gesondert behandelt. Zu TERRACCIANO (1894) und Fi **1**:751f (jeweils sub *P. h.*) vgl. oben. – *P. laeta* wird vielfach in *P. hirta* einbezogen (z.B. in Pg **1**:578, sinngemäß auch in CL 2018a, vgl. oben). Spätestens seit JANCHEN (1920a) werden unter diesen Namen meist Taxa unterschiedlicher Chorologie verstanden: ssp. *h.* ist west-, ssp. *laeta* ist ostmediterran (vgl. zu ssp. *laeta* auch Fen 2:445); in Italien überschneiden sich die beiden Verbreitungsgebiete (vgl. E+M 2009 und AFE **13**:222). Dabei fehlt nach AFE l.c. *P. h.* [ssp. *h.*] dem Garg. (und ist gemäß p. 221 für ganz Süd-Italien überhaupt fraglich), und auch *P. hirta* ssp. *laeta* im heutigen Sinn (falls man das Taxon anerkennen will) kommt nach AFE (l.c.) am Garg. nicht vor. – *P. h.* [ssp. *h.*] sollte schon an den wenigen Fiederzähnen (jederseits 1-3) gut kenntlich sein. Ein „reiner" Beleg von *P. hirta* L. ist uns vom Gargano nicht bekannt, wohl aber solche, die man als *P. hirta* ↔ *detommasii* bzw. *P. hirta* ↔ *recta* oder eben als *P. pedata* bezeichnen kann, vgl. unten. Schon Fen (2:445) vermutete im fraglichen EN 1823 für *„P. h."* eine Verwechslung mit *„P. × martelliana* Siegfried", einem „Bastard" von *P. detommasii* und *„P. pedata laeta* Siegf." (vgl. unten unter „Zwischenformen")

S: 522, 611 / 510b, 710

L1: F: 8 (*P. laeta*, 1893-1961) und 1x (1823) von *P. hirta*, vgl. **T**. – Auch bei den folgenden Meldungen liegen wohl solche unter **T** erwähnten „Zwischenformen" (incl. „*P. pedata*") vor: FANELLI & al. (2001). NATURETREK (2005a+b, 2007a+b, Bosco Quarto (!); 2008a+b, 2009a, rocky pastures

Monte S. A.; 2010-2012a+b, Pulsano; 2013a-2017, Mte Sacro; 2018a+b, Quarry stop). GREENTOURS (2007, 2012, scattered in leaf; 2013, Cento Pozzi; 2015; 2016, Carbonara valley). – EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Vallone Pulsano). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände)

L2: Für die Angabe in MELE & al. (2006a, Salent) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) gilt nach dem oben Gesagten Ähnliches. Nach AFE **13** ist das Taxon für ganz S-Italien fraglich. – REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ (1984) melden „*P. hirta* L. var. *laeta* (Rchb.) Focke (sensu Hayek)" von Mljet, HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ (1986) von Lopud

Potentilla pedata Willd. ex Hornem. ?

T: Vor allem in der älteren Literatur wird *P. pedata* (oft mit dem Autor Nestler 1816, vgl. dazu unten) zu *P. hirta* gestellt (BERTOLONI **5**:249, STROBL 1886e, nr. 1236, WOLF 1908 usw.). Inzwischen findet *P. p.* (jetzt mit dem Autorennamen Willd., Willd. ex Hornem., Willd. ex Sprengel oder auch Willd. ex Nestler) in der floristischen Literatur Italiens zunehmend Beachtung als eigenständiges, zwischen *P. hirta* und *P. recta* stehendes Taxon (z.B. GALASSO & MARTINO 2010, AYMERICH & SÁEZ 2021). Dabei wird fast immer auf TISON & MALECOT (2007) Bezug genommen. Hier wird allerdings übersehen: (1) TISON & MALECOT stützen sich offenkundig vor allem auf französisches Material, das von (süd-)italienischem Material durchaus abweichen kann (eine Liste von *specima visa* ist nicht beigefügt). (2) Sie verstehen unter *P. recta* nur die (in Frankreich allein autochthone? Vgl. E+M 2009) ssp. *recta* und berücksichtigen nicht ssp. *obscura*. Diese aber, insgesamt kleiner, rotstängelig und dichter behaart, zeigt Merkmale, auf Grund deren man die Belege im Herb. Garg. unter Verwendung der Tab. 2 in TISON & MALECOT durchaus *P. pedata* zurechnen könnte. Diese Tabelle ist deshalb am Garg. (bzw. in Süditalien allgemein?) nur bedingt zu verwenden. Auch das offenbar sehr beliebte Zählen der Fiederzähne (3-8 Paare bei *P. pedata*, 8-15 Paare bei *P. recta [* r.]*) ist unzureichend, da unsere Belege von * *obscura* mit 6-10 Paaren intermediär sind (vgl. die Angaben bei den jeweiligen Taxa in LICHT 2017); außerdem sind die Angaben der Literatur uneinheitlich: GERSTBERGER in HEGI [2]**IV/2C**:159 bzw. 161 (2003) z.B. bildet ein Blatt von *P. hirta* ab, das mit seinen 6 bzw. 8 Blattzähnen jederseits (beim Grund- bzw. beim Stängelblatt) nach TISON & MALECOT und den ihnen folgenden italienischen Autoren eher *P. pedata* zuzurechnen wäre. Allenfalls könnte ein zahnfreier basaler Abschnitt des Fiederrandes bei *P. pedata* zur Unterscheidung dienen, doch scheint dieser nicht obligat zu sein (vgl. die unterschiedlichen Blattschnitte der in TISON & MALECOT abgebildeten Pflanzen; sehr auffällig dort zudem die breiten Fiedern der Pflanze von Abb. 5). – Aus dem Gesagten ergibt sich: Entweder gehören die MJG-Belege von * *obscura* zu einer „weitgefassten" *P. pedata*, oder bei Meldungen von *P. pedata* besteht am Garg. der Verdacht einer Verwechslung mit *P. recta * obscura.*
Möglicherweise sind *P. p.* Nestler und *P. p.* Willd. jedoch unterschiedliche Taxa (vgl. z.B. in Pg **1**:578, GERSTBERGER in HEGI l.c. oder LICHT 2008:320f): *P. p.* Nestler gehört zu *P. recta*, *P. p.* Willd. zu *P. hirta* bzw. sind „Übergangsformen" *hirta* ↔ *recta* (vgl. oben). *P. hirta* var. *p.* **Koch** (FREYN 1877 nr. 319, GERSTBERGER l.c. p. 161) jedenfalls ist kein vollständiges Autorenzitat; es muss heißen *P. hirta* var. *p.* (Willd.) Koch (vgl. WOLF in FRITSCH 1911:176)

S: 523? / -

L1: F: 4 (1893-1902). AFE **16** e (ob noch?)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1969, tarentinische Küste, sub *P. recta* s.l.). CAMPAGNA (Brindisi; Fotobeleg unter http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?f=102&t=28882). Ob die Bestimmung richtig ist, wurde nicht überprüft. Ähnliches gilt auch für andere im Internet vorgestellten Exemplaren von *„P. p."*, vgl. z.B.
http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?&t=23337,
http://www.floraitaliae.actaplantarum.org/viewtopic.php?t=22101 oder
http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?&t=1912

Potentilla recta s.u.

T: Synonym: „*P. hirta* auct. balcan. non L." (vgl. FE **2**:42). – FLORA TURKEY **4**:53f unterscheidet 3 „informal groups", eine davon entspricht *P. pedata* Nestler. – Die beiden heute zumeist akzeptierten ssp. (vgl. die folgen Taxa) werden in Fen und in BISCOTTI (2002) nicht unterschieden (vgl. aber *„P. recta* var. *pilosa"* unter ssp. *obscura*). Beide ssp. können im gleichen Biotoptyp und sogar in räumlicher Nachbarschaft vorkommen

S: 510, 523 / 420

L1: F: 15 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002), jeweils ohne ssp.-Angabe. AFE **13** e

B: Im Folgenden werden die beiden ssp. im Sinne der von Kalheber entsprechend benannten eigenen Belege verstanden; zu den unterscheidenden Merkmalen vgl. auch LICHT (2008)

Potentilla recta ssp. *obscura* ++

T: Hierher vermutlich auch *P. recta* var. *pilosa* **Willd.** s. Fen 2:444 (8 Nennungen), zumal Fen * *obscura* nicht nennt. Var. *pilosa* W[illd]. 1799 wird in Fi **1**:751 ausdrücklich für den Garg. genannt; sie unterscheidet sich nach WOLF (1908:347) eigentlich nur durch ± obovate Fiedern mit stumpfer Zähnung von ssp. *o.*; ähnl. Fi **1**:751 und ROTTENSTEINER (2014:818). Beide Merkmale finden sich – nicht immer korreliert – aber auch an einigen der eigenen Belege von *obscura.* – Ssp. *pilosa* im heutigen Sinn kommt in Italien nicht vor (vgl. z.B. AFE **13**:217, E+M 2009 sub *P. recta* subsp. *pilosa* (**Poir.** 1804) Jáv.). Möglich ist aber auch eine nomenklatorische Verwechslung mit *P. pilosa* **Vill.** (1779)(→ *P. hirta*, vgl. E+M 2009)

L1: F: s. **T**. Eine dieser Meldungen (Porta & Rigo 1875) wird auch in Fi & Pa **1**:574, sub β *recta* bzw. Fi **1**:751 zitiert

B: 12 L

Potentilla recta ssp. *recta* ++

L1: F: s.o.

L2: MELE & al. (2006a, Salent) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) nennen nur diese ssp.

B: 7 L

„Zwischenformen“ ++

T: Dieser neutrale Begriff wird hier bevorzugt, da von – rezenten – „Bastarden“ im eigentlichen Sinn nicht (immer) ausgegangen werden kann, zumindest, solange *Potentilla hirta* im Gebiet nicht nachgewiesen ist. Ähnlich handhabt es ja auch WOLF (1908:350): „Unsere Hybridformeln werden also häufig sozusagen nur morphologisch, nicht aber genetisch richtig sein“

B: Folgende „Zwischenformen“ sind nach der Revision durch Kalheber im Herb. Garg. belegt:

Formel	*Anzahl*	*Bem.*
detommasii ↔ recta	1	*P. commixta* s. Fen 2:444 bzw. WOLF (in FRITSCH 1911:177)(= *P. detommasii* „var. *holosericea“* x *recta* „s.l.”)
detommasii ↔ recta * obscura	1	
detommasii ↔ recta * r.	3	*P. commixta* s. WOLF (1908:376f)
detommasii ↔ hirta ?	1	Hierher auch „*P. martelliana* Siegfried“ s. Fen 2:445 (= *P. detommasii* x „*pedata laeta*“)?
hirta ↔ ??	1	
hirta ↔ recta	1	
hirta ↔ recta * obscura	3	
hirta ↔ recta * obscura ?	1	

Potentilla reptans ++

T: Incl. var. *lanata* = *P. italica* (Fi **1**:747, Tremiti); *„P. italica* Lehm.“ gilt auch als Hybride *P. erecta x P. reptans* (SOJÁK 1996)

S: 553 / 550

L1: F: 7 (1812-1959). AFE **13** e. Fi vgl. **T**. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO (2013a). BISCOTTI (2012:102). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände). GREENTOURS (bis 2011, above Carpino 2002; ab 2012 keine Meldung mehr). RIGNANESE (2005, Manfredonia)

B: 4 L

Prunus avium [ssp. *a.*] (+)

S: 841 / 813, 830, 841

L1: F: 3 (1812-1961). AFE **16** ew. HEGI ([2]**IV/2B**:478, 1995): Auf der Verbreitungskarte (nach JÄGER & SEIDEL) sind für S-Italien 2 Fundpunkte angegeben: einer in Kalabrien, einer am Garg.

Prunus cerasus A

L1: F: 2 (1847-1871); die Angabe „in maceriis agros congentibus“ für 1871 (Fen 2:452f) spricht nicht für ein subspontanes Vorkommen

L2: CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Prunus domestica **A**

Die Fundortangaben sprechen für subspontane Vorkommen der Taxa. Ähnlich CL (2018b): In PUG gelegentlich auftretend (P A CAS) – Vgl. auch *P. fruticans*

Prunus domestica* ssp. *d. **? S**

S: - / -
L1: F: 1 (1913, Beleg in FI). AFE **16** e

Prunus domestica* ssp. *insititia **?**

S: - / 830
L1: F: 2 (1847-1964)
B: Möglicherweise liegt ein Beleg von Schreiber im Herb. Garg., vgl. LICHT (2017)

***Prunus mahaleb* [ssp. *m.*]** **++**

S: 830, 850 / 830, 850
L1: F: 10 (1813-1964). AFE **16** ew. CURTI & al. (1974). HURKA & BARTELHEIM (1988, *Quercus ilex*-Wald nördl. Monte S. A., 750 m). GREENTOURS (2007, 2012, Pulsano gorge). MÖHL (2009, Santuario Pulsano). HEGI ([2]**IV/2B**:474, 1995): Auf der Verbreitungskarte (nach JÄGER & SEIDEL) sind für S-Italien 6 Fundpunkte angegeben, einer davon vom Garg.
B: 1 L

Prunus padus **–**

P. p. (Messeri 1952) ist – zumal vom genannten Fundort „Campolato" – sicher eine Fehlmeldung; so auch Fen 2:453 und CL (2018a): Für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

***Prunus spinosa* [ssp. *s.*]** **++**

S: 830 / 830
L1: F: 12 (1812-1964). AFE **16** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 2 L, 1 S

Prunus fruticans **(–) S**

T: *P. spinosa* ssp. *f.* (= *P. spinosa x P. domestica* ssp. *insititia*?)
S: - / -
L1: F: 1 (1893, Beleg in FI)

Prunus webbii **++**

T: Ausführliche morphologische Anmerkungen in VIERHAPPER (1915a, hauptsächlich kretisches Material)
S: 860 / 860
L1: Fen 2:451 nennt Apricena (Fiori), Pg **1**:615 neben Apricena noch S. Severo als einzige Fundorte dieses ostmediterranen Elements in Italien; Fi **1**:731 schließt weitere Fundorte nicht aus („Puglie a S. Severo, Apricena **ecc.**"), ähnlich AFE **16** („ew"); nach CL (2018a) und E+M (2009) schließlich kommt sie auch auf SIC vor. – Den Fund bei S. Severo (Porta & Rigo) zitiert schon VIERHAPPER (1915a:25). Auch FIORENTINO & RUSSO (2002:140f und 199; das Foto ist recht überzeugend) geben einen neuen Fundort von Apricena an. BISCOTTI (2002:366) meldet die Art von der Straße Vico → Ischitella, wo sie vielleicht aber nur als Okulier-Unterlage genutzt wurde. Sc & Sp (nr. 712) markieren 3 Fundorte (UTM 3/2, 4/3 und 7/3) und damit 2 Funde östlich von S. Severo. Nach BIONDI & al. (2014d) und CASAVECCHIA & al. (2015) im Oleo-Paliuretum (Sannicandro). Auch QUITADAMO (2006). GREENTOURS (2012)
L2: MANZI & al. (1993, Bosco dell'Incoronata). Weitere Fundorte in PUG vgl. SILLETTI (2009; mit Verbreitungskarte)
B: 2 S

Pyracantha coccinea **(+)**

S: - / 830, 850
L1: F: 1 (1874). AFE **16** w. NATURETREK (z.B. 2012a+b, Monte S. A.). BISCOTTI (2002:366, „coltivata ma naturalizzato"); ähnl. Pg **1**:610. Dagegen nach E+M (2009) in Italien, nach CL (2018a) in Apulien autochthon

Pyrus

MANNI (2015) beschäftigte sich ausführlich mit den im Salent vertretenen Taxa *P. communis* var. *c.* (er zieht – „solo per comodità" – das Epitheton var. *sativa* vor) und var. *pyraster* sowie von *P. spinosa* in 3 var.'s. Er berichtet auch von Hybriden

Pyrus communis [s.l.] s.u.

T: CL fasst die Art incl. *P. pyraster* (und bezeichnet alle Vorkommen in Italien als „alien"). SCHICCHI & al. (2009) belassen es bei 2 Arten, CL (2018a, vgl. unten) und E+M (2009) trennt auf subspezifischer Ebene; zu MANNI (2015) vgl. oben

S: 830, 840 / 841 (ssp. *c.*)

L1: F: 5 (1812-1929). Zumindest 2 dieser Angaben beziehen sich offenbar auf *P. c.* s.str., bei dem Nachweis von Martelli (1893, „nei boschi", Herb. FI) möglicherweise um *P. pyraster*. FORTE & al. (2002) nennen ausdrücklich – vom gleichen Standort! – *P. communis* **und** *P. pyraster*. AFE **16** gibt für „ssp. *c.*" „e" (gepflanzt), für „ssp. *pyraster*" „ew" an

L2: Nach CL (2018a) ist ssp. *c.* in PUG allochthon (P A CAS), ssp. *pyraster* autochthon (P)

Pyrus pyraster s. Pg ++

T: Zur Eigenständikeit des Taxons vgl. oben unter **T**. Sie scheint berechtigt zu sein: *P. communis* [s.str.] ist mit anderen *Pyrus*-Taxa näher verwandt ist als mit *P. p.* (ZHENG & al. 2014, zit. in AYDIN & DÖNMEZ 2019). – Incl. *„P. achras"*

S: 830 / 813, 841, 850

L1: F: s.o. FORTE & al. (s.o.). AFE **16** ew. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Mte Pucci). SCHREIBER (1980). BIONDI & al. (2004: Tab. 8 sowie 2008). GARGANOVERDE (2017, nel bosco Difesa S. Matteo, **neben** *P. spinosa*. Dieser Fundort entspricht dem von *P. * p. x P. spinosa* (vgl. dort)

L2: VITA & FORTE (1990, bei Bari)

Pyrus spinosa ++

T: *P. amygdaliformis*

S: 860 / 850

L1: F: 18 (1871-1969). AFE **16** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2002:365). BIONDI & al. (2014a, *Pteridium*-Bestände; 2014b). GREENTOURS (2013, widespread). Zu GARGANOVERDE (2017) vgl. oben. RIGNANESE (2014d, Valle dell'Inferno). SIENA (2016, loc. Costarelle, S. Giovanni). LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

L2: MANZI & al. (1993, Bosco dell'Incoronata). MANNI l.c. nennt für PUG *P. spinosa* var. *s.*, var. *sinaica* und die ostmediterrane var. *microphylla* (= „*P. parviflora* Desf.")

B: 4 L; es sind var. *s.* **und** var. *microphylla* vertreten, vgl. LICHT (2017)

*Pyrus communis * pyraster* x *P. spinosa* ++

T: *P. × velenovskyi*. Es gibt auch die Hybride *P. communis * c. x P. spinosa* (*P. × jordanovii*; vgl. MANNI l.c.); für deren Vorkommen am Garg. gibt es jedoch keinen Anhaltspunkt

B: 1 L (Difesa S. Matteo). AUGELLO l.c. nennt von dort beide Elternarten („Nel bosco Difesa S. Matteo troviamo il Perastro e il Pero mandorlino"). Dies macht den Nachweis recht plausibel

Rosa

Die Rosenflora des Garg., wie sie in Fen 2:438-441 aufgezählt wird, geht im wesentlichen auf die Belege von Martelli (1893, FI) zurück. Die Belege wurden teilweise (!) von Segelberg revidiert (vgl. Fen 2:438). Die folgende Einschätzung der Plausibilität berücksichtigt diesen Umstand nicht, da nicht gesagt ist, auf welche der genannten Belege sich diese Revision bezieht. – Trotz dieser Revision ist die Rosenflora wohl unzureichend bearbeitet. Die Zusammenstellung in Fen orientiert sich zudem taxonomisch an der nicht unumstrittenen Bearbeitung in der FE (vgl. dazu z.B. REICHERT 1986). – Merkwürdig unterrepräsentiert sind die Rosen in AFE **13** (vgl. Übersichtskarte p. 39).

*Zeile **L2**:* LATTANZI (2012): P!: in Apulien (nicht unbedingt auch auf dem Garg.!) nachgewiesen, P0: in Apulien fehlend

*Zeile **B:*** Die weitaus meisten Belege im Herb. Garg. wurden von H. Reichert bestimmt oder bestätigt. Näheres vgl. LICHT (2017)

Rosa arvensis (+)

S: 841 / 841, 850

L1: F: 1 (1847). BIONDI & al. (2004, 2008, 2014a +b). NATURETREK (2007b, Bosco Quarto). Nach Arealkarte in HEGI [2]**IV/2C**:105 (2003, isoliertes Vorkommen am Garg.)

L2: P!

Rosa canina-Gruppe

T: In Fen 2:438 ff auch Angabe weiterer Synonyme, v.a. solche, unter welchen die Belege von Martelli laufen. In Pg **1**:563f wird die Art sehr weit gefasst

L1: *„R. c."* ohne nähere Angabe: PERRINO & al. (2012b). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen)

Rosa andegavensis ++

T: *R. canina* var. *a.*; so auch BRUMME & al. (2013) und Reichert (briefl.): „Ich bin für die vorläufige Einstufung als Varietät, da keine deutliche Arealbildung erkennbar ist". In E+M (2009) werden die Namen synonym verstanden. LATTANZI l.c. betrachtet *R. a.* dagegen als eigenständige Art

S: 830 / -

L1: F: 3 (3x 1893)

L2: P!

B: 3 L, 1 S

Rosa balsamica ++

T: *R. (canina *) tomentella*. Das Epitheton *tomentella* (z.B. Pg **1**:564) wird in CL nicht genannt, doch ist die Synonymisierung über E+M (2009) und BRUMME & al. (2013) möglich

S: - / 830

L2: P0, inzwischen aber von Lattanzi nachgewiesen, vgl. *R. sicula*. Weitere Fundorte in PUG vgl. WAGENSOMMER & al. (2014c)

B: 1 L

Rosa caesia (+)

T: *R. dumalis* var. *c.* s. Pg **1**:564. Entsprechend in BISCOTTI (2002:364) zur Synonymie von *R. dumalis* gezogen. – Synonymie nach BRUMME & al. (2013): = *R. afzeliana* Fries subsp. *coriifolia* (Fries) R. Keller et Gams = *R. canina* L. s.l. var. *caesia* (Sm.) Lindl. Weitere Synonyme in AFE **13**

S: 830 / 830

L1: F: 4 (1893-1907). CL: ob noch in Apulien? Ähnlich LATTANZI l.c.: recorded before 1930 und AFE **13** e sowie CL (2018a): verschollen (NC). – Martelli ordnete seine beiden Aufsammlungen (in FI) zwei verschiedenen Arten zu: *R. bractescens* Woods. (nach E+M 2009 ein Synonym zu *R. c.*) und *R. garganica „*Gdgr." [*recte* Gand.] (Fen 2:440)

Rosa canina [s.str.] ++

T: Vgl. **L1**

S: 830 / 830

L1: F: 16 (1812-1968), größtenteils (unter 6 verschiedenen Namen) in FI belegt. Interessant ein Beleg unter dem Namen *R. biserrata* Mérat, weil dieser Name auf doppelt gesägte Fiedern hinweist, die bei *R. c.* eigentlich nicht vorkommen dürften. – AFE **13** e

L2: P!

B: 20 L

Rosa corymbifera ++

S: 830 / 830

L1: F: 4 (1893-1952)

L2: P!

B: 3 L, 1 S

Rosa dumalis (+)

T: *R. vosagiaca*, *R. venosa* Déségl. (non Sw., nec Spreng.); das Epitheton *venosa* findet sich nicht in BRUMME & al. (2013)

S: - / 830

L1: F: 2 (2x 1893); die Belege laufen unter *R. venosa* **Smith**. AFE **13** e?

L2: P!, speziell für den Garg. aber von Lattanzi nicht genannt (Wagensommer, briefl.)

Rosa squarrosa ?

T: *R. canina* var. *s.* – *„R. s."* ist ein nomenklatorisch heikler Fall. Nach REICHERT (1986) ist das Taxon durch Drüsen auf der Mittelrippe, aber nicht den Seitennerven der Fiedern gekennzeichnet, wie es schon von A. RAU (1816) im Protolog formuliert wurde *(„Petiolis nervoque primario*

glandulosis"). Dies unterscheidet nach REICHERT *R. s.* von *R. scabrata* Crép. non Henning), die in Fen (darin FE **2** folgend) als Synonym läuft. In der Tat handelt es sich bei *R. squarrosa* s. FE **2**:29 um *R. scabrata*, nicht um *R. squarrosa.* – In E+M (2009), ROTHMALER (2011:450f) und CL (2018a) sind beide Epitheta synonym zu *R. canina*. In CL ist *R. s.* noch als eigener Name vermerkt, allerdings mit dem Vermerk (Anm. 765): „Included in the *Rosa canina* L. series". Nach Pg **1**:564 kommt das Taxon in Italien nicht vor. – Nach dem Gesagten ist es nicht unwahrscheinlich, dass die unterschiedlichen Quellen unter *„R. squarrosa"* unterschiedliche Taxa verstehen

S: 830 / -

L1: F: 1 (1893); die Nennung (Martelli: S. Marco) ist belegt (FI), allerdings mit dem Zusatz (von wem?) „sed tantum affinis". *R. canina* hat zuweilen vereinzelte Drüsen auf der Mittelrippe (vgl. LICHT 2017). Möglicherweise liegt auch im Beleg von Martelli ein solches Exemplar vor

L2: P!; nach Wagensommer (briefl.) liegen im Herbar Lattanzi 3 Belege von *„R. squarrosa"*

Rosa subcanina ++?

T: Gilt als „Zwischenform" von *R. canina* und *R. dumalis.* Nicht in Pg, aber in LATTANZI l.c. in allen süditalienischen Provinzen außer PUG. Auch in E+M (2009) und BRUMME & al. (2013) als Art anerkannt

S: 830 / 830

L2: P0

B: 2 L; die Bestimmung ist nicht gesichert, vgl. LICHT (2017)

Rosa gallica ++

S: 710, 830 / 710

L1: F: 4 (1812-1960). AFE **13** w, in e verschollen. FIORENTINO & RUSSO (2002:59 und 181). Nach der Karte in HEGI [2]**IV/2C**:53 (2003) am Garg. möglich

L2: P!

B: 3 L

Rosa ×centifolia A

T: *R. gallica* ssp. *c.* s. Fen. – Der Name bezeichnet eine Formengruppe, entstanden unter Beteiligung mehrerer Taxa (nach BRUMME & al. 2013:10 sind beteiligt: *R. gallica* L., *R. moschata* Herrm., *R. canina* L. s.l. und *R.* × *damascena* Mill.)

L1: F: 1 (1847)

Rosa ×collina A

T: = *R. gallica* x *corymbifera*. Die Nennung von 1847 läuft bei Rabenhorst allerdings unter *R. alba* und wurde von Fen mit *R. collina* Jacq. gleichgesetzt. INDEX SYNONYMIQUE hingegen versteht unter *R. alba* L. die Hybride *„R. canina x ?R. damascena"*. Unentschlossen BRUMME & al. (2013:12): „*R.* × *alba* **L.** = *R. canina* L. s.l. vel *R. corymbifera* Borkh. s.l. × *R.* × *damascena* Mill. (= *R.* × *collina* Jacq. ...)", p. 50 wird die abweichende Auffassung von SPETHMANN & FEUERMANN (2003) zitiert: ***R.* ×*collina* Jacq.** = *R. corymbifera* Borkh. s.l. × *R. gallica* L. – *R. alba* **Mill.** ist ein Synonym von *R. sempervirens* (BRUMME & al. 2013:44)

L1: F: 2 (1847-1871); in RABENHORST 1850b neben anderen Arten als „colunt." bezeichnet. – PARLATORE **10**:18-21 erwähnt p. 19 in der Synonymie von *R. gallica* eine „*R. collina* Jacq*: ...* Pasq. Lic. viagg. Garg. p. 17", was als Hinweis auf ein garg. Vorkommen gewertet werden kann

Rosa ×damascena A

T: Wahrscheinlich *R. gallica* x *moschata*, es werden aber auch andere Eltern genannt

L1: F: 1 (1847, colitur)

Rosa pendulina (–)

S: 722? / 722, 830

L1: F: 1 (1847). Nach der Karte in HEGI [2]**IV/2C**:47 (2003) isoliertes Vorkommen am Garg.

L2: P0. Auch nach der Karte (Fig. 1) in FÉR & al. (2007) in PUG fehlend

Rosa rubiginosa-Gruppe

L1: AFE **13** e

Rosa agrestis ++

S: 830 / 830
L1: F: 1 (1893). Nach der Karte in HEGI [2]**IV/2C**:76 am Garg. möglich
L2: P!
B: 2 L (vom gleichen Fundort)

Rosa micrantha ++

S: 830 / 830
L1: F: 1 (1963); die Meldung stammt von Segelberg (vgl. Anm. zur Gattung) und ist schon damit wohl gesichert. AFE **13** e
L2: P!
B: 1 L

Rosa rubiginosa (–)

S: 830 / 830
L1: F: 3 (1812-1907). AFE **13** e, verschollen
L2: P0; Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Rosa sempervirens ++

T: Die beiden ssp./var. *scandens* (Mill.) und *microphylla* (DC.)(vgl. z.B. FREYN 1877 nr. 330 oder STROBL 1903:518) werden heute nicht mehr als eigene Taxa unterschieden
S: 830, 862 / 813, 860
L1: F: 6 (1812-1960). FORTE & al. (2002). Nicht in AFE **13**
L2: P!
B: 5 L

Rosa sicula –

Incl. *R. pulverulenta.* – F: 1 (1893); der Beleg (Sannicandro) ist von Lattanzi zu *R. balsamica* revidiert worden (Wagensommer, briefl. 2018). Die Angabe „Garg." in Pg **1**:559 ist wohl irrtümlich. Ähnlich *R. pulverulenta* in VAN DER BRINK („2014", Foto). – Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Rubus

Für eine kritische Bewertung der für den Garg. gemeldeten *Rubus*-Taxa fehlt derzeit jede Grundlage. Fest zu stehen scheint lediglich, dass die series *Discolores* vertreten ist. Dafür sprechen neben 5 Meldungen in Fen und die Anmerkung in Pg **1**:548 (*R. candicans*; auch von PANTALEO 1991 genannt), die häufige Nennung von *R. ulmifolius* (vgl. unten) und ein eigener, von H.E. Weber gesehener Beleg. Sehr wahrscheinlich ist auch das Vorkommen der ser. *Canescentes* (vgl. unten). Das Vorkommen von ***R. idaeus*** wird nicht direkt bestätigt, ist aber nicht unwahrscheinlich. Die unten angeführten Taxa gehören alle der **Untergattung *Rubus*** an.

Nach AFE **15** (2010) gilt Süd-Italien (incl. Garg.) als „Region with only 0-2(-3) bramble species and therefore not requiring special batological research" (fig. 5); nach map 3913 sind in w 1-3, in e dagegen 4-6 Taxa vertreten. – Die entsprechenden Kartennummern von AFE **15** sind im Folgenden jeweils angegeben.

CL (2018a) zählt für Italien 38 spp. auf und gibt für PUG an: *R. caesius* L., *R. canescens* DC., *R. hirtus* Waldst. & Kit. group, *R. ulmifolius* Schott (jeweils Status P), *R. idaeus* L. ssp. *idaeus* (NC), *R. praecox* Bertol. (D) und als Fehlmeldung *R. montanus* Lib. ex Lej. (NP)

Die 3 Belege von Schreiber und 2 eigene sind nicht weiter bearbeitet.

Im Einzelnen werden für den Garg. gemeldet:

Sect. Corylifolii

R. corylifolius Smith (= *R. caesius x ulmifolius*): Fen 2:438 (Tenore 1827); möglicherweise ist damit irgendein Taxon aus der sect. *Corylifolii* gemeint. Schon aus nomenklatorischen Gründen ist die Meldung fragwürdig. – Pg (**1**:553): die ganze Gruppe „quasi senza eccezione" ist für Italien fraglich; in CL ist die sect. zwar mehrfach bestätigt, aber nicht für Apulien, in CL (2018a) ist das Epitheton *corylifolius* nicht erwänt

Sect. Rubus

Subsect. Rubus (= sect. Suberecti)

R. constrictus Lefèvre & P.J. Müll.: AFE **39** e (extinct introduction); nach CL (2018a) nur TAA (P), in VEN und FVG fraglich (D)

Subsect. Hiemales

ser. Canescentes (= Tomentosi p.p.)

R. canescens DC.: Fen p. 437 (incl. div. „var."; 10 Meldungen 1827-1964; 4 Belege in FI). AFE 4182 ew. WEBER in HEGI [3]**IV/2A** (1995):439. BISCOTTI (2012:471). CALABRESE & al. (2012, Vico). Belege (von Porta & Rigo?) in IBF (nr. *39064* und *39065*). GREENTOURS (2007-2016, widespread. Small trefoil leaves). BIONDI & al. (2014a: Tab. 3). – Schon in Fi **1**:763 (*R. dissectus* Ten. 1830: Garg.); dieses Taxon stellt Fen zu *R. c.*; es ist durch „f. foliol. inciso-dentatis" gekennzeichnet. Auch MELE & al. (2006a, Salent). – Hierher wohl auch *„R. tomentosus"* aus MEUSEL & al. **1**:212

ser. Discolores

R. discolor Weihe & Nees s. Fen (= *„Rubus fruticosus* var. α-λ Fiori"): Fen **2**:437 (1893, Beleg in FI). *R. discolor* Weihe & Nees ist eigentlich ein Synonym zur folgenden Art

R. ulmifolius Schott: Fen **2**:437 (1915-1963; 2 Belege in FI). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIANCHI & GALLIFUOCO (2004). CALABRESE & al. (2012, Vico). HURKA & BARTELHEIM (1988, Pozzatina). BIONDI & al. (2004, 2008, 2014a) und (2016, Varano). AUGELLO (in GARGANOVERDE 2008 und 2017, nel bosco Difesa S. Matteo, „con molta probabilità", mit wenig aussagekräftigen Fotos). WAGENSOMMER (2006). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008). RIGNANESE (2005, Manfredonia). TOMASELLI & al. (2008). AFE 3969 ew. MEUSEL & al. **1**:212. WEBER l.c. Karte p. 369 (die anderslautende Angabe „Süditalien ohne Apulien" p. 370 ist irrig). PERRINO & al. (2011a, 2012b). RUSSO & STRIZZI (2013). BISCOTTI (2012:470f). CASAVECCHIA & al. (2015). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2007-2016, „widespread. Variable leaves"). BIONDI & al. (2008, sporadic species; 2014a: Tab. 3; 2016: Appendix 2). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). – Auch außerhalb des Garg. für PUG gemeldet, z.B. MARIOTTI (1992), MELE & al. (2006a), MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata), LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia), PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro), BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – In Kroatien ist *R. ulmifolius* eine konstante, kennzeichnende Art in Tamaricetea-Gesellschaften (JASPRICA & al. 2007). – Vgl. auch *R. sanctus.* – *„R. ulmifolius* fo. *trichantherus* Sabr." (→ *R. heteromorphus* Ripart ex Genev.): Herb. WU nr. *0031978* (Lectotypus) und *-79* (Sardagna, Manfredonia, 1887; Foto [!]). Das Taxon wird in E+M (2009) nicht anerkannt und ist dort (sub *R. heteromorphus*) auch nur für Frankreich gemeldet. – *R. praecox (= R. procerus):* FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:471). Nach E+M (2009) für Italien irrtümlich gemeldet, aber in CL (2018a) angeführt

R. candicans Weihe: Fen 2:437 (1898, Beleg in FI); Pg **1**:548: „segnalato in ... Garg."; darauf bezieht sich wohl die Meldung in BISCOTTI (2012:471). PANTALEO (1991, auch in FORTE & al. 2002 zitiert). – Der Name *R. c.* kann nach CL (2018a) *R. canescens* DC., *R. montanus* Lib. ex Lej. oder *R. silesiacus* Weihe bedeuten

R. spec. ser. Discolores (! H.E. Weber; Beleg Herb. Garg. nr. *197*)

genannt werden auch:

R. sanctus [Schreb.?](= *„R. anatolicus* Focke incl. *R. sanctus* Schreb. sensu Auct. Fl. Ital." s. Pg **1**:548? CL (2018a: → *R. ulmifolius*, vgl. dort): NATURTREK (2006b; 2008a+b, Bosco Quarto; 2011a+b und 2012a+b, Spinapulci), später nur noch mit Fragezeichen erwähnt; (2017): Leaves of what looked like this species on roadsides. (2018a+b) dann wieder präzise Mte Sacro. – AFE **15** p. 66f (*R. sanctus* Schreber [= *R. ulmifolius* var. *dalmatinus* (Tratt.) Halacsy], adriatische Inseln, nicht Garg.). E+M (2009): nicht in Italien

ser. Glandulosi

R. hirtus Waldst. & Kit. s.l. (*„R. hirtus* group"): AFE **15** e. BIONDI & al. (2008, Valle della Carpinosa). PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra). Nicht nach MEUSEL & al. (**1**:213) und WEBER (1995:514). – Vgl. auch PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

R. glandulosus Bell.: Fen 2:438 (3 Meldungen 1893-1963, 2 Belege). – Fen führt l.c. als Synonym *R. hirtus* Weihe & Nees; diese Autoren sind aber sonst nirgend zu finden. *R. hirtus* **Waldst. & Kit.** dagegen (vgl. das vorgenannte Taxon) wird in verschiedener Weise mit *R. g.* synonymisiert (vgl. v.a. Pg **1**:552f sub *R. bellardii* und *R. hirtus*); in CL existieren *R. glandulosus* und *R. hirtus* als eigene Arten nebeneinander, wobei aber nur *R. hirtus* in PUG vorkommt; nach CL (2018a) gehören beide (als Synonyme?) zur *„R. hirtus* group". – In E+M (2009) sind die entsprechenden Datensätze derzeit (zuletzt 25.10.2020) nicht aufrufbar

ser. Radulae

R. pallidus Weihe: Fen 2:438 (1898; Beleg in FI). Pg **2**:550 (Garg. scarsam. verosimile). Noch deutlicher E+M (2009): nicht Italien

sowie

R. collinus DC: Fen 2:438 (1898, Beleg in FI). Auch Pg **1**:549 sub *R. collinus* auct. Fl. Ital. an DC. („pianta critica, forse ibrido **1357** *[R. ulmifolius]* x **1366** *[R. canescens]*"; diese Vermutung schon in Fen l.c. – Nicht in CL. Nach E+M (2009) ist *R. c.* DC. ein als Taxon nicht akzeptierter Biotyp, der nur in Frankreich vorkommt

Sect. Caesii

R. caesius L.: Fen 2:438 (1827). AFE **15** e. PEDROTTI (2003b, mit hoher Stetigkeit in Hainbuchenwäldern). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). BIONDI & al. (2008). BISCOTTI (2012:471). Nicht nach MEUSEL & al. **1**:213 und WEBER l.c. p. 585

Sanguisorba minor-Gruppe

Sanguisorba minor s.u.

T: *Poterium m.* – Hier sind für den Garg. ssp. *m.* und/oder ssp. *balearica (= muricata)* zu erwarten. Zum Epitheton *garganica* vgl. dort

S: 520 / 520 (ssp. *m.* und ssp. *balearica*)

L1: F: 8 (1812-1964). CALABRESE & al. (2012, Vico)

L2: Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:468f). – Schon COLONNA (1616:123-128, sub *Sideritis secunda Dioscoridis*) meldet die Art aus Apulien (mit guter Abb.)

B: 14 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Sanguisorba minor ssp. *balearica* ++

T: *S. m.* ssp. *muricata.* – Wenig beachtet wird offenbar der Hinweis in NORDBORG (1967:112-115; 160f; vgl. auch Fl Ib **6**:387), dass die Fruchtflügel bei ssp. *„muricata"* durchaus unterschiedlich ausgebildete sein können: Nur bei der *„platylopha* form series" (entspricht der var. *polygama* s. Fl Ib l.c.) sind sie typisch entwickelt, bei der *„stenolopha* form series" (bzw. var. *stenolopha*) ähneln sie dem * *minor*-Typ, weshalb es hier häufig zu Verwechslungen kommt; möglicherweise sind die stenolophen Formen hybridogen. Zu diesen Formen gehört auch p. 115 zufolge *S. garganica*, deren Früchte „± intermediate between those of ssp. *minor* and of the *stenolopha*-series" sind

L1: F: 2 (1893-1962). AFE **16** e. BISCOTTI (2012:469). PERRINO & al. (2012b)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari). – In Istrien hat FREYN (1877, nr. 324) nur „var. *platylophum*" gefunden

B: Vgl. LICHT (2017)

H: Zu den Belegen von Tenore in P vgl. * *garganica*

*„Sanguisorba minor * garganica"* ++

T: *Poterium garganicum*. In seinem Protolog (TENORE 1831:261) beschreibt er *Poterium garganicum* als „herbaceum pilosum, foliolis radicalibus subrotundo-ellipticis, caulinisque oblongo-lanceolatis, profunde dentato-subincisis ..." und in diesen beiden Merkmalen (Behaarung, tief gezähnte Fiedern der Stängelblätter) von *„P. Sanguisorba"* verschieden (zur Zuverlässigkeit dieser Merkmale vgl. unten). Taxonomischer Rang und nähere Zugehörigkeit dieser Sippe wurde in der Folgezeit unterschiedlich bewertet, vgl. Pg **1**:568 oder BISCOTTI (2012:469). Möglicherweise liegt das daran, dass *„Poterium garganicum* Ten." später (von SPACH 1846) 2 Taxa zugeteilt wurde (vgl. NORDBORG 1967:103 und 111), die NORDBORG mit ihren ssp. *lasiocarpa* (mit deutlich behaarten) bzw. *muricata* (mit ± kahlen Fruchtbechern) synonymisierte (vgl. ssp. *lasiocarpa*). Ungeklärt bleibt dabei allerdings, wieso sowohl für *„g.* → *lasiocarpa"* als auch für *„g.* → *muricata"* jeweils angegeben wird: „Original collection: Mt. Gargano (P), Tenore"; offenbar liegen in P also mindestens 2 Aufsammlungen Tenore's (eine behaart- und eine kahlfrüchtige), ohne dass feststünde, welche davon man quasi als „Syntyp" betrachten könnte (ähnliche Verhältnisse also, wie sie auch bei *Ranunculus garganicus* auftreten). – FE (Consol. Index p. 154), ZÁNGHERI (p. 257) und ARRIGONI (2006) schlagen *„Poterium garganicum"* zur ssp. *minor*. Auch Fi **1**:772 stellt β *garganicum* (incl. *„eriocarpum"*!) in die Nähe von α *typicum*, nicht von γ *polygamum* (= ssp. *balearica* bzw. „*muricata*"), im Gegensatz zur Auffassung in Fi & Pa **1**:585f (!). STROBL (1886f, nr. 1244, sub *Poterium polygamum*), AFE **13**:132, INDEX SYNONYMIQUE, E+M (2009) und CL (2018a, sub

Poterium) hingegen ordnen das Taxon bei ssp. *balearica* ein. Ursache dieser widersprüchlichen Behandlung dürfte sein, dass (zumindest die kahlen) Früchte von *S. garganica* denen von ssp. *minor* gleichen (vgl. ssp. *balearica*, *stenolopha* form series). – Wieder anders HALÁCSY (1900:537): er nennt *Poterium garganicum* (Syn.: *P. eriocarpum*!) für Thessalien und Attika, vgl. ssp. *lasiocarpa*. Pg l.c. und FE **2**:34 (und Consol. Index p. 169, im Gegensatz zu l.c. p. 154, vgl. oben) lassen die Zuordnung offen, BISCOTTI (2002:364) bezeichnet das Taxon insgesamt als zweifelhaft.

Das eigene Material (MJG, Herb. Garg.) enthält einige Aufsammlungen, deren „Heterophyllie" der oben von TENORE Beschriebenen entspricht (vgl. LICHT 2017); die meisten Pflanzen sind ± kahl, behaarte Früchte wurden nicht gefunden. Die Behaarung scheint also ein wenig zuverlässiges Merkmal zu sein. Aber auch der diagnostische Wert der Stängelblatt-Fiedern (schmal, tief gezähnt) ist offenbar von begrenztem Wert, wenn man sich die Fotografien in NORDBORG betrachtet, wo solche Fiedern bei mehreren Taxa auftreten können

L1: F: 11 (1827-1969). Fi **1**:772 (vgl. oben). Auch in WOODS (1850:121) erwähnt, offenbar als Zitat aus Tenore

L2: Die Abb. p. 124 rechts in COLONNA (1616, vgl. oben) zeigt offenbar *nicht* den Typ „garganica"

B: Vgl. LICHT (2017); Belege, die dem Typ *garganica* entsprechen, gehören (soweit ersichtlich) alle der ssp. *balearica* an. Dies ist schon dadurch bedingt, dass die der ssp. *minor* zugerechneten Exemplare kaum Stängelblätter haben und deshalb auch keine „Heterophyllie" aufweisen können

Sanguisorba minor ssp. *lasiocarpa* ?

T: Incl. *S. eriocarpa.* Auch NORDBORG (l.c. p. 104) inkludiert *S. eriocarpa* in ssp. *l.*, näherhin in ihre „villosa form series", wo die Früchte zwar (zumindest jung) „distinctly hairy" seien, deren Kanten aber (nur) als Leisten („lists", wie bei ssp. *minor*), nicht als Flügel („wings", wie bei ssp. *muricata*) ausgebildet seien; die Felder dazwischen sind intermediär zwischen *minor* und *muricata*; darauf hat übrigens schon HALÁCSY (1900:537) indirekt hingewiesen: „anglis angustius [als bei *„polygamum"*, d.h. ssp. *balearica*] alatis". Das Epitheton *eriocarpa* nun findet sich bei HALÁCSY l.c. und Fi **1**:772 als Synonym von *garganica* (vgl. dort). – Zentrales Problem dieser taxonomischen Situation ist offenbar der Stellenwert, den man der Fruchtbehaarung zubilligt. Bei NORDBORG (1967:99) und FE **2**:34 (mit NORDBORG als Co-Autor) ist sie von zentraler Bedeutung, bei den (älteren) italienischen Autoren spielt sie dagegen kaum eine Rolle, wie das ein Blick auf die Synonyme bzw. synonymen Phrasen von *S. minor* in BERTOLONI (**2**:189-191) zeigt. Als Bestimmungsmerkmal wird die Fruchtbehaarung in den italienischen Floren denn auch nur von ARCANGELI (1882:223, sub *Poterium polyganum* β. *eriocarpum* (Spach.)) eingesetzt, sowie später bei HALÁCSY l.c. zur Kennzeichnung von *Poterium garganicum* („Habitus omnino praecedentis [nämlich *P. „polygamum"*], sed fructus lanato-tomentosus"): Da HALÁCSY *garganicum* und *eriocarpum* als Synonyme betrachtet (vgl. oben), liegt das nahe

L1: Vgl. **H**; die Angabe für den Garg. in ARCANGELI (l.c.) geht vielleicht darauf zurück

L2: Nach FE **2**:34, E+M (2009) sowie AFE **13**:132 beschränkt sich das Vorkommen des Taxons (innerhalb der Mediterraneis bzw. Europa) auf die Türkei und die levantische Küste; ähnlich äußert sich NORDBORG (1967 p. 103: „From Turkey to Afghanistan"), allerdings mit dem Zusatz „and with local populations in Greece and Italy". Diese Verbreitungsangabe wird unseres Wissens später nicht wieder aufgegriffen (auch nicht in AFE l.c.), aber auch eine Richtigstellung der Angabe ist uns nicht bekannt. Jedenfalls wird das Epitheton *„lasiocarpa"* in keiner von uns herangezogenen italienischen Flora erwähnt

H: Nach NORDBORG (1967:103) liegt ein Beleg Tenore's vom Garg. in P (sub *Poterium garganicum*, vgl. dort)

Sanguisorba minor ssp. *m.* ++

L1: F: s.o. AFE **13**:131: für e fraglich (*alle* Meldungen aus S-Italien sind nach AFE fraglich). FORTE & al. (2002), BIONDI & al. (2014a: Tab. 3) und ECOMEMAQ (2011, Mte Nero, 41° 43' 34'' N, 15° 41' 22'' E) nennen als einzige Quellen (für den Garg.) ausdrücklich ssp. *minor*

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce)

B: Vgl. LICHT (2017)

Sanguisorba verrucosa *(= S. minor* ssp. *v.* = *S. minor* ssp. *magnolii = Poterium v.)* –

NATURETREK (2005a+b, 2007a+b-2012a+b, Monte S. A.; 2013a, Pulsano. 2014a; 2015a wurde dann von dort *S. minor* gemeldet). – *S. v.* gibt es nach AFE **13**:134 innerhalb Italiens nur in Sizilien, nach CL (2018a) auch in FVG und TOS, jedenfalls nicht in PUG

Sanguisorba officinalis –

Sehr fragliche Meldung aus MANICONE (1806, **1**:128; auch zitiert in DE LEONARDIS 1858:202), unter dem Vernakularnamen *Pimpinella maggiore*. In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Sorbus

Vgl. ggfs. KÁRPÁTI (1960)

Sorbus aria [s.l.] ++

T: CL unterscheidet ssp. *a.* und ssp. *cretica*, CL (2018a) trennt auf Artebene; dabei wird *a.*, nicht aber *cretica* für PUG angegeben. E+M (2009) fasst zahlreiche beschriebene Taxa zu *S. aria* ssp. *a.* zusammen und führt *S. graeca (= S. a.* ssp*. cretica)* „preliminary accepted“ als eigene Art

S: 850 / 841, 850

L1: F: 2 (1847-1893). Fotobelege in BISCOTTI (2002:259) und FIORENTINO & RUSSO (2002:54). – Alle lokalisierbaren Fundorte – auch der in **B** zitierte – entsprechen sich: Der Abhang Richtung Valle Carbonara unterhalb von Mad. degli Angeli. – Hierher wahrscheinlich auch BOERHAAVE (1781:224): „*Crataegus garganica*; fl. minore, quae Cerasus Idaea Pr[ospero] Alpin[i] Mich[eli] [=] Ein anderer Hagedorn mit einem kleinern Blat, der sonst auch Cerasus Idaea heißt, bey dem Prosp. Alpin.“ *Cerasus idaea* ist nach ONOMATOLOGIA **2**:776 *S. a.*, und zwar nach der (ausführlichen) Originalbeschreibung in ALPINI (1627:3, sub *C. id**ea***) *S. a.* ssp. *cretica*. Dafür spricht schon die chorologische Angabe „nascitur in Ida Monte Cretae insulae“, aber auch die randlich in den oberen zwei Dritteln scharf gesägten, relativ breiten Blätter (auf der Abb. in ALPINI l.c. p. 2 ca 1,2-1,4x so lang wie breit). – Damit wäre der erste Nachweis des Taxons 1710 (Micheli; zu „1710“ vgl. TILLI 1723:9)

B: 1 (Licht & Wagensommer), wahrscheinlich ssp. *cretica* (vgl. LICHT 2017)

„Sorbus aria x S. aucuparia“ („*S. hybrida* Koch, non L.“) –

Mit dieser Formel bzw. diesem Synonym zitiert Fen 2:449 eine sicher irrtümliche Angabe von „*S. intermedia* Ehrh.“ von Rabenhorst. Da Rabenhorst beide Eltern am Garg. vorgefunden haben will, vermutet Fen, dass damit der „ibrido naturale“ dieser Eltern gemeint sein muss, also ein Primärbastard. Dieser hieße heute *S. × pinnatifida* (Smith) Düll oder *S. × thuringiaca* (Nyman) C. Fritsch (weitere Angaben vgl. VELEBIL & BUSINSKÝ 2016) und wäre, vgl. *S. aucuparia*, für das Gebiet nicht vorauszusetzen. Pg **1**:608, der diese Meldung zitiert, ist ebenfalls skeptisch („qui però dubbio“). Im Übrigen ist *S. intermedia* (Ehrh.) Pers. ein (erbfester) *Tripel*bastard *S. aria x S. aucuparia x S. torminalis*. – Ein Spontanbastard *S. aria* x *S. torminalis* wäre im Gebiet allerdings denkbar, eine hybridogene Kleinart, entstanden aus dieser Kombination *(„S. latifolia“)* ist uns aus Italien nicht bekannt

Sorbus aucuparia [ssp. *a.*] (–)

S: 720?, 842? / 830

L1: F: 4 (1827-1962). 2 dieser Meldungen lassen sich näher orten und sind sehr zweifelhaft (Francini 1950, Pineta Marzini und Pignatti 1962, Pulsano; dort Kulturrelikt?); die Meldung von den Pineta Marzini wird allerdings indirekt bestätigt von EBERLE (1975:51), der *S. a.* in den Kiefernwäldern von „Peschici-Calanella“ gesehen haben will. Wenn überhaupt, ist mit dieser Art aber nur in höhergelegenen Laubwäldern zu rechnen. – HURKA & BARTELHEIM (1988, *Quercus ilex*-Wald n Monte S. A., 750 m). NATURETREK (2008a+b-2012a+b, Umgebung Monte S. A.; 2008a, 2009a, „roadside“; 2013a-2017, Mte Calvo; 2018a+b, Bosco Quarto). GREENTOURS (2007-2016). – Diese Exkursionsberichte nennen *S. domestica* nicht; eine Verwechslungen steriler Pflanzen mit *S. domestica* sind deshalb nicht unwahrscheinlich. Höchstens auf dem Mte Calvo oder Mte Nero ist die Art denkbar

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Sorbus chamaemespilus (–)

S: 722? / 722

L1: F: 1 (1827); als Fundort gibt TENORE (1827) „Monte di Mezzo“ an, nach Fen 1:844 entweder UTM 746313 (se Carpino, 410 m) oder 513181 (w S. Marco, 727 m). Wegen des Zusatzes „in subalpinis“ kommt der erste nicht in Frage. Möglich ist aber auch *Coppa* di Mezzo (UTM 6024, über 800 m). – Das Vorkommen auf dem Garg. wird von Pg (**1**:607) als „poco verosimile“ bezeichnet. Ähnlich HEGI [2]**4/2B** (1995, „Garg.?“). In Fi & Pa **1**:601 wird das Vorkommen noch genannt, in Fi **1**:792f gilt die Art als verschollen („non più ritrovato al Gargano”)(beide Male sub *Pyrus ch.*)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Sorbus domestica ++

S: 850 / 850
L1: F: 6 (1812-1961). CURTI & al. (1974)(„coltivato e spontaneizzato"). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
B: 3 L (steril)

Sorbus torminalis ++

S: 850 / 850
L1: F: 20 (1827-1969). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4
B: L +, 5 S (steril)

RUBIACEAE

Vgl. auch ***Theligonaceae***
Die meisten der Belege im Herb. Garg. sind von F. Krendl revidiert, *Valantia* hat H. Kalheber geprüft

Asperula arvensis ++

S: 413 / 413
L1: F: 10 (1871-1968). CURTI & al. (1974)
B: 2 L

Asperula sectio *Cynanchicae* s

Diese Sektion ist für den Garg. völlig unzureichend bearbeitet, Taxonomie und Nomenklatur sind chaotisch, die einzelnen Angaben sind weitgehend nicht kompatibel. Auch die kürzlich erschienenen Arbeiten von GARGIULO (2012/13) bzw. GARGIULO & al. (2015) oder der aktuelle Schlüssel von EHRENDORFER (in ROTTENSTEINER 2014:843f) helfen uns bezüglich des garganischen Materials nicht weiter.
Fen 3:337f nennt 8 Taxa, die sich nach Abzug im Gebiet sicher nicht vorkommender regionaler Endemiten auf 2 reduzieren lassen: *A. aristata* ssp. *longiflora* (= *scabra*) und *A. cynanchica.* Hinzu käme noch *A. garganica*, von Fen, darin Fi **2**:502 folgend, fälschlich als Synonym zu *A. longiflora* verstanden.
Die Revision der zahlreichen Belege im Herb. Garg. durch Krendl (Wien) hat nun ergeben, dass man in der Formengruppe *aristata/cynanchica* (mit etwas Mühe) in der Tat 2 Taxa unterscheiden kann: neben *aristata* ssp. *longiflora* einen Typ *„*[cf] *cynanchica"*. Der Zusatz „cf." stammt von Krendl selbst und ist zweifellos berechtigt (der Krontubus ist 1,5-2,5x so lang wie die Kronzipfel sind, bei der typischen *A. cynanchica* ist er höchstens 1,5x so lang). Diese Gliederung soll hier übernommen werden. Über *A. aristata * macrosiphon* (TERRACCIANO 1890, Tremiti) können wir nichts weiter sagen. *A. garganica* und *A. staliana* werden gesondert behandelt.
Dass Krendl – Mitautor für *Asperula* in FE **4**:4-14! – sich nicht im Stande sah, die *„cynanchica"*-Belege genauer zuzuordnen, mag teilweise am nicht immer optimalen Material gelegen haben, zeigt aber doch auch deutlich, dass zum Thema garganischer *Cynanchicae* noch Fragen offen sind. KRENDL (briefl. 2.4.1998): „Ich kann ... die von Ihnen gesammelten Pflanzen ... nur als *Asperula aristata* subsp. *scabra* und *A. cynanchica* [ohne „cf."!; WL] bestimmen. Daß bei diesem Verwandschaftskreis noch zusätzliche Arten oder Unterarten enthalten sind, ist anzunehmen. Es kommt die Schwierigkeit dazu, daß bei den meisten *Asperula*-Arten immer wieder neben grünen auch glauce auftreten."
Eine interessante, von uns bei der Bearbeitung unserer Belege aber nicht weiter berücksichtigte Gliederung findet sich in ARCANGELI (1882:308, sub *A.aristata*). Überhaupt ist über die *Cynanchicae* in den vergangenen Jahren viel gearbeitet worden. Hier ist insbesondere auf GARGIULO & al. (2019: Fig. 3) hinzuweisen, aus deren Phylogramm hervorgeht, dass sich ein Großteil der untersuchten Arten kaum weiter auflösen lässt. Immerhin zeigt sich (wie schon in GARGIULO 2012/13: Fig. 2), dass *A. * diomedea* in die Nähe von *A. cynanchica* zu stellen ist, dass die ssp. von *A. aristata* nicht immer benachbart sind (vgl. dort) und dass *A. garganica* als Schwesterart zu *A. aristata* ssp. *calabra* etwas abseits steht. – Eine aktuelle Übersicht über Taxonomie und Nomenklatur der Sektion bieten DEL GUACCHIO & CAPUTO (2020, sub Gattung *Cynanchica*).
Es scheint sich im Übrigen eingebürgert zu haben, alle *Cynanchicae* aus der weiteren Umgebung von Monte S. A. mit *„A. garganica"* zu benennen, die sich auf diese Weise zunehmend zu einer Chimäre aus *A. garganica* im eigentlichen Sinn sowie *A. „cynanchica"* und *A. aristata* entwickelt. Man bedenke: Im Herb. Garg. liegen 25 Belege aus dieser Gruppe. Davon sind 14 von Krendl – immerhin ein Mitautor von *A. garganica*, vgl. EHRENDORFER & KRENDL (1974) – revidiert. Kein einziger dieser 14 Belege wurde von ihm als *A. garganica* bestimmt. Von den 8 revidierten Belegen aus dem Bereich Monte S. A./Mattinata

ordnete Krendl 1 Beleg *A. aristata*, 4 Belege *A. aristata* ssp. *longiflora (= scabra)* und 3 *„A.* cf. *cynanchica"* zu. Wenn nun z.B. bei BIANCO & al. (1988a) in ihren bei Monte S. A. erstellten Tab. 3-5 (insgesamt 47 Aufnahmen umfassend) des „Asperulion garganicae" 30 Mal (also in rund 2/3 der Fälle) *A. garganica* genannt wird und kein einziges Mal *A. cynanchica* oder *A. aristata*, so lässt sich dies nur damit erklären, dass Pflanzen genau dieser Art, die Krendel wie oben genannt bestimmt hat, von BIANCO & al. *„A. garganica"* genannt wurden; insofern ist die Rolle, die die „echte" *A. garganica* im „Asperulion garganicae" spielt, durchaus nicht geklärt, und es ist eine interessante Frage, ob dieser Verband eigentlich so heißen darf, wenn davon auszugehen ist, dass *Asperula* zumindest in den meisten Fällen (also z.B. in der Typus-Aufnahme) falsch bestimmt war; dieser Umstand wird in WAGENSOMMER & al. (2015a, sub *Ecologia*) leider nicht kritisch hinterfragt. Zu überprüfen ist der Umstand nicht, da die Angaben zur Lokalität der jeweiligen Aufnahmen in BIANCO & al. unzureichend sind: Holotypus des Verbandes ist letztendlich Aufnahme 83 der Tab. 5, von der p. 150 nur vage gesagt wird: „[Aufnahme] 81-85 - Rupi di Monte S. Angelo, 6.6.1982". – Ähnlich: DE FAVERI & NIMIS (1982): *A. garganica* in 19 (von 43) Aufnahmen, *A. cynanchica* in 1 Aufnahme. Auch WAGENSOMMER (2006) nennt mehrfach und ausschließlich *A. g.* in seinen Tabellen zur Vergesellschaftung von Pflanzen felsiger Standorte, hat dies aber – nicht zuletzt nach Kenntnisnahme der Krendl'schen Bestimmungen unserer Belege – in seiner Dissertation (WAGENSOMMER 2009b) in eine *„A.* cfr. *garganica"* geändert; DI PIETRO & WAGENSOMMER (2008) folgen dieser Auffassung, nach WAGENSOMMER & al. (2015a) schließlich sind nur 3 Fundorte von *A. g.* gesichert.
Die taxonomischen Probleme haben Tradition; an älteren Quellen, die für den Garg. herangezogen werden können, sei beispielhaft auf FREYN (1877: nr. 415), TERRACCIANO (1894:168), EVERS (1896:72f) und JANCHEN (1919) verwiesen

H: Ein Teil der Angaben von Fen ist in FI bzw. Herb. Fenaroli (TR) belegt

Asperula aristata/cynanchica

Zur Unterscheidung der beiden Taxa findet man in der Literatur nicht wenige Merkmale; sie sind am Garg. allesamt nicht zuverlässig, auch die in PERUZZI & al. (2004b) angegebenen Merkmale sind nur eingeschränkt verwendbar. Auf die Variabilität der beiden Taxa und Übergangsformen hat zuletzt GARGIULO (2012/13) hingewiesen (die Taxa erscheinen mehrfach in ihren Kladogrammen), DEL GUACCHIO & al. (2016b) dagegen bringen nützliche Details zu *A. aristata* s.l. (vgl. dort). Ausführliche Diskussion darüber in LICHT (2017); ein provisorischer Schlüssel findet sich in LICHT (2008) bzw. LICHT & WAGENSOMMER (2020)

Asperula aristata **s.u.**

T: Fi **2**:503 inkludiert in *„A. cynanchica* var. λ *aristata*" auch *A. flaccida* Ten. Nach E+M (2011+) ist *A. flaccida* jedoch ein Synonym zu ssp. *scabra* (d.h. *longiflora*, vgl. dort); DEL GUACCHIO & CAPUTO (2020) erwähnen das Epitheton nicht. – DEL GUACCHIO & al. (2016) und CL (2018a) gliedern *A. a.* in 3 ssp. (*a., „scabra"* und *calabra*) mit ausführlicher Merkmalstabelle, aber ohne „klassischen" Bestimmungsschlüssel – der sich wegen der Überschneidungen in der Merkmalsausprägung auch kaum erstellen ließe. Nach GARGIULO (2012/13) sind die einzelnen subspezifischen Taxa (sie nennt deren 6) innerhalb der *Cynanchicae* nicht näher verwandt

S: 520, 611 / 520, 570, 330 (ssp. *a.*)

L1: F: 5 (1907-1968). BIONDI (1997: Tab. 3, „Portonuovo Bay" und Mattinata). CALABRESE & al. (2012, Vico, Olivengärten). Fi l.c. gibt für Tremiti var. λ *aristata* (vgl. **T**) an, die er – darin wohl EVERS (1896:73) folgend – von var. *longiflora* v.a. mittels der gelblichen Blütenfarbe trennt

L2: MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). DI PIETRO & MISANO (2010, Murge). DEL GUACCHIO & al. (2016) haben einen Beleg von „ssp. *scabra*" von San Cataldo („Puglia"; LE?) zu ssp. *a.* revidiert. Sonst ist PUG (und damit der Garg.) im Text nicht berücksichtigt

Asperula aristata ssp. *longiflora* s. CL ++

T: *A. longiflora* s. Fen (p.p.?); *A. a.* ssp. *scabra* (so – sub *Cynanchica* – DEL GUACCHIO & CAPUTO 2020); *A. a.* ssp. *a.* (p.p.?); *A. canescens*. – Zur unübersichtlichen Frage *longiflora / scabra* vgl. DEL GUACHIO & CAPUTO (2013a+b). CL (2018a) benennt die *„A. * longiflora"* des Garg. offenbar *„A. aristata* ssp. *a."*, denn nur diese ssp. wird für PUG genannt (P). – Incl. „var. *flaccida*" (vgl. oben). Eingeschlossen in die 8 Meldungen von Fen ist auch *A. garganica* s. Fen, vgl. dort. – Nach BORBÁS (1878) unterscheidet sich *„A. canescens"* durch „kleinere, rauhe Blüthen" von *A. longiflora* mit „weichselfarbige [d.h. ± (hell)roten] Blüthen"

L1: F: 8 (1847-1968). FANELLI & al. (2001). DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub var. *flaccida*)

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Mljet (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984), Lopud (HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986)

B: 12 L; vgl. LICHT (2017); die Belege laufen teils unter ssp. *l.*, teils unter ssp. *scabra*

Asperula [cf] *cynanchica* ++

T: Die eigenen Belege laufen, wie oben begründet, unter cf *cynanchica*. – Hierher auch die Nennungen (Fen l.c.) von „var. *tomentosa*" (→ *A. crassifolia*): Pg: nur Capri, entsprechend CL und Sc & Sp: nur CAM; die Angabe SAR in E+M 2011 ist irrig (CL 2018a: NP); sowie von „var. *gussonei*" (→ *A. gussonei*): Pg, CL, Sc. & Sp: nur SIC; E+M 2011: auch Festland, nach CL (2018a) ebenfalls eine Fehlmeldung (NP)

S: - / 520 (ssp. *c.*); 311 *(A. gussonei)*

L1: F: 8 (1812-1907). TOMASELLI & al. (2008, Gusmay und Sfinale – in einer „Aggr. a *Lotus uliginosus* e *Agrostis stolonifera*"!). Bei RIGNANESE (2006, Manfredonia) handelt es sich eher um *A. * longiflora*

B: 11 L, 1 S, z.T. unsichere Bestimmungen; vgl. LICHT (2017)

Asperula garganica/diomedea

In SZU und WU überprüftes Material hat ergeben, dass auch hier die Behaarung von Stängel und Blättern kein diakritisches Merkmal ist. Die „Blattfolge" (basale ovale bis lanzeolate, meist stärker behaarte Blätter → linealische Stängelblätter) ist deutlicher ausgeprägt als bei der vorhin genannten Gruppe. Die glauke Färbung der Blätter ist im Herbar nicht sehr ausgeprägt

Asperula garganica ++

T: Die Autorennamen „*A. g.* Huter, Porta & Rigo ex Ehrend. & Krendl" (z.B. CL) bzw. „*A. g.* Ehrend. & Krendl" (so E+M 2011) sind durch „Huter ex Ehrend. & Krendl" bzw. „Huter, Porta & Rigo ex Ehrend. & Krendl" zu ersetzen, (PERUZZI & al. 2015 und CL 2018a bzw. DEL GUACCHIO & CAPUTO 2020). – Bei Fi **2**:502 und Fen läuft das Taxon unter *A. longiflora*, s.d. – EHRENDORFER & KRENDL (1974) nennen als Holotypus „Italia australis, Apulia: Gargano, in rupestris elatioribus montis St. Angelo, 2000-2200 **m**" 23.VI.1875. Porta & Rigo 579 (vgl. **H**). Der Isotyp in JE (nr. *00005288*) enthält die gleichen Angaben. Die Sammelnummer 579 entspricht der Original-Schede. Auch Fen bezieht sich in Zeile 6 des Abschnittes *„A. longiflora"* auf die Sammelnummer **5**79, in Zeile 2 dagegen auf **8**79. Diese Nr. ist offenbar ein Zitat aus Fi l.c. sub ε *longiflora*. – Die Angabe „2000-2200 **m**" (so auch auf JE *00005288*) ist natürlich irrtümlich (der Bergrücken von Mte S. Angelo erreicht nur etwa 800 m); gemeint sind, wie dies auch auf dem Holotyp in W (auf der Original-Schede steht „2-2200′") und am Isotyp in WU vermerkt ist. Das entspräche bei Zugrundelegung des Neapolitanischen Fußes (Porta & Rigo!; 26,4 cm) 528-581 m, des Römischen Fußes (29,8 cm) 596-656 m, des Östereichischen (Wiener) Fußes (Huter!; 31,6 cm) 632-695 m; zu diesen Umrechnungen vgl. *Cytisus spinescens*

S: 311 / -

L1: F: vgl. Anm. zur Sektion und *A. longiflora*. FIORENTINO & RUSSO (2002:82f und 190, vecchia strada da Mattinata a Monte S. A.), wobei sie aber *„A. g."* im Sinne von Fen verstehen, also incl. * *longiflora*. – Sc & Sp nr. 131; dort werden nur sehr dürftige Angaben zu diesem Taxon gemacht; einzig genannte Literaturstelle (neben Pg) ist RIGO (1877), als „citazioni inedite" wird MEDAGLI genannt. Herbarbelege werden keine zitiert, ergänzende Angaben („note") fehlen. Auf der Verbreitungskarte sind 1 rezenter Fundpunkt (UTM 6/2, also weitläufig etwa nördlich des Mte Calvo) und 2 erloschene Punkte (5/1 und 7/1. *Locus classicus* ist laut Revisionszettel von Krendl 15°54′ E 41°43′ N. – Die Art ist mit Sicherheit erheblich seltener, als man nach manchen Literaturangaben vermuten möchte, wie auch die aktuellen Angaben in WAGENSOMMER & al. (2015a) zeigen (nur 3 sichere Fundorte, vgl. Angaben zur Sektion; l.c. auch Anmerkungen zur Einstufung als Art der Roten Liste). Im Übrigen vgl. das eingangs zur Sektion Gesagte

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

H: W-Rchb *1889-0055507* (Porta & Rigo, Iter italicum II 579, 1875, det. Krendl; vgl. **T**; Foto [!]). Fotokopie davon in WU *0023634.* Isotypus JE *00005288.* – WU *0127605* (in rupestribus Mte. S. Angelo 23.6.1875, „typus probabiliter", conf. Reich). WU *28318* bis *28320* (Vallone

Pulsano unterhalb von Santa Maria di Pulsano ... chasmophytisch an Kalkfelsen unterhalb der Engstelle ca 250 m – 5.6.1977 leg. F. Ehrendorfer; karyologisch untersucht: 2n = 20; [!])

Asperula staliana* ssp. *diomedea **++**

S: 150 / 150 (ohne ssp.-Nennung)

L1: Nur von Tremiti bekannt (vgl. KORICA & al. 1992). Typus Herb. WU *23514* ([!]), dort auch weitere Exemplare ([!]). Isotyp in B (nr. B *10 0190023*). Das Exemplar SZU *25756* ([!]) ist steril und nicht gesichert. – FIORENTINO & RUSSO (2002:31, 84 und 190). Sc & Sp nr. 136. C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2). WAGENSOMMER & PERRINO (2013a). RUSSO (2013b). TERZI & al. (2019, S. Nicola)

L2: BORBÁS (1878, Veglia/Krk bei Besca nuova/Baška) verweist darauf, dass er *Asperula longiflora* auf Kalk, *A. staliana* [s.l.] jedoch auf „ohne Zweifel mit Salz untermengten Sandstein" gefunden habe. Die Angabe *A. staliana* ist jedoch irrig (EHRENDORFER in ROTTENSTEINER 2014:844). – *A. st.* ssp. *d.* vikariiert auf dem Balkan mit ssp. *st.* (PEZZETTA 2011)

H: *Typus* (vgl. **L1**, in <Klammern> abweichende Merkmale anderer Belege): 30 <bis über 40> cm hoch, einige Stängel basal spärlich sehr kurz behaart <kahl>. Basale B. verkehrt-eiförmig, ca 4x2 mm, meist sehr kurz spärlich nach vorne gerichtet behaart; <bei SZU *25756* sind diese Blätter auffällig quer gerunzelt>. 4-zählige Wirtel basal nicht selten, dabei Blätter oft wenig unterschiedlich groß. „Übergangsblätter" schmal, aber behaart <können auch fehlen, dann ziemlich plötzlicher Übergang von basalen zu typischen Stängelblättern>. Die typischen schmalen Blätter der Stängelmitte 10-15x0,6-0,8(-1,2) <bis 25x2> mm, kahl. Obere Blätter wie *A. garganica*, aber Interfoliarstipel vorhanden (Wirtel also 4-zählig), diese z.T. lanzettlich bis 3 mm und mit Mittelnerv. Krontubus 3,5-4, Zipfel 1,2-1,5 mm. Krone außen zuweilen mit heller strichförmiger Zeichnung, aber kahl. – Ein Beleg (o. Nr.: in loco Architiello insulae S. Domino; 4.7.1986, leg. D. Lausi & B. Korica) trägt die handschriftliche Anmerkung (von wem?) „± glaucescens, ± viride et ± glaucescens suffusa, non pruinosus"

Asperula rupestris **–**

Rabenhorst (1847); die genaue Angabe in RABENHORST (1850b:378) lautet *A. r.* **Vis**. Fen 3:338 hat dies als „*A. r.* **Tineo** (= *A. rupestris Rchb.; Galium rupestre* Vis.?)" übernommen. *A. r.* Tineo ist jedoch ein sizilianischer Endemit (CL usw.), PUG ist eine Fehlmeldung (CL 2018a NP). Der Zusatz in Fen l.c.: „Sinonimia da chiarire" ist also durchaus berechtigt; DEL GUACCHIO & CAPUTO (2020, sub *Thliphthisa r.*) haben dies zwar *nomenklatorisch* geklärt, das bringt uns aber in diesem Fall nicht weiter

Asperula laevigata **++**

T: *Galium rotundatum*

S: 862 / 860

L1: F: 6 (1812-1915)

B: 5 L

***Asperula taurina* [ssp. *t.*]** **++**

T: Incl. var. *macrophylla* (Fenaroli 1959)

S: 841 / 841

L1: F: 9 (1893-1962)

B: 3 L, 1 S

Crucianella angustifolia **(+)** [S]

S: 530 / 532

L1: F: 2 (1874-1973); beide Fundorte liegen in schattigen Tälern. Dies steht im Widerspruch zu Pg **2**:354 („Garighe, pascoli aridi e sassosi") bzw. PIGNATTI & al. (2005: L11, F2) sowie zu anderen Fundorten: BISCOTTI (2002:400, „incolti") und EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Vallone Pulsano). – PETAGNA (1787, **2**:253, in Gargno)

H: Hb Fenaroli (TR)

Crucianella latifolia **(+)**

T: F: 2 (1847-1874). Fi **2**:503f unterscheidet zwei var.'s, ohne auf deren Verbreitung im Einzelnen einzugehen – neben „α *typica*" noch β *monspeliaca* (L.). ZÁNGERI (p. 525) folgt ihm darin. Bei BERTOLONI **2**:142f werden beide Taxa genannt, wobei *C. latifolia* s.str. nach seinem Dafürhalten in Italien gar nicht vorzukommen scheint. Schon in PARLATORE **7**:95f laufen beide Namen dann synonym. In der einschlägigen Literatur nach Fi wird *monspeliaca* nicht mehr genannt oder ebenfalls in *C. latifolia* einbezogen (E+M 2011+)

S: 180, 530 / 330
L1: F: 3 (1847-1874). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, var. *monspeliaca*). Fi l.c.: Tremiti (ohne Angabe einer var.)

Cruciata glabra + S

T: CL (nicht mehr CL 2018a) unterscheidet 2 ssp. *(g.* und *hirticaulis)*, meldet für Apulien aber nur *C. g.* s.l. Der Name *hirticaulis* wird in Pg, FE oder E+M (2011+) nicht erwähnt. Nach der allgemeinen Verbreitung von ssp. *hirticaulis* gemäß CL ist im Gebiet ssp. *g.* zu erwarten
S: 710, 841 / 520, 710
L1: F: 3 (1893-1962). GREENTOURS (2007, 2013, Carbonara valley zuletzt 2011). BIONDI & al. (2014a, mit *C. laevipes* in der gleichen Aufnahme. Auch in 2008 und 2014b)
H: FI

Cruciata laevipes ++

T: *C. l.* s. Pg **2**:377 bzw. CL umfasst 3 Formen, die heute nicht mehr unterschieden werden (auch CL 2018a nennt keine der Epitheta), die in Fi **2**:488 (sub *Galium cruciata*) aber noch als var.'s genannt sind: α *levipes*, β *chersonensis* und γ *brutia*. Die beiden ersten Namen finden sich bei Fen 2:348 getrennt geführt und sind hier zusammengefasst
S: 430 / 721
L1: F: 11 (1812-1964)
B: 3 L, 1 S; die beiden oben genannten var.'s lassen sich nicht ausreichend trennen

Cruciata pedemontana ++

S: 510 / 510b, 520
L1: F: 1 (1874). GREENTOURS (2012, Mte Nero 2011). – Die Art wird offenbar häufig übersehen
B: 4 L

Galium aparine ++

T: Zur Verwechslungsmöglichkeit mit *G. spurium* s.d.
S: 400 / 813, 721
L1: F: 16 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2016: Appendix 2). RIGNANESE (2006, Manfredonia). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m)
B: 4 L, 1 S

***Galium aristatum* L.** *(G. sylvaticum* ssp. *a.)* –

Sowohl Baselice (1812) als auch Gussone (1823) nennen lediglich *„G. aristatum"* ohne Autor (vgl. Fen 3:340 und FENAROLI 1973b). Vielleicht meinten sie ja *G. aristatum* Ten. non L.; vgl. unter *G. lucidum* s.str. – Die Angabe von Baselice ist ohne Ortsangabe, Gussone nennt „sopra tutti i muri del paese" [nämlich Monte S. A.]. Weder *G. aristatum* im heutigen Sinn (Pg **2**:368, nur N-Italien) noch ein anderes Taxon aus der *G. sylvaticum*-Gruppe ist vom Garg. bekannt. *G. laevigatum*, auf das sich Pg l.c. zufolge die Meldungen von *G. aristatum* von der Halbinsel Italiens beziehen, ist zwar aus Apulien gemeldet, aber der Biotop-Typ (montane Laubwälder) passt nicht zur Angabe Gussones. – Auch BISCOTTI (2002:401) streicht *G. aristatum* (nicht aber *G. laevigatum*, vgl. dort) für den Gargano. – Nach CL (2018a) ist *G. a.* für PUG zweifelhaft (D)

Galium divaricatum ++

S: 532? / 532
L1: BISCOTTI (2002:402, Sannicandro; Pantaleo 1989)
B: 3 L

Galium laevigatum (–)

S: 841, 862 / 841
L1: BISCOTTI (2002:401) zitiert als Beleg für das Vorkommen der Art ausschließlich Pg. Dort (Pg **2**:368f) ist aber kein Vorkommen für den Gargano genannt (nur für Apulien allgemein, so auch CL 2018a). – Vgl. *G. aristatum*

Galium lucidum-Gruppe

G. lucidum und *corrudifolium* werden häufig über die Behaarung der Stängelbasis getrennt: Nach NATALI (1998) hat *G. c.* stets ca 0,1 mm lange Haare, ein kahler oder selten basal mit 0,5-1 mm (FE **4**:24f: 0,1-1,5 mm) langen Haaren besetzter Stägel kennzeichnet *G. l.* Letzteres entspricht nur bedingt dem Material des Herb. Garg., vgl. LICHT (2017). – Nach Krendl (briefl. 1998) haben *G. corrudifolium* und *G. lucidum* „in Italien ... 2x- und 4x-Sippen ausgebildet"

Galium cinereum **–**

Die 11 Angaben in Fen 3:340f sind irrtümlich und beziehen sich 1x mit Sicherheit (rev. Krendl) und 8x wahrscheinlich auf *G. corrudifolium* bzw. 2x auf *G. mollugo* (FENAROLI 1973b:122). Trotzdem werden in PESARESI & al. (2017: Tab. S14) 2 Nennungen von Agostini (1964) unter *G. cinereum* zitiert. – *G. c.* kommt nach Krendl l.c. nur in SE-Frankreich vor, nach CL nur in PIE, ist dort aber verschollen. PUG ist eine Fehlmeldung (CL 2018a NP)

Galium corrudifolium ++

T: *G. lucidum* ssp. *c.*

S: 520 / 520

L1: F: 17 (1893-1913). FANELLI & al. (2001) **neben** *G. lucidum*, vgl. dort. – Das Taxon ist in Xerogramineten außerordentlich häufig und von *G. lucidum* s.str. (entgegen der Anmerkung in Pg **2**:367) meist gut zu unterscheiden. Warum BISCOTTI (2002:402) am Vorkommen zweifelt, ist unklar

B: 8 L (vgl. LICHT 2017)

Galium lucidum s.str. ++

T: CL unterscheidet ssp. *l.* und ssp. *venustum*; *G. bernardii* ist p. 347 zufolge (und in CL 2018a) ein Synonym zu *venustum*. Nach E+M (2011+) ist *venustum* ein Synonym zu *lucidum*, *G. bernardii* eine eigenständige Art. Pg **2**:367 erkennt *G. bernardii* mit gewissen Zweifeln an, das Epitheton *venustum* nennt er nicht. FE **4**:25 äußert sich zu *bernardii* ähnlich, führt *G. venustum* im Cons. Index:85 aber als fragliches Synonym zu *G. l.* Insgesamt also eine sehr unübersichtliche Lage. – Für PUG ist in CL (auch in CL 2018a) nur *G. l.* „s.l." (neben *G. corrudifolium*) angegeben; dies wird in STINCA & al. (2021, Table S1) unter Hinweis auf die Belege in MJG für *G. l.* ssp. *l.* ergänzt. – Fen 3:340 nennt neben *„G. lucidum"* noch eine „ssp. *gerardi* Vill." und synonymisiert diese u.a. mit *G. aristatum* Ten. non L. (vgl. dort). CL (2018a) und Pg nennen ssp. *gerardi* nicht, E+M (2011+), FE **4**:478, ZÁNGHERI p. 522 und Krendl (briefl.) führen den Namen als synonym mit *G. l.* [s.str.]. Auch nach der Beschreibung in FIORI **2**:492 (sub ζ *tenuifolium*: Blätter wenig zurückgerollt) ist mit *gerardi* wahrscheinlich *G. lucidum* im heutigen (engen) Sinn gemeint, zumal *lucidum* s. FIORI (Blätter „quasi setiformi") synonymisiert ist mit *corrudifolium*

S: 520?, 840? / 721, 520 (ssp. *l.*)

L1: F: 13 (1827-1964). In FANELLI & al. (2001) **neben** *G. corrudifolium*, einmal sogar in der gleichen Aufnahme (Nr. 2 der Tab. 2). MÖHL (2009, Garriguevegetation zwischen Mattinata und Vieste) nennt ausdrücklich ssp. *venustum*

B: 4 L, 2 S

Galium lucidum s.str. x *verum* ?

T: Krendl hat „cf. *lucidum x verum*" bestimmt; die Hybride wird auch *G. ×effulgens* Beck benannt

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Galium mollugo s.l. s.u.

T: Incl. 2 der Nennungen von *„G. cinereum"* (vgl. dort) von Fenaroli & Agostini (1961). LICHT & WAGENSOMMER (2008) vermuten, dass mit den Angaben in Fen ssp. *m.* gemeint ist, zumal die Verwechslungsgefahr von *G. cinerea* mit ssp. *mollugo* größer als mit ssp. *erectum*

L1: F: 4 (1812-1961). BISCOTTI (2002:402) „da eliminare" – unter Berufung auf FENAROLI (1973b) – ist ein Missverständnis: nicht *G. m.* ist „da eliminare" sondern *G. cinereum („G. mollugo* var. *cinereum")*, s.d. – GREENTOURS (2007, scattered; 2012, e.g. near Vieste). NATURETREK (2013a-2017, Monte S. A., n[ea]r Hotel). LICHT & WAGENSOMMER l.c.

L2: CL: In PUG nur ssp. *erectum*; CL (2018a): In PUG beide Taxa

Galium mollugo ssp. *erectum* ++

T: *G. album* (ssp. *a.*); diese Bezeichnung wird in der Regel verwendet, auch in CL (2018a)

S: 551 / 550 (ssp. *a.*)

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Galium mollugo ssp. *m.* ++

S: 551? / 550, 710

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Galium murale **+**

S: 531 / 411, 531
L1: F: 6 (1875-1964). GREENTOURS (2007, north coast; 2012, 2016, Pulsano road). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). VITA & FORTE (1990, bei Bari)

Galium odoratum **++**

S: 841 / 841; nach PEDROTTI & GAFTA (2017) nur im *Geranio striati-Fagion* der Foresta Umbra, nicht im *Physospermo verticillati-Quercion cerris* des Bosco Quarto
L1: F: 24 (1893-1969)
B: 1 L, 3 S

***Galium palustre* s.l.** **s.u.** [S]

L1: F: 1 (1893); der Beleg (in FI) stammt von Sannicandro. Aus dem Lesina-Gebiet nennen CURTI & al. (1974) *G. „constrictum"* und *G. palustre* ssp. *p.*, FORTE & al. (2002) dagegen *G. debile* und *G. palustre* ssp. *elongatum*. Wahrscheinlich kommt aber nur eine der beiden ssp. von *G. palustre* dort vor
H: FI, vgl. oben

Galium debile **++**

T: *G. palustre* ssp. *constrictum*; BISCOTTI (2002:401) führt beide Namen versehentlich getrennt an
S: 552 / 550
L1: F: 1 (1960, Lesina); diese Nennung wird von PANTALEO (1991) und FORTE & al. (2002) bzw. CURTI & al. (1974) bestätigt (s.o.). Die eigenen 3 Funde stammen alle vom Salzsumpf Gusmay (vgl. dazu ssp. *elongatum*)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
B: 3 L

Galium palustre* ssp *elongatum **(+)** [S]

S: 812 > 230 / 230, 812a
L1: FORTE & al. (vgl. *G. p.* s.l.). – TOMASELLI & al. (2008) nennen das Taxon vom palude Gusmay (wo wir nur *G. debile* fanden) und Sfinale
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce)
H: BI

Galium palustre* ssp. *p. **?** [S]

S: 230, 552 / 230, 812a (ssp. *p.*)
L1: CURTI & al. (1974) nennen ausdrücklich ssp. *p.* (vgl. *G. p.* s.l.)
L2: STROBL (1883b, nr. 665) hat festgestellt, dass *G. p.* [s.str.] in Süd-Italien und Sizilien fehlt, was sich mit den Verbreitungsangaben in Pg **2**:363 und CL deckt. Vgl. aber die Angabe für CAL in BERNARDO & al. (2012:142) und CL (2018a). In PUG fehlt jedenfalls nach heutigem Wissensstand das Taxon
H: PAD

Galium rotundatum

→ ***Asperula laevigata***

Galium rotundifolium **(+)**

T: Bisher nur var. *glabrum* angegeben, die selbst von Fi **2**:489 in die Synonymie von var. *„typicum"* gestellt wird; der Name bedeutet offenbar nicht, dass die *Frucht* kahl ist; vgl. FICI (1992)
S: 840 / 841, 850
L1: F: 3 (1952-1968)

Galium setaceum **–**

NATURETREK (2005b und 2006b; 2013a-2017, Pulsano Monastery). – Nach CL (2018a) bisher nicht auf dem ital. Festland (wohl aber nach E+M (2011+ – sogar mit 2 ssp.)

***Galium spurium* [ssp. *vaillantii*?]** **(+)**

T: E+M (2011+) unterscheidet 3 ssp. (darunter *vaillantii* = *infestum*), gibt für Italien aber nur die Gesamtart an. Fi **2**:497 führt *vaillantii* als fo. zu *G. aparine* γ *spurium.* CL (2018a) nennen die Namen *vaillantii* bzw. *infestum* nicht, ROTHMALER (2011) betrachtet sie als synonym mit *spurium.* Verwechslungen mit *G. aparine* sind nicht unwahrscheinlich; auf diese Gefahr hat schon STROBL

(1883b, nr. 658) hingewiesen. Nach PÖTTER & KLOPFER (1990) ist eine Unterscheidung, wenn die Blütenfarbe nicht bekannt ist (also z.B. im Herbar), nur möglich mittels einer „mehrdimensionalen Varianzanalyse mit fünf quantitativen Merkmalen“

S: 413 / 413 (ssp. *s.*); 411 (ssp. *vaillantii*)

L1: F: 1 (1964); die Meldung bezieht sich auf * *vaillantii* (= ssp. *echinospermum* s. Fen). Das Vorkommen von * *s.*, einer Pflanze der Leinfelder, wird man ausschließen können

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ohne ssp.-Angabe)

Galium tricornutum ++

T: *G. tricorne* With. (so z.B. Fen 3:341 oder BÉGUINOT 1909b) bzw. *G. tricorne* Stokes (p.p.?)(so der Autor z.B. nach Pg **2**:375, FE **4**:35 oder E+M 2011+)

S: 413 / 411

L1: F: 3 (1847-1968). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2012, arable field in Carbonara Valley). RIGNANESE (2007, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti), PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886)

L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia)

B: 3 L; vgl. LICHT (2017)

Galium verrucosum ++

T: *G. valantia.* Im Gebiet wohl nur ssp *v.*

S: 413, 530 / 411, 531

L1: F: 5 (1823-1964). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2013). GARZ (2001). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). MÖHL (2009, Chiesa di S. Maria di Monte d'Elio). BÉGUINOT (1909b, Tremiti) und PAMPANINI (1916, S. Nicola, Gurgo 1886), jeweils sub *G. Vaillantia* Web.)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 1 L

Galium verum s.l. ++

T: Incl. var. *verosimile* = var. *hirsutum*

S: 520, 710 (ssp. *v.*); 520 (ssp. *wirtgenii*) / 510a+b, 520, 710 (ssp. *v.*); 520 (ssp. *wirtgenii*)

L1: F: 12 (1812-1959). CL (2018a): In Apulien nur ssp. *v.*, EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) nennen aber – neben „*G. verum* s.str.“ – ausdrücklich auch ssp. *wirtgenii* (2 km südl. Rodi („La Coppa“), 150-240 m, Ölbaumhaine). – CURTI & al. (1974). – Zu *G. verum* x *lucidum* vgl. das letztere

B: 4 L (ssp. *v.*)

Rubia peregrina ++

T: CL nennt – wohl im Anschluss an CARDONA & SIERRE-RÀFOLS (1981) – 3 ssp; ssp. *longifolia* wird als Einzige für Apulien angegeben, doch wäre gemäß Anmerkung 773 auch ssp. *requienii* möglich. Auch INDEX SYNONYMIQUE nennt die 3 ssp. – Eine solche Differenzierung in ssp. wird auch für unangebracht gehalten (z.B. Pg **2**:379; Fl Ib **15**:9-12; CL 2018a). E+M (2011+) unterscheidet zwar ssp. *p.* und *longifolia*, legt sich für Italien bezüglich der ssp. aber nicht fest; die Epitheta *requienii* und *bocconi* (vgl. unten) werden nicht genannt. Auf die Taxonomie älterer Gliederungen (z.B. Baselice in VILLANI 1914, Fi **2**:487 oder STROBL 1883a, nr. 651f) wird hier nicht eingegangen. – In der Tat sind die Unterscheidungsmerkmale nicht sehr schlüssig, und die ssp. können nebeneinander vorkommen (vgl. **L2**). – Fen 3:335 fasst *R. p.* offenbar auch im weiten Sinn auf und differenziert lediglich „var. *lucida*“ (2 Nachweise). Seine Synonymisierung mit „*R. bocconi*“ ist allerdings etwas fraglich; nach INDEX SYNONYMIQUE entspricht diese der *R. p.* ssp. *p.*, deren Vorkommen am Garg. – trotz DE LEONARDIS (1858), vgl. **L1** – nicht wahrscheinlich ist. – Nach E+M (2011+) ist *R. lucida* ein Synonym zu *R. p.* (ohne ssp.-Angabe)

S: 860 > 830 / 860 (ssp. *p.* und ssp. *longifolia*)

L1: F: 15? (1812-1968). DE LEONARDIS (1858, sub *R. bocconi*). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). BIONDI & al. (2008, * *longifolia*). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, var. *lucida*)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce, spp. *p.*) MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste: „cfr. *anglica*“ [s. Fi]). MELE & al. (2006a, Salent: ssp. *p.* **und** ssp. *longifolia*). Auch PERUZZI & PIERINI (2007) fanden die beiden letztgenannten nebeneinander auf dem Monte Pisano (TOS)

B: 4 L, 4 S (ssp. *longifolia*? vgl. LICHT 2017)

Rubia tinctorum (–)

S: 430 / 813, 721

L1: F: 2? (1812-1847). Bei der Nennung von Baselice (1812) handelt es sich möglicherweise um die vom gleichen Fundort ebenfalls genannte *R. peregrina*, vgl. dort (VILLANI 1914, Fen 3:335). Der

dort und BISCOTTI (2002:400) erwähnte differenzierende Zusatz *„R. t.* var. *sylvestris“* bleibt hier ungeklärt (*R. sylvestris* Miller ist nach INDEX SYNONYMIQUE ein Synonym von *R. t.*). – In BASELICE (1813b) wird auf die *Färbe*pflanze eingegangen

L2: Nach CL2 ist *R. t.* in PUG nur adventiv, nach E+M (2011+) fehlt *R. tinctorium* [sic] in Italien überhaupt. Auch in CL (2018a) ist das Taxon nicht enthalten

Sherardia arvensis ++

S: 410 > 530 / 413, 531

L1: F: 14 (1812-1964). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)

B: 4 L, 1 S

Valantia hispida (–)

L1: Fi **2**:499 und Pg **2**:378, Peschici; diese Meldungen gehen vielleicht auf Tenore zurück, der Fen 3:343 zufolge *„V. aculeata“* von dort nennt. Nach PARLATORE **7**:64f (sub *Galium hispidum* bzw. *G. vexans*) und Fi l.c. verstand Tenore unter *V. aculeata* allerdings *V. hispida* **und** *V. muralis* (vgl. auch BERTOLONI **2**:138-140), sodass sich die Angabe auch auf letztere beziehen kann. In der Tat beruft sich BERTOLONI l.c. auf Tenore (und Orsino), ein Vorkommen von *V.* ***muralis*** auf dem Garg. betreffend. Wie dem auch sei: die 3 Belege von *„V. hispida“* in FI (Vieste, Peschici und Tremiti, alle von Martelli) sind *V. muralis* (rev. Wagensommer, vgl. WAGENSOMMER & MEDAGLI 2015). Andererseits taucht *V. h.* immer wieder einmal in Exkursionsprotokollen auf, sodass man ein Vorkommen nicht für völlig unmöglich halten sollte: GREENTOURS (2011-2016) ohne genauere Angabe. NATURETREK (2014b-2017, Mte Saraceno, on rocks; 2019b **neben** *V. muralis*). MÖHL (2009, Vieste, von der Coppa dei Fossi zur Grotta dell'Aqua). GRIEBL (2014, Barreta se von San Salvatore an der Verbindungsstraße zwischen der S272 und Manfredonia, N 41.39-59.0" / EO 15.52-43.2", **mit** *V. muralis*)

L2: Nach CL (2018a), wohl WAGENSOMMER & MEDAGLI l.c. folgend, für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Valantia muralis ++

S: 312 > 140 / 411, 531

L1: F: 22 (1823-1968). FORTE & al. (2002). Zu BERTOLONI, PARLATORE und GRIEBL vgl. *V. hispida*. NATURETREK (2014b-2017, widespread in dry areas, „but tricky to find”)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 6 L (var. *hirsuta* Guss. und var. *glabra* Guss.; vgl. LICHT 2017)

RUPPIACEAE

Ruppia maritima +

T: CL meldet für Apulien neben *R. m.* noch *R. cirrhosa*; p. 380 zufolge ist *R. drepanensis* ein Synonym dazu. Besser wäre wohl die Formulierung, dass CL *R. drepanensis* in *R. cirrhosa* einschließt, wie sich auch Pg **3**:335 ausdrückt. Denn Fl Ib **17**:88 ff zufolge sind die beiden Taxa durchaus spezifisch getrennt und können auch beide in SE-Italien vorkommen. Allerdings werden die Namen vielleicht auch nur unterschiedlich verwendet; vgl. **Fl Ib** l.c.: *R. drepanensis* Tineo ex Guss. ← *R. cirrhosa* auct., non (Petagna) Grande, *R. cirrhosa* (Petagna) Grande ← *R. spiralis* L. ex Dumort. bzw. *R. maritima* s. Rchb. Anders **CL** (2018a): *R. maritima* ← *R. cirrhosa* (Petagna) Grande **und** *R. drepanensis* Tineo ex Guss. bzw. *R. spiralis* L. ex Dumort. ← *R. cirrhosa* auct. Fl. Ital.; beide Taxa sind für PUG gemeldet

S: 112 / 112

L1: F: 5 (1893-1970). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). CORBETTA (1970)

L2: BECCARISI & al. (2004a) geben *R. m.* ssp. *m.* „südl. von Manfredonia“ als vergesellschaftet mit *Althenia filiformis* an, vgl. dort. MEDAGLI & al. (2013, Lecce) und TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, beide *R. cirrhosa*). – GREENTOURS (2012, Margherita saltpans). FIORI (1899, bei Trinitapoli, var. *drepanensis*)

RUTACEAE

Citrus

Die Agrumen des Garg. sind seit altersher bekannt, vgl. z.B. GIULIANI (1768:37), BLASI & BIONDI (2017:564-566) oder BISCOTTI (2016) bzw. BISCOTTI & al. (2021a). EUROPÄISCHE UNION (2006) gibt 1003 als das Jahr der ersten Erwähnung an. Kerngebiete sind Rodi, Vico und Ischitella (so auch BISCOTTI bzw. BISCOTTI & al.

l.c.). Der Gesamtbestand an Agrumen beträgt ca 192.000, davon „70% orange trees, 20% lemon trees, 10% other“ (BISCOTTI & al. l.c.). BISCOTTI (2016) bietet einen umfassenden landeskundlichen Einblick in das Thema. – DE LEONARDIS (1858:84f) führt „14 specie di Agrumi“ an, davon 2 mit wissenschaftlichem Namen, vgl. unten. Insgesamt werden gemeldet (zu CL 2018b vgl. unten):

C. × aurantium	Fen 2:516f DE LEONARDIS (1858:184f) BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, ssp. *amara*, Mattinata) GREENTOURS (2007-2016) CALABRESE & al. (2012, Vico) BLASI & BIONDI (2017:565, sub *melangolo*, *C. aurantium melitense* und *C. aurantium torulosum*) BISCOTTI & al. (l.c., sub *C. × myrtifolia*)
C. × bergamia	BISCOTTI & al. (l.c.)
C. × deliciosa	Fen 2:516f (Manfredonia, Vieste) RIGNANESE (2005, Manfredonia) LAVARRA & al. (2014) vgl. unten sub *mandarino* *Pg **2**:54: ~~PUG~~*
C. × limon [excl. *C. × sinensis*]	Fen 2:516f EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Rodi) RIGNANESE (2005, Manfredonia) GREENTOURS (2007-2016) CALABRESE & al. (2012, Vico, var. *femminello*) BLASI & BIONDI (l.c., sub limone femminello comune) BISCOTTI & al. (2021a) CL (2018b): vgl. unten
C. medica	DE LEONARDIS (1858:184f) EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Rodi) BLASI & BIONDI (l.c.) BISCOTTI & al. (l.c.)
C. × myrtifolia	→ *C. ×aurantium*
C. reticulata	BLASI & BIONDI (l.c.) BISCOTTI & al. (l.c.)
C. × sinensis	s.u.

Das Hybrid-Zeichen × ist nur der Vollständigkeit halber eingefügt; es wird üblicherweise weggelassen

Wir sind dieser Frage – auch aus taxonomisch-nomenklatorischer Sicht – nicht weiter nachgegangen. *C. sinensis* ist offenbar das wichtigste Taxon am Garg.; es wird von EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Rodi), Pg **2**:54, RIGNANESE (2005, Manfredonia) und BISCOTTI & al. (2021a) genannt. 2 Sorten davon – „Biondo comune del Gargano“ und „Duretta del Gargano“ (vor Ort als *arancia tosta* bezeichnet) – sind als *„Arancia del Gargano“* nach EUROPÄISCHE UNION (2006, dort auch ausführliche Beschreibung) warenrechtlich als I.G.P. (bzw. g.g.A.) geschützt; vgl. dazu auch CALABRESE & al. (2012, Vico); auch die Zitronen haben diesen Schutz (EUROPÄISCHE UNION (2018); vgl. auch Agrumi Gargano - Parco Nazionale del Gargano (parcogargano.it). – *C. aurantium* und *C. limon* kommen nach CL (2018b) in PUG nicht vor, letztere nach LAVARRA & al. (2014:68) jedoch durchaus: „il limone è residuale e concentrato sul Gargano“; ansonsten sind l.c. zufolge in PUG hauptsächlich „arancio e clementine“ gepflanzt, während „il mandarino va scomparendo“. – *C. medica* ist mit den übrigen hier genannten Taxa nicht näher verwandt (FREITAS DE ARAÚJO & al. 2003)

Ruta

SALVO & al. (2010) bringen Verbreitungskarten in Fig. 1: In Apulien *R. angustifolia* (!) und *R. chalepensis*, nicht aber *R. graveolens*. Das Epitheton *divaricata* wird nicht erwähnt, obwohl „all extant species [nämlich 9, davon 4 vom italienischen Festland] of *Ruta* were sampled“; es ist also zu vermuten, dass *graveolens* und *divaricata* als synonym betrachtet werden (vgl. unten). – Keine Objekte vom Garg.

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977) geben *Ruta chalepensis* **und** *R. graveolens* an. So auch RIGNANESE (2006 bzw. – jeweils Manfredonia – 2005, 2007), doch sind die Fotos von *R. „chalepensis“* nicht überzeugend. GREENTOURS (2007) melden *R. ch.* von Vieste, (2013, 2016) von dort aber *R. g.* Es wird zwar l.c. auch *R. ch.* gemeldet, es ist aber fraglich, ob sich die Angabe auf den Garg. bezieht.

Auch PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), TERZI & D'AMICO (2008, Murge) und PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nennen *Ruta chalepensis* und *R. graveolens*; FORTE & al. (2005a, Murge) dagegen nur *R. g.* Nach CL (2018a) kommen beide Taxa in PUG vor (P)

Ruta chalepensis (+) [S]

T: Zur Verwechslungsgefahr mit *R. * divaricta* vgl. dort

S: 861 / 611

L1: F: 5 (1893-1968); 2 dieser Meldungen sind in FI, 1 im Herb. Fenaroli (TR) belegt. – CURTI & al. (1974). Zu EHRENDORFER & NIKLFELD vgl. oben. NATURETREK (2008a+b-2017, Pulsano gorge, Spinapulci; 2018a+b; z.T. „leaves only"). GREENTOURS (2007). DE MARCO & al. 1984. GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). GARNWEIDNER (1990, Kalkhügel westlich von Vieste an der Straße nach Peschici bei km 2,9). DRESCHER & al. (2004, Foresta Umbra, E Carpino, Chiesa di Cortigli, ca. 300 m; leg. P. [Gigerl]). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *R. bracteosa*)

L2: im Dalmatinischen, z.B. auf Pelagosa (BURTON 1879, GINZBERGER 1921b, jeweils sub *R. bracteosa*), Korčula (TRINAJSTIĆ 1985, **neben** *R. graveolens*) oder Mljet (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984). Zur (volks)medizinischen Verwendung in Kampanien (mit zahlreichen Fundorten) vgl. MENALE & MUOIO (2007

H: Vgl. **L1**

***Ruta „corsica"* s. Fen** –

Die Nennung ist belegt (Herb. FI), doch vermutet Fen 2:516 eine Exsiccaten-Verwechslung. Auch CL (Anm. 781): nur SAR und Korsika. Nach BACCHETTA & al. (2006) und SALVO & al. (2010) nur auf Korsika, auf Sardinien durch *R. lamamorae* ersetzt. Ähnlich CL (2018a)

Ruta graveolens s.l. s.u.

Hierzu zählen *R. g.* „s.str." und *„R. divaricata".* In der Regel werden sie höchstens auf var.-Niveau unterschieden oder werden als Synonyme behandelt, so in E+M (2018). STARMÜHLER (in ROTTENSTEINER 2014:852) behandelt sie hingegen als getrennte Arten und begründet dies nachdrücklich mit mehreren Merkmalen, die aber möglicherweise nur regional differenzialdiagnostisch zu verwerten sind. – Auch CL unterschied noch; nach ihr gibt es in PUG nur *R. g.*, nicht jedoch *R. divaricata*, was der übrigen Literatur widerspricht. CL (2018a) unterscheidet nicht mehr.

Fen nennt *R. graveolens* (ohne Zusatz) 2x (von 1811 und 1823). Man wird davon ausgehen können, dass es sich dabei nicht ausdrücklich um *R. g.* „s.str." handelt, die Nennungen also auch unter „var. *divaricata*" verbucht werden können. Rabenorst nennt allerdings beide Namen (RABENHORST 1850b). Zu *divaricata* zählen nach Fen alle übrigen Meldungen. Auch eigene Nachprüfungen haben nur *divaricata* ergeben.

Der erste, der *R. chalepensis* und die beiden Formen von *R. graveolens* vergleichend gegenüberstellte, war wohl TENORE (1815:44): *„[R. divaricata]* a *R. gravolenti* differt, foliorum petiolis reflexo-divaricatis, petalisque crenatis, nec undulato crispis; a *R. chalepensi* bracteis linearibus nec cordatis, petalis minime ciliatis". Im Gebiet können die Kronblatt-Fransen dagegen bis zu 0,6 lang werden und erinnern in diesem Fall schon etwas an *R. chalepensis.* Meist sind sie aber kürzer, und es sind alle Übergänge zu lediglich „ausgebissen" Kronblättern vorhanden, wie sie für *R. graveolens* s.str. typisch sind. Insofern ist die Form des Kronblattrandes – am Garg. – also nicht immer geeignet, *g.* und *divaricata* zu trennen

Ruta graveolens var. *divaricata* ++

S: 523, 611 / 520, 710

L1: F (ohne die beiden Meldungen von *R. g.* ohne Zusatz, vgl. oben): 20 (1827-1968). Baselice (1811, 1812, zit. in VILLANI 1914), TENORE (1815:44), DE LEONARDIS (1858), PARLATORE **5**:351-353 und Fi **2**:150 melden ausdrücklich *divaricata*. Neuere Literatur nennt meist *R. graveolens*, meint, wie oben dargelegt, aber wohl das gleiche (z.B. FANELLI & al. 2001, MELE & al. 2006a, DI PIETRO & WAGENSOMMER 2008 und 2014, BIONDI 1985, BIONDI & al. 2016). Ebenso das Zitat „LICHT, 1990-1995" in BISCOTTI (2002:384)

B: 10 L

H: Herb. SZU *31100* (Mattinata, Kalkfelswand; Eichberger 1.5.1995 sub *R. chalepensis*); [!]

SALICACEAE

Populus alba ++

S: 811, 841 / 813

L1: F: 2 (1960-1972). AFE **3** w. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RUSSO & STRIZZI (2013, Fortore). BISCOTTI (2002:338, Cerreta Torrione; PANTALEO 1991, Biscotti & Pantaleo 1998). PERRINO & al. (2013d)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 S

Populus nigra [ssp. *n.*] ?

S: 811 / 813

L1: F: 2 (1812-1961). AFE **3** e. FORTE & al. (2002). Nach CL (2018a) in ganz Italien autochthon, nach CURTI & al. (1974), PANTALEO (1991) und BISCOTTI (2002, „cv. *italica*") im Gebiet aber nur gepflanzt. – BIONDI & al. (2008). PERRINO & al. (2013d). – GREENTOURS (2007, 2012, north coast)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). BECCARISI (2014, Alta Murgia). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Populus tremula ++

S: 840 / 841

L1: F: 4 (1847-1968). AFE **3** e. SCHREIBER (1980, Aufn. 4). FALINSKI & PEDROTTI (1990, Bosco Quarto). BIONDI & al. (2008). RUSSO & STRIZZI (2013). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). GREENTOURS (2012, 2016, vereinzelt in der Foresta Umbra)

B: 1 S

Populus ×canescens (+) S

T: *P. alba x P. tremula*

S: 721?, 810? / 813

L1: FORTE & al. (2002). PERRINO & al. (2013d)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). Auch in CL (2018a) für PUG angegeben (P)

H: BI

Salix

L2: COMUNE DI CANDELA (2014:158) meldet sub *vegetazione igrofila* bei Candela (FG) *S. alba, S. purpurea* und (mit diesen vergesellschaftet!) *S. caprea*

Salix alba-Gruppe

Es ist auffällig, dass CURTI et al. (1974) von Acquarotta *S. alba* **und** *S. „fragilis"* nennen. Möglicherweise ist aus dieser Gruppe nur eine Art (*S. alba*? Eine – gepflanzte? – *S. „x rubens"*?) vertreten

Salix alba +

S: 811 / 811

L1: F: 1 (1812). Nach CURTI & al. 1974 und FORTE & al. (2002) ssp. *a.* PERRINO & al. (2013d). BISCOTTI (2002:338, gepflanzt). LAVARRA & al. (2014:60) bringen ein Foto *„Vegetazione ripariale a grandi salici, Gargano"*, nenen aber im Text kein genaueres Toponym

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

Salix „fragilis" (+) S

T: Nachdem sich herausgestellt hat, dass der Typus von *„S. f."* dem Bastard *S. „f." x S. alba* (also der „ehemaligen" *S. × rubens*) entspricht, muss die Art ***S. euxina*** I. V. Belyaeva heißen (vgl. E+M 2011)

S: 811 / 811

L1: CURTI & al. (1974). RUSSO & STRIZZI (2013, Varano)

L2: CL (2018b): *S. euxina* fehlt in PUG, *S. × fragilis [← S. × rubens]* ist in PUG eingebürgert (P A NAT)

H: PAD

Salix „babylonica" A

S: - / 813

L1: Angabe aus GREENTOURS (2011-2016, Pulsano road). Gemeint ist wahrscheinlich eine *Salix*-Hybride mit hängenden Ästen

Salix caprea ++

S: 721 / 870

L1: F: 2 (1847-1913). AFE **3** e. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, diffusa nei boschi umidi); von dort auch FALINSKI & PEDROTTI (1990). BISCOTTI (2002:338, Spinapulci; Pantaleo 1991). PEDROTTI & GAFTA (2017, Foresta Umbra)

L2: s.o.

B: 1 S

SANTALACEAE

Incl. ***Thesiaceae***

Comandra elegans *(C. umbellata* ssp. *elegans)* –

Die Angabe in TENORE (1831:104, sub *Thesium elegans*) ist sicher irrtümlich und wurde schon von BERTOLONI **2**:746 kritisch gesehen: „indicatum a Tenorio in Gargano nondum obtinere potui ex Italia"; ähnlich Fen 1:872. In FENAROLI (1972) wird das Taxon nicht (mehr) genannt. Was TENORE damit gemeint haben könnte, bleibt offen. Die Angabe „TROTTER & FORTI (1907)" in BISCOTTI (2002:340) bezieht sich wahrscheinlich auf TROTTER (191**1** [„1913"]), ist aber missverständlich, denn offenbar hat TROTTER (191**2**) ein rezentes Vorkommen des Taxons bestritten (vgl. Fen 1:872, „non più ritrovato"); da uns die beiden Arbeiten von TROTTER nicht zugänglich sind, bleibt die Frage offen. – Die Gattung erreicht westwärts nicht mehr die Adriaküste des Balkans und fehlt somit der italienischen Flora

Osyris alba ++

S: 610, 860 / 860

L1: F: 21 (1812-1971); die Angabe von Gussone wird in BERTOLONI **10**:340f, anders als in Fen 1:872, mit „Pagliccio" zitiert. – AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 3 L, 1 S

Thesium ++

Hierher wahrscheinlich auch auch TILLI (1723:6): *Alchimilla Garganica*, Linariae foliis, calyce foliis tricuspidibus D. Micheli – Nach HALLER (1742a:183f) handelt es sich dabei um *Thesium* – eine plausible Deutung, wenn man die 3-zählige Trag-/Vorblatt-Gruppierung als „calyx foliis tricuspidibus" interpretiert. Ähnlich in ONOMATOLOGIA **1**:252: „[Alch**e**milla] garganica … also nennt Tilli eine Spielart des Alpenbeinblatts" [wohl Druckfehler für: *Alpen**l**einblatts*]

Thesium humifusum ++

T: *Th. divaricatum* s. Pg, Fen, LICHT (2008) usw. – Die Synonymie von *Th. humifusum* vs. *Th. divaricatum* ist verwirrend (vgl. z.B. die Widersprüchlichkeiten in CL p. 174/p. 391/Anmerkung 941). Wir betrachten hier die beiden Namen synonym, wie schon in LAÍNZ (1994 und, dem folgend, in Fl Ib **8**:158) ausführlich begründet wird. Auf andere (in sich widersprüchliche) taxonomische und chorologische Vorschläge gehen wir nicht ein (FE **1**:84, AFE **3**:103, E+M 2011 usw.)

S: 520 / 520, 611 („ssp. *h.*"); 611 („ssp. *divaricatum"*)

L1: F: 17 (1827-1964); die Meldung von Gussone (1840) wird in BERTOLONI zweimal zitiert: **2**:742f und **10**:476. – AFE **3** ew. ARCANGELI (1882:609). Fi **1**:386. DI PIETRO & WAGENSOMMER (2014). NATURETREK (z.B. 2012a+b) nennt *„Thesium (humifusum?)"* von Pulsano und von Bosco Quarto, später nur noch *Th.* spec. (2014b) oder gar nicht mehr (2017). – HUTER (1907e, nicht 1902, wie in Fen 1:873 zitiert) diskutiert ein *„Th. garganicum* Kern[er] in lit.". Ob das Taxon je korrekt beschrieben wurde, scheint nicht bekannt zu sein. „Typus-Exemplare" (Porta & Rigo 1875 nr. 366, Monte S. A.) liegen jedenfalls in B (nr. B *10 0296046*, vgl. RÖPERT 2000+) und K (*K000880475*; vgl. http://apps.kew.org/herbcat/getImage.do?imageBarcode=K000880475). Was KERNER bewogen haben mag, dieses Taxon zu benennen, ist unklar. Es handelt sich jedenfalls um die typische Form mit kurzem Tragblatt („bractea bracteolisque subaequalibus, fructu brevioribus vel ei subaequalibus"

B: 12 L; vgl. LICHT (2017)

H: Nach GBIF Beleg von *„Th. humifusum"* in MA *(699962-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513)

Thesium humile +

S: 412 / 611

L1: F: 3 (1827-1960); die Angabe von Tenore (1827) wird in TENORE (1831:104) spezifiziert („in collibus maritimis". – AFE **3** e. Pg **1**:133 (diese Angabe könnte auf einer eigenen Beobachtung beruhen, vgl. Fen 1:873: „presso Cagnano ..."). C. BRULLO & al. (2006: Tab. 2, Peschici), GREENTOURS (2007, Southern Bosco Quarto; 2012, Pulsano road)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). MEDAGLI & al. (1994, presso Gallipoli). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Thesium linophyllon ++

S: 520 / 520

L1: F: 6 (1812-1968). AFE **3** e

B: 6 L

Thesium linophyllon var. *fulvipes* ?

L1: F: 3 (1847-1913). Das Taxon wird in FIORI (1899) für den Garg. erwähnt, wird in Fi **1**:386f aber nicht mehr berücksichtigt. Eigene Aufsammlungen liegen nicht vor, aber vielleicht entwickelt sich das Merkmal der fleischigen, gefärbten Fruchtstiele erst spät im Jahr

SAXIFRAGACEAE

Philadelphus coronarius A

L1: AFE**12** e (established alien). GREENTOURS (2012, naturalised at the Dolina Pozzatina)

L2: Nicht in CL (2018b)

Saxifraga biflora –

Fehlmeldung in HURKA & BARTELHEIM (1988, Mte Calvo, >600 m). DasTaxon ist ein Endemit der Alpen >2000 m. Auch nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Saxifraga bulbifera-Gruppe

Aus dieser Gruppe werden für den Garg. 3 Taxa gemeldet. Obwohl für Apulien angegeben, wird man *S. granulata* für den Garg. wahrscheinlich ausschließen dürfen (vgl. dort). Die beiden anderen sind *S. bulbifera* und *S. carpetana* ssp. *graeca* (= *S. pseudogranulata* s. Fen 1:938-941). Deren üblicherweise herangezogenen Unterscheidungsmerkmale sind in Fen l.c. und LICHT (2008) zusammengestellt und wurden in LICHT (2017) an Hand eigenen Materials nochmals kritisch überprüft; dabei hat sich z.B. herausgestellt, dass das Merkmal der verlängerten Infloreszenz-Äste (vgl. z.B. Pg **1**:514f) vom Sammelzeitpunkt, nicht vom Taxon abhängt. Auch sonst war es nicht unproblematisch, das eigene Material zwei unterschiedlichen Taxa zuzuordnen. Wenn diese beiden Taxa hier beibehalten werden, geschieht dies also eher aus „Tradition" als sachlich begründet. – Eine interessante These wird in diesem Zusammenhang von WEBB & GORNALL (1989) formuliert: Bei *„S. pseudogranulata"* könne es sich um eine Hybride von *S. graeca* und *S. bulbifera* handeln. *Alle* garganischen Exemplare von *„S. * graeca"* **und** *„S. bulbifera"* als *eine* „Hybridpopulation" zusammenzufassen wäre in der Tat eine elegante Lösung, die zudem der breiten Merkmalsstreuung ohne scharfe Grenzen Rechnung trüge.

Kein Wunder also, dass die Meldungen und Nachweise vom Garg. nicht immer eindeutig sind: Im Herb. M z.B. liegen 7 Aufsammlungen ([!]; 6 davon von 1964, vgl. auch Fen 1:941). Sie umfassen eine Höhenspanne von 520-860 m. 4 dieser 7 Aufsammlungen laufen unter *S. bulbifera*. 3 davon haben bis 19 Stängelblätter sowie hoch hinauf und in der Infloreszenz Bulbillen. Einer dieser Nachweise (Dietrich 2750, Ruggiano, 21.4.1964) hat allerdings große Ähnlichkeit mit *S. * graeca* (Stängelblätter 6-7 ohne Bulbillen); von ihm liegt offenbar eine Doublette in W (W *2011-0009726*, mit den irrigen (?) Angaben „Dupl. ex MSB" (*recte:* M) und „Collector Podlech, D." (*recte:* Dietrich?). – 3 weitere Belege (leg. Götz; alle ohne Bulbillen in der Infloreszenz) wurden von Podlech zu *S. graeca* revidiert. Anders ausgedrückt: Am selben Tag wurden am gleichen Fundorten (definiert durch die Höhenangabe „520-860 m") beide „Taxa" nebeneinander gefunden. – GREENTOURS (2007) nennen *S. graeca (carpetana):* „widespread but local" sowie *S. bulbifera: „*scattered, has bulbils in leaf axils", was also offenbar als entscheidendes Unterscheidungsmerkmal diente. In GREENTOURS (2011-2016) wird *S. graeca* etwas präziser für Bosco Quarto und/oder Mte Nero angegeben. GARZ (2001) gibt für Bosco Quarto lediglich *„S. b."* an, ähnlich MÖHL (2009) für „See und Weide [unterhalb] Monte Sacro".

S. pseudogranulata wurde übrigens vom Erstbeschreiber (LACAITA 1918a, vgl. auch Fen 1:938) als var. zu *S. bulbifera* (nicht zu *S. graeca* bzw. *S. granulata* var. *graeca* in der Terminologie LACAITAs l.c.) gestellt. Vielleicht hätte es man dabei belassen sollen

Saxifraga bulbifera ++

S: 520 / 510b, 520

L1: F: 17 (1812-1968). AFE **12** e. FANELLI & al. (2001). GRIEBL (2014, mehrfach). VAN DER BRINK („2014“, Fotos). GARNWEIDNER (1990, Lichter Laubwald oberhalb Cagnano Varano an einer Bushaltestelle an der Straße nach San Giovanni Rotondo bei km 12,1). Zu NATURETREK vgl. *S. granulata*

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 7 L, 1 S (auch MJG *I 1153*)

H: Zu Herb. M vgl. oben

Saxifraga carpetana ssp. *graeca* ++

T: *hier: S. pseudogranulata* s. Fen. Die Gleichsetzung von *S. * graeca* mit *S. pseudogranulata* folgt CL (Anmerkung 802) und E+M (2011). Allerdings unterscheiden sich italienische Populationen von *„S. graeca“* nach Fen 1:941 u.a. durch die größere Zahl von Stängelblätter, das mögliche Vorhandensein von Bulbillen in der Infloreszenz und durch deren verlängerte Seitenachsen von den typischen balkanischen Populationen. Die (mangelnde) Zuverlässigkeit dieser Merkmale wird in LICHT (2017) ausführlich besprochen (vgl. oben)

S: - / 850

L1: F: 11 (1893-1971); 4 dieser Nennungen sind von Martelli und wurden von ihm mit *S. russii* Presl bezeichnet. Dieser Name bezieht sich nach BERTOLONI **4**:486-488 – und nach E+M (2011) sowie FE **1**:451 – auf *S. bulbifera* (*S. graeca* wird in BERTOLONI nicht genannt). – AFE **12** e. Pg **1**:514f. BISCOTTI & al. (1989:85, z.B. Monte Spigno). KAPLAN (in HEGI [3]**IV/2A**:196, 1995) vermerkt auf seiner Verbreitungskarte *S. carpetana* ssp. *graeca* Vorkommen am Garg. und weiter südlich

B: 4 L

H: Zu den Belegen in M vgl. oben

Saxifraga granulata (–) [S]

S: 551 > 520 / 520

L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Bosco Quarto, Valle Ragusa) bzw. NATURETREK (2005a+b, 2007a+b, 2019b jeweils neben *S. bulbifera*!); in NATURETREK (2008a und 2009a) werden die Fundorte differenziert: *S. g.* Bosco Quarto bzw. Mte Calvo, *S. bulbifera* im Weideland um Monte S. A.; 2010-2012a+b werden beide Taxa nur noch aus dem Bosco Quarto gemeldet; 2013a-2017, *S. g.* widespread, *S. bulbifera* Foresta Umbra. (2018a+b) nur noch *S. g.,* widespread, Pulsano, Bosco Quarto. Auch MARZILIANO & MARZILIANO (1998) erwähnen den Bosco Quarto.– GRIEBL (2014, mehrfach). – Möglicherweise beruhen die Meldungen auf Verwechslungen mit der ebenfalls bulbillenarmen *S. * graeca*

L2: AFE **12** meldet die Art nur wenig südlich vom Garg. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

H: Der Beleg BRNU *588259* (Grulich & al., Monte S. Angelo: in graminosis haud procul a via ca 6,5 km sept.-sept.-or. a pago versus. S. m. 700 m, 2007) sollte geprüft werden; die Angabe ist nicht plausibel

Saxifraga rotundifolia ++

S: 310?, 722? / 722 (ssp. *r.*)

L1: WAGENSOMMER 2009a (Le Chiancate, UTM 57/24; vgl. auch PERRINO & WAGENSOMMER 2012a). – NATURETREK (2009b, Coppa di Mezzo?; 2010-2012 a+b: Foresta Umbra; 2018a+b, Monte S. A.). – Die Angabe in VAN DER BRINK („2014“, Fotos) ist irrtümlich; die Fotos wurden in San Bartolomeo in Galdo (Campanien) gemacht (Van der Brink 2013 briefl. an Wagensommer)

Saxifraga tridactylites ++

S: 510, 532 / 510b, 531

L1: F: 10 (1823-1964). AFE **12** e. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0"). VAN DER BRINK („2014“, Foto)

B: 3 L

SCROPHULARIACEAE s.l.

Incl. ***Orobanchaceae* p.p., *Plantaginaceae* p.p.**

Die Familie wird hier aus praktischen Gründen im „klassischen” Umfang beibehalten

***Antirrhinum majus* s.l.** **s.u.**

T: Ssp. *m.* und ssp. *tortuosum* werden auch als eigene Arten geführt (z.B. Pg **2**:539f, Fl Ib **13**:134ff, VARGAS & al. 2009). *A. m.* ssp. *m.* wird in CL (2018a) nicht geführt und ist nach CL (2018b) in fast allen Regionen (auch in PUG) P A NAT

S: 312 > 330 / 312 (ssp. *m.* und ssp. *tortuosum*)

L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:416, Sannicandro; Biscotti & Pantaleo 1998). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2004, Manfredonia). MÖHL (2009, Aleppokiefernwald bei Vieste, 2007 abgebrannt). Mehrfach für die Tremiti genannt (z.B. BIONDI 1988), zumeist ohne Angabe der ssp. (sonst vgl. ssp. *tortuosum*)

L2: In MELE & al. (2006a, Salent) nur ssp. *m.* (vgl. aber **T**). – Die Gesamtart ist nach CL in Italien nur adventiv (vgl. aber ssp. *tortuosum*!)

Antirrhinum majus* ssp. *tortuosum **++**

T: E+M (2011): in Italien ursprünglich oder Archäophyt; nach FE **3**:223f gilt dies innerhalb Italiens nur für Sizilien. Nach VARGAS & al. l.c. gehört Apulien (mit dem Garg.) zum (natürlichen?) Areal des Taxons; es ist mit *A. siculum* näher verwandt ist als mit *A. majus* s.str.

L1: Pg l.c. VARGAS & al. l.c., vgl. **T**. BÉGUINOT (1909b, „var. *angustifolium* W. & Lge.") und RUSSO (2013b, ssp. *tortuosum*): Tremiti. PERRINO & al. (2013d). WAGENSOMMER & PERRINO (2013a) „in Puglia presente solo alle Tremiti", aber wahrscheinlich allochthon. TERZI & al. (2019, S. Nicola)

L2: Nach CL (2018a) „doubtfully native taxon" (P C)

B: 1 S (von Tremiti, von dort auch ein Beleg in MJG *I1016*); zu den Merkmalen vgl. LICHT (2017; var. *angustifolia* Chav.?)

Antirrhinum siculum **++**

S: 312 / 311, 312

L1: NATURETREK (2006a-2009a+b sowie 2013a-2018a, Peschici, Trabucco; 2010-2012a+b, Spinapulci). GREENTOURS (2007, 2013, 2015 along roads in the north; 2016, common along roads in the north, slowly spreading east! Now on tower near Peschi). MÖHL (2009, mehrfach). – DOGLIO (2014a, Mte Pucci, Lat: 41.876338, Lon: 15.851362, mit Foto). – Es ist merkwürdig, dass diese auffällige Art selbst in BISCOTTI (2002) noch nicht genannt wird

L2: Nach VARGAS & al. l.c. gehört Apulien nicht zum Areal der Art, nach E+M (2011) fehlt die Art sogar ganz Festland-Italien. Nach FE **3**:223 ist das Indigenat zweifelhaft, nach CL und Pg nicht. Nach CL (2018a) für PUG „doubtfully native taxon" (P C)

B: 5 L

Bartsia trixago **++**

T: *Bellardia t.*

S: 412, 530 / 411

L1: F: 21 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

L2: Schon COLONNA (1616:199f, sub *Trixago Apula unicaulis Tetrasaches*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 197, sub *Trixago Apula*)

B: 3 L

Chaenorhinum minus* ssp. *litorale **(–)**

T: *Microrrhinum litorale*; beachte *Chaenorhinum* vs. *Microrrhinum*

S: - / 150, 330 (ssp. *l.*)

L1: F: 1 (1847). BISCOTTI (2002:416, „da eliminare")

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Cymbalaria glutinosa **(–)**

T: *C. pilosa* (Jacq.) Bailey (so noch E+M 2011). CL unterscheidet – darin BIGAZZI & RAFFAELLI (2000) folgend – 2 ssp., die aber beide nicht in Apulien vorkommen sollen (so auch CARNICERO CAMPMANY 2017). – Die Art entspricht **nicht** *C. muralis* „var. *pilosa* Vis." (= ssp. *visianii*), wie in Fen 3:392 angegeben, kann damit aber verwechselt werden

S: - / -

L1: F: 2 (1823-1827); zur Meldung von TENORE (1827) vgl. Fen l.c. Fi **2**:327

L2: Nach CL (2018a) ist die Gesamtart für PUG zweifelhaft (D)

Cymbalaria muralis [ssp. *m.*] ++

T: Incl. var. *acutangula* (zu dieser vgl. Fi **2**:327). – Ein Vorkommen von ssp. *visianii* (= „var. *pilosa*“, vgl. *C. glutinosa*) ist nicht auszuschließen. Die ssp. *m.* und *visianii* unterscheiden sich ziemlich deutlich (JUNGHANS 2017) und werden l.c. deshalb als Arten geführt; CARNICERO CAMPMANY (2017) bleibt beim Status „ssp.“

S: 312 / 312

L1: F: 7 (1812-1964). BISCOTTI (2002:417, mehrfach). RIGNANESE (2006, Manfredonia). GREENTOURS (2012, on walls at Pulsano Sanctuary, and Monte St. Angelo), ähnlich NATURETREK (2012a-2015a)

L2: Ssp. *visianii* wird auch für Korčula angegeben (TRINAJSTIĆ 1985)

B: 2 L

Digitalis ferruginea [ssp. *f.*] ++

S: 850? / -. Nach BIONDI & al. (2014a) Kennart einer eigenen *Pteridium*-Saumgesellschaft (710); diese Angabe können wir bestätigen

L1: F: 5 (1827-1960). Pg **2**:553. FONTANESI (2016, Vico, Fotobeleg). RIGNANESE (2013d, Varano, Fotobeleg). GARGANOVERDE (2008, 2017, „a S. Marco in Lamis, località Piedi del Canalone e Chiancate ... Anche a S. Giovanni Rotondo”). GREENTOURS (2012-2016, Passo Ingarano). NATURETREK (2013a-2015a)

B: 2 L

Digitalis lutea ssp. *australis* ++

T: *D. micrantha*

S: 710, 850 / 850 (ohne ssp.-Nennung)

L1: F: 16 (1874-1964); zur Angabe „Béguinot“ vgl. BÉGUINOT (1902). Die Angabe in Fen „Boschi (faggete)“ ist zu eng gefasst, vgl. BISCOTTI (2002:278) und BISCOTTI (2012:217) mit überzeugenden Abb. MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto, nelle radure boschive). RUSSO & al. (2020, Farajama, 700 m, *Populus tremula*-Bestand, sub *D. micrantha*)

B: 1 L?

Euphrasia stricta s.l.

E. stricta wird in CL nicht weiter unterteilt, *E. pectinata* läuft als Synonym dazu; ähnlich CL (2018a). E+M (2011) belässt es bei 2 Taxa. Das Epitheton *tatarica* ist in CL auch in der Synonymie nicht erwähnt, in E+M (2011) ist es zu *E. pectinata* (und damit *E. s.* s. CL) synonym. Vgl. dazu Pg **2**:583 und Fi **2**:359. – *E. stricta* s.str. scheint dem Gargano zu fehlen

Euphrasia pectinata ++

T: Incl. „ssp. *tatarica*“ s. Fen 3:397 (Beleg in Herb. Fenaroli, TR). Hierbei handelt es sich um stark behaarte Typen von *E. stricta* s.l. (YEO 1978; vgl. auch Fi l.c.)

S: 520? / 520

L1: F: 2 (1959-1960). EHRENDORFER & NIKLFELD 1977 (sub *tatarica*). – Hierher wohl auch *„E. stricta“* s. FANELLI & al. (2001). GREENTOURS (2007-2016, Pulsano). – Vgl. auch *E. salisburgensis*

B: 7 L (6 der 7 Belege: det. E. Vitek)

H: Herb. W (W *2009-0007185*, bei Monte S. A., Karl 2008, det. Vitek)

Euphrasia salisburgensis –

Die Angabe in Fen 3:397 (3x 1827) bezieht sich auf *„E. officinalis* L. var. C (Tenore)*“;* die Gleichsetzung mit *E. s.* stammt offenbar von Fenaroli selbst und ist nicht überzeugend. Die beigefügte deskriptive Phrase kann sich schon wegen des „floribus maiusculis“ nicht auf *E. s.* beziehen. – Von den genannten bzw. von vergleichbaren Fundorten liegen etliche eigene Aufsammlungen von *E. pectinata* vor, auf die das „caule plerumque ramoso“ allerdings nicht zutrifft. – Ob auch die Angabe in BERTOLONI **6**:287-291 („*E. officinalis* β *foliis ovatis, oblongisve, superioribus pectinatis, dentibus mucronato-setaceis; = E. pectinata* Ten.“), die ebenfalls auf Tenore zurückgeht, in diesen Zusammenhang gehört, soll hier nicht untersucht werden; aus der in BERTOLONI angeführten Synonymie und Pg **2**:583 ist eher zu erschließen, dass das Taxon zu *E. stricta* s.l. gehört. – BISCOTTI (2002:415) hält ein „estinta“ für möglich. Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Kickxia commutata [ssp. *c.*] ++

S: - / 240 (ohne ssp.-Nennung)

L1: F: 6 (1835-1960; ssp. *c.*). RIGNANESE (2006, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *Linaria c.*)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 6 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Kickxia elatine **s.u.**

CURTI & al. (1974) nennt *K. e.* ohne Angabe einer ssp. Béguinot (zit. in Fen 3:393) will beide ssp. (und *K. spuria*) gefunden haben. Zu den differenzierenden Merkmalen vgl. LICHT (2017)

S: 413 / 413

Kickxia elatine* ssp. *crinita **++**

L1: F: 1 (Béguinot, vgl. oben). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub ssp. *sieberi*)

B: 5 L

Kickxia elatine* ssp. *e. **++**

L1: F: 3 (1847-1961)

B: 3 L

Kickxia spuria **(+)**

T: Zur Verbreitung der beiden ssp. *s.* und *integrifolia* werden unterschiedliche Angaben gemacht. Fen nennt keine Unterart, CL nennt nur ssp. *s.*, CL (2018a) nur die Gesamtart für Apulien

S: 413 / 413 (ssp. *s.*); 411 (ssp. *integrifolia*)

L1: F: 2 (?-1964)

L2: PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Lathraea squamaria **(–)**

S: 840 / 841 (ssp. *s.*)

L1: PICCITTO & GIOTTA (1999) zitieren eine *„comm. verb."* von Brilli-Cattarini über das Vorkommen von *L. s.* am Garg.; dies wurde jedoch von CL und CL (2018a) nicht übernommen

Linaria arvensis **(+)**

S: 411 / 413

L1: F: 1 (1823)

Linaria chalepensis **+**

S: 532 / 411

L1: F: 3 (1962-1966)

Linaria micrantha **+**

S: 410, 532 / 411, 531, 532

L1: F: 2 (?-1964). Fi **2**:330 (Tremiti, Foggia, Barletta, Bari). Die Fotos in RIGNANESE (2006, Manfredonia) machen das Vorkommen der Art sehr wahrscheinlich

L2: Vgl. **L1**. – PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

Linaria pelisseriana **++**

S: 531 / 532

L1: F: 7 (1874-1971). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 6 L, 1 S; vgl. LICHT (2017)

Linaria purpurea **++**

T: Incl. var. *litoralis* Caruel (non *L. litoralis* Willd. → *Chaenorhinum minus* ssp. *litorale*)

S: 330 / 330

L1: F: 8 (1812-1964), darunter 1x var. *litoralis.* Diese Meldung (Béguinot 1902, 1909a) ist wegen der Fundortsangabe (Bosco Sfilzi) nicht glaubwürdig; das Taxon beschränkt sich auf „luoghi bassi sino alle dune marine" (Fi **1**:333). – DOGLIO (2014b, Lat: 41.985352, Lon: 15.991385, mit Foto). Vgl. auch *L. repens*

L2: Monti della Daunia (MARRESE 2005)

B: 6 L

***Linaria reflexa* [ssp. *r.*]** **(+)**

T: CL unterscheidet 2 ssp., nennt für Apulien aber nur *L. r.* s.l. CL (2018a) präzisiert auf ssp. *r.*; vgl. **L2**

S: 530 / 531

L1: F: 1 (1847)

L2: PERUZZI & al. (2010, Ostuni (Brindisi)). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Linaria repens **–**

Von den beiden nach Fen 3:391 in FI liegenden Belegen (Martelli) hat Wagensommer nur den vom Mte Saraceno vorgefunden (sub *L. striata*) und als *L. purpurea* bestimmt. *L. r.* ist nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Linaria simplex ++

S: 412?, 420? / 510a, 531

L1: F: 6 (1874-1968). GREENTOURS (2016, Einzelfunde Carbonara valley und Ruggiano road). RIGNANESE (2007, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach)

B: 3 L

Linaria triphylla ++

S: 413? / -

L1: F: 12 (1812-1968). RIGNANESE (2006, Manfredonia): Blüten weißlich mit gelbem Schlund und violettem Sporn

L2: Hierher möglicherweise auch *„Linaria caerulea Apula triphylla"* in COLONNA (1616:80, mit plausibler Abb. p. 78), trotz der ewas irritierenden Angabe „flores … caerulei"

Linaria vulgaris [ssp. *v.*] ++

S: 420 / 420

L1: F: 2 (1847-1968). BISCOTTI (2002:417, S. Nazario; Pantaleo 1985). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, near Peschici). CALABRESE & al. (2012, Vico)

B: 3 L

Linaria vulgaris var. *speciosa* (+) S

T: Nach Fi l.c. und BERTOLONI **6**:370 sind die Blüten kleiner als die der typischen var., nach Pg **2**:546 sind sie größer. HEGI ²**VI/1**:79 (1965) kennt keine var. *speciosa*; die l.c. erwähnte „ssp. italica" entspricht der norditalienischen *L. angustissima*

L1: F: 2 (1844-1959). WOODS (1850:265). ARCANGELI (1882:510). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 2 km südl. Rodi, „La Coppa"), 150-240 m, Ölbaumhaine)

H: FI, Herb. Fenaroli (TR)

Melampyrum

Die Quellenlage ist undurchsichtig; die vorhandenen Belege sollten geprüft werden. Auffällig, dass so oft „Vico" als Fundort genannt wird. – Vgl. HUTER (1907b) und die ausführliche Merkmalsanalyse von RONNIGER (in FRITSCH 1918:286-293, mit Bestimmungsschlüssel)

Melampyrum arvense [ssp. *a.*] (–)? S

S: 413, 710 / 413, 520

L1: F: 1 (1893)

L2: Nach HUTER l.c. gehören „sehr wahrscheinlich" Angaben von *M. a.* aus dem „südlichsten Italien" zu *M. variegatum*; nach CL (2018a) kommt *M. a.* jedoch in PUG (aber nicht mehr in CAL) vor

H: FI

Melampyrum barbatum [ssp. *carstiense*] +

L1: F: 2 (1875-1907). Die erste Angabe bezieht sich auf Huter (1907b). Diese Textstelle ist etwas unklar. Nr. 202 Abschnitt 1 l.c. enthält die Erstbeschreibung von *M. variegatum*, der zur Verdeutlichung auch Merkmale von *M. barbatum* gegenüber gestellt werden. Den anschließend erwähnten Nachweis von Porta & Rigo (zit. in Huter l.c.: „in sylvis pr. Vico, … 600-700 m" [zu dieser Höhenangabe vgl. *M. variegatum*], 1875, ohne Sammelnummer) bezieht Fen nun auf *M. b.*, obwohl sich diese Angaben offenbar auf *M. variegatum* beziehen (so schon von Pg **2**:576 erkannt); vgl. dazu auch das folgende Taxon. – Ungeklärt bleibt allerdings die zweite Meldung in Fen (Trotter e Forti 1907, Vico); die dem zu Grunde liegende Literaturstelle (Trotter 1911?) ist uns nicht zugänglich. Unklar auch die Angabe in Fi **2**:355f „Gargano" für δ *variegatum* **und** ε *barbatum*. ARCANGELI (1894:409) schließlich nennt *M. b.* vom Garg. und führt *M. variegatum* überhaupt nicht. – Kürzlich von ROSATI & al. (2020) für die Foresta Umbra genannt (Mei 2014) – von einem Fundort, der dem o.a. genannten von *M. variegatum* möglicherweise benachbart ist: 41.854115° N-16.001818° E [also se Vico], 560 m NN

L2: Nach ROSATI & al. auch in BAS (Potenza). CL (2018a): In PUG verschollen (NC), was möglicherweise obsolet ist (vgl. oben)

H: Zum Beleg JE *00019862* sub *M. barbatum* (← *M. b.* var. *variegatum*) vgl. das folgende Taxon

Melampyrum variegatum ++

T: *M. barbatum* var. *v.*
S: - / -
L1: F: 4 (1874-1964). 2 Nachweise davon sind von Porta & Rigo (1874 bzw. 1875, beide Vico, „in sylvis"; vgl. **H**). HUTER (1907b, vgl. *M. barbatum*). Fi **2**:355f. Pg **2:**575
L2: Nach PEZZETTA (2011) mit der Artengruppe von *M. trichocalycinum* vikariierend, deren Vorkommen den ganzen Balkan umfasst
B: 1 L; vgl. LICHT (2017)
H: Die beiden Aufsammlungen von Porta & Rigo (1874: ohne Sammelnummer bzw. 1875: nr. 206) sind in FI belegt. Ein Syntyp von *M. v.* liegt in JE (nr. *00019862*, sub *M. barbatum [*var. *variegatum]*): „Porta, P., Iter italicum II 206, 1875/06/16 … Gargano in sylvis pr. Vico, …, 700-900' (= 210-270 m)"; (Foto [!]). Dass es sich um einen ähnlichen Sammelpunkt handelt wie bei dem unter *„M. barbatum"* genannten Beleg ist wahrscheinlich; die Höhenangaben („210-270 m" *vs.* „600-700 m") spricht zwar zunächst dagegen, sie ist jedoch ohnehin zweifelhaft: Zunächst ist nicht auszuschließen. dass es sich bei den „600-700 m" um Fuß handelt, zum anderen ist die Einheit „Fuß" nicht definiert (vgl. *Asperula garganica*). Die hier angegbene Höhenspanne finden sich zudem „pr. Vico" allenfalls im Osten am Rand des Torrente Calinella. Umgekehrt werden die „600-700 m" von *M. barbatum* erst etliche km südlich von Vico erreicht

Misopates calycinum (+) s

S: - / 411
L1: F: 3 (1830-1964)
H: W *0114869* (Schlucht s Monte San Angelo und n La Macchia, 230 m, 41°40'53"N 15°57'41"E, Karl 2008)

Misopates orontium [ssp. *o.*] ++

T: CL: In Italien nur ssp. *o.* CL (2018a) und E+M (2011) unterscheiden keine ssp., letztere nennt aber eine „var. *orontium*" – für die Madeira-Gruppe
S: 411 > 531 / 412a
L1: F: 6 (1893-1971). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach). CALABRESE & al. (2012, Vico). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *Antirrhinum o.*)
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 4 L

Odontites ++

L2: COLONNA (1616:200) nennt die *Gattung* (sub *Euphragia*) von Apulien; anschließend (p. 201-204) behandelt er *O. luteus* und *O. vulgaris* (mit Abb.)

Odontites luteus ++

T: *Orthantha lutea*
S: 520 / 520
L1: F: 3 (1823-1960). CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)
B: 3 L

Odontites vulgaris [ssp. *v.*] ++

T: *O.* (*vernus* ssp.) *serotinus*, *O. ruber*. – E+M (2011) unterscheidet keine ssp.
S: 550 / 130, 420, 520
L1: F: 3 (1812-1960)
B: 2 L

Parentucellia latifolia ++

T: *Bartsia (Bellardia) l.* Vom Garg. ist auch eine weißblühende Form bekannt (RIGNANESE (2008, Manfredonia, sub „ssp. *albiflora*")
S: 530 / 531, 533
L1: F: 12 (1812-1969). FORTE & al. (2002). Ähnlich GREILHUBER (1973, Dünen westlich von Rodi Garganico)
B: 3 L

Parentucellia viscosa **++**

T: *Bartsia (Bellardia) v*.
S: 531?, 550? / 411, 531
L1: F: 5 (1874-1968)
B: 4 L

Rhinanthus alectorolophus **++**

T: CL unterscheidet subspezifische Taxa (vgl. l.c. auch Anmerkung 746 und Pg **2**:604), meldet für Apulien aber nur *Rh. a.* s.l. CL (2018a) kennt für Italien nur *Rh. a.* ssp. *a.* (mit Vorkommen in PUG)
S: 550 > 520 / 550 (ssp. *a.*); 520 (ssp. *freynii*)
L1: F: 1 (1913). BISCOTTI (2002:415, Sannicandro-San Marco; Pantaleo 1990)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)
B: 3 L; vgl. LICHT (2017)

Rhinanthus minor **++**

T: Zur Frage *„Rh. personatus"* (Pg **2**:601) vgl. LICHT (2017)
S: 522 / 550
L2: TERZI & D´AMICO (2009 notula 1532: bei Faeto, ca 35 km wsw Foggia, 850 m)
B: 6 L

***Scrophularia canina* s.l.** **s.u.**

T: Fen nennt keine subspezifischen Taxa. CL unterscheidet ssp. *c.* und ssp. *bicolor*, nennt für Apulien aber nur *S. c.* s.l. Auch E+M (2011) unterscheidet diese ssp. In der älteren Literatur wird *bicolor* auch nur als var. zu *canina* betrachtet (z.B. STROBL 1884a, nr. 800). Pg **2**:532 bezweifelt die Möglichkeit, die beiden Taxa zu trennen. In CL (2018a) wird nicht unterschieden. – Vgl. auch *S. hoppii*
S: 330 / 330 (ssp. *c.*, ssp. *bicolor* und *S. hoppii*)
L1: F: 9 (1812-1964). GREENTOURS (2016, Pulsano gorge etc.)
L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia)

Scrophularia canina* ssp. *bicolor **++**

B: 2 L; vgl. LICHT (2017)

Scrophularia hoppii **(–)**

T: *S. canina* ssp. *hoppii; S. juratensis*. In FE **3**:220 und in E+M (2011) wird das Taxon als ssp. zu *S. canina* geführt
L1: HURKA (1974, unterhalb Monte Sant' Angelo, Straße nach Mattinata; ca. 10 km nördlich von Manfredonia, 600 m NN, N 41° 42' / E 15° 59')
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Scrophularia nodosa **+**

S: 841 / 813, 841
L1: F: 6 (1812-1959). MEUSEL & MÖRCHEN (1977, Abb. 1)

Scrophularia peregrina **++**

S: 410, 430 / 411, 721
L1: F: 9 (1812-1964). CURTI & al. (1974). PERRINO & al. (2011a). CALABRESE & al. (2012, Vico). GREENTOURS (2007, Carbonara valley 2006; 2012, Dolina Pozzatina and Villa Rosa 2011; 2013, Foresta Umbra, neben *S. vernalis*). NATURETREK (2012a, Spina Pulci). RIGNANESE (2007, Manfredonia)
B: 1 L

Scrophularia scopolii **++**

T: *S. s.* * s. und * *grandidentata* (Fi **2**:337) werden heute kaum noch unterschieden (vgl. z.B. Pg **2**:536f). TERRACCIANO (1894:174) weist auf zahlreiche Zwischenformen hin
L1: F: 1 (1847, var. *grandidentata*). NATURETREK (2005b und 2007a; 2013a-2017, leaves only, Monte Calvo area; 2018a+b). FIORENTINO (2006, notula 1253, S. Marco, „WG 55.46", 852 m)
B: 2 L (1x neben *S. vernalis*)

Scrophularia umbrosa [ssp. *u.*] (+)

S: 430 > 230 / 230, 721

L1: F: 1 (1959), aber schon von BASELICE (1813a, sub *S. aquatica*) genannt. MEUSEL & MÖRCHEN (1977, Abb. 2)

L2: BECCARISI & al. (2007a, Lecce)

Scrophularia vernalis ++

S: 430, 841 / 841

L1: F: 3 (1964-1971). GREENTOURS (2007, in leaf; 2012, 2013, in flower in Foresta Umbra, neben *S. peregrina*)

B: 1 L (neben *S. scopolii*)

Verbascum

Die *Verbasca* des Garg. sind insgesamt gesehen nur unzureichend belegt, was daran liegen mag, dass sie im Gelände nicht immer leicht anzusprechen, andererseits aber auch nur aufwändig zu herbarisieren sind. Viele Angaben sind sehr alt. Dass alle hier genannten Taxa auch vorkommen, ist eher unwahrscheinlich. Die Plausibilität im Einzelnen einzuschätzen ist schwierig

Verbascum blattaria ++

S: 421 / 420

L1: F: 6 (1812-1961)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 1 L

Verbascum chaixii (–)

T: Die Nennung in Fen 3:388 bezieht sich auf *V. austriacum* s. Tenore, das Fen l.c. mit *V. ch.* ssp. *austriacum* gleichstellt. Dies ist insofern fraglich, als zu Tenores Zeiten *„V. austriacum“* auct. offenbar in weiterem (anderem) Sinn verwendet wurde als heute im Sinn von *V. chaixii* ssp. *austriacum* (Schott ex Roem. & Schult.). BERTOLONI **2**:589f z.B. führt „*V. austriacum* Comoll.“ als Synonym zu *V. nigrum* (nicht zu β *chaixii*!), PARLATORE **6**:592 „*V. austriacum* Smith“ zu *V. nigrum* β *chaixii*. Eine Untergliederung von *„chaixii“* findet sich erst bei Fi & Pa **2**:415f und Fi **2**:323f, wobei in Fi & Pa „α *typicum*“, in Fi β *austriacum* für Apulien (aber jeweils nicht für den Garg.) angegeben wird

S: 710 / 520, 710 (ssp. *austriacum*); 710 (ssp. *ch.*)

L1: F: 1 (1827), vgl. **T**

L2: Der Bezug auf *V. ch.* ssp. *austriacum* im heutigen Sinn wird auch aus Gründen des Areals in Frage gestellt; die Angabe in Fi l.c. wird in Pg nicht bestätigt, ssp. *chaixii* hingegen kommt nach Pg **2**:532f in PUG vor. CL (2018a) sprechen in PUG nur von *V. ch.* s.l. Nach E+M (2011) fehlt ssp. *austriacum* in Italien; ähnlich zurückhaltend hatte sich schon Pg l.c. geäußert

Verbascum densiflorum (+)

T: *V. thapsiforme*

S: 421 / 420

L1: F: 1 (1847). BISCOTTI & al. (1989). SARACINO (2003). GREENTOURS (2007-2016)

Verbascum longifolium (+)

S: 722? / 722

L1: F: 2 (?-1907). ARCANGELI (1882:504). Fi **2**:320. Pg **2**:530 (aber möglicherweise Fehlmeldung). NATURETREK (2013a-2017, roadside n[ea]r Peschici; 2019b sub *V. longiflorum*)

Verbascum lychnitis (+)

S: 710 / 520, 710

L1: F: 1 (1907). GREENTOURS (2007, near Sannicandro 2002)

Verbascum nigrum [ssp. *n.*] (–)

S: 721 / 721

L1: F: 2 (1813-1827). ECOMEMAQ (2011, 12 (!) Fundorte)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). – CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

***Verbascum niveum* s.l.** **++**

S: - / -

L1: F: 1 (1813); im Übrigen vgl. die folgenden Taxa. Nach Pg **2**:529 kommen beide ssp. am Garg. vor

B: 1 L, nicht genauer zuzuordnen (vgl. LICHT 2017)

Verbascum niveum* ssp. *garganicum **+**

L1: F: 15 (1827-1968). ARCANGELI (1882:504). Fi **2**:321 (auch Tremiti). TENORE (1824-1829, zit. nach BARTOLUCCI & CONTI in PERUZZI & al. 2015; hier: p. 202): „sul Monte S. Angelo, e sul litorale di Viesti". BLASI & BIONDI (2017:478, prevalentemente diffusa sulle sabbie dunali). – Viele neueren Meldungen sind aus der Gegend von Lesina: CANIGLIA & al. (1976) und CURTI & al. (1974), jeweils sub *V. angustifolium* ssp. *garganicum*; sowie FORTE & al. (2002) und PANTALEO (1991). Ähnlich BIONDI & al. (2016: Tab. 2 und 5, Varano). Anders GALIÉ & al. (2015, Calalunga)

L2: TENORE l.c. nennt eine var. B „nelle sabbie del littorale di Pescara"; Fi l.c. subsummiert „Pescara" unter β *garganicum*, führt diese var. also nicht mehr extra an

Verbascum niveum* ssp. *n. **(+)** [S]

L1: F: 1 (1893)

L2: MELE & al. (2006a, Salent)

H: FI

Verbascum phlomoides **+**

T: Incl. „var. *australe* (Schrad.)". Diese Meldung in Fen 3:386 geht auf einen Beleg von Fiori (1913, Herb. FI) zurück; es ist deshalb zu vermuten, dass damit var. *australe* s. Fi **2**:319f gemeint ist; allerdings wird in Fi l.c. *australe* Schrad. 1813 mit *samniticum* Ten 1825 synonymisiert (vgl. dort). Nach Pg **2**:529 ist dies irrtümlich. – Die „eigentliche" *V. australe* Schrad. wird heute von *V. phlomoides* nicht mehr unterschieden (FE Consol. Index p. 204; E+M 2011)

S: 421 / 420

L1: F: 4 (?-1962), vgl. **T**. CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007-2016, in the north, cost dunes); ähnlich DOGLIO (2014a, Lat: 41.953842, Lon: 15.625743), mit Foto (plausibel, aber nicht gesichert)

Verbascum phoeniceum **++**

S: 521 / 520

L1: F: 9 (1872-1971). Fi **2**:324 (Sannicandro). GARNWEIDNER (1990, nordexponierte Macchie an der Straße von Cagnano Varano nach Sannicandro bei km 42,2). NATURETREK (2012a-2017, n[ea]r Bosco di Spina Pulci). GREENTOURS (2007-2016, Passo Ingarano, Peschici). DOGLIO (2014a, ebenfalls Ingarano, Lat: 41.843299, Lon: 15.484537) und VAN DER BRINK („2014") mit gutem Fotos. LICHT & WAGENSOMMER (2020, Fotobeleg)

B: 1 L

Verbascum pulverulentum **++**

S: 420? / 420

L1: F: 4 (1827-1902); schon von BASELICE (1813a) gemeldet. BISCOTTI (2002:416; Pantaleo 1987). BISCOTTI & BONSANTO (2017). GREENTOURS (2007-2013)

B: 3 L

Verbascum samniticum **+**

S: 531? / -

L1: F: 1 (1913), sub *„V. phlomoides* var. *australe* (Schrad.)*"*; vgl. dazu *V. phlomoides*. Pg **2**:529. FORTE & al. (2002)

Verbascum sinuatum **++**

S: 420, 530 / 182, 420, 540

L1: F: 5 (1847-1972). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 2 L

***Verbascum thapsus* s.l.** **s.u.**

Das Taxon wird unterschiedlich gegliedert. Für Italien werden dabei in der Regel ssp. *th.* und ssp. *montanum* unterschieden und ssp. *crassifolium* mit letzterem synonymisiert. E+M (2011) tut dies nicht, beschränkt ssp. *montanum* auf Iberien und nennt für Italien neben ssp. *th.* nur eine ssp. *crassifolium*. Für Fl Ib **13**:78f schließlich sind alle drei Namen synonym. – Fen 3:387 meint mit *„V. thapsus"* offenbar ssp. *th.* (*„typicum"* s. Fi), BISCOTTI (2002:415) und BISCOTTI (2012:106) vermutlich ebenfalls. – CURTI & al.

(1974) nennen *„V. thapsus“* und *„V. crassifolium“*. Daraus kann geschlossen werden, dass mit dem ersten Namen ssp. *th.* gemeint ist. Ob aber wirklich beide Taxa bei Lesina vorkommen, ist ein wenig fraglich. FORTE & al. (2002) bestätigen keines der Taxa, im Herb. Garg. liegt von dort jedoch ein Beleg von ** montanum*. BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, Monte S. A. e San Salvatore). GREENTOURS (2007-2016, north coast, ohne nähere Angabe). NATURETREK (2013a-2017, widespread on roadsides n[ea]r Peschici). LOBBA (2018, Grotta della Terra Rossa). VAN DER BRINK („2014“, Foto, wahrscheinlich ssp. *th.*). – PERRINO & al. (2013e, Bari)

Verbascum thapsus* ssp. *montanum **++**

T: *V. th.* ssp. *crassifolium*; vgl. aber Anm. zur Gesamtart
S: - / 420
L1: CURTI & al. (1974). (vgl. oben)
L2: Nach CL (2018a) fehlt das Taxon in PUG; dies wird in STINCA & al. (2021) unter Verweis auf den Beleg in MJG richtiggestellt
B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Verbascum thapsus* ssp. *th. **++**

S: 421, 721 / 420, 721
L1: F: 6 (1812-1972)
L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). Hierher vielleicht auch DI PIETRO & MISANO (2010, Murge)
B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Verbascum undulatum **–**

NATURETREK (2013b-2017, leaves and tight buds only; 2019a+b). Die Art fehlt Italien. Ist *V. sinuatum* gemeint?

Veronica acinifolia **(+) S**

S: 240 / 240
L1: F: 1 (1972). CANO-ORTIZ & al. (2014). GREENTOURS (2012, near Chiancate etc. 2008)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Veronica agrestis **++**

S: 411 / 413
L1: F: 1? (1812); diese Meldung von Baselice wird von FENAROLI (1973b) ohne Begründung mit *V. polita* synonymisiert. – CURTI & al. (1974)
B: 1 L, vgl. auch STINCA & al. (2021)

***Veronica anagallis-aquatica* [ssp. *a.-a.*]** **+**

S: 230 > 220 / 230
L1: F: 2 (1812-1968). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974)(neben *V. anagalloides*). CILENTI & SCIROCCO (2004, Cutino Piana della Tagliata), wo wir sie allerdings nicht gefunden haben. RUSSO (2003, Sorgente Bagno; CILENTI & SCIROCCO l.c. melden von dort allerdings *V. beccabunga*). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). BISCOTTI (2012:106)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto, neben *V. anagalloides*). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). Von BECCARISI (2014, Alta Murgia) wird die ähnliche *V. catenata* gemeldet (mit Fig. 21)

***Veronica anagalloides* [ssp. *a.*]** **(+) S**

S: 240 / 240
L1: F: 2 (2x 1893)
L2: CURTI & al. (1974) und VITA & al. (1991, Bitonto), jeweils neben *V. anagallis-aquatica*
H: FI, PAD

Veronica arvensis **++**

S: 410, 510 / 413, 510b
L1: F: 5 (1812-1964). FORTE & al. (2002)
B: 3 L

***Veronica beccabunga* [ssp. *b.*]** **++**

S: 230 / 230
L1: F: 4 (1812-1971); alle lokalisierbaren Nachweise (incl. **B**) stammen von Nassstellen der Foresta Umbra. – CILENTI & SCIROCCO (2004, Sorgente Bagno; RUSSO 2003 meldet von dort allerdings *V. anagallis-aquatica*). – BISCOTTI (2012:106)

B: 1 L

***Veronica chamaedrys* [ssp. *ch.*]** **(–)**

S: 551, 710 / 550, 710

L1: Nur von GREENTOURS (2007, 2012, Foresta Umbra) gemeldet. Die Art ist eigentlich kaum zu verwechseln

***Veronica cymbalaria* s.l.** **++**

T: CL (2018a) unterscheiden ssp. *c.* und ssp. *panormitana*, nennen für PUG aber nur *V. c.* s.l. Am Garg. ist wohl nur ssp. *c.* zu erwarten

S: 312, 410 / 311, 411 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 14 (1812-1971). RIGNANESE (2006, Manfredonia). – Die Populationen am Gargano (von *V. cymbalaria* „s.str.“) sind teils tetraploid (S. Severo; M. Jacovizzo ca 6 km s. Vico), teils hexaploid (Bahnhof Sannicandro)(FISCHER 1975)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ohne ssp.-Angabe)

B: 4 L; (ssp. *c.* vgl. LICHT 2017; nach STINCA & al. (2021) Erstnachweis der ssp. für PUG, vgl. aber **L1**)

***Veronica hederifolia* s.l.** **s.u.**

T: Die subspezifischen Taxa werden oft auch als Arten betrachtet (z.B. in Pg und E+M 2011)

L1: F: 7 (1812-1960). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, near Peschici 2005; 2011, Bosco Quarto; 2012, Spina Pulci). RIGNANESE (2006, Manfredonia). Alle Meldungen ohne Angabe zur ssp. Bei RIGNANESE l.c. ist ssp. *triloba* nicht auszuschließen

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ohne ssp.-Angabe)

Veronica hederifolia* ssp. *h. **++**

S: 410 / 413

B: 3 L

Veronica hederifolia* ssp. *triloba **(+)**

S: 410 / 413

L1: Pg **2**:566: „Puglia pr. S. Severo“ (als einziger sicherer Nachweis für Italien, aber weiter verbreitet; vgl. CL 2018a). Zu RIGNANESE (2006) vgl. oben

Veronica montana **++**

S: 841 / 841

L1: F: 10 (1907-1972). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). GREENTOURS (2007, Spina Pulci 2003; 2012, 2016, Foresta Umbra)

B: 1 L, 3 S

Veronica officinalis **++**

S: 840? / 560a, 842

L1: F: 4 (1912-1969). PERRINO & al. (2011b, Vico, mit *Acer * obtusatum*; ähnl. PERRINO & al. 2012b). RUSSO & al. (2020, Codino di Pulla, 735 m und Fajarama; 700 m, *Populus tremula*-Bestände)

B: 2 L

Veronica persica **++**

S: 411 / 413

L1: Die Angabe „certa“ in BISCOTTI (2002:414) bezieht sich auf die 3 unter **B** genannten Belege. – GREENTOURS (2007-2016, scattered records, e.g. Foresta Umbra). RIGNANESE (2006, Manfredonia)

B: 3 L

Veronica polita **++**

S: 411 / 413

L1: F: 5 (1812-1964, incl. einer Meldung von *V. agrestis*, vgl. dort). FORTE & al. (2002). CALABRESE & al. (2012, Vico). GREENTOURS (2007-2016, Bosco Quarto). Auch bei RIGNANESE (2005, Manfredonia, sub *V.* spec.) könnte es sich um *V. p.* handeln; die Blüten wirken höchstens etwas blass, und das Exemplar vom 26.1.2004 ist merkwürdig stark behaart

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). PERRINO & CALABRESE (2018, Bari)

B: 1 L, 1 S

Veronica serpyllifolia **++**

T: Die meisten Floren unterscheiden ssp. *s.* und *humifusa*; CL ebenfalls, meldet für Apulien aber nur *V. s.* s.l. CL (2018a) unterscheidet nicht mehr. MONTSERRAT MARTÍNEZ-ORTEGA & RICO (2001) betrachten * *humifusa* lediglich als „high mountain ecotype of *V. serpyllifolia* meriting only varietal rank". Der hochmontane Charakter wird auch anderwärts betont (z.B. in ROTHMALER 2011). Insofern ist * *humifusa* für den Garg. nicht zu erwarten

S: 550 / 550 (ssp. *o.* und ssp. *humifusa*)

L1: F: 7 (1893-1968). GREENTOURS (2007-2012, Foresta Umbra; 2016, Bosco Quarto). NATURETREK (bis 2012 Bosco Quarto, 2018a+b, Pulsano Monastery)

B: 3 L (ssp. *s.*)

SIMAROUBACEAE

Ailanthus altissima **A**

S: - / 870

L1: F: 1 (1961, culta). PERRINO & al. (2013d). RIGNANESE (2007, Manfredonia). BISCOTTI (2009, in Ausbreitung begriffen). Schon in BÉGUINOT (1909b) für die Tremiti genannt

L2: MEDAGLI & al. (2010, PUG, „ampiamente diffusa in tutta la regione"). Von CL (2018b) für PUG als invasiv eingestuft (P A INV), so auch in BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

SMILACACEAE → LILIACEAE

SOLANACEAE

Atropa belladonna **++**

S: 721 / 721

L1: F: 10 (1812-1971)

B: 1 L, 1 S

Datura stramonium **+**

S: 410 / 412a

L1: F: 2 (1812-1847). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). HARTL (1992, Vieste, Sandstrand). NATURETREK (2007b, Umgebung Monte S. A.). GREENTOURS (2007, Lesina, 2005). LIPPI-BONCAMBI (1958:44, submontane Macchie). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia). BISCOTTI (2009)

Datura wrightii **A**

S: - / -

L1: DEL GUACCHIO (2011, adventiv bei Lesina und Vieste). RIGNANESE (2005, 2008, Manfredonia; auch 2010b, sfuggite alla coltivazione)

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS). Inzwischen auch in CAL (D'ALEO & BONANNO 2016). – Nach E+M (2012) nur in Spanien und Corsica

Hyoscyamus albus **++**

S: 410 > 312 / 412a

L1: F: 12 (1812-1968). HARTL & PEER (2004, Torre Mileto, vgl. *H. niger*). GREENTOURS (2007, on the walls of Pulsano Sanctuary and the tower near Peschici). Auch NATURETREK (mehrfach 2009a-2015a, Pulsano). MÖHL (2009, Umgebung Vieste). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). BISCOTTI (2012:197f). Auch Tremiti (TERZI & al. 2019)

B: 3 L

Hyoscyamus niger **++**

S: 410, 421 / 420

L1: F: 4 (1812-1893). CURTI & al. (1974, Torre Mileto; vgl. *H. albus*). Auch HARTL & PEER (2004, nahe Lesina)

H: Die beiden Belege von Martelli (in FI, vgl. Fen 3:384) sind von Wagensommer geprüft

Lycium afrum **A**

L1: CURTI & al. (1974, coltivato ed inselvatichito)

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Lycium europaeum A?

S: - / 190

L1: F: 3 (1812-1907). BISCOTTI (2012:99). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)

L2: Nach CL gibt es in PUG autochthone Vorkommen. Vorsichtiger CL (2018a): „doubtfully native taxon“ (P C)

Mandragora autumnalis ✞?

T: Bei DIOSKURIDES (vgl. z.B. SPRENGEL 1829:570f) und in alten Kräuterbüchern (vgl. **L1**) wird traditionell eine „weibliche“ und eine „männliche“ Mandragora unterschieden, die man durchaus mit den beiden heute zumeist unterschiedenen Taxa homologisieren kann, wenn man die z.B. Artenbeschreibungen in DODONAEUS (1616:457, mit Abb.) bzw. in FE **3**:200 gegenüberstellt: *M. foemina = M. a., M. mas = M. officinarum*. – VIERHAPPER (1915c) gliedert stärker: in „*M. mas* Garsault (= *M. vernalis* Bert.)“ (womit *M. officinarum* L., also *M. o.* s. FE, Pg, E+M 2012, CL usw. gemeint ist) und *M. officinarum* s. VIERHAPPER, worunter er den Rest von *M. officinarum* s. latiss. unter Ausschluss seiner *M. mas* versteht. Diese (*M. officinarum* s. VIERHAPPER) zerfällt bei ihm in 4 „Hauptformen“, denen er spezifischen Rang nicht zubilligen will und die heute zu *M. autumnalis* Bertol. zusammengefasst werden – falls man denn diesem Taxon Eigenständigkeit zuspricht: UNGRICHT & al. (1998), die auch eine ausführliche historische Analyse der Nomenklatur von *M.* liefern, kommen nämlich auf Grund einer kladistischen Analyse zum Ergebnis, dass *M. autumnalis e*in Synonym zu *M. officinarum* ist. CL (2018a) schließt sich dem nicht an. – In einem Herbar des 17. Jhd. (von P. Castelli?) werden die Namen „*Mandragora flo. albo”* für *M. officinarum* (bzw. *M. vernalis*), „*Mandragora fl. Coeruleo”* für *M. autumnalis* verwendet (LICANDRO & al. 2011)

L1: F: 2 (1812-1827). – Das Vorkommen von *Mandragora* auf dem Garg. wird in alten Kräuterbüchern mehrfach betont, so z.B. von MATTIOLI (1573:688: „massime in Puglia nel monte Gargano“), DURANTE (1585:274: „copiosa al monte Gargano“), CAMERARIUS (1588:95f), DODONAEUS (l.c., „in Gargano Apuliae monte“) oder LONITZER (1783:195, „in grosser Menge“). VIERHAPPER l.c. interpretiert letzteres als ersten Gebietsnachweis von *„M. mas“*, doch geht aus dem Text in DODONAEUS nicht eindeutig hervor, ob sich diese Angabe nicht auf die „Gesamtart“ bezieht. – MATTIOLI (1554:478; 1586:379f) und TABERNAEMONTANUS (1731:979) unterscheiden „Männlein“ und „Weiblein“, erwähnen aber ausdrücklich das Vorkommen *beider* Formen am Garg. MÜLLER (1694:533f) und KRÄUTERMANN (1751:13f) hingegen – sie unterscheiden „Männlein“ und „Weiblein“ (wie schon DIOSKURIDES l.c., Pg **2**:518 oder GIORGI & LUCARELLA 1993) an der Wurzelfarbe – nennen nur die „Weiblein“ vom Garg. In der Tat kommt *M. officinarum* im heutigen Sinn im Gebiet gar nicht vor (worauf auch VIERHAPPER p. 125 sub *M. mas* bereits hingewiesen hat), sondern nur *M. a.* Dabei ist die für Süditalien typische „Form“ nach VIERHAPPER „*M. femina* Garsault (1764)“ (nach E+M 2012 „*M. foemina* Thell. 1908“). Sie entspricht nach VIERHAPPER der *M. a.* α *typica* Fiori; deren Vorkommen am Garg. wird in Fi l.c. ausdrücklich betont, möglicherweise auf Grund der doch definitiven Angabe in TENORE (1831:114, in Fen 3:385 sub „Tenore 1827“). Ein früheres Vorkommen bei Monte S. A. ist auch deshalb nicht unwahrscheinlich, da Baselice sogar den dortigen Vernakularnamen („Varvarasco“) angibt

L2: In CL (2018a) für PUG und die sich südwärts anschließenden Regionen [rezent!] angegeben (P)

Physalis alkekengi A?

T: *Alkekengi officinarum*

L1: F: 1 (1847, Rabenhorst); möglicherweise ist auch nur eine subspontane Zierpflanze *Ph.* spec. gemeint. Weitere Meldungen dieser auffälligen Pflanze vom Garg. sind uns nicht bekannt

L2: Nach CL (2018**a**) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Solanum dulcamara ++

S: 430? / 230, 813

L1: F: 4 (1847-1907). BISCOTTI (2002:413, T. Mileto; Pantaleo 1989). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIANCHI & GALLIFUOCO (2004, Sannicandro Garganico, sonst selten). BIONDI (1988, Tremiti)

B: 2 L

Solanum elaeagnifolium ++

S: - / -

L1: BISCOTTI (2002:413, Sannicandro; Pantaleo 1989)

L2: BIANCO (1976b)

B: 1 L

Solanum linnaeanum ++

T: *S. sodomeum*. – Fi **2**:312 unterscheidet je nach Behaarung von Ästen und Blattoberseite α *mediterraneum* Dun. (± kahl; entspricht der Nominatform) und β *hermanni* Dun. (mit Sternhaaren); nach BÉGUINOT (1909a) sind die beiden ssp. „egregiamente caratterizzata". Diese Gliederung wurde noch von ZÁNGHERI (1976:587) beibehalten, später aber nicht mehr aufgegriffen (Pg, CL, CL 2018a, Fl Ib **11**:184). Schon BERTOLONI **2**:636f hat *S. „sodomeum"* und *S. hermanni* als Synonyme betrachtet und darauf hingewiesen, dass die Behaarung der Blattoberseite schwächer ist und die Blätter im Alter überhaupt verkahlen können („juniora pilis stellatis, ... , praesertim in pagina inferiore, seniora glabrata"); eine * *mediterraneum* nennt er nicht

S: 190?, 410? / 190

L1: F: 19 (1847-1968). BÉGUINOT (1909a, ssp. *hermanni*), Fi **2**:312 (Gargano tra Rodi e Vieste) und Merxmüller (1964, Vieste; zit. aus Fen3:385; MERXMÜLLER 1964 gibt keine ssp. an) nennen *S.* * *hermanni*. EBERLE (1975:252 (Foto), Varano). PESARESI & al. (2017: Tab. S14; Agostini 1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2009, 2012). PERRINO & al. (2011a)

L2: Nach CL (2018a) in PUG P A NAT. – In Fi l.c. wird „* *mediterraneum*" für das südliche Apulien ebenfalls angegeben.

B: 1 L („var. *hermanni*")

Solanum lycopersicum A

L1: RIGNANESE (20005, Manfredonia, verwildert). BUONO & MANNI (2017)

L2: Ähnlich CL (2018b): In PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Solanum nigrum s.l. ++

T: Häufig – nicht in CL (2018a) – werden 2 Taxa unterschieden: ssp. *n.* und ssp. *schultesii*; zu var. *suffruticosum* vgl. dort

S: 410 / 412a, 413 (ohne ssp.-Angabe)

L1: F: 5 (1812-1964). Nach CURTI & al. (1974) neben (teilweise am gleichen Standort) var. *suffruticosum*, vgl. dort. – BISCOTTI & al. (2018a) erwähnen die Gesamtart als Gemüsepflanze

B: 4 L (ssp. *n.*)

Solanum nigrum ssp. *schultesii* + S

T: *S. decipiens*

L1: FORTE & al. (2002)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata)

H: BI

Solanum nigrum var. *suffruticosum* ++

T: Vgl. Fi **2**:310f oder ZÁNGHERI 1976:587. Der korrekte Name ist *S. nigrum* var. *suffruticosum* (Schousb. ex Willd.) Moris. In einem höheren taxonomischen Rang wird das Taxon heute nicht mehr anerkannt, ist in Pg **2**:514 aber noch berücksichtigt: „nel Meridione singoli individui tendono a passare a piante perenni suffruticose ..."

L1: Hierher wohl auch die von CURTI & al. (1974)(neben der typischen var.) und BISCOTTI (2002:413, „in Gargano spesso perenne") erwähnten mehrjährigen Exemplare von *S. nigrum*

B: 2 L (von Kalheber „*S. nigrum* s.l." zugewiesen). – Die Beschreibung der Blätter von *„* suffruticosum"* in Fi l.c. passt auf die eigenen Belege

Solanum tuberosum A

S: - / 412a

L1: RIGNANESE (Manfredonia, verwildert), vgl. http://www.actaplantarum.org/floraitaliae/viewtopic.php?t=22229 bzw. BUONO & MANNI (2017)

L2: Ähnlich CL (2018b): In PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Solanum villosum s.l. (+) S

T: Darunter fallen *S. v.* ssp. *v.* (= *S. v.* s.str., *S. luteum*) und ssp. *alatum* (= *S. alatum*). Fl Ib **11**:170f und CL (2018a) unterscheiden bei *S. v.* keine (sub)spezifischen Taxa

S: 410 / 412a (ssp. *v.* und ssp. *alatum*)

L1: F: 1 (1893)

L2: CL meldet für Apulien nur *S. v.* s.l. MELE & al. (2006a) melden vom Salent ssp. *alatum*

H: FI (sub *S. luteum* sp. *l.*)

SPARGANIACEAE

= ***Typhaceae* p.p.**

Rezente Nachweise aus dieser Familie sind nicht bekannt. CAROLI & al. (2007) haben aber in einem Pollenprofil westl. Vieste (ex-Lago Battaglia) für das mittlere und späte Holozän Pollen von *„Sparganium"* nachgewiesen

MEDAGLI & al. (2013a) melden *Sparganium erectum* ssp. *e.* von Lecce, COMUNE DI CANDELA (2014:158) *Sparganium erectum* nahe Candela. Nach CL (2018a) kommen *Sparganium erectum* [s.str.] und *S. neglectum* in PUG vor

STAPHYLEACEAE

Staphylea pinnata (–)

S: 850 / 841

L1: F: 2 (1812-1847)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

TAMARICACEAE

Tamarix

Eine aktuelle Zusammenfassung vor allem eigener Befunde enthält GARGANO (2018, mit Koordinaten-Angaben); externe Herbarbelege wurden allerdings offenbar nicht geprüft. – Es ist schwierig, in den einzelnen Fällen zwischen spontan und gepflanzt zu unterscheiden. Die Angabe „autochthon" in E+M (2017) schließt Archäophyten ein. – Ein unbestimmter (steriler) Beleg liegt im Herb. Garg. (vgl. LICHT 2017). CL (2018a) meldet 4 auto- und 2 allochthone Arten (P A NAT) sowie eine mit ungeklärtem Status (P A) aus PUG.

Mit der soziologischen Einbindung von *T. africana* und *T. gallica* im südlichen Kroatien befassen sich JASPRICA & al. (2007); die beiden Taxa schließen sich in ihrem Vorkommen dort aus

Tamarix africana (+)

T: Üblicherweise (nicht in E+M 2017) werden var. *a.* und var. *fluminensis* unterschieden. In Fen keine nähere Angabe

S: 820 / 820 (var. *a.* und var. *fluminensis*)

L1: F: 3 (1875-1961). CURTI & al. (1974). RUSSO & STRIZZI (2013, Fortore). GREENTOURS (2007-2016, Lake Lesina). BÉGUINOT (1909b, Tremiti). Die Angabe (Sannicandro) von DOLIO (2014a+b) wird durch das beigegebene Foto nicht begründet. In GARGANO (2018) vom Garg. nicht bestätigt. Vgl. auch *T. dalmatica*

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). – Nach GARGANO (2018) vor allem in der Provinz Taranto, var. *fluminensis* bevorzugt an der Küste gepflanzt. – Die Art ist nach E+M (2017) und CL (2018a) in Italien autochthon und wird auch von BAUM (1978:108) genannt

Tamarix arborea var. *a.* ++

L1: GARGANO (2018: Vieste und Mattinata, cultivated)

L2: Nach GARGANO (2018) in PUG das häufigste Taxon. Nach E+M (2017) und CL (2018a) in Italien autochthon. Nach BAUM (1978:55) in Europa fehlend

Tamarix canariensis A?

T: Nach E+M (2017) fehlt die Art in Italien, viele Angaben beziehen sich auf *T. gallica*, z.B. die in FE und Pg.

S: 820 / 820

L1: FORTE & al. (gepflanzt)

L2: Die Art, bei Pg **2**:134 noch auf Sizilien und Sardinien (von dort auch in BAUM 1978:58 genannt) beschränkt, kommt nach CL (2018a) in ganz Süd-Italien ab PUG vor, vgl. aber **T. –** Aus Apulien von GARGANO (2018) nicht bestätigt

Tamarix dalmatica ? S

S: - / 820

L1: TOMASELLI & al. (2008, Juncetum maritimi-acuti). Möglicherweise eine Verwechslung mit *T. africana*, zumal *T. africana* auct. ein Synonym von *T. d.* ist (vgl. FE**2**:293 und Pg **2**:134).

L2: Aus Apulien von GARGANO (2018) nicht bestätigt, nach BAUM (1978:116) an der italienischen Adriaküste fehlend, aber auf dalmatinischen Inseln (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984; TRINAJSTIĆ 1985); HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986). – Auch in CL (2018a) nicht für PUG angegeben– Nach E+M (2017) in Italien autochthon. In JASPRICA & al. (2007) nicht erwähnt

H: BI?

Tamarix gallica (+) [S]

T: Die Art ist sehr formenreich (vgl. die heterotypischen Synonyme in E+M 2017). Vgl. auch *T. canariensis*

S: 820 / 820

L1: F: 1 (1813, bei Lesina in loc. Le Paludi „... che occupano la maggior parte delle paludi“, vgl. FENAROLI 1973b:116; vgl. auch l.c. p. 95). BASELICE (1813a, nel fiume Fortore vicino Civitate, e ne dintorni di Lesina). – In TOMASELLI & al. (2008) mehrfach von Sfinale gemeldet. FORTE & al. (2002). LAURIOLA & PALMIERI (1994). GREENTOURS (2007-2016, by the beach near Peschici). DE MARCO & al. (1984 auf S. Domino gepflanzt)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). VITA & al. (1991, Bitonto). PERRINO & al. (2013e, Bari). – Aus Apulien von GARGANO (2018) nicht bestätigt, nach BAUM (1978:32) aber in S-Italien (Kalabrien?) vorkommend

H: BI?

Tamarix macrocarpa +

L1: MANDRACCHIA & al. (2017, Peschici, Manacore: 41°56‘14,19‘‘–16°04‘ 14, 91‘‘), auch in GARGANO (2018) zitiert

L2: Nicht in CL (2018a bzw. b). Auch nach BAUM (1978) und E+M (2017) fehlt die Art (noch) in Europa

THELIGONACEAE

= ***Rubiaceae* p.p.**

Theligonum cynocrambe ++

S: 312, 410 / 411

L1: F: 13 (1812-1964). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2012, widespread, e.g. Passo Ingarano). MÖHL (2009, mehrfach). CANO-ORTIZ (2014)

B: 1 S

H: 4 Belege im Herb. M von 1964 (alle aus dem Süden oder Südwesten) wurden geprüft. Der von Speta (1969, W nr. *2019-0009688*) dagegen stammt aus dem Norden (Sannicandro)

THYMELAEACEAE

Daphne gnidium (+)

S: 860 / 860

L1: F: 1 (1847-1910). DE LEONARDIS (1858). PESARESI & al. (2017: Tab. S16, mit hoher Stetigkeit im Anthyllido barba-jovis-Pinetum halepensis). GREENTOURS (2012-2016, in leaf). BÉGUINOT (1910, Tremiti)

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli). PERRINO & al. (2013e, Bari). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto). ANGUILLARA (1561:297, sub Thimelea): Puglia. KEISSLER (1898): „Italien: nördlich vom Monte Gargano nur an der Westküste, südlich von demselben im ganzen Gebiet“; ähnlich CL (2018a)

Daphne laureola ++

S: 841 / 841, 850

L1: F: 33 (1812-1968)

B: 1 L, 4 S

Daphne oleoides –

Wird nur in EHRENDORFER & NIKLFELD (1977: 2 km ssw Testa del Gargano, 200 m: Macchie) für den Garg. genannt. Ein Beleg davon liegt im Herb. Karrer (WHB; [!]), bei dem es sich aber um *D. sericea* handelt. Nach der Verbreitungskarte in Pg **2**:98 ist das Vorkommen von *D. o.* auch sehr unwahrscheinlich. Ebenso nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Daphne sericea **++**

S: 860 > 612 / -

L1: F: 8 (1847-1971). Die meisten in Fen und der in FIORENTINO & RUSSO (2002:170) genannte Fund (strada S.S. 89 vicino Vieste) könnten eigenen Fundorten entsprechen. Weiter südlich: BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 89, km 117/9, zugewachsener Steinbruch [UTM 9229]) und Fen 3:408 (Torre Gentile, UTM 8820). MÖHL (2009, Vieste, Aleppokiefernwald, 2007 abgebrannt). Weitere Funde mit Punktekarte und soziologischen Angaben in BIONDI & al. (2014). Auffällig die Standorte im Norden: Torre del Fortore (Fenaroli 1959, von CURTI & al. 1974 und FORTE & al. 2002 nicht bestätigt), Rodi (GARZ 2001), Mte Nicola bei Vico (Schreiber, vgl. **B**) und Mte Pucci (BISCOTTI 2002:265); vgl. auch **H**. Unklar GARNWEIDNER (1990, Eichenwald in der Foresta Umbra in der Umgebung des Parkplatzes „Grava di Malanotte" an der Straße nach Vieste). – Ohne nähere Ortsangabe in BIONDI (1985). Etwas fraglich NATURETREK (nur 2012a+b: Foresta Umbra, higher altitudes, ähnlich 2018a). – DE LEONARDIS (1858, sub *D. collina*). – Nach BISCOTTI (l.c.) und Pg **2**:98f (mit Verbreitungskarte) auch Tremiti. Von dort (S. Domino) auch von Gurgo (1886 in PAMPANINI 1916, sub *D. collina*) und CORTESI (1909) bzw. BÉGUINOT (1909b, Capraia, sub *D. collina*) gemeldet; darauf geht möglicherweise auch die Angabe Tremiti in Fi **1**:383 zurück. Vgl. dazu WAGENSOMMER & PERRINO (2013a). – RUSSO (2013b, S. Domino und Capraia)

L2: Monti della Daunia (MARRESE 2005). Vgl. auch DI PIETRO (2001). – KEISSLER (1898) beschränkt die gesicherten Vorkommen in Europa auf Kreta. – Vgl. *D. striata* sub *taxa inquir.*

B: 2 L, 1 S

H: MJG *021180* und *-81* (Schreiber, Monte Nicola, Vico; UTM: 33T WG 0577/4640, 1978; (vgl. https://mjg.jacq.org/MJG021180). MJG *027367* (Claßen-Bockhoff, Eichenwald, 2006; vgl. https://mjg.jacq.org/MJG027367). BRNU *599650* (Chytrý & Chytrá, Vieste, on the bottom of the valley 4 km SSW of the town, 1997). W *2019-0001697* (Karl 1969, 2 km SSE Testa del Gargano, ca. 150 m)

Thymelaea hirsuta **++**

S: 150, 611 / 611

L1: F: 8 (1812-1968). RUSSO (2013b, Tremiti). Auch PESARESI & al. (2017: Tab. S14, Tremiti; De Marco & al. 1984)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto)

B: 1 L

Thymelaea passerina **+**

S: 532 / 411, 413, 531

L1: F: 1 (1875). BISCOTTI (2002:387, Sannicandro; Pantaleo 1988)

TILIACEAE

= ***Malvaceae*** **p.p.**

Tilia cordata **A**

L1: NATURETREK (2015b, 2017, 2018a+b, Foresta Umbra; 2019a+b)

L2: In CL (2018a bzw. b) nicht für PUG angegeben

***Tilia platyphyllos* [ssp. *p.*]** **++**

T: CL (2018a) gliedert in 3 ssp. (die in E+M 2017+ nicht anerkannt sind). Davon kommen ssp. *p.* und ssp. *cordifolia* in PUG vor. – Incl. *T. europaea* s. Baselice (1812) und Rabenhorst (1847)

S: 841 / 841

L1: F: 13 (1812-1968); teilweise wohl gepflanzt. BIONDI & al. (2008). Hierher wahrscheinlich auch MANICONE (1806, **1**:167, sub *Tiglio*): La Difesa di Sfilze distante da Vico tre in quattro miglia, è adornata di tigli. MÖHL (2009, Foresta Umbra, Wanderung vom Eichen- in den Buchen- und Steineichenwald, ssp. *p.*). – Vgl. BELZ (1997) im Anhang 4

B: 2 L

Tilia ×vulgaris **A**

S: - / 841

L1: Nach LAURIOLA & PALMIERI (1994:47 und 192) im Buchenwald; fragliche Angaben, da vielleicht mit *T. platyphyllos* verwechselt, die nicht genannt ist

TRAPACEAE

= ***Myrtaceae*** **p.p.**

Trapa natans ?

T: Die Art ist formenreich, doch werden heute keine subspezifischen Taxa mehr unterschieden (Fi **2**:15 nennt noch 3 var.'s)

S: 220 / 220

L1: F (in Fen 3:405): 1 (1971). Nach CL und Sc & Sp nr. 892 in Apulien verschollen, nach CL (2018a) in PUG ✞ (EX), nach Sc & Sp l.c. aber auch früher nicht am Garg. vorgekommen. Alle 3 hier angeführten Nachweise (vgl. noch **B**) liegen nur in Form einzelner Früchte vor, die auch von weit her angeschwemmt sein könnten (Fen 3:405: „un solo frutto fluitato dal mare; da dove?")

B: 2 L (unterschiedliche Fruchttypen, vgl. LICHT 2017)

TYPHACEAE

Vgl. auch ***Sparganiaceae***

Typha angustifolia +

S: 230 / 230

L1: F: 2 (1902-1960). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). PANTALEO (1991). BISCOTTI (2002:459, 1991-1996). BISCOTTI (2012:106). CILENTI & SCIROCCO (2004). TOMASELLI & al. (2008). GREENTOURS (2012-2016, Lake Lesina). Diese Nachweise stammen alle aus Küstennähe. RUSSO & STRIZZI (2013) melden das Vorkommen eines Typhetum angustifoliae. – Es ist allerdings die Frage, ob die Meldungen eine Verwechslung mit *T. domingensis* überhaupt in Erwägung gezogen haben (vgl. dort)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Typha domingensis ++

T: Incl. *T.* (*angustifolia* ssp.) *australis*

L1: Vgl. LICHT (2017); nach Wagensommer (briefl.) war der Fundort 2015 erloschen. Neu genannt von TOMASELLI & SCIANDRELLO (2017, Frattarolo)

L2: Die aktuelle Verbreitung von *T. domingensis* in Italien scheint nicht abgeklärt zu sein: Während CL nur auf Isolierte Vorkommen in MAR und SIC verweist, zählt CL (2018a) schon 8 Regionen (incl. PUG) auf. Auch Verwechslungen mit *T. angustifolia* sind nicht unwahrscheinlich, vgl. dort und MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai)

S: 230 / 230

B: 1 L, vgl. **L1**

Typha latifolia ++

S: 230 / 230

L1: F: 1 (1812, ex Lago di S. Egidio), von dort durch Wagensommer (briefl. 2018) bestätigt. BISCOTTI (2002) bezeichnet das Vorkommen – unter Berufung auf diese Meldung von S. Egidio – p. 459 als „certa" (++), p. 216 aber als inzwischen „estinto". Auch in BISCOTTI (2012:106) erwähnt. RIGNANESE (2008, Manfredonia; die Fotos stammen aber aus dem Stadtgebiet) – RUSSO & STRIZZI (2013). GREENTOURS (2012-2016, southern wetlands; noch im Garg.?)

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

Typha minima (+) S

S: 260 / 230

L1: F: 1 (1971, Lesina), aber nicht in CURTI & al. (1974) und kein eigener Nachweis in FORTE & al. (2002). – CILENTI & SCIROCCO (2004, Palude Usmai, wo wir bisher keine *Typha* gefunden haben) und Pantano di S. Egidio

H: Herb. Fenaroli (TR)

ULMACEAE

Incl. ***Celtis (Cannabaceae)***

Celtis australis [ssp. *a.*] +

S: 850 / 850

L1: F: 2 (1827-1847). AFE **3** e. BISCOTTI (2002:339, 4 neue Fundorte im AFE-Quadranten „w"). FIORENTINO & RUSSO (2002:168, Monte Castellana [bei S. Giovanni?]). RUSSO & STRIZZI (2013). HURKA & BARTELHEIM (1988, w S. Giovanni, 750 m)

Ulmus glabra ++

T: *U. montana*

S: 841 / 841

L1: F: 7 (1907-1964). AFE **3** e. Pg **1**:121. LAURIOLA & PALMIERI (1994). BIONDI & al. (2008). ALESSI & al. (2021, Sfilzi, mit *Laurus*). GARNWEIDNER (1990, Eichenwald in der Foresta Umbra in der Umgebung des Parkplatzes „Grava di Malanotte" an der Straße nach Vieste). GREENTOURS (2012, Foresta Umbra)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia, sehr selten)

B: 2 L

Ulmus laevis A?

S: 841 / 813, 870

L1: 1 S; vgl. LICHT (2017)

L2: CL (2018**a**): In PUG eingebürgert (P A NAT)

Ulmus minor ++

T: CL (2018a) unterscheidet ssp. *m.* und ssp. *canescens*, ebenso (für Italien) E+M (2011)

S: 830, 841/ 813, 841, 870

L1: F: 9 (1812-1964). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974, ob gepflanzt?). FORTE & al. (2002). RUSSO & STRIZZI (2013, Fortore). BIONDI & al. (2008). PERRINO & al. (2013d). GARNWEIDNER (1990, Buschwald an der Straße von Cagnano Varano nach Sannicandro bei km 36,5). GREENTOURS (2012, Foresta Umbra; 2013, scattered, e.g. Passo Ingarano). – Hierher auch die inzwischen abgestorbene „Olmo di San Michele" in Monte S. A. (Fen 1:869; ANGELICCHIO & BISCOTTI 1992:77)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia, häufig). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ssp. *m.*)

B: 1 L, 2 S; vgl. LICHT (2017)

Ulmus pumila A

T: Ostasiatische Art

L1: F 2:569 (in riboschimenti dal 1961). Ob darauf auch der Eintrag in BISCOTTI (2002:339) beruht, ist unklar: l.c. werden weder Quelle noch Fundort genannt

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT)

B: 1 L (Monte S. A.)

UMBELLIFERAE

= ***Apiaceae***; incl. ***Hydrocotyle***

Die Taxonomie der Umbelliferen befindet sich seit einiger Zeit im Umbruch, ein Ende ist nicht abzusehen. Dies betrifft vor allem die Umgrenzung zahlreicher Gattungen, die in traditioneller Fassung häufig para- oder polyphyletisch sind. Wegen der zeitlich begrenzten Gültigkeit aktueller Gliederungen wird deshalb auf Umbenennungen nur hingewiesen, wenn sie bereits eine gewisse Verbreitung haben. Nur soweit diese Umbenennungen in CL übernommen sind, sind sie hier verwendet (z.B. *Peucedanum* „s.l." oder *Daucus pumilus*).

Von Umbelliferen finden sich in alten Büchern relativ häufig Hinweise auf Vorkommen am Garg., die im Einzelnen schwierig zu deuten sind (vgl. *taxa inquir.*)

Aegopodium podagraria (–)

L1: BIONDI & al. (2008, sporadic species: Parchetto, Piscina dei Morti, Valle del Carpinosa). Die Angaben sind nicht unplausibel, die auffällige Art war für den Garg. aber bisher nicht gemeldet. Dass sie jetzt gleich dreimal erwähnt wird, macht stutzig, zumal ihr Vorkommen in PUG erst seit CL (2018a) registriert ist; in CL war sie noch nicht angegeben

Ammi majus **++**

T: Incl. var. *glaucifolium*. Baselice (1812) führt sowohl *„A. majus“* als auch *„A. glaucifolium“* an. Schon BERTOLONI **3**:254 bezeichnet *A. glaucifolium* nur als „lusus hujus speciei“ (nämlich *A. m.*), für PARLATORE **8**:439-441 sind die beiden Namen synonym, STROBL (1884c, nr. 858) führt sie – neben einer dritten Form – als var.'s. Auch bei Fi **2**:44 werden nach der Blatt- bzw. Fiederform 3 var.'s unterschieden, darunter γ *glaucifolium* („specialm. al sud“)

S: 410 / 413

L1: F: 9 (1812-1907). CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:263f)

B: 6 L; vgl. LICHT (2017)

Ammi visnaga **(+)** [S]

T: *Visnaga daucoides*

S: 410 / 413

L1: F: 2 (1813-1875). CURTI & al. (1974). – Dass es sich bei „Ammey – Ammi” in DURANTE (1585:23: „nasce l'Italiano nel Monte Gargano“ bzw. 1609:46f: „Wächst in Italia auf dem Berge Gargano“) um *A.v.* handelt, ist nicht unwahrscheinlich. Beschreibung und Abbildungen sind, wenn auch wenig aussagekräftig, so doch nicht widersprüchlich (abgesehen von der nicht gefiederten Hülle), und auch der Einsatz als Heilpflanze spricht dafür: die l.c. angeführten Indikationen sind durchaus kompatibel mit aktuellen Angaben (Koliken, Unterleibsbeschwerden; vgl. WIKIPEDIA sowie https://www.awl.ch/heilpflanzen/ammi_visnaga/bischofskraut.htm usw.)

H: PAD

Ammoides pusilla **++**

S: 410 / 531

L1: F: 8 (1827-1959). CURTI & al. (1974)

B: 10 L

Anethum graveolens **A?**

S: - / 411

L1: HURKA & BARTELHEIM (1988, Ölbaumkultur 3 km ne Manfredonia)

L2: Nach CL ist die Art in Italien nicht autochthon wird in CL (2018b) für PUG auch nicht erwähnt

Anthriscus caucalis **(+)** [S]

S: 400? / 412a, 721

L1: F: 1 (1893)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Anthriscus cerefolium **?**

S: - / 721

L1: F: 1 (1813). Eine stellenweise Einbürgerung der Küchenpflanze (var. *c.*) ist denkbar, sie ist für PUG aber schon länger nicht mehr nachgewiesen (CL 2018b: NC A)

Anthriscus nemorosa **++**

T: Die heute übliche (und richtige) Bezeichnung lautet *A. nemorosus*. BUTTLER & HAND (2007) haben klargestellt, dass der Autor des Gattungsnamens (Persoon 1805) zwar im laufenden Text (p. 320) das Femininum verwendet, dies aber im Nachtrag (p. 526) zu maskulin verbessert hat. – Weitere Synonyme: *A. sylvestris* ssp. *n.*, *Chaerophyllum n.*

S: 430 / 721

L1: F: 2 (1960-1962). PERRINO & al. (2012b). PEDROTTI & GAFTA (2017, Bosco Quarto). GARNWEIDNER (1990, Tal mit lichtem Laubwald an der SS Vieste → Mattinata, km 121)

B: 3 L, 1 S

***Anthriscus sylvestris* [s.str.]** **?**

T: Incl. var. *mollis*

S: 430, 551 / 550

L1: F: 5 (1823-1967). SCHREIBER (1980, Aufn. 9 und 10). GREENTOURS (2007, noted in leaf; 2012, in flower at Monte Nero. – Möglicherweise liegen den Meldungen Verwechslungen mit *A. nemorosa* zu Grunde („Artenzwilling”)

L2: REGIONE PUGLIA (2003)

Apium graveolens ++

S: 171, 230 / 140

L1: F: 4 (1812-1959). FORTE & al. (2002). TOMASELLI & al. (2008, Sfinale). BISCOTTI (2012:82, 252). RIGNANESE (2005, Manfredonia) meint offenbar das Gemüse. Das Bild von RIGNANESE (2010c, „Sedano") könnte auch *Petroselinum* sein

L2: VITA & al. (1991, Bitonto). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 2 L

Athamanta macedonica [ssp. *m.*] (+)

T: *Bubon m.*

S: 310? / 311

L1: F: 3 (1812-1968), an allen 3 Fundorten mit *A. sicula* ± vergesellschaftet (!); dies macht die Angaben ein wenig unsicher, zumal es sich um vielbesuchte Standorte handelt, ohne dass aktuelle Meldungen vorlägen. Die Angaben in PARLATORE **8**:346 und wohl auch Fi **2**:91 bzw. TERRACCIANO (1894:166) gehen auf Tenore zurück, der auch in Fen 2:555 zitiert wird. Die Angabe „Gargano" in ARCANGELI (1894:601f) geht möglicherweise auf eine neuere Information zurück, da sie in ARCANGELI (1882:283) noch nicht gemacht wurde. – Sc & Sp nr. 151. Pg **2**:203. FIORENTINO & RUSSO (2002:88f). QUITADAMO (2006). Auch nach der Karte Fig. 2 in FERRARINI (1987) für den Garg. anzunehmen

L2: CL (2018a, sub *Bubon m.*): In PUG verschollen (NC)

Athamanta sicula ++

T: *Bubon garganicum*

S: 310 / 311

L1: F: 19 (1812-1968). Fi **2**:91. Nach Tenore (1815, nr.40) und anderen innerhalb Apuliens nur am Garg.; anders PALANZA (1898b) und (wohl missverständlich) WOODS (1850:149, Gargano *und* Apulia). – Die Meldung Tenores vom Castelpagano (vgl. PARLATORE **8**:346-348), die wohl letztlich auf BASELICE (1813a) zurückgeht, hat Fen nicht übernommen. – Das Häufigkeitszentrum liegt im Gebiet um Monte S. A.

B: 3 L

H: Belege in GZU Karl *000272943* und W *2019-0000197* (jeweils Karl 2008, Monti degli Angeli w Monte S. A.)

Berula erecta (+)

T: *Sium e.*

S: 230 (var. *e.*) bzw. 220 (var. *submersa*) / 230

L1: F: 1 (1902: Vieste, alla Spiaggia del Castello). CILENTI & SCIROCCO (2004, mehrfach), aber stets zusammen mit *Helosciadium nodiflorum* (s.d.), was überprüft werden sollte; ähnlich RUSSO (2003, Sorgente Bagno). – CORTINI PEDROTTI & al. (2003). GREENTOURS (2007, Lake Lesina 2004, aber nicht in FORTE & al. 2002). – *B. e.* gilt als nur schwach (ELLENBERG & al. 2001) oder überhaupt nicht (PIGNATTI & al. 2005) salztorerant; deswegen sind die angegebenen Fundorte nicht sehr plausibel

Bifora testiculata ++

S: 413 / 413

L1: F: 5 (1812-1964). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

B: 4 L

Bunium alpinum –

NATURETREK (2005a). *B. alpinum* W. & K. (d.h. s. Pg. bzw. CL) fehlt Italien. Gemeint sein könnte höchstens *B. petraeum* (= *B. alpinum* ssp. *petraeum* = *B. alpinum* „Bert. et auct. it.", vgl. Fi **2**:43), das zwar Apulien fehlt, aber in S-Italien vorkommt, wenn auch Pg zufolge nur >1200 m. – *B. alpinum* ssp. *montanum* scheint – trotz E+M 2011) – Italien zu fehlen, kommt aber „gegenüber" auf Mljet vor (REGULA-BEVILACQUA & ILIJANIĆ 1984)

Bunium bulbocastanum (+)

S: 413, 520 / 411

L1: F: 1 (1907)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

***Bupleurum baldense* s.l.** **s.u.**

L1: F: 4 (1875-1961)

***Bupleurum baldense* s.str.** **++**

S: 520, 530 / 520

L1: F: s.o.; wahrscheinlich gehören alle Meldungen von *„B. baldense“* hierher. FORTE & al. (2002). SNOGERUP & SNOGERUP (2001, SS 89, ca 1,5 km NÖ der Abzweigung nach S. Giovanni; Matthias 1972, Herb. UPA). Die Belege GZU-Karl *000272937* bzw. W *2019-0000093* (jeweils Mte degli Angeli, w Monte S. A.; Karl 2008) ist ausdrücklich als *B. b.* ssp. *b.* bestimmt

B: 12 L

Bupleurum gussonei **(–)**

T: *B. baldense* ssp. *g.* – Die Verbreitung des Taxons ist ungenügend bekannt. SNOGERUP & SNOGERUP (2001) kennen nur Material aus Kalabrien, nach CL (2018a) ist es zusätzlich aus der Toskana bekannt (und von etlichen Regionen irrtümlich gemeldet). Auf dalmatinischen Inseln kommt es offenbar häufiger vor (PANDŽA 2003, REGULA-BEVILACQUA. & ILIJANIĆ 1984, HEĆIMOVIĆ 1984, HEĆIMOVIĆ & HEĆIMOVIĆ 1986, auch in JASPRICA & al. 2016b genannt). Dies klingt nach fragmentiertem Areal, doch dürften hier auch Beobachtungslücken vorliegen. Dass die „reine“ *B. gussonei* rezent am Garg. vorkommt, ist dennoch unwahrscheinlich (CL 2018a: In PUG verschollen (NC)). Übergänge zwischen den beiden Taxa sind aber bekannt (Pg **2**:214; vgl. dazu auch LICHT 2017 sub *B. baldense*)

S: - / -

L1: F: 1 (1952)

L2: Vgl. **T**

Bupleurum praealtum **++**

S: 530, 710 / 710

L1: F: 2 (1874-1952). BISCOTTI (2002:394, Sannicandro; Biscotti & Pantaleo 1998)

B: 1 L

Bupleurum rollii **++**

S: - / -

L1: BISCOTTI (2002:395, Spinapulci; Pantaleo 1991). Pantaleo (Sannicandro 1992, guter Fotobeleg unter http://www.actaplantarum.org/galleria_flora/galleria1.php?view=1&id=4226. – MARCHIORI & al. (2000, in PUG nur am Garg.)

L2: Die Art wird in Pg **2**:214 nur für Lazio, in SNOGERUP & SNOGERUP (2001) aus weiteren 2, in CL (2018a) aus weiteren 6 Regionen (darunter Apulien) genannt

Bupleurum rotundifolium **(–)**

S: 413 / 413

L1: F: 1 (1812)

L2: Nach CL (2018b) ist die Art in PUG nicht autochthon und zudem verschollen (NC A)

Bupleurum semicompositum **++**

S: 140?, 530? / 531

L1: F: 1 (1847). DE LEONARDIS (1858). SNOGERUP & SNOGERUP (2001, Gargano, Manfredonia, 5.1948; Runemark. Puglia, bei der Bahnstation Siponto, 2,5 km SW Manfredonia, 5 m, 21.5.1972; Matthäs). RIGNANESE (2007, Manfredonia). BÉGUINOT (1909b, var. *glaucum*) und Fi **2**:39, Tremiti

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 2 L („var. *glaucum*“ s. Fi **2**:39; vgl. LICHT 2017)

Bupleurum subovatum **++**

T: *B. lancifolium* s. Fen, Pg usw. *B. subovatum* ist **kein** Synonym zu *B. lancifolium*! „*B. lancifolium*“ im heutigen Sinn kommt erst von Griechenland an nach Osten vor (SNOGERUP & SNOGERUP 2001). CL (Anm. 170) bezeichnet *B. lancifolium* denn auch als „doubtfully occurrring in Italy“ bzw. in Apulien; CL (2018a) bestätigt ihr Vorkommen immerhin für VEN (P), für PUG ist es zweifelhaft (D)

S: 413 / 411

L1: F: 5 (1847-1952, sub *B. lancifolium*). SNOGERUP l.c. (2001, Manfredonia, 5.1948; Runemark). BÉGUINOT (1909b, Tremiti, sub *B. subovatum*)

L2: MELE & al. (2006a) geben *B. lancifolium* (in welchem Sinn?) für den Salent an, MEDAGLI & al. (1994) für Gallipoli

B: 2 L, 1 Claßen-Bockhof (MJG *039529*)

Bupleurum tenuissimum ++

S: 170, 553 / 140, 171, 172

L1: F: 1 (1875); die Meldung bezieht sich auf ssp./var. *columnae*; das Taxon wird heute nicht mehr unterschieden (SNOGERUP & SNOGERUP 2001, REDURON 2007b)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

B: 1 L

Cachrys

incl. ***Prangos***

Es ist sehr zweifelhaft, ob wirklich alle 4 Arten am Garg. vorkommen, obwohl CL (2018a) alle Arten für Apulien angibt. Ältere Angaben sind nicht immer zweifelsfrei zuzuordnen, da die (ältere) Taxonomie bzw. Nomenklatur der Arten von *Cachrys* s.l. recht unübersichtlich ist. – GREENTOURS (2011 und 2016, nicht 2012 und 2013) vermerken: „Four species of *Cachrys* occur in the Gargano. This [nämlich *C. ferulacea*] was probably the species ... on a short stretch of roadside near Bosco Quarto. ... Another species at the end of Pulsano gorge". (2015) wird eine *C.* [spec.] vom Nordwesten gemeldet. – E+M (2011) und REDURON (2008a) trennen *Prangos* (wieder) von *Cachrys* ab, CL (2018a) nur *C. ferulacea*

MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce) nennt nur *C. pungens*, PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro) nur *C. libanotis*, MARIOTTI (1992, Torre Guaceto) nur *C. sicula*, BECCARISI & al. (2015) von dort allerdings *C. pungens* und schließt *C. libanotis* und *sicula* ausdrücklich aus.

Nicht näher bestimmt (ex GBIF): MA *(01-000698782)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Cachrys cristata ?

S: - / -

L1: F: 1 (1847); die Nennung stammt von Rabenhorst; dessen Angabe *Lophocachrys echinonophora* wurde von Fen 2:557 als einziger Nachweis von *C. c.* gewertet. Diese Synonymisierung wendet auch Pg **2**:210 an. Aus der Synonymie-Liste in BERTOLONI **3**:456-458 ist sie nicht unmittelbar ableitbar, vgl. auch *C. pungens.* – Nach BERTOLONI l.c. kommt *„Lophocachrys echinophora"* bei Manfredonia vor. Nach Pg l.c. wurde *C. c.* rezent nicht wieder gefunden und zudem oft mit *C. pungens* verwechselt. Auch CL (2018a) bezeichnet sie als in PUG verschollen (NC)

Cachrys ferulacea ++

T: *Prangos ferulacea*. Zur umfangreichen Synonymie vgl. HEGI [1]**V/2**:1093 (1926) und REDURON (2008a). Zum (nomenklatorisch offenbar nicht ausreichend geklärten) Formenreichtum dieses Taxons vgl. Pg **2**:210 und FE **2**:344. Var. *carinata* wird bei ZÁNGHERI p. 456 unter Vorbehalt als eigene Art gesehen

S: 520 / 520

L1: BISCOTTI (2012:82, 258-260, da Manfredonia a San Severo)

B: 4 L, alle vom gleichen Fundort, auch in BISCOTTI (2002:394) zit.; vgl. LICHT (2017)

Cachrys libanotis ? S

S: - / -

L1: TENORE (1827:77) führt im Kap. 6 („Osservazioni sulla vegetazione delle coste ...") als Beispiel für „Transadriatismus" *„Cachrys libanotis* e *triquetra"* an (vgl. **L2**). Mit *„C. triquetra"* ist wohl *Heptaptera angustifolia* gemeint (*H. triquetra* und andere *Heptaptera*-Arten kommen in Italien nicht vor) – sicher kein Bestandteil der garg. Flora. Die Nennung von *C. l.* dagegen wird in PARLATORE **8**:234f (sub *Hippomarathrum siculum*) aufgegriffen und ergänzt („al Gargano (Ten.) a Manfredonia (Bert., Porta Rigo!)"). Damit ist aber nicht *C. l.* im heutigen Sinn gemeint; denn PARLATORE fasst die Art offenbar in weitestem Sinne auf, wie die Synonym-Liste zeigt. Sie enthält – neben *C. libanotis* L. – auch *C. pungens* Jan [ex Guss.] bzw. Groves. Fen 2:556f führt denn auch „Tenore 1827" und „Porta e Rigo 1875, Manfredonia" unter *C. pungens* auf, vgl. dort. Pg **2**:210 freilich bleibt bei *C. libanotis* „da Manfredonia ad Otranto". – Die Fotos von RIGNANESE (2006, Manfredonia) ähneln eher *C. pungens* als *C. l.*

L2: FORTE & al. (2005a, Murge). BIANCO & al. (1986, Nähe Otranto). PERRINO & al. (2013e, Bari). – Zur Transadriatismus-Frage tragen allerdings offenbar alle in **L1** genannten Taxa (bzw. Namen) nichts bei: sie kommen östlich von Italien nicht vor. Allenfalls vikariiert *Heptaptera angustifolia* (FE

2:344: „S-Italy"; Pg **2**:211: „Basil. e Puglia a Gravina"; CARRUGGIO & al. in BARTOLUCCI & al. 2016b: „Spinazzola (Bari)") mit *H. macedonica* („Ju")

H: FI (Porta e Rigo 1875, vgl. oben)

Cachrys pungens ++

T: Vgl. *C. libanotis*. Zur Synonymie der älteren Autoren vgl. auch BERTOLONI **3**:456-458 (sub *Lophocachrys echinophora*). – Das genaue Autorenzitat (Fen und Pg l.c.: Jan; E+M 2011: Guss.; FE l.c.: Jan ex Guss.) lassen wir offen. Nach BERTOLONI l.c. entspricht „*C. pungens* Guss. Fl. Sic. prod. in Add. ed em. p. 7" seiner var. β (z.B. Kalabrien), „*C. pungens* Jan. Elen. p. 4" hingegen κ [= γ] aus Sizilien. – *C. pungens* **Groves** (ex PARLATORE l.c.) lassen wir unberücksichtigt

S: - / -

L1: F: 7 (1827-1968); alle Meldungen (auch die unter **B** genannten) stammen aus dem Raum Manfredonia-Monte S. A. – BERTOLONI l.c. unterscheidet bei seiner *„Lophocachrys echinophora"* 3 var's (vgl. **T**), wovon var. α an der Küste von Manfredonia vorkommen soll, also nicht seine var. β (d.h. *C. pungens* „Guss. Fl. Sic. prodr.", vgl. **T**)

L2: CONTI & DI PIETRO (2004, Molise; Nordgrenze des Areals). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto), vgl. Anm. zur Gattung

B: 5 L (von 2 Fundorten); vgl. LICHT (2017)

Caucalis platycarpos L. +

T: Zu *C. p.* auct. non L. vgl. *Orlaya daucoides*

S: 413 / 413

L1: F: 8 (1827-1968). GREENTOURS (2007, scattered in southern hills 2002; 2012, Olive grove near Peschici 2011)

H: Bei OSBU *3069* und *3200* (HURKA & BARTELHEIM 1988; beide [!]) handelt es sich um *Orlaya daucoides*

Chaerophyllum hirsutum (+) S

T: Nach Fen im Gebiet: var. *calabricum*

S: 430? / 550, 722, 813

L1: F: 2 (2x 1893). GREENTOURS (2007, 2012, Foresta Umbra; 2013 nicht mehr)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Chaerophyllum temulum ++

T: In Italien herrscht nach Pg **2**:182 weithin fo. *eriocarpum* mit borstig behaarten Früchten vor. Fen und BISCOTTI (2002) nennen das Taxon nicht

S: 430, 840 / 721, 813

L1: F: 18 (1812-1964)

B: 3 L, 2 S; vgl. LICHT (2017)

„Cicuta" –

→ ***Conium maculatum***

Cnidium silaifolium ++

T: *Katapsuxis s.* (so z.B. REDURON 2007c:1572). *Selinum s.* (so E+M 2011)

S: 710, 850 / 710, 850

L1: F: 10 (1827-1964); eine dieser Nennungen stammt von Pignatti, der das Taxon für Apulien nicht angibt (Pg **2**:225). – LICHT & WAGENSOMMER (2008)

B: 10 L

Conium maculatum [ssp. *m.*] ++

T: FE und E+M (2011) unterscheiden keine ssp. – *Conium* wurde im klassischen Latein (Horaz, Plinius) mit „Cicuta" bezeichnet (GENAUST 2012; vgl. auch Pg **2**:208). Auch in alten Kräuterbüchern ist unter *„Cicuta" Conium* gemeint, wie die beigegebenen Abb. (und zuweilen auch die angegebenen deutschen Namen) erweisen (DODONAEUS 1616:461; DURANTE 1585:127; MATTIOLI 1600:384; MÜLLER 1694:266 usw.)

S: 420 / 420, 721

L1: F: 5 (1812-1972). MÖHL (2009, le paludi sipontine, Manfredonia). GREENTOURS (2007, wetlands in the south; 2011-2016, Manfredonia wetlands 2008). NATURETREK (2013a-2015a; 2019a, Peschici).

BISCOTTI (2002:394). BISCOTTI (2012:223, mehrfach). – Hierher auch die Angabe von *Cicuta* in DE LEONARDIS (1858) unter „Erbe medicinale“, vgl. **T**. *Cicuta virosa* jedenfalls ist auf N-Italien beschränkt

B: 1 L

Conopodium capillifolium ✞?

T: *Geocaryum c.*

S: 410? / 850

L1: PARLATORE **8**:423f (auch in Fen zitiert). Fi **2**:41f. Pg **2**:189; möglicherweise gehen alle diese Angaben auf Arcangeli (in PARLATORE l.c.) zurück; sie wird auch in ARCANGELI (1882:227) aufgegriffen. – GREENTOURS (2007, possibly ... Chiancate 2007; 2012, in leaf on Chiancate; 2013, in flower on Chiancate)

L2: Die Art ist in PUG wahrscheinlich ausgestorben (SCOPPOLA & al. 2003:192; CL 2018a: NC)

Coriandrum sativum A

S: - / 413

L1: F: 2 (1847-1898). CURTI & al. (1974)(coltivato e infestante). Ähnlich CL (2018b): In PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

Crithmum maritimum ++

T: *Cachrys maritima* Spr.; vgl. z.B. BERTOLONI **3**:333 oder Fi: **2**:98

S: 150 / 150

L1: F: 8 (1812-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). TERRACCIANO (1890, Tremiti, sub *Cachrys m.*). BISCOTTI (2012:261f). Hierher wohl auch *„Cachris maritima“* s. DE LEONARDIS (1858)

B: 1 L

Daucus

incl. ***Pseudorlaya***

Die Gattung wird uneinheitlich gegliedert, die Nomenklatur, insbesondere die – auch bei sorgfältiger Beachtung der Autorennamen – vielfach irreführende Synonymie (oder besser: Homonymie) ist eine Katastrophe. Im Folgenden wird die Nomenklatur der CL benutzt, ohne freilich immer genau sagen zu können, was damit eigentlich gemeint ist. Eine zuverlässige Parallelisierung von Pg, SÁENZ LAÍN (1981), HEYWOOD (1968, in FE **2**:373-374; anders 1983), REDURON (2007b) und E+M (2011) untereinander und mit den Namen in CL ist nämlich oft nicht möglich, trotz der extensiven nomenklatorischen Ausführungen in REDURON. Auch fehlen in CL wichtige Synonyme oder die Angabe einer Quelle, wo man diese finden könnte; was z.B. ist *D. gingidium* ssp. *gingidium* s. Pg oder *D. bicolor* in der Nomenklatur der CL? Wie verhält es sich mit den Epitheta *major, maximus, mauritanicus* und *commutatus*? Welcher Autor ist der „richtige“ bei *gummifer* oder *hispidus*?

Die folgenden Synonymisierungen berücksichtigen nur (teilweise) die in Pg, Fen, REDURON l.c. und E+M (2011) genannten Namen; sie sind wahrscheinlich nicht alle exakt. Erschwerend ist der Umstand, dass die Autoren gelegentlich nicht übereinstimmen. Zur Synonymie älterer Namen vgl. die Tab. auf der nächsten Seite aus BERTOLONI **3**:164-167 (Be), PARLATORE **8**:534-550 (Pa) und Fi **2**:75-78; dort finden sich auch einzelne Hinweise zum Vorkommen auf dem Garg. bzw. (besonders bei Fi) auf den Tremiti. Sie sind hier nicht weiter kommentiert und werden im folgenden Text nicht mehr berücksichtigt, weil hier nicht untersucht werden kann, welches reale Taxon der jeweilige Autor mit dem angegebenen Namen meint. – Soziologische Aussagen werden vermieden.

CL (2018a) nennt die folgenden Taxa aus PUG (wichtige Synonyma in {Klammer}): *D. broteroi* Ten. [sic], *D. carota* L. ssp. *carota*, *D. carota* L. ssp. *drepanensis* (Tod. ex Lojac.) Heywood *{bocconei, gingidium, polygamus}, D. carota* L. ssp. *gummifer* (Syme) Hook.f. *{fontanesii, hispidus}*, *D. carota* L. ssp. *maritimus* (Lam.) Batt., *D. carota* L. ssp. *maximus* (Desf.) Ball, *D. guttatus* Sm., *D. muricatus* (L.) L. und *D. pumilus* (L.) Hoffmanns. & Link. – *D. carota* L. subsp. *hispanicus* (Gouan) Thell. ist eine Fehlmeldung (NP).

Nach BANASIAK & al. (2016) ist *D.* polyphyletisch. So sind – innerhalb der *Daucinae* – z.B. *D. carota* und *D. muricatus* einerseits und *D. broteri, D. guttatus* und *D. „bicolor“* andererseits nicht näher verwandt. – Um den Zusammenhang zu wahren, sind die *taxa inquirenda* der Gattung (d.h. Plausibilität „??“) hier ebenfalls eingefügt (und nicht im Anhang 1).

***Daucus* bei den alten Autoren:**

Be	**Daucus gingidium** L., α, β, κ, δ; *hier:* Varietas κ (p. 165+166)(= D. gingidium DC., D. maritimus Smith non Lamk., D. gummifer Sav., D. hispidus B Ten.)	κ: Tenore: in ora maritima di Peschici

Pa	**Daucus pumilus** (Autor?) (Caucalis pumila L. (so in BERTOLONI **3**:182), D. muricatus β maritima L., D. maritimus Gaertn., Orlaya maritima Koch)	Tenore Porta Rigo presso Rodi
Pa	**Daucus gingidium** L. (D. gummifer Lam., D. hispidus Desf., D. bocconi Guss., D. mauritanicus Bertol. **3**:168 bzw. Guss. non L., D. foliosus Bertol. p. 161 bzw. Guss.) *mit* β breviaculeatus (D. australis Guss. bzw. Bertol. **3**:171, D. dentatus Bertol. p. 168)	a Viesti (Tenore) e a Peschici (Bert.)
Fi	**Daucus carota * bocconei (Guss.)** (D. hispidus Ten. non Desf., D. siculus Ten. non Tin.)	a Viesti
Fi	**Daucus carota * hispidus (Desf.)** (D. hispidus Ten. non Desf., D. siculus Ten. non Tin.)	Tremiti
Fi, Bég	**Daucus carota * gummifer (All. bzw. Lam.)** (D. hispanicus Colla, D. gingidium auct. pl.)	Tremiti
Fi, Bég	**Daucus muricatus * bicolor (S.& S.)** (D. setulosus Guss., D. scabrosus Bert.)	Tremiti
Fi	**Daucus muricatus * typicus**	Tremiti

Bég = BÉGUINOT (1909b); auf ihn gehen wohl die entsprechenden Angaben in Fi zurück
Zu BERTOLONI: in der fortlaufenden Aufzählung der var.'s wird statt „γ" der Buchstabe „κ" benutzt
Weitere Angaben zu Tremiti vgl. auch TERRACCIANO (1890), CORTESI (1909), CRISTOFOLINI & al. (1967), DE MARCO & al. (1984) und RUSSO (2013b); diese Angaben sind im Folgenden nur auszugsweise zitiert

Die folgende Zusammenstellung orientiert sich an der Revision der eigenen Belege durch J.-P. Reduron (2014). Alle von Reduron bestimmten Belege gehören zu *D. carota* s.l.

***„Daucus bicolor* auct."** **??**

Das Taxon wird – als Synonym oder als gültiger Name – gleichgesetzt mit *D. broteri* und *D. guttatus*; vgl. jeweils dort. In CL (2018a) wird der Name nicht erwähnt; da dort aber *D. guttatus* genannt wird, ist die Synonymie *D. b.* → *D. broteri* wahrscheinlich. Jedenfalls kann *bicolor* s. Reduron (4-8 mm große Früchte) nicht *bicolor* s. Pg sein (Frucht 2-3 mm, sub *guttatus*). – Nach BANASIAK & al. (2016) ist *„D. b.* Sibth. & Sm.*"* Schwesterart des (ostmediterranen) *D. littoralis*

Daucus broteri (+)

T: Nach SÁENZ LAÍN l.c., REDURON l.c. und anderen ist *D. bicolor* der gültige Name für *D. broteri*, nach MELE & al. (2006a) ist umgekehrt *D. bicolor* S. & S. ein Synonym zu *D. broteri* (vgl. *D. bicolor*). – STROBL (1884e, nr. 890) vergleicht *D. broteri* mit *D. muricatus*. – CL (2018a) schreibt *D. broter**o**i*

L1: F: 4 (1898-1959). CORTESI (1909 Tremiti)

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce)

Daucus carota s.l. s.u.

T: Das Taxon zerfällt im Wesentlichen in 2 Formengruppen, die von Pg als Arten betrachtet werden (*D. c.* s.str. und *D. gingidium*). Diese Taxa entsprechen ± gleichsinnig bei REDURON (2007b) 2 „sous-groupe" von *D. c.* s.l. (sgr. *carota* und sgr. *gummifer*). Zur ersten Gruppe zählen (bezogen auf die Garg.-Taxa) die ssp. *carota* (incl. „ssp. *major*"?) und *maritimus,* zur zweiten Gruppe die ssp. *commutatus, drepanensis* und *hispanicus*

L1: CURTI & al. (1974) und BIONDI (1988) nennt nur *D. c.* ohne weitere Angabe. Von Tremiti wird das Taxon in ca 12 verschiedenen Kombinationen genannt (allein TERRACCIANO 1890 führt 6 Taxa auf)

L2: MARIOTTI (1992, Küste nördl. Brindisi) nennt die ssp. *„hispidus"* und *maritimus*, MELE & al. (2006a, Salent) melden ssp. *carota, hispanicus, maritimus* und *maximus*, MARCHIORI & al. (1999, ebenda) nur *„D. c."* allgemein. TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi, ssp. *c.* und ssp. *maritimus*). MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai) nur ssp. *maximus* (neben *D. aureus*). – Zu den Angaben in CL (2018a) vgl. oben

B: Aus dieser Gruppe liegen insgesamt 75 Belege von 13 Fundorten vor; Schwerpunkte der Untersuchung waren Felsküsten. 32 dieser 75 Belege lagen J.-P. Reduron zur Bestimmung vor, dabei waren alle Fundorte in dieser umfangreichen „Stichprobe" vertreten. Einzelheiten entnehme man LICHT (2017); dort sind auch Anmerkungen von Reduron zu den einzelnen Belegen zitiert. – Es wurden 8 Taxa unterschieden, vgl. die folgenden Angaben

A: carota-Gruppe (D. c. s. Pg):

Daucus carota ssp. *c.* ++

T: Das Taxon gliedert sich nach REDURON (2007b) in var. *c.* und var. *mauritanicus*. Alle hier genannten Belege gehören zu var. *c.* s. REDURON. – Ein Synonym zu var. *mauritanicus* ist nach REDURON ssp. *major* (Vis.) Arcang; ssp. *major* wird in Pg, E+M und CL (nicht in CL 2018a) als gültiger Name (für ein anderes Taxon?) geführt, vgl. dort. Nach SÁENZ LAÍN existieren zu *„D. mauritanicus"* 2 Typus-Exemplare, die * *maximus* und * *commutatus*

L1: Nur PANTALEO (1991), FANELLI & al. (2001, Begleiter im Sideritido-Stipetum), CALABRESE & al. (2012, Vico) und DE MARCO & al. 1984 (S. Domino, S. Nicola; vgl. auch * *drepanensis*) nennen ausdrücklich ssp. *c.*

L2: PERRINO & SIGNORILE (2009, Monopoli), vgl. *D. gingidium*. BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 8 L, 1 S

„Daucus carota ssp. *major"* s. Fen pro syn. ?? S

Eine Nennung von „ssp. *hispidus*" in Fen 2:567 (nämlich die Angabe „Fenaroli & Agostini 1961", Beleg im Herb. Fen) läuft unter „*D. major* Pospichal" (= ***D. c.* ssp. *major*** (Vis.) Arcang., vgl. Fi & Pa l.c.). Nach REDURON ist ssp. *m.* ein Synonym zu ssp. *carota* var. *mauritanicus* (vgl. dort), Pg, E+M (2011) und CL betrachten diesen Namen als gültig, geben aber keine Synonyme an. In CL (2018a) wird ssp. *m.* von ssp. *carota* nicht unterschieden. Nach Fi & Pa **2**:186 und Pg **2**:251 handelt es sich um eine „Zwischenform" von * *carota* und * *maximus*. Nach Fi & Pa l.c. und E+M (2011) ist *mauritanicus* ein Synonym zu *maximus*. Kurz: Diese Angabe ist also erst nach Prüfung des Belegs zu verwerten. – Auch für Žirje (PANDŽA 2003) und Vrnik (JASPRICA & al. 2018, suppl.) genannt

Daucus carota ssp. *maritimus* ++

T: Bei E+M (2011) – nicht in CL (2018a) – in ssp. *carota* eingeschlossen

L1: FORTE & al. (2002). TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste)

B: 2 L; beide Fundorte sind nicht küstennah und halbruderal

B: gummifer-Gruppe (D. gingidium s. Pg):

Daucus carota ssp. *commutatus* ?

T: Von SÁENZ LAÍN l.c. – nicht in CL (2018a) – in ssp. *carota* eingeschlossen

L1: F: 1 (1812). GARNWEIDNER (1990, Kreidefelsen an der Küste südlich von Vieste). – Ein „reiner" Beleg ist uns nicht bekannt. Wegen des Nachweises von *commutatus x drepanensis* (vgl. unten *C: Hybride*) kann ein Vorkommen jedoch zumindest vermutet werden, obwohl sie in CL (2018a) nicht für PUG angegeben ist

L2: Von GINZBERGER (1921b) von Pelagosa grande gemeldet

Daucus carota ssp. *drepanensis* ++

T: *D. gingidium* ssp. *polygamus* (incl. var. *siculus*)

L1: F: 3 (1827-1907). Mehrfach von Tremiti gemeldet, z.B. Pg **2**:252, RUSSO & STRIZZI (2013) und TERZI & al. (2019); nach diesen mit ssp. *hispanicus* auf der Insel Jabuka vikariiernd. Nach REDURON (2007b:1048) handelt es sich um var. *russeus*, nach DE MARCO & al. 1984 die dort weitaus vorherrschende Form von *D. carota.* ONNO (1936:91 und 101f): ebenfalls var. *russeus* auf Tremiti, in einer zu *siculus* vermittelnden Form; var. *russeus* ist ein sonst ostmediterranes Taxon, var. *siculus* selbst wird von Vieste genannt (Tenore, vgl. Fen l.c.). – REDURON unterscheidet var. *siculus* nicht als eigenes Taxon, CL führt es als *D. siculus*, das aber nur in SIC vorkommt

B: 7 L. Die Behaarung ist sehr unterschiedlich ausgeprägt; stärker behaarten Pflanzen liegt vielleicht die Meldung von var. *siculus* zu Grunde, vgl. deren Originaldiagnose (zit. in REDURON l.c. p. 1050)

Daucus carota „ssp. *hispanicus*" ++

T: Reduron (briefl.): „The epithet *„hispanicus"* is highly problematic; after field prospections, it appears that it is very probably a hybrid plant between subsp. *maritimus* and the plants of rocky seashore of Roussillon; the *locus classicus* is exactly on the contact point and the type (see my book 2 [= REDURON 2007b]:1078) is morphologically intermediate". Daher setzt Reduron das Epitheton *„hispanicus"* in Anführungszeichen. – BANASIAK & al. (2016, Fig. 5) führen die ssp. („secondary ribs winged") als Schwester zu ssp. *drepanensis* („secondary ribs spiny"). In E+M (2011) wird die Subspecies akzeptiert. – Zur Synonymisierung mit * *hispidus* vgl. dort

L1: TOMASELLI & TERZI (2019, Vieste)

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP). Nach TERZI & al. (2019) auf Jabuka (Vis Archipelago), vgl. *D. c.* ssp. *drepanensis*

B: 2 L (vom gleichen Standort)

***„Daucus carota* ssp. *hispidus“* s. Fen** **?? S**

Die in Fen zitierten Nennungen (sub *D. c.* ssp. *hispidus* (Arcang.) Heywood) laufen auch unter den Synonymen *D. hispidus* Desf., *D. gingidium* p.p., *gummifer* und *major* (zu diesem vgl. dort). Aktuell wird *„hispidus“* meist in irgendeiner Form mit *„fontanesii“* synonymisiert (vgl. *„D. gummifer“*); die Synonymisierung ssp. *hispidus* → ssp. *hispanicus* (CL; BECCARISI & al. 2015, Torre Guaceto) ist wohl irrig (E+M 2011, CL 2018a). – Worum es sich bei den einzelnen Meldungen in Fen handelt, bleibt offen; ein Teil dieser Meldungen ist belegt (FI, Herb. Fen). Zu berücksichtigen ist dabei vielleicht, dass es auch ein * *hispidus* Mill. (→ *drepanensis*) gibt. – SCHREIBER (1980, Aufn. 12). DE LEONARDIS (1858): *D. hispidus* neben *D. carota*

C: Hybride und Zwischenformen

Daucus carota* ssp. (var.) *carota* x ssp. *drepanensis **++**

B: 3 L vom gleichen Standort

Daucus carota* ssp. *commutatus* x ssp. *drepanensis **++**

B: 1 L

Daucus carota* subgr. *carota* ↔ subgr. *gummifer **++**

B: 7 L (von 2 Standorten)

„Daucus creticus“ **??**

„Von Dauco oder Candischem [= kretischem] Möhrenkümmel“ am Garg. berichtet TABERNAEMONTANUS (1588:233f; auch in 1664:193 und MATTIOLI 1678:459f). Bild (besonders das angedeutete gefiederte Involukrum) und Beschreibung sind mit einem *Daucus* kompatibel. Um *Daucus carota* s.str. handelt es sich jedoch nicht: „Bey uns aber in Teutschlandt wirdt er mit andern frembden Gewächsen [nur] in den Gärten geziehet“. Außerdem widmet TABERNAEMONTANUS „unserer“ *D. carota* (an der Beschreibung – v.a. Mohrenblüte, „Vogelnest“ – eindeutig zu erkennen) zwei eigene Seiten sub *Pastinaca* (1588:236-243 bzw. 1664:194-200); ähnlich FUCHS (1543: Cap. 264 bzw. Tafel 389 und 391 und BECHER 1662:170). Die naheliegende Zuordnung des „Kretischen Möhrenkümmels“ zu *„Daucus creticus“* bzw. *„D. cretensis“* (so z.B. C. BAUHIN 1623:149 oder ZEDLER **7**:239) scheitert an der unklaren vor-linnéschen Deutung dieses Namens (so ist *D. creticus* für FUCHS 1542:230f offensichtlich *Meum anthamanticum*). Erst LINNÉ (1753) legt die Synonymie *D. creticus* → *Athamanta cretensis* fest. Dies lässt bei *„D. creticus“* an *Athamanta sicula* denken. – Vgl. auch *„Imperatrice“* sub *taxa inquir.*

„Daucus gummifer“ **?? S**

Diese Meldung von 1893 (Martelli, Beleg in FI) ist (ohne Autoren-Angabe) bei Fen unter *D. c.* ssp. *hispidus* angeführt. REDURON (p. 1051) unterscheidet bei *D. c.* ssp. *gummifer* die rein atlantische var. *g.* und die mediterrane var. *fontanesii* mit dem Synonym *D. hispidus*; E+M (2011) synonymisiert die Epitheta *gummifer*, *hispidus* und *fontanesii* ebenfalls. Fi **2**:77 unterscheidet *gummifer* Ten. 1830 (→ *hispidus* Desf.), *g.* All. 1774 und *g.* Lam. 1783. – Auch hier muss also der Beleg geprüft werden, worum es sich eigentlich handelt. – CRISTOFOLINI & al. (1967; Pianosa) sub *D. gummifer* Lam. – Nach Pg kommt *„D. gingidium* ssp. *gingidium (=* ssp. *gummifer)“* an der (italienischen) Adria allerdings nur auf dem Mte Conero vor. PANDŽA (2003) gibt *„D. gingidium“* für Žirje an

Daucus guttatus **(+)**

T: FE **1**:373f, Fen und Pg synonymisieren die Namen *D. bicolor* und *D. setulosus* mit *D. g.*, ähnlich E+M (2011); REDURON, der ja *D. bicolor* und *D. broteri* synonymisiert (vgl. dort), nennt für *D. g.* nur *D. setulosus* als Synonym

L1: CURTI & al. (1974)(„ssp. *g.*“). GRIEBL (2014, Valle della Monaca zwischen San Marco in Lamis und San Giovanni Rotondo s der S272, N 41.41-45.8" / EO 15.40-18.1"). Das Taxon wird sonst nur von Tremiti gemeldet (TERRACIANO 1890, Pg **2**:250, RUSSO 2013b); nach Fen etwas zweifelhaft und nach RUSSO l.c. verschollen

Daucus muricatus **(+)**

T: Vgl. die Beschreibung in STROBL (1884e, nr. 890)

S: - / 411

L1: Nur auf Tremiti: Pg **2**:249; FIORENTINO & RUSSO (2002:170, wahrscheinlich auf Pg zurückgehend). TERRACCIANO (1890) und RUSSO (2013b, Pianosa), dort von CRISTOFOLINI & al. (1967) aber nicht mehr gefunden

L2: MARCHIORI & al. (1999, nördl. Lecce)

Daucus pumilus **++**

T: *Pseudorlaya pumila*. Obwohl die enge Einbindung von *„Pseudorlaya“* in *Daucus* erwiesen scheint, wird auch in neuer Literatur die Gattung gewissermaßen traditionell beibehalten (vgl. z.B. HAND 2011, die nomenklatorische Grundlage für E+M 2011)

S: 180, 532 / 532

L1: F: 9 (1827-1964). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 4 L

Echinophora spinosa **++**

S: 180 / 181

L1: F: 4 (1902-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 1 L

***Echinophora tenuifolia* [ssp. *t.*]** **(–)**

L1: GREENTOURS (2011-2016, leaves near Vieste)

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P); von dort schon von COLONNA gemeldet (1616:89-102, sub *Pastinaca echinophora Apula*, mit plausibler Abb.). – Vgl. *Elaeoselinum asclepium*

Elaeoselinum asclepium **s.u.**

T: BRULLO & al. (2003e), E+M (2011) und CL (2018a, sub *Thapsia*) trennen die beiden folgenden Taxa auf Art-Ebene. Zur Problematik der näheren Bestimmung der ssp. vgl. LICHT (2017). – Die (auf FIORI) zurückgehende Abb. der Frucht in Pg **2**:241 „zeigt … eine sehr junge und noch unreife Frucht oder aber, was wahrscheinlicher ist, die Frucht einer *Ferulago*-Art, die ähnliche Blattformen aufweisen wie *E.“* (Kalheber briefl. 2007)

S: 520, 610 / 611 (ssp. *a.*)

L1: F: 11 (1823-1952); die Angaben erfolgen ohne Nennung einer ssp. Der Beleg von Porta & Rigo (S. Nicandro e Vico sino a 900‘) bezieht sich auf ssp. *a.* (vgl. PARLATORE **8**:506f)

L2: Sonstige apulische Fundorte vgl. PALANZA (1898b). – Schon COLONNA (1616:87-89, sub *Panax Asclepium* Dioscor. et aliorum) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 86); die Gleichsetzung mit *Echinophora tenuifolia* (BERENDES 1902:297) ist in diesem Fall nicht möglich. – Vgl. dazu auch MORISON (1699:318f), der 11 *„Thapsia“*-Taxa unterschied, darunter *„Thapsia tenuifolia petiois foliorum radiatis“* = *Panax asclepium*

Elaeoselinum asclepium* ssp. *a. **++**

L1: ARCANGELI (1894:620); da l.c. *E. meoides* extra angeführt ist, bezieht sich diese Angabe wohl auf ssp. *a.* – Nicht in ARCANGELI (1882:304)

L2: MELE & al. (2006a) melden vom Salent nur ssp. *a.* Ähnlich DI PIETRO & MISANO (2010, Murge) und BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto)

B: 19 L

Elaeoselinum asclepium* ssp. *meoides **(–)** [S]

L1: F: 1 (1893)

L2: Nach CL (2018a) in PUG verschollen (NC)

H: FI

Eryngium

Vgl. WÖRZ (2011)

Eryngium amethystinum **++**

T: Fi **2**:30 unterscheidet 3 var.‘s, neben der typischen noch var. *laxum* und *siculum*; zu var. *laxum* vgl. unten. Das Epitheton *siculum* wird in Pg **2**:177 noch berücksichtigt, in CL nicht erwähnt, ist in CL (2018a) und E+M (2011) aber eine auf SIC endemisches Art. Auf die Gleichsetzung von var. *siculum* mit *E. triquetrum* (Fi **2**:32) wird hier nicht näher eingegangen

S: 520 > 610 / 520

L1: F: 4 (1812-1907)

B: 7 L, 1 S; auf „var. *laxum*“ wurde nicht geachtet

Eryngium amethystinum* var. *laxum **?**

T: Das Taxon findet heute keine Berücksichtigung mehr. BISCOTTI (2002:392) bezeichnet es als *Binomio incerto* und erwägt einen Einschluss in „var. *dilatatum*“; damit ist wohl – Fi und Pg

folgend – *dilatatum* auct. non Lam. gemeint, ein Synonym zu *siculum* (zu diesem vgl. oben); *E. dilatatum* Lam. ist in Europa auf Iberien beschränkt

L1: F: 2 (1960-1961)

Eryngium barrelieri ? S

T: Gültiger Name nach REDURON (2007c), WÖRZ und E+M (2011): *E. pusillum*

S: 553 / 240

L1: F: 1 (1875); der Fundort von 1875 (Porta & Rigo, Manfredonia, in pascuis paludosis; Belege in FI, auch in BM, K, P, STU? und W?) ist wahrscheinlich zerstört (und lag vielleicht gar nicht auf dem Gargano). – GREENTOURS (2007, entire basal leafs noted in north; 2012, ... at a few sites)

L2: Nach ERNANDES & al. (2010a) hat die Art nur noch 4 Fundpunkte in PUG, die alle außerhalb der Provinz Foggia liegen (Karte p. 467). Vgl. dazu auch BECCARISI & al. (2007a) und WÖRZ p. 434

H: Vgl. **F1**

Eryngium campestre ++

T: Fi **2**:30 unterscheidet 7 var.'s; davon wird heute allenfalls noch eine var. *virens* vom „Rest" (d.h. den übrigen 6 var's s. Fi) unterschieden (BRANDES & JESSKE 2013). – Von *E. c.* existieren 2 Chromosomenrassen (2n und 4n), die sich allerdings nur mikroskopisch unterscheiden lassen und die – nach bisherigen Erkenntnissen – keine unterschiedliche Chorologie aufweisen (REESE 1969)

S: 520 > 421 / 520

L1: F: 4 (1812-1902); warum die häufige Art nur 4x genannt wird (bzw. in Fen **2**:549 sogar nur 2x) ist unklar. – CURTI & al. (1974)

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata, var. *virens*)

B: 7 L

Eryngium maritimum ++

S: 180 / 181, 182

L1: F: 7 (1893-1968). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)

B: 3 L

Falcaria vulgaris (+) S

S: 422? 520? / 420

L1: F: 2 (2x 1893). Es ist eigenartig, dass diese unverwechselbare Art nicht wieder gefunden wurde. – Auch in ZÁNGHERI (p. 463) für den Garg. genannt

L2: Interessant ist ein Vergleich der Angaben von Pg **2**:224 und CL; er zeigt eine deutliche Arealveränderung des Taxons: Im Norden Italiens vielfach verschwunden, ist in CL PUG neu hinzugekommen, möglicherweise auf Grund eines Nachweises bei Taranto (CHIESA & DAL COL 1977). Anders CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Ferula communis s.l. s.u.

S: vgl. unten / 540 *(„F. c.")*

L1: F: 11 (1812-1971); die Meldungen in Fen beziehen sich wohl auf die Gesamtart als auch auf „ssp." *communis.* „Ssp." *glauca* ist gesondert aufgeführt. – GIACOMINI & FENAROLI (1958: Tav. 71, „Gariga a Ferola", unterhalb S. Giovanni). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). SIENA (2016, loc. Costarelle, S. Giovanni)

L2: MONTELUCCI & PARENZAN (1967, tarentinische Küste, „[var.] *linnaeana* Rouy & C. Campo"). Schon in BECHER (1662:361) für Apulien genannt

Ferula communis s.str. ++

T: Incl. „var. *nodiflora*" (→ var. *brevifolia*), die Fenaroli & Grilli (1960) von Lesina nennen. Nach REDURON (2007c:1268f) unterscheidet sich die var. *brevifolia* auch chemisch vom Typus

S: 540 > 421 / vgl. oben

L1: F: s.o. CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:265f). VAN DER BRINK („2014", Fotos). ECOMEMAQ (2011), mehrfach

L2: Nach ANZALONE & al. (1991) in Apulien sehr häufig

B: 4 L

Ferula glauca **++**

S: 421? / vgl. oben
L1: F: 5 (1874-1959). Fi **2**:63. Pg **2**:229. BISCOTTI (2002:268). PANTALEO (1991)
L2: Nach ANZALONE & al. (1991) in Apulien ziemlich häufig
B: 2 L

Ferulago sylvatica **(+)** [S]

S: 710 / 710
L1: F: 4 (1874-1893); Belege des Nachweises von Porta & Rigo 1874 finden sich in FI (vgl. Fen) und in STU (*Main-1-16272*; in sylvis di Vico, 13.6.1874); der Fund wird bereits in PARLATORE (**8**:302, nei boschi presso Vico sul calcare a 1-2000', sub *Ferula silvatica*) zitiert, wenn auch mit gewissem Vorbehalt: „Non ho veduto campioni italiani in frutto, quelli in fiore differiscono dai campioni esteri"
L2: In der neueren Literatur (Pg, CL) wird das Vorkommen in Apulien skeptisch gesehen, doch haben WAGENSOMMER & al. (2014c) das Taxon für PUG bestätigt; dies ist in CL (2018a) berücksichtigt („P")
H: FI, STU, vgl. **L1**

***Foeniculum vulgare* s.l.** **s.u.**

T: Hier (im Gegensatz etwa zu *Ferula communis*) ordnet Fen alle Nennungen einer der beiden folgenden Taxa explizit zu. Diese Taxa werden in CL und E+M (2011) nicht (mehr) unterschieden, wohl aber in CL (2018a); dort werden beide für PUG angegeben
S: vgl. unten / 420, 540
L1: Nach BISCOTTI & al. (2018a) werden *F. v.* „ssp. *piperitum*" **und** „*var. dulcis*" am Garg. als Gemüsepflanzen genutzt
B: Merkwürdig, dass bei Fen die Mehrzahl der Nachweise der * *v.* zugeschrieben wird, während bei den Aufsammlungen im Herb. Garg. * *piperitum* zumindest weit überwiegt

Foeniculum vulgare* ssp. *piperitum **++**

T: Reuduron (briefl.) verweist auf häufige Fehlbestimmungen („I worked a lot on it and saw many erroneous specimens in the collections")
S: 530, 540
L1: F: 1 (1961). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia, sub *F. v.*). CANO-ORTIZ & al. (2014). Hierher auch Finocchio selvatico = Finocchietto (di Puglia) s. GIULIANI (1768:28) und DE LEONARDIS (1858:198)?
L2: BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni)
B: 9 L; vgl. LICHT (2017)

Foeniculum vulgare* ssp. *v. **+**

S: 420
L1: F: 6 (1812-1960). MÖHL (2009, Vignanotica)
B: Kein sicherer Beleg; vgl. LICHT (2017)

***Helosciadium nodiflorum* [ssp. *n.*]** **++**

T: *Apium n.*
S: 230 / 230
L1: CURTI & al. (1974, nicht in FORTE & al. 2002, wie in BISCOTTI 2012:252f zitiert). RUSSO (2003, Sorgente Bagno). CILENTI & SCIROCCO (2004, Merino, Ischitella und zwei Mal von Cagnano Varano: Sorgente Bagno und S. dell'Ospedale); bei RUSSO und CILENTI & SCIROCCO stets zusammen mit *Berula* (!?). – BISCOTTI (2012:82). BISCOTTI & PIERONI (2015). CORTINI PEDROTTI & al. (2003). RUSSO & STRIZZI (2013). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Sandstrand 1,5 km w Rodi). BISCOTTI (2002:395 und 2012:252f, Lesina, Vieste). RIGNANESE (2007, Manfredonia). – Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:251-253). – Da die Art in Fen nicht genannt ist (das Zitat „Vieste" in BISCOTTI 2012:252 bezieht sich auf *A. graveolens*), könnte sie sich in rezenter Ausbreitung befinden. – Die Angabe, *H. n.* sei bereits von Baselice („1812/13") vom Garg. gemeldet worden (BISCOTTI 2012:82) ist möglicherweise irrtümlich, zumal die Art l.c. p. 69-73 in der Aufzählung der von Baselice genannten Arten nicht enthalten ist
L2: VITA & al. (1991, Bitonto). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). BISCOTTI & al. (2018b+c, Monti Dauni settentrionali)
B: 3 L. Die Fundorte stimmen mit den in BISCOTTI (2002) genannten gut überein

Heracleum austriacum **–**

Baselice (1812), zit. in FENAROLI (1973), nennt das Taxon von verschiedenen Stellen. Schon FENAROLI (l.c.) hat aber darauf hingewiesen, dass dies unmöglich, aber auch ein Taxon aus der Artengruppe *H. sphondylium* nicht sehr wahrscheinlich sei (obwohl diese nach CL 2018a in PUG vertreten ist); denkbar wäre *H. sphondylium* ssp. *elegans* (= *H. pyrenaicum* ssp. *cordatum* s. Pg **2**:238). In BISCOTTI (2002) wird *Heracleum* nicht genannt. – Möglicherweise ist die Angabe im Zusammenhang mit den Meldungen von *„Panax heracleum"* zu sehen, das ebenfalls mit *H. * elegans* synonymisiert wird; vgl. dort (sub *taxa inquir.)*

Huetia cynapioides ++

T: *Geocaryum c.* (so E+M 2011 und CL 2018a). – Nach CL kommt in Italien nur ssp. *c.* vor. E+M (2011) und CL (2018a) unterscheiden keine ssp. Möglicherweise versteht CL *H. c.* in weitem Sinn, d.h. incl. *Bunium cynapioides* β *tuberosum* s. Fi **2**:42. Dieses Taxon wird in E+M (2011) als eigene Art gesehen (sub *Geocaryum tuberosum*), deren Vorkommen aber auf den westlichen Balkan beschränkt ist; nach Fi l.c. dagegen kommt „β *tuberosum*" in Italien vor

S: 862 / -

L1: F: 1 (1875); diese Meldung ist auch in PARLATORE **8**:388f sub *Biasolettia tuberosa* zitiert. Auch HAYEK (in FRITSCH 1915) hat Belege von Porta & Rigo vom Garg. gesehen (sub *Biasolettia balcanica*, die von „von *B. cynapioides* (Guss.) Drude absolut nicht verschieden" ist); zu *„tuberosa"* äußert er sich zurückhaltend. – ARCANGELI (1882:280, sub *Chaerophyllum c.*). Fi l.c. (var. α *typicum*). Pg **2**:190

B: 5 L; die in Fi l.c. angegebenen Unterscheidungsmerkmale *typicum* / *tuberosum* sind für garg. Populationen nicht ausreichend; vgl. LICHT (2017)

Hydrocotyle ranunculoides ?

L1: BASELICE (1813a, sub *H. natans* Cyr.; auch zit. in FENAROLI 1973b): paludi in Sannicandro. Ob mit *H. vulgaris* verwechselt?

L2: Nach Sc & Sp nr. 454 ist die Art in ganz Süd-Italien verschwunden und fehlte in Apulien schon immer. Nach CL (2018b) ist sie für PUG nicht autochthon und zudem zweifelhaft (D A)

Hydrocotyle vulgaris ✞?

S: 260 > 250 / 260, 812a

L1: MANICONE (1806, **1**:204) bzw. DE LEONARDIS (1858)

L2: Es gibt noch ein rezentes Vorkommen an der Südspitze Apuliens (Sc & Sp nr. 455), das auch in MELE & al. (2006a) genannt wird. Darauf bezieht sich vielleicht auch die Angabe in MEDAGLI & al. (2013, Lecce) oder der Status „P" in CL (2018a)

Krubera peregrina (+)

T: *Capnophyllum peregrinum*

S: 413 / -

L1: F: 1 (1827). Fi **2**:61 (Tremiti)

Kundmannia sicula (–)

S: - / 411

L1: F: 1 (1847). – Die Art ist kaum zu übersehen, ähnelt aber *Opopanax*

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Laser trilobum **–**

Die Art wird – sub *Laserpitium aquifolium* – von Basilice gemeldet. Nach Pg **2**:241 wächst die Art – wenn sie überhaupt in Italien vorkommt – nur in den Alpen. Nach CL, Sc & Sp und E+M (2011) sind auch die dortigen Angaben irrtümlich, die Art fehlt in Italien (in CL 2018a wird sie gar nicht erst erwähnt). Die Meldungen vom Garg. sind aber doch recht hartnäckig: So blieb bisher ungeklärt, wieso LINNÉ (1753:248 bzw. 1762:357) für *„Laserpitium trilobum"* ausdrücklich angibt: „Habitat in Gargano monte"; möglicherweise bezieht er sich auf MORISON (1699:276), der vom Garg. einen *„Siler montanum Aquilegiae foliis* Nobis" beschreibt und dazu als Synonym *„Libanotis latifolia* C.B.P & Prod." angibt (diese Autorenangabe ist zu lesen: C. Bauhin Pinax [also C. BAUHIN 1623, hier: p. 157] & Prodromus [also C. BAUHIN 1620, hier: p. 83f]; die dortige längere Diagnose des Taxons wurde von MORISON l.c. weitgehend übernommen). Eben dieses Synonym ist bei LINNÉ (1753) als Synonym für sein *„Laserpitium trilobum"* zitiert. Allerdings passt die Abb. in MORISON (Sectio.n. 9, Tab.3) überhaupt nicht, übrigens auch nicht zum Epitheton *Aquilegiae foliis.* – KRÜNITZ (1773ff, sub „Laserkraut" bzw. „Dreylappiges Laserkraut", mit Synonymen) übernimmt die Angabe „Gargano". – Später (1780) erweitert LINNÉ das Areal dann „auf Gebirge(n) in dem Königreich Neapel ...". – PETAGNA (1787, **2**:504) nennt das Taxon ebenfalls vom Garg., und macht den Zusatz „Huic foliola basi cordata acuta, et acute serrata". – In der Summe hat man den Eindruck, als sollte *L. t.* besser als *taxa inquir.* behandelt werden, statt sein (ehemaliges) Vorkommen, aktueller Literatur folgend, strikt abzustreiten. – FENAROLI (1973b)

hält eine Verwechslung mit *Laserpitium siler* für möglich, obwohl Baselice auch dieses Taxon nennt. Pg **2**:241 verweist auf Konfusionen u.a. mit *Laserpitium latifolium.* – GREENTOURS (2007, leaves noted 2003). – Zum Namen *„Siler montanum"* vgl. auch unten *Laserpitium siler* sowie *Seseli* sub *taxa inquir.*

Laserpitium latifolium **–**

NATURETREK (2005a; 2007a und 2008a; Verwechslung mit *Opopanax*?; 2008a, Bosco Quarto roadside). NATURETREK (2008b, ebenfalls Bosco Quarto), vorsichtiger: *„Laserpitium* sp.", von dort auch *L. l.,* leaves only (2012a); 2013a-2019a+b, leaves only, Pilgrim's Path). – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben. Vgl. auch *Laser trilobum*

Laserpitium siler s.l. s.u.

T: *Siler montanum* Crantz (so auch CL 2018a; vgl. dazu BANASIAK & al. 2016). Vgl. NEGRI (1943:200f). Zum Namen *Siler montanum* vgl. auch oben *Laser trilobum* sowie *Seseli* sub *taxa inquir.*

L1: F: 5 (1827-1907); diese Nennungen lassen sich nicht einem der folgenden Taxa zuordnen, wurden aber von Fen (2:563f) „tutti o in parte" der ssp. *garganicum* oder *siculum* zugerechnet. Tenore will beide ssp. gefunden haben (Fen 2:563f). – Allgemeines zur Taxonomie und Verbreitung in SANTANGELO & al. (2001), z.T durch WAGENSOMMER (2011) überholt (vgl. ssp. *garganicum*)

L2: Vgl. auch die Verbreitungskarte in Pg **2**:243

Laserpitium siler ssp. *garganicum* ++

T: *L. garganicum, Siler montanum* ssp. *g.* – „Erstbeschreibung" von Micheli ex TILLI (1723:98 sub *Ligusticum garganicum*; vgl. dazu auch TENORE 1815:39, BÉGUINOT 1909a und SANTANGELO & al. l.c.). – STOJANOV (1925) weist darauf hin, dass die schief-eiförmigen Fiedern (*foliis oblique ovatis*) in Tenores Diagnose (TENORE 1811:122, sub *Ligusticum garganicum*) ein zutreffendes Merkmal sind (vgl. aber unten), nicht jedoch das Merkmal *margine cartilagineo integerrimo*: Die Fiedern seien vielmehr „am Rande fein wellenartig gekerbt *(minute undulato)* ..., was auch an anderen italienischen Pflanzen zu bemerken ist" und was sie von den balkanischen Vertretern der Art unterscheidet. SANTANGELO & al. (l.c.) haben diesen Widerspruch diskutiert (ohne STOJANOV zu zitieren). – Auf Abb. kommen die „schief-eiförmigen" Fiedern nicht recht zur Geltung, vgl. Fen 2: Tav. XXXIII (mit ziemlich schmalen Fiedern, 2-3x so lang wie breit) oder TILLI l.c. Tafel 39 fig. 1 sowie ein Foto von Wagensommer (26.5.2012, Borgo Celano) mit breiteren Fiedern (ca 1,5-2x so lang wie breit)

S: 522 / 311, 710

L1: F: 5 (1827-1898). Fi & Pa **2**:191 (vgl. unten). Fi **2**:81. Pg **2**:243. – TENORE erwähnt das Vorkommen bereits 1815 (sub *39. Ligusticum garganicum*). Die Angabe TENORES (1827) stammt nach STOJANOV (1925) vom „Mte di Negro nel Gargano", nach BERTOLONI **3**:399f, nach Fi & Pa l.c. und nach ARCANGELI (1882:302f) von der Coppa di Mezzo (vgl. ssp. *siculum*). – Nach Pg (vgl. oben) einziges Taxon am Gargano. Widersprüchliche Angaben in BISCOTTI (2002:111, ob noch?) bzw. p. 396 (Bestätigung 1992 Pantaleo). GREENTOURS (2007, possibly seen in leaf 2006; 2011-2016, Mte Nero, common in leaf *bzw.* bud, glabrous with elliptical lobes). Von Wagensommer 2009 und 2010 mehrfach wiedergefunden (WAGENSOMMER 2011). Die Angabe in CL, das Taxon sei in Italien ausgestorben, ist also hinfällig; dies ist in CL (2018a, sub *Siler montanum* ssp. *g.*) berücksichtigt (PUG: „P")

L2: NEGRI (1943:200) nennt mehrere Vorkommen in Italien (*„Siler garganicum* — non soltanto si trova sul Monte Oliena in Sardegna, nei Nebrodi in Sicilia, sul Monte delle Fate in Campania, sulla Majella e sul Gargano, ma ricompare"), nach CL (2018a) dürften die meisten davon Fehlmeldungen sein („NP")

B: 1 L; vgl. LICHT (2017)

Laserpitium siler* ssp. *siculum *(L. garganicum* ssp. *siculum)* **–**

Fen 2:564 nennt das Taxon wahrscheinlich auf Grund einer falschen Zuordnung: die zitierte Meldung von Tenore (sub *Ligusticum garganicum* var. B *minor*) „Coppa di Mezzo" bezieht sich wahrscheinlich auf * *garganicum*, vgl. dort. – Nach CL (2018a) ist ssp. *siculum* für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Laserpitium siler* ssp. *s. **–**

Nur theoretisch könnte ein Teil der 5 Nennungen für die Gesamtart hierher zu zählen sein (vgl. oben), z.B. die Nennung von Tenore (1827), der ja (nach Fen l.c.!) die beiden anderen Taxa ausdrücklich auch nennt. Auch die Angabe „Gargano" in Fi & Pa **2**:191 (sub α *typicum*) geht vielleicht auf Tenore zurück. – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Ligusticum lucidum* ssp. *l. **–**

HURKA & BOSBACH (1982, Monte S. A., Kastell). In CL (2018a, sub *Coristospermum l.* ssp. *cuneifolium*) nicht für PUG angegeben

Magydaris pastinacea (+)

S: 540 / 540

L1: BISCOTTI (2002:394, Sannicandro-Torre Mileto; Pantaleo 1991-1993). Nach BISCOTTI (2009) adventiv

Meum athamanticum

Vgl. *Daucus „cretensis"* und – sub *taxa inquir. – „Imperatrice"*

Myrrhoides nodosa ++

T: *Chaerophyllum n.*

S: 430 / 721

L1: F: 2 (1875-1893) Das Vorkommen am Garg. wird schon bei PARLATORE erwähnt (**8**:365f, sub *Chaerophyllum n.:* nei boschi del monte Sacro sul calcare a 1000-2000'). Dieser Nachweis von Porta & Rigo ist vielleicht der gleiche wie der in Fen 3:549 genannte. Die Angabe von 1893 (Cagnano, Beleg in FI) ist von PAZIENZA & al. (in BARTOLUCCI & al. 2018b) bestätigt. – Fi **2**:89 (sub *Physocaulos [=Physocaulis] n.*)

H: W *2019-0000036* (Karl 2008, SS-89, ca. 17,1 Straßen km NE Mattinata, 630 m)

Oenanthe

BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto): *Oe. pimpinelloies* und *Oe. silaifolia.* MAIORCA & al. (2007, CAL: Fiume Crai): *Oe. pimpinelloides, Oe. fistulosa*, *Oe. lachenalii*, *Oe. silaifolia* und *Oe. aqatica* (ob noch?), z.T. räumlich benachbart

Oenanthe aquatica ✞? S

S: 230 / 230

L1: F: 1 (1898). GASTALDO (1987) zitiert das Vorkommen am „Lago di S. Giovanni", doch schon Fen (2:555) vermutet, dass ein ehemaliges Vorkommen am Lago di S. Egidio (Fiori, Beleg in FI; vgl. auch Fi **2**:99) erloschen sein dürfte

L2: In CL (2018a) für PUG [rezent] angegeben (P)

B: Vom Lago di S. Egidio liegen zwei Belege von *Oenanthe* im Herb. Garg.; sie sind unbestimmt, aber nicht *Oe. a.* (vgl. LICHT 2017)

H: FI

Oenanthe fistulosa –

NATURETREK (2019a): Near Peschici, auch vom Fundort her sehr unwahrscheinlich

Oenanthe lachenalii (+) S

S: 552 / 550

L1: PANTALEO (1991); merkwürdigerweise wird dieses Vorkommen in FORTE & al. (2002) nicht zitiert, obwohl sie laut PANTALEO p. 133 gar nicht so selten ist. Auch nicht in CURTI & al. – FIORENTINO & RUSSO (2002:177, canali del lago di Lesina) nennen keine Quelle für ihre Angabe

L2: TOMASELLI & al. (2010b, Brindisi)

H: BI

Oenanthe pimpinelloides ++

S: 841, 850 / 550

L1: F: 12 (1812-1973). FORTE & al. (2002)

B: 9 L; vgl. LICHT (2017)

Opopanax chironium ++

T: Die beiden Taxa * *ch.* und * *garganicus* (diese soll nach Pg **2**:231 in Süd-Italien vorherrschen) werden heute nicht mehr unterschieden. Es ist auch die Frage, ob die differenzierenden Merkmale korreliert sind. Der Fruchtquerschnitt in Fl Ib **10**:344f z.B. zeigt nur 2 Ölstriemen pro Vallicula, was als Merkmal von * *garganicus* gilt. Zur Problematik von *O. ch.* äußern sich auch STROBL (1884d, nr. 880), LACAITA (1922:181-185) und THELLUNG (1926)

S: - / 721, 813

L1: F: 8 (1847-1971); 4 davon rechnet Fen 2:561f der ssp./var. *garganicus* zu. Auch die Angabe in Fi **2**:65 bezieht sich auf dessen * *garganicus* und ist ein Zitat aus PARLATORE **8**:295-297 (sub *Ferula opopanax*). GREENTOURS (2011-2016, in leaf near Mte Nero; vgl. das folgende Taxon). – Vgl. auch *„Panax"* (sub *taxa inquir.)*

B: 6 L

Opopanax hispidus **–?**

Fen 2:562: Irrtümliche Meldung von 1875. – Die Verbreitung dieser Art scheint sehr unklar zu sein, vgl. Fen l.c. und Pg **2**:23. Beide Autoren kommen auf unterschiedliche Weise zum Schluss, dass ein Vorkommen am Gargano nicht wahrscheinlich ist. Schon HUTER (1905a) revidierte (im Gegensatz zu Boissier, vgl. LACAITA 1918c, sub *Malabaila h.*) den Beleg nr. 98 von Porta & Rigo als *O. chironium* (die Quellenangabe des HUTER-Zitats in Fen l.c. ist irrig). Nach CL (2018a) ist die Art für Apulien und überhaupt für Italien fraglich, für E+M (2011) ist das Vorkommen in Italien „doubtfully present native". Ähnlich schon Fi **2**:65. Die Äußerung LACAITAS (l.c.) er habe sie bei „Gravina di Leucaspide presso Taranto (dov'é rara)" gefunden, nahm er später zurück (LACAITA (1922:181). – Der Angabe in GREENTOURS (2007-2016, Carbonara valley, localy common) dürfte eine Verwechslung mit *O. chironium* zu Grunde liegen. Allerdings führt GREENTOURS auch dieses Taxon an, vgl. dort

Oreoselinum nigrum **++**

T: *Peucedanum oreoselinum*

S: 710 > 520 / 710

L1: BIONDI & al. (2008, sporadic species). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m). RUSSO & al. (2020, mehrfach in *Populus tremula*-Beständen). – Von Fi **2**:70 für Tremiti angegeben (auch zit. in Pg **2**:234); die Angaben gehen möglicherweise auf CORTESI (1909) zurück („S. Domino, apr. 1906, sul versante dalmato ..."). – Dass die auffällige – und offenbar nicht seltene, vgl. **B** – Art bisher von Gargano erst zweimal gemeldet wurde, ist merkwürdig

B: 5 L (steril). Alle Fundorte liegen 580 m und höher; dies macht skeptisch, das Vorkommen der Art auf den Tremiti betreffend

Orlaya daucoides **++**

T: *Caucalis platycarpos* auct. non L. (schon daher eine gewisse Verwechslungsgefahr der beiden Taxa); *O. kochii*

S: - / 411

L1: F: 7 (1893-1968). FORTE & al. (2002). GARZ (2001). CANO-ORTIZ & al. (2014). Vgl. auch *O. grandiflora*

B: 16 L, 2 S (sub *Caucalis platycarpos*)

Orlaya grandiflora **++**

S: 413? 530? / 411

L1: F: 1 (1902). FANELLI & al. (2001). BISCOTTI (2012:118). NATURETREK (z.B. 2008a, Pulsano; 2012a, common; 2017, widespread in open, stony areas). GARZ (2001, Passo Ingarano)

B: 2 L (vom gleichen Fundort)

H: Der Beleg OSBU *10051* (Neuffer 2000, Merinum; [!]) betrifft eher *O. daucoides*

Petroselinum crispum **A?**

T: Zu dem Namen werden verschiedene Autoren genannt: *P. c.* (Mill.) Fuss (CL 2018a, E+M 2011); (Mill.) Nyman ex A.W.Hill (TELA BOTANICA, ähnlich ROTHMALER 2011) oder A.W.Hill (Pg **2**:219)

L1: NATURETREK (2017, Mte Saraceno)

L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

***Peucedanum officinale* [ssp. *o.*]** **(–)**

S: 710 / 710

L1: F: 1 (1827). BIONDI & al. (2008, Foresta Umbra, mit dem unklaren Zusatz „confr. Alys" [?]). – Es ist unwahrscheinlich, dass diese auffällige Art sonst übersehen wurde

Peucedanum verticillare **(–)**

T: *P. altissimum, Tommasinia altissima* (so CL 2018a)

L1: BIONDI & al. (2008, sporadic species, Tab. 4, Ischitella wood). Das Gebiet ist gut erforscht, die Art ist für PUG nicht gemeldet. Auch der Biotoptyp (Zerr-Eichenwald) passt nicht. Das macht die Angabe unwahrscheinlich

Physospermum verticillatum **++**

S: 850, 862 / 710

L1: F: 16 (1827-1968). Pg **2**:208. PERRINO & al. (2012b). RUSSO & al. (2020, Poggio Formicoso, 608 m, *Populus tremula*-Bestand). Die Art wird – unter jeweils anderem Namen – auch in alten Floren vom Garg. genannt: BERTOLONI **3**:296f, PARLATORE **8**:478, WOODS (1850:160f), ARCANGELI (1882:266), Fi **2**:94

B: 4 L

Pimpinella anisoides **(–)**

L1: ECOMEMAQ (2011, M. Giovannicchio, 41° 50' 06'' N, 15° 58' 31'' E)

Pimpinella anisum **A**

S: - / 411
L1: Nach HARTL & PEER (2004) bei Monte S. A. verwildert. BISCOTTI (2012:101)
L2: Nach CL (2018b) in PUG gelegentlich auftretend (P A CAS)

***Pimpinella major* [ssp. *m.*]** **(–)**

S: 551 / 550
L1: F: 1 (1902)

Pimpinella peregrina **++**

S: 860? / 520
L1: F: 4 (1847-1962). CURTI & al. (1974)
B: 6 L

Pimpinella saxifraga **(+)** [S]

S: 520 / 520
L1: F: 3 (1952-1959); alle Nennungen sind belegt, vgl. **H.** Nach GBIF ein Beleg in MA *(699970-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 75 13; leg. Aldasoro 2002). BISCOTTI (2012:102). GREENTOURS (2007, in leaf)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)
H: BI nr. *23747* (Messeri; vgl. BIANCO 1967). Herb. Fenaroli (TR). Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699970)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002)

Pimpinella tragium **++**

T: Die am Garg. vorkommende „ssp. *lithophila*“ (vgl. FE **2**:332, Pg **2**:191, E+M 2011 bzw. BOGDANOVIĆ & RUŠČIĆ 2011) wird in CL (2018a) nicht unterschieden; Fl Ib **10**:189 behält sie mit gewissen Bedenken noch bei
S: 311, 522 (ssp. *lithophila*) / 520, 611 (ssp. *lithophila*); vgl. auch **L2**
L1: F: 15 (1813-1968)
L2: Die „ssp. *lithophila*“ findet sich nach BOGDANOVIĆ & RUŠČIĆ l.c. in Kroatien wohl nur auf der Insel Vis (mittlere Adria) und dort – im Gegensatz zu den Vorkommen auf dem Garg. – in küstennahen Gesellschaften (Crithmo-Limonion). Dies könnte für eine junge transadriatische „Einwanderung“ sprechen. – Die Arbeit von YURTSEVA & TIKHOMIROV (1998) wurde wegen des vorwiegend behandelten geographischen Raums (Russland) nicht berücksichtigt
B: 6 L

Ridolfia segetum **(+)**

S: 413 / 413
L1: F: 1 (1875). BISCOTTI (2012:103)

Sanicula europaea **++**

S: 841 / 841
L1: F: 17 (1812-1968)
B: 6 L, 3 S

Scandix australis **++**

T: CL: In Apulien nur ssp. *a.*; eine zweite ssp. (ssp. *grandiflora*) ist in Italien ausgestorben (so auch E+M 2011), ähnlich CL (2018a, FVG: NC)
S: 530 / 411, 531 (ssp. *a.*)
L1: F: 5 (1847-1968). FORTE & al. (2002)
B: 2 L

Scandix pecten-veneris **s.u.**

Fen 2:551 führt *Scandix pecten-veneris typica* Fiori als Synonym zu *„Scandix pecten-veneris“*. Daraus kann entnommen werden, dass er alle Nennungen außer der extra unter ssp. *brachycarpa* erwähnten der ssp. *p.-v.* zuordnet. Ähnliches wird für BISCOTTI (2002) und CALABRESE & al. (2012, Vico) vermutet
S: - / 411 (ohne ssp.-Angabe)

Scandix pecten-veneris* ssp. *brachycarpa **(+)** [S]

T: Das Taxon läuft in E+M (2011) als eigene Art mit enger Verbreitung (It, Si, Cr)
L1: F: 1 (1893)
H: FI

Scandix pecten-veneris* ssp. *p.-v. **++**

S: 413 / vgl. oben
L1: F: 15 (1812-1968, vgl. oben). CURTI & al. (1974). MÖHL (2009, mehrfach)
L2: Schon COLONNA (1616:89-91, sub *Anisomarathrum Apulum*) meldet die Art aus Apulien (mit guter Abb.)
B: 8 L, 1 S

Selinum carvifolia **(–)** [S]

S: 552 / 550, 812a
L1: F 3:405: 1 (1971). Möglicherweise liegt eine Verwechslung mit *Cnidium silaifolium* vor
L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)
H: Herb. Fenaroli (TR)

Seseli

Die Datenlage ist ziemlich unscharf; Taxonomie und Nomenklatur wird auch innerhalb rezenter Zusammenstellungen (FE, Pg, CL, CL 2018a, E+M 2011 usw.) ungleich gehandhabt. Nach CL (2018a) kommen 15 Taxa in Italien vor, davon in PUG *S. tortuosum* ssp. *t.* und *S. tommasinii* gesichert (P; vgl. z.B. BECCARISI & al. 2015, Torre Guaceto) und *S. polyphyllum* als zweifelhaft (D); nach ANZALONE & LATTANZI (1988) 4 Arten, davon nur *S. tortuosum* in Apulien (und am Garg.). MEDAGLI & al. (2013, Lecce) bestätigen *S. tommasinii.* Fen nennt die Gattung nur mit eine Meldung von 1823 (vgl. *S. polyphyllum*). Sehr unwahrscheinlich EHRENDORFER & NIKLFELD (1977): Abhang des Piano della Castagna zum Vallone Carbonara 2 km nnw Monte, an der Straße, 600-620 m sub „*Seseli elatum* agg.“, wobei offenbleibt, ob *S. e.* L. – also *S. longifolium* (nicht in CL) – oder (wahrscheinlicher) *S. e.* Gouan – d. h. *S. kochii = S. gouanii* – gemeint war. – Vgl. auch *Seseli* sub *taxa inquir.*

Seseli polyphyllum **(–)**

T: *S. montanum* ssp. *p.*
S: 522?, 611? / -
L1: F: 1 (1823). GREENTOURS (2007-2016, Pulsano Sanctuary, on the walls, and Monte St. Angelo, sub *S. montanum* ssp. *p.*). Hierher auch „*S. montanum*“ in FANELLI & al. (2001) und NATURETREK (2017, Pulsano)?
L2: GREENTOURS (2012, some fine examples Alta Murgia). – Nach ANZALONE & LATTANZI (1988) in Apulien fehlend, nach CL (2018a) fraglich (D)

***Seseli tortuosum* [ssp. *t.*]** **++**

S: 520 / 181, 510a, 520
L1: ANZALONE & LATTANZI (1988, S. Marco; Giuliani 1925, Herb. RO). BIANCO & al. (1988a: Tab. 3 und 4; entspricht wohl der Angabe „Pignatti - Brullo - Pignatti“ in BISCOTTI 2002:393). FANELLI & al. (2001). BISCOTTI (2012:82, 258f). RIGNANESE (2005, 2007, Manfredonia)
L2: FORTE & VITA (1993, Alta Murgia). FORTE & al. (2005a, Murge). PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro). PERRINO & al. (2013e, Bari)
B: 9 L

Sium latifolium **(–)**

S: 230 / 230
L1: F: 1 (1823). BISCOTTI (2012:104)
L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

Smyrnium olusatrum **++**

S: 430 / 411, 721
L1: F: 4 (1893-1959). CURTI & al. (1974). BISCOTTI & al. (2018b+c)
B: 1 L

***Smyrnium perfoliatum* s.l.** **s.u.**

Nach NATURETREK (2008a und b) beide Taxa am Mte Sacro. NATURETREK (2017) differenzierter: *S. p.* Monte Sacro, Pulsano, n[ea]r Pechici, *S. r.* Bosco di Spina Pulci. – GREENTOURS (2007, *S. p.* scattered; 2013, *S. rotundifolium* locally common)

S: 410, 430

Smyrnium perfoliatum* ssp. *perfoliatum **(+)**

T: *S. perfoliatum* s.str.

S: - / 721

L1: F: 8 (1812-1971). MÖHL (2009, Mte Sacro). NATURETREK (2019a+b)

L2: Nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Smyrnium perfoliatum* ssp. *rotundifolium **++**

T: *S. rotundifolium*

S: - / 411

L1: F: 12 (1827-1968). CURTI & al. (1974). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto).

B: 5 L, 2 S

Thapsia garganica **++**

T: Der im Zusammenhang mit *Th.* häufig gebrauchte Name *Turbith* ohne Zusatz (vgl. **L1**) ist missverständlich, denn bei der „echten" Turbith handelt es sich um eine Convolvulacee (*Operculina = Convolvulus = Ipomoea turpethum*; *„Convolvulus Indicus"* bei VALENTINI 1716:104f), die – zumindest früher – als Heilpflanze sehr geschätzt wurde. Sie stammt aus Indien („near the Sea-Coast about Surat, and other Parts in the East-Indies": POMET 1725:31) und war entsprechend teuer, weshalb häufig „Thapsien- oder Fenchel-Wurtzel … von betrügerischen Leuten unter den Turbith gemenget wird" (ZEDLER **45**:1856). Diese „Ersatzpflanze" nannte (C. BAUHIN 1623:148f) *Pseudoturpetum Garganicum* (vgl. *Pseudocostus* sub *taxa inquir.*) und ordnete diesen einer *„Thapsia"* (z.B. *Thapsia foeniculifolius = Turbith Montis Gargani:* l.c. p. 148f) oder *„Pithyusa"* (Euphorbiacee, vgl. dort) zu. – Weitere Diskussion zu *Turbith/Thapsia* in VALENTINI l.c., POMET (1725:30-32 bzw. 1735:63-66; mit identischen Abb. der „echten" Turbith), ZEDLER (l.c. 1855-1857) und TOZZETTI (1847:544f). – Vgl. noch „*Thapsia* sive *Turbithi Garganicum*, semine latissimo" in TILLI (1723:164)

S: 540 > 520 / 540

L1: F: 26 (1812-1968); zu Gussone (1823) vgl. GUSSONE (1826:134). Pg **2**:245. CURTI & al. (1974). GIULIANI (1768:33f). Noch ältere Nennungen vom Garg. in MATTIOLI (1554:532f; die Abb. lässt den Schnitt der ± gegentändigen (!) Blätter erkennen, die Dolden haben jedoch ein Involukrum), DURANTE (1585:454f), MATTIOLI (1600:440f, mit nichtssagender Abb.) oder TABERNAEMONTANUS (1731:1168f). Letzterer unterschied 3 „Taxa", auf dem Garg. findet sich *Thapsia II vulgaris* (Thurbit; die Abb. ähnelt der von MATTIOLI 1554, mit wechselständigen Blättern und ohne Involukrum). ZWINGER (1696:979f, „Griechischer Sesel") schließlich unterscheidet 4 „Taxa"; welches davon am Garg. vorkommt, sagt er nicht. Die Abb. dazu – es ist die gleiche wie in MATTIOLI l.c. – gibt darüber auch keine Auskunft. Von den 11 in MORISON (1699:318f) beschriebenen *Thapsia*-Taxa (mit „Bestimmungsschlüssel"!) entspricht *„4. Thapsia Thalictri folio … Thapsia seu Turbith Garganicum semine latisimo"* „unserer" *Thapsia* (vgl. LINNÉ 1767:57); auf die übrigen Taxa gehen wir hier nicht weiter ein (vgl. aber *Elaeoselinum*). – Fast alle erwähnen sie die Ähnlichkeit mit *Ferula*

Tordylium apulum **++**

S: 412, 530 / 411, 531

L1: F: 23 (1812-1968). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia). MÖHL (2009, mehrfach). NATURETREK (2017, olive grove n[ea]r Mattinata mit dem rätselhaften Zusatz „false-tooth plant!"). Auch Tremiti (Generalherbar MJG, Schreiber 1978; vgl. https://mjg.jacq.org/MJG030753)

B: 4 L

Tordylium maximum **+ S**

S: 710? / 412a

L1: F: 2 (1871-1893). CURTI & al. (1974). GRIEBL (2014, Osthang Mte Sacro, 872 m, N 41.43-38.3" / EO 16.03-59.0")

B: 1 L? Die Bestimmung ist nicht gesichert, vgl. LICHT (2017)

H: FI, PAD

Tordylium officinale ++

S: 530 / 531

L1: F: >13 (1827-1964). AL-EISAWI & JURY (1988: Peschici, Brummitt 1960, Hb. K). RIGNANESE (2006, 2007, Manfredonia)

L2: Schon COLONNA (1616:122f, sub *Tordilium minimum Apulum*) meldet die Art aus Apulien (mit plausibler Abb. p. 124 links)

B: 8 L, 2 S (auch MJG *I 1074*)

Torilis arvensis s.u.

T: CL unterscheidet die ssp. *a.*, *neglecta*, *purpurea* und *recta*; die zuweilen (z.B. in Pg **2**:247) ebenfalls als ssp. aufgefasste *T. elongata* läuft als eigene Art. Auch JURY (1996) bzw. Fl Ib **10** gliedern so. E+M (2011) und CL (2018a) betrachten *purpurea* bzw. *heterophylla* dagegen als Synonyme zu *T. africana* Spreng. Ähnlich REDURON (2008b:2478 ff), auf dessen Gliederung aber hier nicht näher eingegangen werden soll. – Die Verbreitung der einzelnen Taxa ist offenbar wenig geklärt; so fehlt z.B. ssp. *a.* in den iberischen Floren, kommt nach E+M (2011) aber dort durchaus vor. Nach CL (2018a) sind allerdings alle 3 genannten Taxa in PUG nachgewiesen

S: Vgl. ssp.; ssp. *neglecta:* - / 411

L1: F: 3 (1915-1964); hier sind nur die nicht näher bestimmten Angaben verzeichnet. – CANO-ORTIZ & al. (2014). NATURETREK (2013a-2015a)

Torilis arvensis ssp. *a.* ? s

T: Vgl. ssp. *recta*

S: 413, 413

L1: F: 1 (1893); die Meldung (Martelli, Peschici) läuft unter „*Torilis helvetica* Gmel." und wurde von Fen – wohl FE **2**:371 folgend – hier eingeordnet. Dies entspricht auch JURY (1996). – In BISCOTTI (2002:396) wird ssp. *a.* von 2 neuen Fundorte bestätigt und als „il tipo più diffuso" bezeichnet (was sich nicht mit den eigenen Beobachtungen deckt)

L2: MELE & al. (2006a) melden das Taxon – neben ssp. *neglecta* – vom Salent

H: FI

Torilis arvensis ssp. *purpurea* Ten. ++

T: *Torilis africana.* Incl. ssp./var. *heterophylla*, die nur in Fi **2**:84f, ZÁNGHERI (p. 473) und Fen 2:565 gesondert behandelt wird. – Neben *T. purpurea* Ten. gibt es auch ein *T. purpurea* auct. non Ten.; dies wäre ein Synonym zu *T. elongata* (vgl. Pg **2**:247), die in Apulien vorkommt und damit ebenfalls für den Garg. möglich wäre

S: - / 411

L1: F: 5 (1827-1964), davon 4 „ssp. *heterophylla*"; die einzige Meldung von ssp. *p.* s. Fen bezieht sich auf „*Caucalis purpurea* var. B" s. Tenore. Darunter ist nach PARLATORE **8**:559-561 aber „*Caucalis purpurea* Ten. [bzw. *Torilis p.* Guss.] β *heterophylla"* (Guss.) zu verstehen. Insofern ist auch diese Meldung *T. a.* „ssp. *heterophylla*" zuzurechnen. – Fi & Pa **2**:194 nennen * *purpurea* (unter Einschluss der „subvar. *heterophylla*") vom Garg.

L2: MASSARELLI & TOMASELLI (2010, Bosco dell'Incoronata)

B: 8 L; vgl. LICHT (2017)

Torilis arvensis ssp. *recta* ++?

T: Das Taxon wurde erst 1996 als Teil von ssp. *arvensis* „s.l." (d.h. s. FE, Pg usw.) beschrieben (JURY 1996). REDURON (2008b:2500) und CL (2018a) erkennen das Taxon weiterhin nicht an und belassen es bei ssp. *arvensis*

S: - / -

L2: Über die Verbreitung der ssp. *r.* in Italien ist wenig bekannt. Sie ist sicher weiter verbreitet als in CL vermerkt („LAZ, ABR"), weil man bis vor kurzem die ssp. *r.* und *arvensis* unter *arvensis* zusammenfasste. So tritt in CL2 LOM dazu und ersetzt dort das Vorkommen von ssp. *a.* die nach CL dort vorkommen sollte. Dies könnte durchaus auch in anderen Fällen zutreffen, dass ssp. *a.* „s.str." also viel seltener, ssp. *r.* dagegen viel häufiger ist als bisher vermutet

B: 1 unsicherer Beleg im Herb. Garg., vgl. LICHT (2017)

Torilis japonica ++

S: 430 / 721

L1: F: 3 (1960-1972). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:105). GREENTOURS (2007, near Vieste)

B: 1 L

Torilis leptophylla **(+)**

S: 413 / 411, 531
L1: WAGENSOMMER (2006, Chiancate Avatra; von dort liegt im Herb. Garg. allerdings ein Beleg von *T. **nodosa***)
L2: BECCARISI (2014, Alta Murgia)

***Torilis nodosa* s.l. (= s. Pg und FE)** **s.u.**

T: Im Anschluss an BRULLO & GIUSSO DEL GALDO (2003) werden in CL 3 Taxa unterschieden, von denen die beiden folgenden in Apulien nachgewiesen sind. – Die Fruchtmerkmale von *T. n.* s.str. und *T. webbii* sind im Bestimmunsschlüssel Fl Ib **10**:85 vertauscht; vgl. dazu http://www.flora-iberica.es/miscelania/errata_todas.php
S: 410 / 411
L1: F: 13 (1812-1964). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2007, Manfredonia). CANO-ORTIZ & al. (2014). BÉGUINOT (1909b, Tremiti)

***Torilis nodosa* s.str. (= s. CL)** **++**

L1: F: Hierher wohl zumindest der größte Teil der in Fen genannten Meldungen
B: 6 L; vgl. LICHT (2017)

Torilis webbii **++**

T: E+M (2011) verwendet den Namen *T. pseudonodosa* Bianca (1846). – REDURON (2008b:2539-2541) und CL (2018a) führen das Taxon als ssp. zu *nodosa*
L1: Nach BRULLO & GIUSSO DEL GALDO l.c. auf Tremiti (daher „**++**“)

Trinia glauca **++**

T: Zur Frage *T. g., T. carniolica* – nur (sub)alpin – und *T. dalechampii* vgl. JANCHEN & WATZL (1908). Das Epitheton *dalechampii* wird erst in CL (2018a) erwähnt; sie ist in Mittel- und Süd-Italien offenbar nicht selten, fehlt aber in PUG. *T. g. * carniolica* soll nach WOLFF (1910) und JANCHEN & WATZL l.c. in Italien nicht vorkommen, ein Vorkommen wird in E+M (2011) und CL (2018a, zumindest für MAR) aber bestätigt. In CATORCI & al. (2008, Monte Sibillini) wird *T. dalechampii* **neben** *T. glauca* „cfr. subsp. *carniolica*" genannt
S: 522 > 611 / 520 (auch *T. carniolica* und *T. dalechampii*)
L1: F: 3 (1827-1968). EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Vallone Pulsano). LICHT & WAGENSOMMER (2008)
L2: MORALDO & al. (1981-1982): Trotz mehrerer Meldungen von den Monti Picentini dürfte es sich (unter Berufung auf Lacaita 1921) dort um *T. dalechampii* handeln
B: 5 L; vgl. LICHT & WAGENSOMMER l.c.

Turgenia latifolia **++**

S: 413 / 411
L1: F: 4 (1812-1915). Fi **2**:86
B: 1 L

URTICACEAE

Parietaria judaica **++**

T: *P. diffusa*. Möglicherweise ist *P. j.* (2n=26) hybridogen entstanden: *P. officinalis* (2n = 14) *x P. cretica* (2n = 12)(BRANDES 2018)
S: 312 / 312, 411
L1: F: 8 (1812-1964; zur Nennung von 1812 vgl. *P. officinalis*). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). BIONDI & al. (2008, in der gleichen soziologischen Aufnahme wie *P. officinalis*, vgl. dort). BISCOTTI (2012:101). MÖHL (2009, mehrfach). RIGNANESE (2005, 2007, sub *P. j.* **und** *P. diffusa*). Auch Tremiti (RAFFAELLI 1977)
B: 19 L (großenteils det./conf. D. Brandes); vgl. LICHT (2017) und *P. officinalis*

***Parietaria lusitanica* [ssp. *l.*]** **++**

S: 311 > 410 / 311, 411
L1: MÖHL (2009, Monte S. A.)
L2: Die beiden in RAFFAELLI (1977) zitierten Nachweise liegen im südlichen Apulien
B: 2 L

Parietaria officinalis (–)

T: *P. judaica* kann (vor allem in schattig-feuchten Biotopen) Formen annehmen, die habituell *P. officinalis* stark ähneln (vgl. dazu auch RAFFAELLI 1977:52 und 60 sowie BRANDES 2018). Dazu gehören auch 3 der Belege von *P. judaica* im Herb. Garg. Beachte auch die Meldung von *P. o.* **und** *P. „diffusa“* in **einem** Biotop in BIONDI & al. (2008, Tab. 10, Aufn. 6 bzw. 7, vgl. **L1**

S: 430 / 721, 330

L1: FENAROLI (1973b:80) zitiert eine Meldung von *„P. officinalis“* von Baselice (1812), ordnet diese Meldung aber *„P. diffusa“* zu, wohl auch wegen der l.c. angegebenen Vernakularnamen „erba murale“ bzw. „erba putriana“ (Bedeutung? „Faulkraut“?). *„P. o.“* wird auch in BASELICE (1813a) mit dem Trivialname „vetriolo“ genannt (nach Pg **1**:127f ist *vetriol**a*** eine Bezeichnung für die ganze Gattung). DE LEONARDIS (1858), Gasparrini zitierend. – BISCOTTI (2002:340) führt das Taxon als „Entità nuova del Catalogo“, ohne eine genauere Quelle anzugeben. Der Vermerk „segnelata in tutto il Promontorio“ jedenfalls kann nicht bestätigt werden. Auch in BISCOTTI (2012:101) erwähnt. BIONDI & al. (2008, mit passender Biotop-Angabe: Phyllitido-Lauretum mit viel *Ulmus glabra*; vgl. aber **T**). – MÖHL (2009, nahe Vignanotica). GREENTOURS (2007) scattered, (2012, 2013, Pulsano Sanctuary – nicht sehr plausibel). Die Art wird auch von den Tremiti mehrfach gemeldet (zuletzt DE MARCO & al. 1984)

L2: LUCKY WIND (2004, Panetteria del Conte, Manfredonia). MELE & al. (2006a, Salent). – Nach AFE **3** fehlt *P. o.* ganz S-Italien, ähnl. RAFFAELLI l.c.; nach CL fehlt sie nur CAL und SIC, nach CL (2018a) auch in SAR

Urtica dioica ++

T: CL: In Italien nur ssp. *d.*, nach E+M (2011) und CL (2018a) kommt auch ssp. *pubescens* in Italien (aber nicht in PUG) vor. – Incl. var. *hispida*

S: 430? / 721, 813, 870 (ssp. *d.*)

L1: F: 12 (1812-1964). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). In CORSI & al. (1999) wird kein Beleg vom Garg. erwähnt. BISCOTTI (2012:473-475). CORTESI (1909, Tremiti, var. *hispida*)

B: 1 S

Urtica membranacea ++

T: *U. dubia*

S: 410, 430 / 411, 721

L1: F: 5 (1875-1971). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2005-2007, Manfredonia, sub *U. m.* **und** *U. dubia*). BISCOTTI (2012:474). CORSI & al. (1999, Tremiti)

B: L +

Urtica pilulifera ++

S: 410 / 411, 420

L1: F: 10 (1812-1968). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). CORSI & al. (1999). BISCOTTI (2012:474)

B: L +

Urtica urens ++

S: 410 / 412a

L1: F: 5 (1812-1964). AFE **3** ew. CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). RIGNANESE (2007, Manfredonia; Fotobeleg, danach **++**). BISCOTTI (2012:106, 474). CORSI & al. (1999, Garg. und Tremiti). – Nach GREENTOURS (2007) offenbar nicht häufig, da zunächst nur für 2003 gemeldet, (2012, 2013) dann: north coast

VALERIANACEAE

= ***Caprifoliaceae*** **p.p.**

Die Nomenklatur in E+M (2017+) weicht teilweise stark ab

Centranthus calcitrapa [ssp. *c.*] (+) S

T: *Kentranthus c.*

S: 410, 530 / 411, 531

L1: F: 5 (1875-1959)

L2: Nach Pg (**2**:659) beschränkt sich das Vorkommen innerhalb Apuliens auf dessen südlichen Teil

H: FI, Hb. Fenaroli (TR)

Centranthus ruber [ssp. *r.*] ++

T: *Kentranthus r.*
S: 312 / 312
L1: F: 13 (1812-1971). BISCOTTI (2002:278)
B: L +

Valeriana officinalis-Gruppe ++

T: CL nennt für Apulien nur *„V. officinalis“* ohne Angabe, ob s.l. oder s.str. gemeint ist. Letzteres ist insofern anzunehmen, als die übrigen Kleinarten namentlich und ohne Bezug zu *V. officinalis* aufgeführt sind. – Eine aktuelle Bearbeitung italienischer *Valeriana officinalis*-Taxa scheint es nicht zu geben
L1: F: 4 (1812-1913). BISCOTTI (2002:421) nennt *„V. officinalis“* („Reperti non più verificati“) und *„V. collina“*, vgl. unten
B: Vgl. *V. wallrothii*

Valeriana wallrothii s.o.

T: *V. (officinalis* ssp.*) collina, V. pratensis* ssp. *angustifolia*, *V. officinalis* ssp. *tenuifolia* (vgl. unten) usw. Der „richtige“ Name für dieses Taxon ändert sich regelmäßig und hängt auch wesentlich vom taxonomischen Rang (sp., ssp.) ab. Fi **2**:511, Fl Ib **15** :217 und BARTOLUCCI & SOLDANO (2015) verwenden die Bezeichnung *V. officinalis* * *tenuifolia* (Vahl) Schübl. & G. Martens; dies ist nach E+M (2017+) allerdings ein Synonym zu *V. officinalis* L. ssp. *o.*, während *V. w.* ein Synonym zu ***V. stolonifera* ssp. *angustifolia*** Soó ist; diesen Namen verwendet auch CL (2018a)
S: 710 / 710
L1: BISCOTTI (2002:420) nennt einen Neufund („entità nuova“) im Gebiet der Difesa S. Matteo (Pantaleo 1995, sub *V. collina*) und vermerkt (nicht ganz widerspruchsfrei dazu) „nota solo per il settentrione“. Auch GREENTOURS (2007-2016) meldet ausdrücklich *„V. collina“* (in the south *bzw*. Pulsano road)
L2: In CL (2018a) als einziges Taxon aus dieser Gruppe für PUG als gesichert angegeben (P); daneben nur noch *V. officinalis* ssp. *o.* als zweifelhaft (D)
B: 3 L, vorläufig als *V.* aff. *wallrothii* eingeordnet; vgl. LICHT (2017)

Valeriana tuberosa ++

T: Vgl. *V.* spec. sub *taxa inquir.*
S: 520 / 510b
L1: F: 18 (1812-1971). Fi **2**:511f
B: 9 L; vgl. LICHT (2017)

Valerianella

Die Belege im Herb. Garg. wurden von H. Kalheber bestimmt

Valerianella carinata (+)

S: 510 / 411, 510b
L1: F: 3x 1960. BISCOTTI (2002:420, Foresta Umbra und Lesina; Pantaleo 1991); von dort ist die Art zwar nicht in FORTE & al. (2002) bestätigt, das hat aber bei dieser Annuellen nicht viel zu sagen. – BISCOTTI (2012:106)

Valerianella coronata +

T: *V. divaricata*; nach E+M (2017+) auch *V. membranacea*, vgl. *V. pumila*
S: 413 / 411
L1: F: 5 (1847-1902). FORTE & al. (2002). GARZ (2001, Stinco). BISCOTTI (2012:106). CANO-ORTIZ & al. (2014, sub *V. divaricata*)
L2: COLONNA (1616:207-209) meldet die Art aus Apulien eine *Valerianella altera tenuifolia semine Scabiosae*, die gemäß Abb. p. 209 oben vielleicht hierher gehört

Valerianella dentata ++

S: 410, 510 / 532
L1: CANIGLIA & al. (1976). CURTI & al. (1974). GREENTOURS (2007, 2013, scattered in the north). – Das „certa“ in BISCOTTI (2002:420) bezieht sich auf *„V. dentata truncata“* s. Fiori, d.h. (wahrscheinlich) auf *V. muricata* (*V. truncata* s. Fen 4:129)
B: 1 L

Valerianella discoidea **?**

S: 413, 532 / 411, 532

L1: Einzige Meldungen von HARTL & PEER (2004, Varano und Pugnochiuso). Die Art ist für Apulien angegeben, die Meldung kann also stimmen. Andererseits stammt sie vom 5. bzw. 7. April, wo die Art sicher noch nicht fruchtete

L2: In CL (2018a) für PUG angegeben (P)

Valerianella echinata **(+)** [S]

S: 413 / 411

L1: F: 1 (1964). CURTI & al. (1974)

L2: CAFORIO & MARCHIORI (2006, Veglie, Lecce). LÖVE (1972b, Murge; Ernet 1969)

H: PAD, M

***Valerianella eriocarpa* [s.str.]** **++**

T: Nach Fl Ib **15**:248-251 sollte *V. e.* in weitem Sinn aufgefasst werden. Sie schließt *V. muricata* (vgl. dort) als var. ein; in der Tat gibt es ja Übergänge („var. *intermedia*" s. Fl Ib; vgl. auch Pg **2**:649 und **B**). Für E+M (2017+) sind *e.* und *muricata* (und *truncata*) sogar Synonyme. Ähnlich schon FE **4**:51: *V. muricata* ist (nur) eine spezielle Form von *V. eriocarpa*, *V. truncata* (Reichenb.) Betcke ist ein Synonym zu *V. muricata*

S: 413, 530 / 532

L1: F: 10 (1893-1971). FORTE & al. (2002). BISCOTTI (2012:106)

L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce)

B: 5 L (möglicherweise „var. *intermedia*", vgl. LICHT 2017)

Valerianella locusta **(+)** [S]

S: 413, 510 / 411, 531

L1: F: 2 (1812-1893). CURTI & al. (1974). Verbreitungsangaben (incl. gesamter Capitanata) in BISCOTTI (2012:477f; die Richtigkeit der Angabe ist nicht überprüfbar). GARZ (2001, Carpino). GREENTOURS (2007, 2012, widespread)

H: FI, PAD

Valerianella microcarpa **++**

S: 413, 530 / 411, 531

L1: F: 3 (1913-1964)

L2: LÖVE (1972b, Foggia, 4 km E Marina di Cheuti, coastal dunes; Ernet o. Jahr)

B: 1 L

Valerianella muricata **++**

T: Ob bei *V. „muricata"* immer das gleiche Taxon gemeint ist, sei dahingestellt: *V. m.* (Stev.) Baxter (so Pg **3**:649, ← *V. truncata*); *V. muricata* (Stev. ex M.Bieb.) J.W.Loudon (FE **4**:51, CL 2018a, gültiger Name); *V. m.* (M. Bieb.) W. H. Baxter & Wooster (so E+M l.c., → *V. eriocarpa*). – *V. eriocarpa* var. *muricata.* Hierher wohl auch *V. truncata* s. Fen. – Vgl. dazu *V. eriocarpa* und *V. dentata*

S: - / 510b, 531

L1: Fen: 4 (1960-1964). LÖVE (1972b, cliffs on south slope of the monte Scappone, 7.5 km ENE Mattinata, c. 130 m, lime, road ditches; Ernet o. Jahr). CALABRESE & al. (2012, Vico)

B: 1 L

Valerianella puberula **(+)** [S]

S: - / -

L1: F: 1 (1893)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: FI

Valerianella pumila **(+)** [S]

T: Fen 4:130: *V. membranacea.* Diese Synonymie (Pg **2**:648) ist wohl nicht richtig, vgl. *V. coronata*. Auch das in Fen l.c. angegebene Synonym *V. multifida* gehört zu *V. coronata*

S: 413 / 411

L1: F: 2x 1964. RIGNANESE (2007, Manfredonia; das Foto ist für eine Bestimmung nicht ausreichend)

L2: PAESAGGIO PUGLIA (2008, Cervaro)

H: M

Valerianella turgida (–)

S: - / 520
L1: F: 1 (1964)
L2: CL meldet diese Art nur aus dem Veneto und als fraglich von Kalabrien, Pg **2**:651 nennt nur einen alten Nachweis von Kalabrien. CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

VERBENACEAE

Incl. ***Vitex (Labiatae)***

Phyla nodiflora (–)

T: *Lippia n.*
S: - / 240
L1: Einzige Meldung von BISCOTTI (2012:99), ohne Angabe einer Quelle oder eines Fundortes
L2: MEDAGLI & al. (2013, Lecce). CL (2018b): In PUG eingebürgert (P A NAT). BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto) melden dafür *Ph. canescens* (nach CL 2018b: P A CAS)

Verbena officinalis ++

S: 410, 553 / 550
L1: F: 6 (1812-1959). CURTI & al. (1974). RIGNANESE (2007, Manfredonia). CALABRESE & al. (2012, Vico)
B: 4 L

Verbena supina (+) S

S: - / 240
L1: RUSSO (2013a, Cutini unterhalb vom Mte Sacro-Mattinata). RUSSO & STRIZZI (2013)
L2: MARANTHA (zit. in MATTIOLI (1600:367): „in Apulia prope Bitontum“, in einer Grube mit Regenwasser. BECCARISI (2014, Alta Murgia; vgl. auch l.c. Fig. 9)
H: CAME

Vitex agnus-castus +

S: 820 / 813, 820
L1: F: 5 (1812-1907). PUGLIA REGION (2001, westl. Lesina)
L2: VITA & al. (1991, Bitonto, zurückgehend). Auch PERRINO & SIGNORILE (2009) sowie PERRINO & al. (2013e, Bari, Angabe einzelner Fundstellen) weisen auf den Rückgang der Art in Apulien infolge touristischer Maßnamen hin (insbesondere in den Küstenregionen) und bezeichnen deren Status inzwischen als *vulnerabile (VU)*

VIOLACEAE

Viola alba ssp. *dehnhardtii* ++

T: Fl Ib **3**:284f trennt ssp. *d.* nicht mehr ab
S: 850, 862 / 850, 860
L1: F: 5 (1823-1959). Fi **1**:541f (Tremiti, sub *V. hirta * d.*). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002). PEDROTTI & al. (2018, San Marco, Dolinengrund, 636 m)
L2: SILETTI & al. in BARTOLUCCI & al. 2016a: Weiter südlich (Murge) findet sich auch *V. a. * scotophylla* (in CL 2018a von ssp. *alba* nicht unterschieden)
B: 7 L, 2 S (sub *V. hirta*); die Zuordnung ist nicht immer gesichert, vgl. LICHT (2017)

Viola calcarata –

BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976): SS 89 km 124,5 (gemeinsam mit *V. tricolor* [s.l.?]) sowie SS 528, km 33-35 (steindurchsetzte Weide). – In CL (2018a) nicht für PUG angegeben

Viola canina –

Fen 2:533 vermutet bei seinen 3 zitierten Angaben Verwechslungen mit *V. riviniana* / *reichenbachiana*. Diese Vermutung gewinnt sehr an Bedeutung durch die Tatsache, dass eine der Meldungen von Fenaroli selbst stammt, die er damit nachträglich in Zweifel zieht. Die Nennung von Baselice (1812) zweifelt er jedoch nicht an (FENAROLI 1973b; vgl. auch BASELICE 1813a, sub *V. montana*). MARZILIANO & MARZILIANO (1998, Bosco Quarto.lungo I margini del bosco). Chorologische Gründe sprechen gegen ein Vorkommen am Gargano. Auch nach CL (2018a) für PUG zweifelhaft (D)

Viola hirta ? S

T: Nach Pg **2**:105 (Vorkommen nur in N-Italien!) sind Verwechslungen z.B. mit *V. alba* recht häufig; dies umso mehr, als noch in Fi **1**:541f *V. alba* bzw. *V. alba * dehnhardtii* nur var.'s von *V. h.* waren

S: 710 / 520, 710, 850

L1: F: 4 (1812-1960); spezifizierend der Zusatz zur Meldung von Pasquale & Licopoli 1871 (vgl. PASQUALE & LICOPOLI 1897:19): Folia constanter ovato-cordata. Pedunculi glabri … Calcar latius, obtusum, apice incurvo. – MÖHL (2009, Mte Sacro). SCHREIBER (1980, Aufn. 2, Bosco Spigno); wahrscheinlich handelt es dabei um *V. alba*, vgl. dort. – Die Unterscheidung *V. h.* vs. *V. alba* scheint auf dem Garg. noch nicht konsequent durchgeführt, vgl. LICHT (2017) sub *V. alba*

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: Hb Fenaroli (TR)

Viola merxmuelleri ++

T: *Viola (heterophylla* ssp.*) graeca* auct. ital. Die garganischen Pflanzen unterscheiden sich in einigen Merkmalen und vor allem cytotaxonomisch von den „echten", auf Griechenland beschränkten Sippen von *V. graeca* s.l. und und werden heute deshalb als eigene (auf dem Garg. endemische) Art *V. merxmuelleri* betrachtet (vgl. ERBEN 1984), was erst in CL2 anerkannt wurde. E+M (2018!) nennt den Namen *V. m.* nicht und beharrt auf einem Vorkommen von *V. graeca* (synonym: *V. heterophylla* ssp*. graeca*) in Italien. Auch NATURETREK (2019a+b) bleibt bei *V. graeca.* – Auf die verwirrende Synonymie in Fen 2:533f (sub *V. heterophylla* ssp. *graeca*) wird hier nicht eingegangen

S: - / -

L1: F: 32 (1812-1968). Fi **1**:544f (sub *V. calcarata * heterophylla*). Zahlreiche, in Fen nicht genannte Fundorte (von 500-850 m) in ERBEN l.c. – Sc & Sp nr. 934: UTM 6/1, 7/2, 8/2. – SCHREIBER (1978) und RIGNANESE (2014b): Mte Sacro. Hierher nach Fen 2:534 *„Viola tricolor* var. *lutea"* aus FIORI (1899) sowie vermutlich auch *„V. garganica* Strobl" (= *V. tricolor* var. *bicolor* Ten.; STROBL 1877); den Namen stellen Fi & Pa **1**:408 zwar zu *V. arvensis*, doch spricht die Beschreibung in STROBL l.c. dagegen (der „sichelförmig gekrümmte(n), die Kelchanhängsel um mehr als das doppelte überragende Sporn"). Auch ARCANGELI (1894:298) nennt *„V.tricolor* ε *garganica* Strobl" vom Garg. (in ARCANGELI (1882) ist das Taxon nicht berücksichtigt)

B: 8 L, 9 S

H: OSBU (Hurka 1988, nr. *3135*, Valle Ragusa, sub *V. bertolonii*; *3281*, Mte Calvo; beide [!])

Viola odorata +

S: 430, 850 / 721

L1: F: 5 (1812-1968). DE LEONARDIS (1858, sub Viola mammola und *V. o.*). MÖHL (2009, Foresta Umbra, rund um den Laghetto Falascone, ca. 845 m ü.M., mit *V. reichenbachiana*). BISCOTTI (2012:106). BIONDI & al. (2017, Pineta Marzini). NATURETREK (2013a-2017, Foresta Umbra). GARNWEIDNER (1990, Hochfläche zwischen Cagnano Varano und San Marco)

Viola reichenbachiana ++

S: 841 / 841

L1: F: 20 (1907-1968)

B: 10 L, 4 S

Viola riviniana (+) S

S: 842? / 841, 842

L1: F: 3x 1964; alle Nennungen stammen von Merxmüller, der – vgl. oben – *V. reichenbachiana* nicht meldet. Eine gewisse Verwechslungsmöglichkeit mit dieser Art verbleibt somit trotz der Nennung in DE LANGHE & D'HOSE (1977: „chênaie à *Quercus frainetto*" (!) zwischen Vico und Foresta Umbra). SCHREIBER (1980, Aufn. 2: Bosco Spigno, 4: Coppa dei Tre Confini und 5: Torrre Palermo; fast alle Belege von Schreiber erwiesen sich aber als *V. reichenbachiana*). NATURETREK (2006b-2017, Bosco Quarto, z.T. auch Foresta Umbra; 2018a+b, Pulsano area [?]; 2019a+b). GREENTOURS (2013, **neben** *V. reichenbachiana*, beide vom Bosco Quarto, vgl. auch *V. suavis*; 2016, e.g. Spina Pulci). HARTL (1992, Foresta Umbra). GRIEBL (2014, Osthang Mte Croce, 728-987 m, N 41.44-11.0" / EO 15.56-44.4", **neben** *V. reichenbachiana*)

L2: CL (2018a): In PUG verschollen (NC)

H: M. – Der Beleg in SZU (*25726*, Rodi; [!]) ist – trotz relativ großer Blüten (mit Sporn 18-20 mm) – *V. reichenbachiana*

Viola suavis (+)

S: 840, 850 / 841, 850

L1: BISCOTTI (2002:388, lecceta S. Giuseppe; Pantaleo1990-1991). GREENTOURS (2007, Bosco Quarto; 2013:5, Lesina-Carpino; 2013:22, 2011, 2016, Foresta Umbra and Bosco Quarto; vgl. *V. riviniana*)

Viola tricolor-Gruppe

Nach Fen 2:534 ist diese Gruppe am Gargano nicht vertreten. Baselice (1812) und DE LEONARDIS (1858) melden diesen Namen, wobei offenbleibt, welches der folgenden Taxa damit gemeint ist bzw. ob auch hier – wie FENAROLI (1973b) vermutet – eine Verwechslung mit *V. merxmuelleri* vorliegt. – BUND NATURSCHUTZ ALB-NECKAR (1976, SS 528, km 33-35, steindurchsetzte Weide, gemeisam mit *„V. calcarata“*). 4 Fundorte in ECOMEMAQ (2011), ohne genauere Taxon-Angabe. – Nach TERRACCIANO (1890) auf S. Domino. – *„V. garganica“* s. STROBL (1877:224, leg. Porta & Rigo), eine „der *arvensis* sehr nahe stehende Art?“ (STROBL l.c.) gehört wohl zu *V. merxmuelleri*, vgl. dort

Viola arvensis ++

S: 413 / 413 (ssp. *a.*)

L1: F: 1 (1874, Beleg in FI); die Revision durch Fen l.c. auf *V. merxmuelleri* ist irrig, wie eine erneute Inaugenscheinnahme zeigte (rev. Wagensommer). – BISCOTTI (2002:388, Apricena; Pantaleo 1989). GARZ (2001, Carpino). GREENTOURS (2007, Chiancate; 2012)

L2: CL nennt für Apulien nur *V. a.* s.l., CL (2018a) nur *V. a.* ssp. *a.*

B: 3 L (ssp. *a.*)

Viola tricolor (–)

S: 510?, 551? / 510a, 550 /ssp. *t.*)

L1: F: 2 (1847-1898); die beiden Nennungen beziehen sich, wie Fen 2:534 überzeugend darlegte, auf *V. merxmuelleri*. Etwas problematischer ist die Meldung von GREENTOURS (2007; recorded 2004), da dort auch *V. arvensis* und *V. merxmuelleri* genannt sind

L2: Nach CL (2018a) für PUG irrtümlich gemeldet (NP)

Viola reichenbachiana x riviniana ?

T: *V. ×bavarica, V. × dubia*

L1: F: 1 (1964); die Meldung stammt von Merxmüller, einem mit *Viola* sehr vertrautem Gewährsmann (vgl. Pg **2**:102-118). Dies macht die Meldung zunächst nicht unwahrscheinlich. Es ist aber auffällig, dass Merxmüller die häufige *V. reichenbachiana* nicht nennt. – Ein Beleg liegt offenbar nicht vor. Vgl. auch *V. riviniana*

VITACEAE

Parthenocissus quinquefolia A

L1: RIGNANESE (2008, Manfredonia, Foto [!]). Das Foto zeigt keine Ranken, doch sprechen die dunkelblauen (nicht schwarzen) Beeren für *P. qu.*

L2: CL (2018b): in PUG P A CAS

Vitis berlandieri x V. riparia ?

T: *V. × koberi*

L1: IAMONICO (2014b, Tremiti, S. Domino)

L2: GALASSO (2011b, notula 111, „San Severo autostrada A14, corsia est, ca. 1,1 km a nord della Stazione di Servizio Gargano est, UTM 40/05 ... anche nell’hinterland barese, dove infesta le colture arboree (V. Buono, *in litt.*)”. STINCA (2019: Puglia, invasive; ähnlich CL 2018b für PUG: P A INV)

Vitis riparia x V. rupestris ?

T: *V. × instabilis*

L2: GALASSO (2011b, notula 112, „Bovino (Foggia), strada statale 90, all’altezza della stazione ferroviaria di Bovino, UTM: 33T 530.4569“). STINCA (2019: Puglia, naturalized; ähnlich CL 2018b für PUG: P A NAT). – BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto): *V. riparia* al *neofita casuale*

Vitis vinifera **s.u.**

T: Die beiden ssp. werden in CL (2018a) nicht mehr unterschieden

L1: GREENTOURS (2011-2013, widely cultivated, occasionally naturalised plants seen as at Lesina; 2016, ... at Pulsano). – Die ssp. werden in E+M (2017) nicht unterschieden; auch STINCA (2019) hält eine subspezifische Gliederung für zweifelhaft

B: 1 L; der Nachweis ist steril und kann deshalb nicht näher zugeordnet werden. Er stammt aus einem *Quercus cerris*-Wald

Vitis vinifera* ssp. *sylvestris **++**

S: 811 / 813

L1: BISCOTTI & al. (2015, 10 Fundorte mit jeweiligen Standortsangaben)

Vitis vinifera* ssp. *v. **A**

L1: F: cult. FORTE & al. (2002). Das Taxon ist auf dem Garg. mehrfach verwildert (BISCOTTI 2002:386)

L2: BECCARISI & al. (2015, Torre Guaceto, ohne Status-Angabe)

XANTHORRHOEACEAE → LILIACEAE

ZANNICHELLIACEAE

= ***Potamogetonaceae* p.p., incl. *Cymodoceaceae***

Althenia filiformis **(+)**

T: CL (2018a): In Italien nur ssp. *f.* incl. ssp. *barrandonii*; ähnlich auch E+M (2009)

S: 112 / 110 *(A. f.* und *A. orientalis*)

L1: FIORENTINO & RUSSO (2002:77)

L2: Sc & Sp nr. 969: nur südl. Manfredomia (UTM ^{45}8/^{5}7, d.h. nicht Garg.); diese Meldung geht wohl auf ONNIS (1969) zurück. Weiter südl., „ex lago Salpi“, d.h. von der Saline Margherita di Savoia, wurde die Art schon von RABENHORST (1850a) gemeldet. Vgl. auch BECCARISI & MEDAGLI (2003) sowie BECCARISI & al. (2004a; dort ein weiterer Fundort bei Tarent). – Auch QUITADAMO (2006). – Nach Fl Ib **17**:104 gibt es in S.-Italien noch *A. orientalis (= A. filiformis * o.)*(nicht in CL 2018a). Nach E+M (2009) beschränkt sich das Vorkommen dieses Taxons innerhalb Italiens auf SIC

Cymodocea nodosa **++**

S: 111

L1: F: 1 (1967). FORTE & al. (2002). CURTI & al. (1974). RIZZI & al. (1967, Manfredonia)

B: 1 L

***Zannichellia palustris* s.l.** **+**

T: Die Angaben zu Nomenklatur und Chorologie in Pg und CL einerseits und diejenigen in E+M (2009) und Fl Ib andererseits waren noch wenig kompatibel, haben sich durch CL (2018a) aber angenähert. CL und Pg führten für Italien gleichsinnig 3 ssp. (*p., pedicellata* und *polycarpa*) einer (weitgefassten) *Z. p.*, nennen für Apulien aber nur *Z. p.* s.l. Fl Ib **17**:94 ff dagegen gliedert in 2 Arten, wobei ssp. *polycarpa* in *Z. p.* „s.str.“ eingezogen ist und ssp. *pedicellata* als eigene Art (sub *Z. pedunculata* Rchb.) aufgefasst wird; so gliedert nun auch CL (2018a): sie unterscheidet *Z. p.* und *Z. pedunculata*, fügt aber noch *Z. peltata* und *P. obtusifolia* hinzu. Zu achten ist hier auf *Z. peltata* (ein in CL noch nicht berücksichtigtes Taxon); vgl. BERNARDO & CALDARARO (2014, Basilicata) und ALESSANDRINI & LASTRUCCI (in BARTOLUCCI & al. 2019, Bologna)

S: 220 / 110 *(Z. pedunculata = pedicellata)*; 220 *(Z. p.* und *Z. peltata)*

L1: CURTI et al. (1974), aber nicht in FORTE & al. 2002. EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, 2 km s Vieste, Sandküste „Spiaggia del Castello“ und „Bachufer“). Mehrere Meldungen in CILENTI & SCIROCCO (2004): Fiume Lungo und Foce Fiume Lauro (auch diese beiden Nennungen aus dem Bereich von Lesina sind in FORTE & al. 2002 nicht bestätigt); Sorgente dell'Ospedale und Sorgente Bagno (beide Cagnano Varano; von dort auch in RUSSO 2003); Sorgente Irchio (Ischitella) und Sorgente la Salata (Merino). – CORTINI PEDROTTI & al. (2003)

L2: MELE & al. (2006a, Salent). MEDAGLI & al. (2013, Lecce). Ob in diesen Fällen *Z. p.* s.l. oder s.str. gemeint ist bleibt offen. In CL (2018a) ist nur *Z. p.* s.str. für PUG angegeben (P)

ZOSTERACEAE

Incl. ***Posidoniaceae***

Posidonia oceanica **+**

S: 111 / 111
L1: F: 1 (1967). HARTL & PEER (2004, Torre Mileto). RUSSO (2013b, Tremiti)

Zostera marina **+**

S: 111 / 111
L1: F: 4 (1812-1970). CORBETTA (1970). CURTI & al. (1974). BISCOTTI (2012:106). – VILLANI (1914) ordnet eine Aufsammlung von Baselice (Manfredonia, o.J.) dieser Art zu, zitiert als Original-Schede aber „*Z. nana* Roth. Foglie della *Z. marina* Pers. ...“

Zostera noltii **(+)** [S]

T: *Z. nana* (vgl. dazu auch *Z. marina*)
S: 111 / 111
L1: Die Pflanze, in CURTI & al. (1974) als „frequentissima“ beschrieben, wird in FORTE & al. (2002) nicht bestätigt
L2: Das Vorkommen am Torre Guaceto (MARIOTTI 1992) ist erloschen (BECCARISI & al. 2015)
H: PAD

ZYGOPHYLLACEAE

Peganum harmala **+**

S: 190 / 190
L1: F: 6 (1823-1968). Alle Nachweise stammen vom Raum Manfredonia, von dort auch RIGNANESE (2005). – BISCOTTI (2012:101)
L2: PERRINO & al. (2013, Bari). PERRINO & WAGENSOMMER (2015b weitere Fundorte). – ANGUILLARA (1561:208): „Ruta salvatica... è notissima in Puglia sotto nome di Harmel, & di Ruta salvatica“

Tribulus terrestris **++**

S: 410 / 412b
L1: F: 7 (1812-1960). CURTI & al. (1974). FORTE & al. (2002)
B: 3 L. Alle 3 Belege gehören zur typischen var. (vgl. STROBL 1886c nr. 1171 bzw. Fi **2**:147)

C. Anhänge

Anhang 1
Taxa inquirenda

Die im Folgenden zitierten Namen lassen sich zwei Gruppen zuordnen: Namen, die sich durch die hier berücksichtigte Literatur nicht näher definieren lassen, sind in Anführungszeichen gesetzt *(„Anchusa caerulea“)*; es sind nicht immer wissenschaftliche Namen *(„Buglossa“)*. Namen, die ohne Anführungszeichen zitiert sind, sind zwar literaturkundig, aber mehrdeutig oder können nicht in dem Sinn gemeint sein, wie sie hier verwendet sind, sodass auch hier unklar ist, was gemeint ist *(Achillea tanacetifolia)*. Dagegen sind Namen von definierter Bedeutung, deren Träger aber kaum am Gargano vorkommen kann, oben im laufenden Text (Teil ***B***) vermerkt (in Petit und mit der Plausibilität „–“, z.B. *Helleborus niger*). Die Grenze zwischen den beiden letztgenannten Gruppen ist nicht immer eindeutig.

Die Taxa sind – nach Möglichkeit – in derjenigen Familie eingeordnet, wo sie ihrem Namen nach „heute” (d.h. im Sinne der hier verwendeten traditionellen Familienumgrenzungen) hingehören müssten. Ob diese Interpretation im speziellen Fall zutrifft, ist nicht gesagt. So steht z.B. *Pedicularis* unter „Scrophulariaceae”, obwohl nicht gesichert ist, ob die Autoren wirklich eine *Pedicularis* oder überhaupt eine Scrophulariacee im hier definierten (klassischen) Umfang gemeint hatten.

Einer speziellen Erwähnung bedürfen Zitate aus antiken „Klassikern“ (wie Dioskurides oder Plinius) und mittelalterlichen „Kräuterbüchern“, von denen eine umfangreiche Produktion schon bald nach Erfindung der Buchdruckerkunst (also ab ca 1450) einsetzte. Diese enthalten gelegentlich Hinweise auf das Vorkommen einer Art in Apulien oder sogar am Gargano. Ein Problem ist oft nur die genaue Deutung des verwendeten Namens. Weiterhin ist nicht immer klar, ob die Information vom zitierten Autor oder vom Bearbeiter der betreffenden Ausgabe stammt. Es ist auch nicht immer deutlich, inwieweit eine Nennung nur ein Zitat ist, sodass mehrfache Nennungen letztendlich nur auf eine Quelle zurückgehen können; dies ist hier meist

nicht geprüft, da es nur nach umfangreichen Studien der jeweiligen Erstauflagen (die nicht immer zugriffsfähig waren) möglich wäre, die Priorität der Meldung zu erschließen (eine erste Übersicht über die Jahre der Erstauflagen von 1484 bis 1783 bietet GATTERMANN 1986). Und schließlich: Viele Kräuterbücher sind zwar über Internet abrufbar, die Dateien haben aber meist keine Suchfunktion. Insgesamt also muss eingestanden werden, dass die Berücksichtigung alter Quellen vielfach nur auf (möglicherweise fehlgedeuteten) Zufallsfunden beruht, und dass es Aufgabe von Spezialisten wäre, diese Quellen umfassend zu prüfen bzw. die vorliegenden Abb. und Beschreibungen einem definierten Taxon zuzuordnen.
Die in diesem Zusammenhang berücksichtigten alten Quellen sind fast ausschließlich folgenden Zusammenstellungen entnommen:
https://de.wikisource.org/wiki/Kr%C3%A4uterb%C3%BCcher
http://kallimachos.de/fachtexte/index.php/Biologie
In die Literatur, italienische Kräuterbücher *(erbari)* betreffend, haben wir kaum Einblick.
GIULIANI (1768) wird stets auch in DE LEONARDIS (1858) zitiert; dies ist nicht immer speziell angegeben.
Die Angaben von TILLI (1723) sind nicht sehr informativ. Sie begnügen sich mit einer kurzen Phrase und gehen fast ausschließlich auf Micheli (1710) zurück (TILLI l.c. p. 9: *„Anno 1710 … cum suprascriptis nominibus a Collectionibus Michelianis in Gargano Apuliae Monte“*). In MICHELI (1729) ist dazu nichts zu finden, in MICHELI (1748) wird nur *Lamium garganicum* und *Thapsia* sive *Turbithi garganicum* erwähnt (vgl. jeweils dort in Teil *B*)

Anmerkung (2021): Im Einleitungskapitel wird die Zahl der Taxa mit 75 angegeben und diese Zahl dort auch für weitere Berechnungen zu Grunde gelegt. Durch inzwischen getätigte Studien in den genannten Kräuterbüchern hat sich die Zahl auf 104 erhöht

AMARYLLIDACEAE

„Narcissus gracilis“ **??**

NATURETREK (2019a, sub *N. graciis*): Mte Calvo?: „The woodland floor was very colourful with anemones and narcissi“. – Der Name fehlt, soweit überprüft, allen gängigen Floren, findet sich aber gelegentlich in der Garten-Literatur. Zuweilen wird er dort in den Zusammenhang mit *N. jonquilla* gestellt, die als verwilderte Zierpflanze in PUG tatsächlich vorkommt (Fi **1**:288: „Lecce a Martina“). Trotzdem erscheint eine Verwechslung mit einer wenigblütigen *N. tazetta* wahrscheinlicher

BORAGINACEAE

„Anchusa caerulea“ **??**

Mehrfach in NATURETREK (2005a sowie 2013a-2017, Pulsano; 2019b). Man könnte an *A. azurea* denken, doch ist diese ebenfalls genannt

„Buglossa“ **??**

GIULIANI (1768:27). Offenbar eine Boraginacee „ripiene di un sugo viscoso, simile a quello della borragine“. Nach allgemeiner Ansicht (z.B. Pg **2**:415 oder BISCOTTI 2002:404, aber auch schon in alten Kräuterbüchern) ist *Buglossa* der italienische Namen für *Anchusa* (s.l.); *Anchusa officinalis* enthält zwar Schleimstoffe; „sugo viscoso“ wäre aber sicher übertrieben

CAMPANULACEAE

***„Lobelia longiflora* Lin.“**

MANICONE (1806, **1**:130, auch zitiert in DE LEONARDIS 1858:204). *L. l.* L. ist aber das Synonym zu *Hippobroma longiflora* (L.) G. Don, einer mittelamerikanischen Art. – Die in MANICONE angegebene Art gilt als giftig: „Se un cavallo ne mangia, si dice, che crepi“

CARYOPHYLLACEAE

„Minuartia serpyllifolia“ **??**

NATURETREK (2013a-2015a, Mte Saraceno). – Ein „Schreibfehler“ für *Arenaria serpyllifolia* liegt nicht vor, dieses Taxon ist (von „tulip fields“ = cultivated fields near Monte Sant'Angelo) ebenfalls genannt

„Silene lutescens“ (ohne Autor) **??**

Gussone 1823. Zu diesem Taxon kann hier – wie schon in Fen 1:894 – keine Angaben gemacht werden; der Name hat sich nicht zuordnen lassen (BERTOLONI, Fi & Pa, Fi, INDEX SYNONYMIQUE, E+M 2011 usw.) und findet sich auch nicht in GUSSONE (1826)

„Silene decandollei **Jord.“** **??**

Porta & Rigo 1874. Den Name hat Fen 1:894 nicht zuordnen können, er ist in dieser Form auch offensichtlich sonst nicht zu finden (Fi & Pa, Fi, INDEX SYNONYMIQUE, E+M 2011 usw.). Allerdings wird schon im INDEX SEMINUM HORTI REGII BOTANICI PANORMITANI mehrfach eine *S. Candollei* Jord. bzw. *S. Candolleana* angeführt (z.B. ANNI MDCCCLXVIII oder MDCCCLXXV, vgl. http://ia802508.us.archive.org/21/items/mobot31753004049117/mobot31753004049117.pdf). Gemäß Fi & Pa **4**:76 ist *candollei* Jord. in Guss. ein Synonym für „for. litoralis (Jord.)“ von *S. gallica*, die bei der eigentlichen Behandlung des Taxons (Fi & Pa **1**:367) nicht erwähnt und die auch später nicht mehr in der gängigen Literatur zu finden ist. Nach den Verbreitungsangaben in Fi &Pa **4** l.c. fehlt sie in Apulien

CHENOPODIACEAE

„Halimium obionoides“ **??**

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977). Vermutlich Schreibfehler für *Halimione (= Obione → Atriplex)*

CISTACACEAE

„Cistus crusii“ **??**

MIRAMIS (2007): „zahlreich“ bei Monte S. A. Ein Schreibfehler für *C. clusii* ist bei diesem Fundpunkt nicht wahrscheinlich

COMPOSITAE

„Abrotano“ **??**

TOZZETTI (in MICHELI 1748) fügt MICHELIS Hauptartikel *Abrotanum* (l.c. p. 1), in dem 5 „Taxa“ unterschieden werden, im Anhang weitere hinzu (p. 105), darunter eines vom Garg. („E Gargano Appuliae Monte olim attulit Michelius“), das er in die Verwandtschaft des ersten der p. 1 erwähnten „Taxa“ stellt. Beide Beschreibungen sind recht ausführlich, sollen jedoch hier nicht weiter analysiert werden; es ist aber davon auszugehen, dass es sich um eine *Artemisia*-Art handelt (vgl. z.B. ONOMATOLOGIA **1**:7: „Abrotanum … ware bey ben ältern Pflanzenbeschreibern eine eigene Gattung … des Beyfusses … Sie unterschieden es von dem Wermuth nur durch das äusserliche Ansehen, und durch die haarförmige, beynahe grüne Blätter“. – Ebenfalls nicht weiter behandelt werden die Querbeziehungen zu *Santolina* (von manchen Kräuerbuchverfassern „Abrotanum foemina“ genannt, vgl. z.B. C. BAUHIN 1623:136f oder MILLER **1**:7)

Achillea tanacetifolia **s. Fen** **??**

Mit *„A. tanacetifolia* All.“ wird in Fen 4:152 eine Angabe von *A. lanata* Spr. wiedergegeben (ex Rabenhorst 1847). *A. lanata* Spr. ist aber ein Synonym für *A. distans* W. & K. ex Willd. ssp. *d.* (FE **4**:460). Unter *A. t.* können aber auch 2 andere Taxa verstanden werden: *A. distans* ssp. *tanacetifolia* (Fiori) Janch. (nach E+M 2006+ der gültige Name für *A. t.* All.) oder *A. distans* ssp. *stricta* (Gremli) Janch. (← *A. t.* var. *stricta* W.D.J. Koch). – E+M l.c. nennt nur *„A. lanata* Willd. non Lam.“ als Synonym zu *A. distans* Willd. „s.l.“ Diese wird von CL (2018a) für PUG als zweifelhaft (D) gemeldet

„Artemisia arvensis“ **??**

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Punta delle Pietre Nere - Casa Acquarotta); man könnte einen *lapsus styli* für *A. campestris* vermuten (vgl. dort), aber dieser wird ebenfalls genannt. Vgl. *Artemisia campestris* ssp. *glutinosa*

Carduus medius *(C. defloratus* ssp. *m.)* **??**

Fen 4:162: Tenore 1927. Der Name wurde von Tenore sicher in anderem Sinn verwendet (aber in welchem?). Ein Vorkommen von *C. m.* in Italien ist zweifelhaft

Centaurea incana **s. Fen** **?? S**

Fen nennt *„C. incana* Ten. (= *C. alba L. tenoreana* (Willk.) Fiori)“. Dieses Synonym entspräche ***C. tenoreana*** **Willk.** s. Pg 3:197 bzw. ZÁNGHERI (1976:760; ähnl. FE 4:288 und E+M 2006+). Diese ist aber nach Pg und CL ein Endemit der Abruzzen, nach ZÁNGHERI soll sie außerdem noch auf dem Garg. vorkommen, nach CL (2018a) ist sie für PUG zweifelhaft (D). – Pg nennt p. 196 aber noch eine „fo. *incana* (Ten.)“ zu *C. ambigua* Guss., die aber Apulien fehlt (vgl. z.B. CL 2018a). Ursache der nomenklatorischen Unklarheit ist wohl, dass Tenore das Epitheton *incana* offenbar zwei Mal vergab: *C. incana* Ten (1811) → *C. tenoreana* Willk., sowie *C. incana* Ten. (1830), ein Synonym zu *C. dissecta* Ten. (1811) → *C. tenorei* (Guss. ex) Lacaita (vgl. CL 2018a, Synonyme), ein für PUG zweifelhaftes Taxon („D“); vgl. auch *C. parlatoris*-Gruppe. – In jedem Fall eine sehr zweifelhafte Meldung, die dringend überprüft werden sollte (Herb. Fenaroli, TR)

„Centaurea maggiore“ **??**

GIULIANI (1768:31, Vieste): vgl. *„Rhaponticum“*

***Helichrysum rupestre* s. Fen** **??**

Die Meldung in Fen 4:145 beruht offensichtlich auf *Gnaphalium glutinosum* Ten. Von diesem Taxon gibt es sogar (zumindest?) einen Beleg in FI. Diesen Beleg *„in arenosis maritimis Apuliae: Viesti, Peschici"* haben GALBANY-CASALS & al. (2006b) geprüft und als Hybrid *H. „angustifolium"* (d.h. *litoreum*) x *H. italicum* gedeutet (vgl. *H. italicum* ssp. *pseudolitoreum*). Sollte dies zutreffen, wäre *H. r.* im eigentlichen Sinn für die garganische Flora zu streichen. Ein Vorkommen dieser Art (in ihrer heutigen Umgrenzung) wäre aber aus chorologischen Gründen auch für die Vergangenheit sehr zweifelhaft gewesen (E+M 2006+ sub *H. pendulum*, CL). – Ob auch die Angabe in Fi **2**:671 (*H. rupestre* α *typicum* „a Peschici") auf Tenore zurückgeht, bleibt hier ungeklärt. *Gnaphalium glutinosum* Ten. jedenfalls synonymisiert Fi p. 674 nicht, wie Fen, mit *H. rupestre*, sondern mit *H. italicum* α *typicum* (welches ja auf Tremiti vorkommen soll). Auch E+M (2006+) sieht in *Gnaphalium glutinosum* Ten. ein Synonym zu *H. italicum* (ohne Angabe einer ssp.). – Weiteres zum Verständnis von *„Gnaphalium glutinosum"* vgl. AGHABABYAN & al. (2009)

„Jacea Garganicum" **??**

TILLI (1723:86): J. g., incana & tomentosa, purpurea, foliis tenuissimè divisis. *In ascensu montis Gargani*

***Leontodon crispus* ssp. *asper* s. Fen** **?? S**

Unklares Taxon (so schon in BISCOTTI 2002:435 bezeichnet) mit sehr verworrener Nomenklatur. Fen 4:182 nennt das Taxon *„Leontodon crispus* Vill. ssp. *asper* (Waldst. & Kit.) Rohl." Darunter ist nach heutiger Auffassung *L. biscutellifolius* DC. (non Fiori pro var.) zu verstehen, der in Italien gar nicht vorkommt (E+M 2006+; ZIDORN 2012; ähnlich schon HUTER 1907a). Auch PITTONI (1974) spricht sich „aufgrund von Behaarungsmerkmalen" für eine Synonymisierung *asper/biscutellifolius* aus; insofern ist die Synonymisierung mit *L. c.* ssp. *c.* irrig (FE **4**:314; CL:359). Möglicherweise liegt hier eine Namensverwechslung mit var. „ε *asper* (Poir., 1813)(Rchb. 1831)" s. Fi **2**:797 zu Grunde. Die unterschiedlichen Autoren zu *asper* (Waldst. & Kit. *vs.* Rchb.) sollten wohl nicht weiter problematisiert werden (Zidorn, briefl.: *„Leontodon asper* Rchb. scheint ein rein nomenklatorisches Synonym … zu sein"). – Zu den Unterschieden zwischen *„L. asper* Rchb." und *L. crispus* [s.str.] vgl. auch FREYN (1877:365). – Möglicherweise klärt eine Einsicht in die Belege (in FI und Herb. Fenaroli (TR) den Sachverhalt

***Leontodon taraxacoides* (Vill.) Mérat** **??**

CANO-ORTIZ & al. (2014, mehrfach). – Der Name ist nach E+M (2006+) ein Synonym zu *L. saxatilis* Lam., der vom Garg. sonst nicht gemeldet ist. Möglich ist eine Autorenverwechslung mit *L. t.* auct. → *L. leysseri* s. Pg **3**:247, wobei es sich hier aber ebenfalls um ein Synonym von *L. saxatilis* handelt (E+M 2006+, CL 2018a)

Onopordum arabicum **??**

Der Name wird von DE LEONARDIS (1858) und Rabenhorst (1847, vgl. Fen 4:166) genannt. *O. * a.*, der *O. illyricum*-Gruppe zugehörig (vgl. dort), kommt nach Fi **2**:777 nicht auf dem italienischen Festland vor, nach Pg **3**:166 ist das Taxon überhaupt fraglich. Für E+M (2006+) ist es ein Synonym für *O. illyricum*, CL (2018a) nennt den Namen nicht. – Das Zitat in TERRACCIANO (1890, Tremiti) bleibt hier ungeklärt

***Ptilostemon* sp.** **??**

Fen 4:165 zitiert unter Vorbehalt *Cirsium chamaepeuce* Ten. (Porta & Rigo, 1874, oltre Apricena, sub *Chamaepeuce lobalii* [sic] Ten.). Nach E+M (2006+) ist *Cirsium chamaepeuce* ein Synonym zu *Pt. chamaepeuce.* Nach Pg **3**:153 ist *„Pt. gnaphaloides (= Cirsium chamaepeuce* var. *gnaph.)"* von wenigen Punkten in Kalabrien bekannt, eine „var. *chamaepeuce"* (*Pt. chamaepeuce* s. E+M l.c.) fehlt Italien offenbar. CL nennt nur *Pt. gnaphaloides* (die in PUG fehlt) und erwähnt *chamaepeuce* nicht einmal in der Synonymie. NATURETREK (2013a-2018a) geben *Pt. gnaphaloides* für Pulsano gorge an. – Eine *Chamaepeuce lobelii* (oder *lobalii*) hat sich nicht finden lassen – außer als unkommentierter Bestandteil der „Centuria XLII (1901)" des *Herbarium normale* von Dörfler (Ed.), vgl. Österr. Bot. Ztschr. **52**:36f, 1902

„Rhaponticum" **??**

Der Name *R.* bezog sich ursprünglich auf *Rheum* (griech. ῥᾶ; „Rhaponticum" also „das Rha vom Pontus"), dessen Heilwirkung Dioskurides im 3. Buch (Kap. 2) seiner Arzneimittellehre beschrieb (SPRENGEL 1829:340f; BERENDES 1902:261f; vgl. auch DIOSKURIDES 1516:51). In der Ausgabe DIOSKURIDES (1546:76) ist es auch abgebildet und an der Ochrea unschwer als Polygonacee zu erkennen. Obwohl noch BRASAVOLUS (1545:24) klar feststellt „nostrum ... Rhaponticum, id non esse, quod Dioscorides centaureum maius appellat", wurde der Name auf *„Centaurium majus"* übertragen, „dieweil sie [nämlich die Wurzel] ir [d.h. der Wurzel von Rheum] mit gestalt und krafft verwandt ist" (MATTIOLI 1563:255). Dieses nomenklatorische Problem wurde immer wieder aufgegriffen, zuletzt in MATTIOLI (1573:451f und 1678:352), bis „Rhapontic(um)" nur noch als Synonym für *Centaurium maius („majus")* bzw. *C. magnum* verwendet wurde – obwohl beide Taxa in Dioskurides unabhängig voneinander besprochen werden, wie noch von WEINMANN (1745, **2**:97) betont wird (vgl. auch unten).

Bei *Centaurium maius* handelt es sich eindeutig um eine *Centaurea* s.l. (nur *„C. minus"* entspricht „unserem" *Centaurium*). Die ältesten uns bekannte Abb. – im Tafelwerk DIOSKURIDES (1998:162r) ist die Pflanze nicht abgebildet – finden sich in MATTHIOLI (1554:314f, sub „Centaurium magnum"), MATTIOLI (1563:255, sub „Tausentgulden, Centaurium maius vulgò Rhaponticum"), LONITZER (1564:162f ≡ 1783:216f), MATTIOLI (1573:451) und DURANTE

(1585:104), die beiden letztgenannten unter *Centaurea maggiore*. Weitere Abb. finden sich – teilweise annähernd identisch – bei DODONAEUS (1616:334, Abb. links), BECHER (1662:282), TABERNAEMONTANUS (1731:1164f) und WEINMANN (1745, **2**, Tafel 374, zwei Formen). Die beigegebenen Beschreibungen gehen teilweise auf DIOSKURIDES (in SPRENGEL 1829:347-349) zurück und ähneln sich sehr: 2-3 Ellen [d.h. vermutlich ca 1-1,8 m] hoch, mehrstängelig. Blätter denen eines Nussbaums ähnlich (vgl. unten, sub MORISON), mit gesägten Fiedern. Köpfchen länglich-rund, „wie der Gartensaffran [= Saflor, *Carthamus tinctorius*], aber kleiner" (nach LONITZER 1564:162f, darin DIOSKURIDES folgend, „wie Magsamenköpflin" [Mohnkapseln]) und himmelblau (DIOSKURIDES bezeichnete sie hingegen als *κυανίζον*, also dunkelblau). Frucht der des Gartensaffran/Saflor ähnlich (so schon DIOSKURIDES), „gleichsam eingehüllt von den wolligen Blüthen". Wurzel dick, scharf, zugleich etwas süßlich, rötlich, mit rotem Saft. Schon die Kommentatoren des 19. Jhd. interpretierten das „Kentauríon to megálon" des DIOSKURIDES als *Centaurea centaurium* (zur Zuverlässigkeit solcher Interpretationen vgl. allerdings LICHT 2000). Die Blätter haben ca 3-5 Paare lanzettlicher Fiedern und erinnern, wie auch der gesamte Habitus, in der Tat etwas an *Centaurea (Rhaponticoides) centaurium*. – MORISON (1699:131-133) schließlich unterscheidet 10 „Taxa" innerhalb *C. majus* vorwiegend nach Blattschnitt und Blütenfarbe (mit „Bestimmungsschlüssel" und *Centaurium affinis* als „Schwesterart"!); Diagnosen und Synonymien sind ausführlich behandelt. Für den Garg. (und Mte Baldo) nennt er *C. majus folio Juglandis J.B.*, das offenbar der Pflanze des Dioskurides entspricht und seine Hauptverbreitung in Griechenland hat.

Die Art kann früher am Garg. nicht selten gewesen sein, fast stets ist ihr dortiges Vorkommen erwähnt: BRASAVOLUS l.c., ANGUILLARA (1561:194, sub *Centauro maggiore* bzw. Rapontico: „copiosamente nel monte di santo Angelo in Puglia"), MATTIOLI (1563:255, auch zitiert in WEINMANN 1745, **2**:97), DURANTE (1585:104), CAMERARIUS (1588:37, affertur ex Apulia de Monte Gargano sive A. Angelo dicto, ac pro Rhapontico venditur), DODONAEUS (1616:335), LONITZER (1703:216 und 1783:216, „in der allergrösten Menge"), TABERNAEMONTANUS (1731:1164). – GIULIANI (1768:31) nennt *Centaurea maggiore* von Vieste, die, wie Beschreibung und pharmazeutische Angaben beweisen, der *C. maggiore* von MATTIOLI l.c. usw. entspricht. Möglicherweise gehört auch die Meldung von DE LEONARDIS (1858, „La Centaurea maggiore, così della dal Centauro Chirone") hierher. – WALRAVENS (2005:168) schließlich zitiert ebenfalls ausführlich LONITZERS „Rhaponticum" vom Gargano aus einem „Japanese Herbal". Die p. 169 beigegebene Abb. ist eine Variante der Abb. in DODONAEUS bzw. LONITZER l.c. WALRAVENS ordnet das Objekt allerdings „*Rhaponticum scariosum* Lam. (*Centaurea Rhapontica* L.)" zu, nach heutiger Nomenklatur also *Rhaponticum scariosum* ssp. *rhaponticum*, wozu aber die gefiederten Blätter der abgebildeten Pflanzen nicht passen. Nun haben zwar DIOSKURIDES (1610:154, Abb. rechts) bzw. DODONAEUS l.c. p. 334 unten rechts) ein *„Centaurium magnum alterum"* (so DODONAEUS) mit ungeteilten (aber scharf gesägten) Blättern abgebildet, doch kommt dieses Taxon DODONAEUS l.c. p. 335 zufolge nur in „Hispania", MATTIOLI (1678:353) zufolge nur in Portugal bei Lissabon vor. – Insgesamt wird man der (nachträglichen) Synonymisierung *Centaurium maius / Rhaponticoides centaurium* vorläufig zustimmen können; gewisse Zweifel bleiben. Vielleicht bieten die vermutlich zuverlässigen Wurzelmerkmale der alten Quellen zusätzliche Vergleichsmöglichkeiten. – Vgl. auch *Rhaponticoides centaurium* (Teil ***B***) und GENAUST (2012:138f sub *Centaurea* sowie p. 533f sub *Rhaponticum*).

Ein etwas abweichender „taxonomischen Ansatz" liegt den Ausführungen von SALMON (1710) zu Grunde. Auch er nennt eine „Centory the Greater" (p. 163-165) und eine „Centory the Lesser" (p. 165f), worunter wieder *Centaurea* s.l. bzw. *Centaurium* (incl. *Blackstonia*) zu verstehen sind. Zum Kapitel *Centaurea* bringt er eine eigenständige Abb., die eine wenigköpfige Pflanze zeigt. Außerdem unterscheidet er eine hellblau, eine weißlich, eine blassgelb sowie (aus Amerika) eine purpurn blühende Form

Auf *Centauria maior* bzw. *minor* sensu Pseudo-Apuleius wird hier nicht eingegangen; vgl. dazu die Abb. in https://de.wikipedia.org/wiki/Pseudo-Apuleius

„Santolina Garganica" **??**

MICHELI (1748:84): „**S. G.** glabra, foliis obscure virentibus vermiculatis, caulibus canescentibus, capitulis maioribus albis, flosculorum ruba & vagina ochroleucis." Dass es sich hier tatsächlich um eine *S.* handelt, ist bei der Beschreibung der Blätter nicht unwahrscheinlich: Formulierungen wie „foliis obscure virentibus" oder „foliis vermiculatis" kommen bei Phrasen zu *Santolina* auch anderwärtsvor (vgl. Beispiele in ONOMATOLOGIA **8**:195-199). – Mit „flosculorum ruba" wissen wir nichts Genaues anzufangen (Kronensaum?). – Vgl. auch *„Abrotanum"*

„Senecio (integrifolius)" **??**

NATURETREK (2018a+b, „a Fleawort"). Man könnte an *S. scopolii* s.l. denken, der habituell und ökologisch gewisse Ähnlichkeit mit *Tephroseris integrifolia* hat, doch spricht der Fundort „n[ea]r Peschici" nicht dafür. – Der Name findet sich nicht in älteren Listen von NATURETREK. Da man sich aber offenbar ohnehin nicht sicher war (das Epitheton ist eingeklammert), müssen wir der Sache nicht weiter nachgehen

„Xeranthemum Garganicum" **??**

TILLI (1723:174): X. G., foliis Oleae crassioribus D. Micheli. – „Foliis Oleae" kann man für *X.* akzeptieren, ansonsten ist die Phrase aber doch sehr kurz

CORYLACEAE

„Carpinus asper“ **??**

DE LEONARDIS (1858:182; der Verweis auf Gasparrini bleibt ungeklärt). Der Name wurde sonst nirgends gefunden. Möglicherweise ist *C. betulus* gemeint, weil diese unter „Alberi boscosi“ nicht geführt ist, wohl aber *C. orientalis*

CRUCIFERAE

„Cardamine Sicula“ **??**

TILLI (1723:31): Cardamine Sicula, Fumariae foliis Tournef. 224. …
Eadem siliquis villis longioribus hirtis D.Micheli. *In Sylvis montis Gargani cum supradicta copiosè crescit*

Erysimum

Ungeachtet der folgenden Ausführungen sei daran erinnert (vgl. *Erysimum* im Teil ***B***), dass PECCENINI & POLATSCHEK (2014) die Epitheta *bocconi*, *grandiflorum, hieracifolium* und *lanceolatum* auch auf älteren Belegen von *E. crassistylum* vorfanden.

Vgl. noch TILLI (1723:59): *Erysimum Apulum*, Rhaphani folio hirsuto D. Micheli. *Inter Manfredoniam, & pedem Montis Gargani crescit*

***Erysimum grandiflorum* s. Fen** **?? S**

E. grandiflorum ist unter diesem Namen für den Garg. zunächst nicht gemeldet, vielmehr synonymisiert erst Fen 1:914 *„Cheiranthus bocconi“* mit diesem Namen. Nach Polatschek (briefl.) kommt das „echte“ *E. grandiflorum* aber nur in Nord-Afrika vor (die Angabe in E+M 2011 für Spanien ist irrtümlich, vgl. Fl Ib **4**:59); er synonymisiert *„E. grandiflorum* auct. flor. ital.“ mit *E. pseudorhaeticum* (das nicht in Apulien, aber in den benachbarten Regionen vorkommt). Fen l.c. hält eine Verwechslung mit *E. crassistylum* für möglich, will *E. grandiflorum* dann aber 1969 auf dem Mte Sacro selbst gefunden haben (Fen 2:570). – Die Häufigkeitsangaben bei Baselice (1812: „per ogni dove“) spricht ebenfalls für *E. crassistylum* (obwohl dieses nicht eben „grandiflor“ ist). – Die Angaben von *„Cheiranthus bocconi“* können sich aber auch auf *Erysimum cheiri* beziehen, wie dies auch INDEX SYNONYMIQUE angibt (anders E+M 2011 sub *Erysimum bocconei*). Dafür spicht auch, dass sowohl Baselice als auch Gussone sowohl *„Cheiranthus bocconi“* als auch *„Erysimum diffusum“*, nicht aber *„Cheiranthus cheiri“* angeben.

Am Wahrscheinlichsten ist also: *E. grandiflorum* ist eine falsche Synonymisierung, und mit *„Cheiranthus bocconi“* ist *E. cheiri* gemeint. Das von Fen auf dem Mte Sacro gefundene *„E. grandiflorum“* bleibt hier ungeklärt und muss im Herb. Fenaroli (TR) geprüft werden.

Erysimum lanceolatum **??**

Wird von Baselice (1811) angegeben und in VILLANI (1914) mit *E. hieracifolium* γ *lanceolatum* (R.Br.), von Fen 1:914 und Fi **1**:565 (jeweils sub *„E. l.* R.Br.“) mit *E. sylvestre* synonymisiert. Nach AFE **10**:51 ff ist *„E. l.* auct. ital.“ → *Erysimum cheiri* oder das auf N-Ital. beschränkte *E. rhaeticum*. *E. l.* R.Br. in W.T. Aiton entspricht möglicherweise *E. nevadense* und kommt für den Garg. nicht in Betracht. Pg **1** führt weder *E. l.* noch *E. nevadense*

CYPERACEAE

***Carex* sp. 1** **??**

RABENHORST 1850b (zit in Fen 4:276): *„Carici scopolianae* proxima“. – *„C. scopolianae* Willd.“ ist nach Fi & Pa (Indice generale p. 60) und INDEX SYNONYMIQUE *C. ferruginea*; Fen l.c. vermutet ein Taxon aus dem „ciclo di *C. sempervirens* Vill.“. Beide Hinweise sind nicht sehr hilfreich. – RABENHORST verzeichnet l.c. zusätzlich noch eine „C. sp. ign.“

***Carex* sp. 2** **?? S**

Ein ursprünglich unbenannter Beleg in BRNU (nr. *599621*: Chytrý, M. & Chytrá, M. s.n., Vieste, on a sandy beach 1 km S of the town. S. m. 3 m, 1997) wurde von Danihelka (2014) als *„Carex* spec.“ bezeichnet

DIPSACACEAE

„Scabiosa Garganica“ **??**

TILLI (1723:154): S. G., frutescens, villosa, & incana, foliis laciniatis, flore ex caeruleo purpurascente … *In ascensu Montis Gargani.* – Man mag an *Lomelosia * dallaportea* zu denken *(„frutescens“)* oder an *„S. garganica* Porta & Rigo ex Wettst.“, also *S. taygetea* ssp. *garganica („villosa, & incana, foliis laciniatis“)*

***„Scabiosa pyrenaica* All.“** **??**

Unter diesem Namen zitiert Fen 4:136 zwei Meldungen von Gussone (1823). *„S. pyrenaica* auct. fl. ital.“ entspricht nach Pg **2**:677 *S. holosericea*, *„S. pyrenaica* All. nomen dub.“ hingegen ist l.c. zufolge *S. vestita* Jord. Ähnlich synonymisiert CL. Das Taxon kommt nach beiden Quellen (und nach Fi **2**:531) nicht in Apulien vor, ansonsten ist man über die Verbreitung des Taxons unterschiedlicher Meinung. Nach PARLATORE **7**:227f kommt *S. pyrenaica* All. (← *S.*

vestita **Ard.** bzw. β *vestita* **Gren. Godr.**) am Garg. vor (Pasqale & Licopoli, Porta & Rigo). – Nach E+M (2017) ist umgekehrt *S. vestita* ein Synonym von *S. pyrenaica* All. Andere Synonymisierungen bietet der INDEX SYNONYMIQUE

EUPHORBIACEAE

„Pityusa“ **??**

MATTIOLI (1600:423-426) und BECHER (1662:582-586) führen eine Reihe von *Euphorbia*-Arten an, darunter *Pityusa* oder *Esula major* („Teuffels Milch“); diese soll am Garg. vorkommen. Die Abb. (es ist bei beiden Autoren die gleiche, p. 425 bzw. 584) zeigt eine sterile, kräftige, verzweigte Pflanze mit Wurzelrübe; die Blätter stehen sehr dicht und sind herabgeschlagen. Anders DODONAEUS (1616:374 sub *Ezula maior*): Diese Abb. erinnert eher an *E. segetalis*, die Art kommt nach ihm in der Schweiz (Schaffhausen, Basel) und Schlesien vor; diese Angaben sind in MATTIOLI und BECHER (l.c.) übernommen. Umgekehrt zitiert DODONAEUS das Vorkommen am Gargano lediglich aus MATTIOLI. Man möchte meinen, DODONAEUS einer- und MATTIOLI bzw. BECHER andererseits meinen verschiedene Pflanzen. – GIULIANI (1768) meint mit seiner p. 34 beschriebenen *„Pitiusa“* wohl eher die aus MATTIOLI. – Wie dem auch sei: *Euphorbia pithyusa* (vgl. dort) ist aus chorologischen Gründen sicher auszuschließen. – Zu *P.* im Zusammenhang mit Turbith-Fälschungen vgl. *Thapsia garganica („Pseudoturpetum“)*

„Tithymalus Garganicus“ **??**

TILLI (1723:166): T. G., maximus, glaber, amplo auriculato Salicis acuto folio, fructu verrucoso D. Micheli (ohne Fundortsangabe)

GENTIANACEAE

***Gentiana* sp.** **??**

Es muss hier offen bleiben, was DE LEONARDIS (1858:199) mit „Genziana“ und „Genzianella“ (als Bitterstoff sub „Erbe medicinale“) gemeint haben könnte. Jedenfalls nicht *Centaurium* oder *Blackstonia*, denn diese nennt er gesondert (sub „Piante erbali annue o bienni“). – Vgl. auch *„Centaurium minus“* sub *„Rhaponticum“* und *„Cametrio“* sub „Sonstiges“

GRAMINEAE

***„Agropyron repens x junceum* Fiori”** s. Fen 4:243 **??**

2 Meldungen (Rabenhorst – sub *Triticum repens* – sowie Béguinot) in Fen, mit der merkwürdigen, aus Fi **1**:157 übernommenen Synonymie-Angabe „*Triticum pungens* Pers.“ Beide Fundmeldungen finden sich p. 242 wörtlich auch sub *A. repens*. – Die Meldung von Béguinot bezieht sich auf „*Agropyrum acutum* Roem. & Schult.“ (vgl. BÉGUINOT 1909a, dort auch Merkmale zur Abgrenzung gegenüber *repens* und *junceum*); BÉGUINOT (1909a: 101) vermutet in diesem Taxon eine Hybride *Elymus farctus* x *repens*, Fen l.c. folgt ihm darin. Nach Pg **3:**538 ist *A. acutum* (nur Ligurien und Korsika) jedoch ein Name für *E. farctus x athericus* (*„Agropyron junceum* x *pungens“)*. Ähnlich THIÉBAUD (1987, sub *Elymus acutus*). Weitere Synonyme in Fi **1**:157. – Insgesamt eine sehr dunkle Angabe, zumal ein *E. acutus* **(DC.) M.A.Thiébaud** in CL als eigene Art geführt wird (mit Vorkommen nach p. 90 in TOS und SAR, nach Anm. 318 inTOS und Corsica), nach CL (2018a) in Italien weit verbreitet ist, in E+M (2009) hingegen nicht erwähnt wird

Koeleria gracilis **??**

HURKA & BOSBACH (1982, Straße Monte S. A. → Mattinata, 300 m). Der Name ist zweideutig: *K. g.* Pers. (d.h. *K. pyramidata* oder *K. macrantha*, vgl. ROTHMALER 2011:293) oder *K. g.* Guss. d.h. *K. splendens*)

„Koeleria stricta“ **??**

HURKA & BOSBACH (1982, SE-Abhang Valle Carbonara östl. Monte S. A., Terrassenkultur)

„Milium agrostideum“ **??**

Von GASPARRINI (1837, 1838) für die Tremiti (auch in DE LEONARDIS 1858:192 zitiert), von TERRACIANO (1890) für Pianosa in Gesellschaft von Küstenpflanzen gemeldetes ungeklärtes Taxon

***Stipa pennata* ssp. *mediterranea* s. Fen** **??**

F: 7 (1827-1959). – MORALDO (1986) synonymisiert mit *St. pulcherrima*, BISCOTTI (2002:456, nr. 2319) mit *„St. pennata* s.str. = *St. eriocaulis“,* E+M 2009 mit *St. iberica*; alle diese Arten fehlen dem Garg. – Das Taxon wird nur in Fen gemeldet. Bei der Gründlichkeit, mit der garganische *Stipae* bearbeitet sind, ist nicht wahrscheinlich, dass es von den anderen Bearbeitern übersehen wurde. Ob der Beleg von Fiori (in FI) revidiert ist, ist nicht geprüft. – Es muss deshalb offen bleiben, was damit gemeint ist, zumal 2 Belege von *„St. pennata mediterranea“* in Fen bei seiner *St. austroitalica* eingeordnet sind (vgl. dort)

„Triticum loliaceum" **??**

Ungeklärte Angabe aus TERRACCIANO (1890, Tremiti). Möglicherweise *Festuca loliacea* Huds. bzw. Curtis (=× *Festulolium loliacea* = × *F. adscendens* = × *Schedolium loliaceum*), d.h. *Schedonorus (Festuca) pratensis x Lolium perenne*, was für Tremiti aber unwahrscheinlich wäre

IRIDACEAE

Crocus imperati **?? S**

In IBF unter nr. *44441* (n.v.) liegt ein *C. i.* (Monte Sant`Angelo, 20.02.1896, Hb U. Martelli Ord. CXXIV / Fasz. XCII). Es wäre nahe liegend, hier *C. suaveolens* zu vermuten (vgl. dort), doch hat sich der einzige Nachweis dieses Taxons als Fehlbestimmung erwiesen. Eine Sammelreise von Martelli im Februar 1896 ist uns nicht bekannt. Die einzigen in Fen 4:218 erwähnte *Crocus*-Aufsammlungen von Martelli *(C. albiflorus)* stammen von 1893 und nicht von Monte S. A.

***Iris squalens* Petagna [non L.]** **??**

PETAGNA (1787, **2**:88, in Gargano): „Scapus foliis longior, **multiflorus**, **floribus inferioribus pedunculatis**. Folia alterna, nervosa, acuta. **Flores albi, vel caerulei**. Similis Iridi Germanicae" (Hervorhebungen WL). – Vgl. Fen 4:214 bzw. PARLATORE **3**:282. Nach Fen l.c. = *„I. variegata x germanica"*. Mit dieser Formel wird in Fi **1**:299f auch *I. squ.* **L.** beschrieben

LABIATAE

***Acinos pseudacinos* s. Fen** **?? S**

2 Angaben in Fen (1967-1971), beide in Herb. Fenaroli (TR) belegt. – Unklares Taxon; in Pg **2**:484 zu *A. alpinus* gestellt, in ZÁNGHERI p. 571 als var. von *A. suaveolens* betrachtet (vgl. dort), in Fi **2**:449 als gleichberechtigte var. neben var. *suaveolens* verschlüsselt, in E+M (2010) als Synonym zu ssp. *meridionalis* geführt

Mentha × rotundifolia **?? S**

M. × r. (L.) Huds. (synonym mit *M. niliaca*) ist der Bastard *M. longifolia x M. suaveolens*. In diesem Sinne wird er auch von Fen 3:379 interpretiert. *„M. rotundifolia* auct." war aber auch ein viel gebrauchtes Synonym zu *M. suaveolens* (vgl. dort). Fi **2**:458 fasst unter *„M. r.* Huds." 6 Taxa zusammen. Die Zuordnung der Nennung ist also fraglich. – Das Taxon wird von Béguinot (zit. in Fen l.c.) und CURTI & al. (1974) genannt (mit Beleg in PAD?)

„Phlomis rubrum" **??**

HURKA & BOSBACH (1982, Valle di Pulsano, oberer Teil der Schlucht, gemeinsam mit *Ph. herba-venti*)

***Salvia × sylvestris* L. s. Fen** **??**

Das Zitat „Tenore 1827" in Fen (3:381f) bezieht sich wohl auf TENORE (1831:18). Dort ist aber *S. s.* nicht weiter behandelt, sondern nur davon die Rede, dass seine *S. garganica „S. campestri,* et *S. sylvestri* affinis" ist. – *S. s.* L. gilt vielfach als Bastard *S. nemorosa* x *S. pratensis* [s.str.] (z.B. FE **3**:191, ROTTENSTEINER 2014). *S. s.* auct. non L. ist dagegen FE l.c., Pg **2**:506f und CL zufolge ein Synonym zu *S. nemorosa*. Anders LÓPEZ GONZALES (1980): Nach ihm ist die Synonymisierung in FE l.c. „altamente dudoso". Er betrachtet *S. nemorosa* L. (1762) als Synonym zu *S. sylvestris* L. (1753) non L. (1762). In E+M (2010) fehlt der Name. – Wie dem auch sei: Schon Fen l.c. weist darauf hin, dass – seines Wissens – beide potenziellen Eltern *(S. nemorosa* und *S. pratensis)* dem Garg. fehlen. – Vgl. auch *S. virgata*

***Thymus hirtus* Willd.** **?? S**

In IBF (inzwischen in BOZ?) liegt ein Beleg (nr. *42335*) dieses Namens aus Monte S. A., möglicherweise von Porta & Rigo. Nach E+M (2010) ist darunter *Th. willdenowii* zu verstehen, der aber nur in Spanien und westlichem N-Afrika zu finden ist. Möglich ist jedoch eine nomenklatorische Verwechslung mit *Th. h.* Raf. (→ *Th. striatus*) oder *Th. h.* Banks & Sol. (→ *Micromeria graeca* ssp. *g.*). In Fen 3:377-379 sind als Funde von Porta & Rigo von Monte S. A. genannt: *Th. capitatus* und *Th. spinulosus*

***Thymus virgatus* Ten.** **??**

Nach Fen 3:379 ein unklares Taxon mit ±3-blü. Zymen und stumpfen, linealischen B. mit zurückgerolltem, rauem Rand, beschrieben (außer an den in Fen l.c. genannten Stellen) auch in TENORE (1815:56) und abgebildet in Fen auf Tafel XXX (nach p. 394). Ein Vorkommen am Garg. wird in TENORE (1831:296; der Hinweis auf „Synopsis: 296 in Fen l.c. ist offenbar irrig) ausdrücklich erwähnt. Nach E+M (2010) ist *Th. v.* ein Synonym zu *Micromeria graeca* ssp. *g.* Schon BERTOLONI **6**:45 führt *Th. virgatus* Ten. (sowie *Satureja angustifolia* Ten. und *S. tenuifolia* Ten.) als Synonyme zu *Satureja graeca* [s.l.]. – In der Tat ist *Th.* bei TENORE weit gefasst, und man sieht sich bei Betrachtung der Tav. XXX in Fen sehr an eine *Micromeria* erinnert

LEGUMINOSAE

***Astragalus montanus* L.** **??**

F: 1 (1812, vgl. auch BASELICE 1813a). – FENAROLI (1973) hält eine Zuordnung der Meldung zu *Oxytropis neglecta* (= *O. pyrenaica* s. Pg; ab 1900 m!) für möglich, nach FE **2**:125 ist *A. m.* ein Synonym zu *Oxytropis jacquinii*. E+M (2010) synonymisiert „provisional" genauso. Der in CL (2018a) für dieses Taxon gültige Namen *Oxytropis* ***montana*** L. (*recte:* (L.) DC, vgl. E+M l.c.) macht diese Synonymisierung plausibler. Beides ist den Angaben in Pg **1**:664 und CL (2018a) zufolge jedoch sehr unwahrscheinlich; es bleibt also offen, was damit gemeint sein könnte. – Auch von GREENTOURS gemeldet: (2007) Pulsano road; später (2012-2016) schon skeptischer: „Pulsano road, this species? Synonomy?". Es erhebt sich die Frage, nach welchem Schlüssel die Art bestimmt wurde

***Astragalus* spec.** **??**

Mehrere ältere Autoren nennen einen *A.* vom Garg. MATTIOLI (1600:227f), DURANTE (1609:1003f) und ZWINGER (1696:652f) bringen zur Illustration exakt die gleiche Abb., eine Abb. in MATTIOLI (1554:326), der lediglich „Apulia" angibt, ist etwas anders. Danach handelt es sich offensichtlich um einen *Astragalus* aus der Gruppe Pg **1**:658f (nr. 1644-1649), wobei arealgeographisch nur *A. sirinicus* und/oder ***A. sempervirens*** gemeint sein kann. In der Tat bezieht BERTOLONI **8**:68-70 (sub *A. aristatus*) die Meldung MATTIOLIS auf *A. sempervirens*; sie wird aber schon von BERTOLONI selbst bezweifelt („sed nullus ex botanicis Neapolitanis de hac planta Garganica hactenus loquntus est ..."). In Fi & Pa **2**:85 wird diese Angabe ebenfalls mit einem Fragezeichen zitiert, in Fi **1**:893 fehlt sie. – Eine ähnliche Information stammt von TABERNAEMONTANUS (1731:918); er nennt eine *„Tragacantha III"* vom Garg. Sie ist nicht abgebildet, aber nach den Abbildungen von *„Tragacantha I"* und *„II"* handelt es sich ebenfalls um einen *Astragalus* aus der genannten Gruppe. – Hierher vielleicht auch die dornige, medizinischen „Gummi" liefernde „Dragante" in GIULIANI (1768:33, auch zitiert in DE LEONARDIS 1858: 197; vgl. ferner BISCOTTI 2012:36f). – Die „Tragacantha" aus DURANTE (1585:460: „Gargano") ist einer Deutung nicht zugänglich. Die Abb. könnte auch eine *Salsola* darstellen

Cytisus arboreus **??**

C. a. wird in zwei Quellen vom Garg. genannt: **(1)** Tenore benutzte für seine Meldung von 1827 (zwischen Monte S. A. und Mte Sacro) diesen Namen. Diese Meldung wird auch in Fi & Pa **2**:16 zitiert mit dem Zusatz: „ma tali piante non sono più state ritrovate e probabilm. si doveva trattare di esemplari colt. od avvent." In späteren italienischen Floren wird diese Meldung nicht wieder aufgegriffen. – Fen 2:456 synonymisiert ihn mit *C. scoparius* (vgl. dort). Dies ist aber zweifelhaft, da **(2)** in WOODS (1850:79) sowohl *C. arboreus* („L[eaves] all ternate, Fl[owers] crowded, Leg[umen] silky; Monte Gargano"; ein Zitat aus TENORE?) als auch *C. scoparius* („L. ... uppermost simple, Fl. ... solitary, Leg. hairy on margin") nebeneinander genannt werden. – Heute wird unter *C. a.* (Desf.) DC. ein Taxon verstanden, das in mehreren ssp. u.a. in Frankreich und dem westlichen Mittelmeerraum vorkommt und in -Italien fehlt (vgl. z.B. E+M 2010)

„Erinacea Italica" **??**

TILLI (1723:58): floribus luteis D. Micheli. … *in ascensu Montis Gargani*. – Um eine *E.* im heutigen Sinn kann es sich nicht handeln: die Leguminosen-Gattung ist in Europa nur durch *E. anthyllis* vertreten, ein blauviolett blühender Rutenstrauch, der zudem in Italien nicht vorkommt (FE **2**:101f). Ob es sich um einen anderen Rutenstrauch handelt *(Coronilla juncea?, Spartium junceum?)* sei dahingestellt, wahrscheinlich gehört das Taxon in die Ginster-Verwandtschaft: „Erinacea Italica; flor. luteis. Micheli [=] Michelis Italienischer Genster [Ginster] mit gelben Blumen" (BOERHAAVE 1781:226)

Genista **??**

Micheli ex TILLI (1723:66):

Genista Garganica, pumila, Lini folio *[sic]*, acutissimo, viminibus incurvis D. Micheli . *In ascensu Montis Gargani infra Manfredoniam & Castrum Sancti Angeli*

Genista-Spartium, Garganicum, pumilum, Linifolio acutissimo D.Micheli. Repetitur ubi Genista antedicta. *„antedicta" ist dabei* „Genista-Spartium majus, brevioribus,& longioribus aculejs Tournef. …", *vielleicht ist aber auch der weiter oben genannte* „Genista garganica" *gemeint. – Auch in BOERHAAVE (1781:231) genannt mit dem Kommentar:*

[=] Eine von Micheli erwähnte andere Abart des Ginsters mit einem sehr spitzen Leinblatt

Weitere „Genista"-Arten von Micheli ex BOERHAAVE (1781:229):

Genista garganica; pumila ; acutissimo f. Lini ; viminibus incurvis. Mich. [=] Derienige Gnister des Micheli, welcher ein sehr spitziges Flachsblat hat, deren Spitze am Rande eingebogen und zurück gerollt sind. *(offensichtlich identisch mit dem Erstgenannten)*

Genista garganica hirsuta, f. hyperici, viminibus erectis et longioribus. Mich. [=] Zottiger Genster, mit dem Johanneskrautblat, mit aufrechten und längeren Zeigen, wie Micheli sagt

„Lathyrus hybridus“ **??**

NATURETREK (2014-2017, Monte S. A.; 2018a+b: z.B. Bosco Quarto);. In der gängigen Literatur ist der Name sonst nicht zu finden. Der angegebene Trivial-Name „Hairy Yellow Vetch“ verweist auf ***Vicia*** *hybrida* (E+M 2010)

***Lupinus varius* L. s. Fen** **??**

Fen 2:461 zitiert eine Meldung von RABENHORST (1850:381) von *L. pilosus* L. (in Fen mit dem Autor Murray zitiert; nach E+M 2010 meinen beide Autoren das gleiche Taxon) unter diesem Namen. In der Tat gilt *L. pilosus* = *L. varius* **p.p.** (E+M l.c.). *L. pilosus* L. als eigene Art betrachtet ist eine ostmediterrane Art und kommt in Italien nicht vor (E+M l.c.). *L. v.* L. im engeren Sinn dagegen gilt nach CL – darin FE **2**:105 folgend **–** als Synonym von *L. cosentinii* Guss., die für PUG, nicht jedoch (bisher) vom Garg. gemeldet ist. Für Verwirrung dürfte auch die Synonymie in Pg **1**:648 (*L. v.* L. = *L. pilosus* Murray = *L. consentini* Guss., „Puglia merid.“) sowie im INDEX SYNONYMIQUE (*L. v.* **L**. = *L. angustifolius* ssp. *reticulatus*, dagegen *L. v.* **Savi** = *L. angustifolius* ssp. *a.*) sorgen. BISCOTTI (2002:369) schließlich erwähnt im Zusammenhang mit *L. varius* noch *L. micranthus* (= *L. gussoneanus*, vgl. dort). Kurz: die Meldung von Rabenhorst lässt sich nicht zuordnen. – Das Taxon wird aber auch von GREENTOURS gemeldet (2011, Passo Ingarano; 2012, 2016 near Sannicandro)

***Melilotus* spec.** **??**

MATTIOLI (1598:535f) führt zwei *„Melilotus“*-Arten an: *Melilotus* sive *Sertula campana* und *M. italica folliculis rotundis.* Beide sind sie abgebildet. *„Sertula campana“* wird im Allgemeinen mit *M. officinalis* „übersetzt“; die Abb. l.c. ähnelt allerdings eher einer *Trigonella*; das Taxon wird ausdrücklich für den Garg. genannt. Die zweite Art entspricht vom Habitus eher *M.*, dass es sich um *M. italicus* handelt ist nicht unwahrscheinlich. – Anders FUCHS: 1542:528 bzw. 1543: Tafel 298 bildet er eine *Trigonella (corniculata)* als „*Melilotus italica* = Welscher Steinklee“ ab – *„italica“* im Gegensatz zu *M. germanica*, worunter er *Lotus corniculatus* versteht (1542:527 bzw. 1543:Tafel 297). „Sertula campana“ gilt für beide *„Melilotus“*-Arten (1542:526, 1543: Kap. 200)

Ononis cherleri **??**

Ohne Autor für die Tremiti angegeben (GASPARRINI 1837, TERRACCIANO 1890); *O. ch.* Desf. wäre *Ononis reclinata* (* *mollis*; vgl. *O. reclinata*), *O. ch.* Bertol. wäre *O. pusilla* (vgl. dort). – FE und E+M (2010) erwähnen den Namen nicht

„Ononis echioides“ **??**

Nach GBIF Beleg in MA *(699952-1)* von 41.67°N / 15.90°E (≈ UTM 7513, d.h. Umgebung Pulsano). Der Name ist in keiner von uns befragten Quelle zu finden. Sollte es sich um einen *lapsus styli* für ***Onosma*** *echioides* handeln?

Trigonella spec. **??**

GREENTOURS (2013, Cliffs south of Ruggiano. Yellow flowers 2008; Spina Pulci 2012). Es gibt am Garg. zwei gelbblühende *T.*-Arten: *T. esculenta (= T. corniculata)* und *T. monspeliaca*, vgl. jeweils dort

LILIACEAE

„Allium umbellatum“ **??**

Ungeklärte Angabe aus NATURETREK (2007a). *A. u.* Haller f. ex Steud. ist ein Synonym des asiatischen *A. ramosum* L., ein anderes *A. u.* ist uns nicht bekannt

***„Ornithogalum garganicum* Ten.“** **??**

Der Name wird in PARLATORE **2**:439f, Fen 4:201, Pg **3**:368 und GARBARI & al. (2007) mit *O. comosum* synonymisiert, BERTOLONI **4**:97-99 synonymisiert mit *O. collinum* Guss. (vgl. auch die Diskussion bei GARBARI & al. 2003). Warum E+M (2010) mit dem unbewimperten *O. umbellatum* synonymisiert, ist unklar. In CL wird das Epitheton nicht genannt. PRESL (1834:51), offenbar Baselice zitierend („viag. al Garg. nella racc. de viag. **1.** p. 366“) nennt die Art „in monte Gargano in saxorum rimis, in decliviis orientalibus, ad 1500 ped. altitud.“ [d.h. 400-474 m, vgl. *Asperula garganica*] und fügt eine Fußnote hinzu, in der die Unterschiede zu *O. collinum* (nicht *comosum*!) nochmals verdeutlicht werden

„Ornithogalum pannonicum“ **?? S**

Von Speta (briefl.) für 2 Fundorte in STOCK (1995) angegeben. Sehr wahrscheinlich ist *O. p.* auct. gemeint, nach MARTÍNEZ-AZORÍN & PINTER (in ROTTENSTEINER 2014:529) ein Synonym für *O. comosum*, das auf den beiden Fundorten ebenfalls nachgewiesen ist. Der Name ist aber sonst nirgends zu finden – außer (als *O. p.* Chaix ex Vill.) als Synonym für *Gagea minima* (E+M 2010). Als solches („*Ornithogalum pannonicum* Vill.“) soll ein Beleg in B liegen (S. Giovanni Rotondo, Müller-Doblies *72106*); er sollte geprüft werden, da *Gagea minima* für PUG sonst nicht gemeldet wird

OROBANCHACEAE

„Orobanche garganica“ **??**

Die Meldung von 1847 bezieht sich auf das *nomen nudum „O. garganica* Rabenhorst“; vgl. Fen 3:402

PAPAVERACEAE

„Fumaria montana“ **??**

TABERNAEMONTANUS (1588:105 sowie 1664 bzw. 1731, dort jeweils p. 85-87) nennt eine *„Fumaria montana“* (mit den Synonymen: *F. illyrica* und *F. lutea*) von Apulien und eine *„Fumaria illyrica alba“* speziell vom Garg.: „Es hat mir ein Kräutler oder Wurtzelgräber dieses Gewächs mit geelen [gelben] und weissen Blumen/aus Apulia mit anderen Gewächsen gebracht/der sagt mir/daß ers auf des H[eiligen] Engels Berg Gargano gesamlet [sic] hätte/ aber unter tausend Kräutlein finde man kaum eins/das weisse Blumen hat“. Der Abb. und Beschreibung zufolge ist eine Identifikation mit *Pseudofumaria lutea* bzw. *P. alba* naheliegend, doch fehlt die Gattung nach CL in PUG. Auch die Synonymie in WEIN (1914:476): „*Corydalis capnoides* (*Fumaria montana altera*)“ ist nicht unplausibel, scheitert aber ebenfalls am Areal dieser Art (nur N-Italien). – SALMON (1710:403-406) synonymisiert „Fumaria montana Gesneri & Tabernaemontani“ mit „Fumaria lutea & lutea Montana Lobelii“; er unterscheidet 4 „Taxa“, wovon er das vierte („Yellow or Mountain Fumitory“) für Apulien angibt („the Flowers are yellow, and in some places white“); die Abb. ähnelt der in TABERNAEMONTANUS, entspricht ihr aber nicht. ZWINGER (1696:939) zitiert ebenfalls die weißblühenden garganischen Exemplare von *F. lutea* (seine Abb. weicht von den bisher zitierten ab). ELSHOLTZ (1715:86) schließlich synonymisiert ähnlich SALMON, bestätigt auch das Vorkommen in Apulien („wächst er von sich selbst auf den bergen und hügeln“), erwähnt aber nicht die weißblühende Form („Die blume ist entweder ganz gelb, oder forn [vorn] gelb, und hinten purpurn“)

***Hypecoum glaucescens* s. Fen** **??**

Fen 1:910 zitiert Gussone, der das Taxon auch beschrieb (GUSSONE 1826:79f). *H. glaucescens* Guss. wurde von Fi **1**:638 noch unterschieden, heute wird es zumeist als Synonym zu *H. procumbens* ssp. *p.* gesehen (z.B. ZÁNGHERI p. 174, Pg **1**:359, FLORA HELLENICA **2**:96f; zu E+M 2011 vgl. unten. CL nennt das Epitheton *g.* nicht). Auch DAHL (1989) synonymisiert mit ssp. *procumbens*, weil Beschreibung und Abbildung in GUSSONE (1826 l.c. und T[afel] XV) einem *H. procumbens* ssp. *p.* entsprächen; er merkt aber an, dass er nur einen **Syn**typus der Gussone'schen Aufsammlung von *H. g.* (in C) gesehen hat, bei dem es sich jedoch um *H. imberbe* handele. Möglicherweise hängt damit zusammen, dass E+M (2011) *H. glaucescens* mit *H. imberbe* synonymisiert. Es bleibt also offen, was mit dieser Meldung Gussone's gemeint ist. – Zur Kombination *H. procumbens* var. *g.* gibt es 2 Autoren: (Guss.) Fedde sowie (Guss.) Moris. Vgl. auch die Anmerkung zur Gattung in Teil ***B.***

PLUMBAGINACEAE

„Armeria elongata“ **??**

FIORI (1899) meldet *„A. e.“* (ohne Autor) aus dem Valle delle Macchie (bei Monte S. A.). Nun kommt *A. e.* (Hoffm.) Koch (*A. maritima* ssp. *e.*) in Italien wahrscheinlich gar nicht vor (FE 3:33; ARRIGONI 2015; anders E+M 2011) und würde auch von den Standortansprüchen (sumpfige Wiesen usw.) kaum auf den Garg. passen. Wahrscheinlich ist *A. elongata* Arc. gemeint. Zu dieser gehört Fi & Pa **2**:335 zufolge auch *A. gracilis*, die l.c. ja auch vom Garg. gemeldet wird (vgl. *A. canescens*). – Fen 3:327 zitiert den Fund kommentarlos unter *„A. canescens“* [s. Fen] und liegt damit wohl richtig

„Statice dichotoma“ **??**

DE LEONARDIS (1858) meldet *„St. d.“* (ohne Autor). *„St. d.“* Cav. non Duby (bzw. *Limonium d.* (Cav.) Kuntze) ist ein Endemit Spaniens (E+M 2011). Nach Fl Ib ist die Pflanze hochwüchsig (25-90 cm), die Blätter erreichen eine Länge von 3-9,5 cm Länge, Maße, wie sie von den spatelblättrigen Limonien des Garg. normalerweise nicht erreicht werden. Die Originalquelle für diese Angabe ist uns nicht bekannt bzw. zugänglich

POLYGONACEAE

„Acetosa“ **??**

TILLI (1723:3): *Acetosa Garganica,* saxatilis, Atriplicis folio. – L.c. ist auch eine *Acetosa Apula*, foliis crispis, capsulis feminum alis foliaceis amplioribus angeführt

Bistorta **??**

Ungeklärte Angabe aus GIULIANI (1768:28, vgl. auch BISCOTTI 2012:34), zit. in DE LEONARDIS (1858, unter „Erbe medicinale“). *Bistorta officinalis* ist nach CL (2018a) in Italien weit verbreitet, fehlt aber PUG; auch aus ökologischer Sicht wäre ein Vorkommen am Garg. wenig wahrscheinlich. Gleicher Ansicht ist BISCOTTI (l.c.). PAESAGGIO PUGLIA (2008) meldet die Art allerdings vom Cervaro

RANUNCULACEAE

***Anemone nemorosa* usw.** **??**

Die Angabe in MANICONE (1806, **1**:129, sub *A. appeninna, A. nemorosa,* o *alpina*) bzw. DE LEONARDIS (1858, sub *A. nemorosa* o *alpina*) bleibt hier ungedeutet, zumal das Vorkommen von *Anemonoides nemorosa* (vgl. dort in ***B.***) sowie von *A. alpina* L. (→ *Pulsatilla a.*) und *A. alpina* Scop. (→ *Anemonoides baldensis*) am Garg. fraglich ist. Auch der Bezug zum Garg. ist unklar, denn in MANICONE (l.c.) ist nur von der „Pianura Daunia" die Rede. *A. nemorosa* wird dabei als für das Vieh schädlich bezeichnet, weil sie u.a. Hämaturie („Piscia sangue ... e sanguinose diarree") hervorrufen kann (vgl. auch *Pedicularis*). – Unklar auch die Angabe *„**Anemone selvatico**,* che regna ne' luoghi alti, e montani esposti al vento" in GIULIANI (1768:27); möglicherweise handelt es sich hier um *A. hortensis*. – Schon ANGUILLARA (1561:179f) nennt eine *„[Anemone]* con fior giallo. Ilquale è notissimo nelle parti della Puglia"

***Clematis* spec.** **??**

Eine Meldung stammt von Rabenhorst sub *„Atragene* nov. spec." (vgl. RABENHORST 1850a:359 bzw. 1850b:382; auch in Fen 1:901 zitiert). Zur Angabe in NATURETREK vgl. das folgende Taxon

„Clematis ficaria" **??**

NATURETREK (2013a-2017, leaves and buds only). Möglicherweise das gleiche Taxon, das l.c. (2005a-2012a) als *„Clematis* spec." aus der Foresta Umbra angegeben wurde. – Der Name ist sonst nicht zu finden

„Delphinium ageratum" **??**

Nach GBIF Portal Beleg in MA *(01-00699342)* von Monte S. A. (41.67°N / 15.90°E ≈ UTM 7513; Aldasoro 2002). – Sonst nirgends zu finden

***Ranunculus heucherifolius* Presl s. Fen** **??**

Fen 1:903 zitiert 4 Meldungen vom Garg. Offensichtlich hat Fen damit *„R. bulbosus* δ *heucherifolius* Presl" s. Fi **1**:675 gemeint, der von Fi l.c. für den Garg. explizit genannt ist. Eine Zuordung der Meldungen zu einem heute gültigen Namen wird erschwert durch doppelte Verwendung des Namens *„R. h."*: E+M (2015) und FE [2]**1**:276 zufolge ist *R. h.* **Arcang**. ein Synonym zu *R. neapolitanus*, *R. h.* **C. Presl** ein Synonym zu *R. bulbosus* (ohne ssp.-Angabe); die anderslautende Angabe in FE [1]**1**:453 (bzw. Consol. Index p. 159) sowie das (falsche) Zitat der FE in Fen 1:903 sind damit obsolet. Für COLES (1973) ist *R. h.* Presl ein Synonym zu *R. bulbosus* „ssp. *adscendens*". Wieder anders http://www.actaplantarum.org/flora/flora_info.php?id=6380: danach ist *R. h.* Arcang. ein Synonym zu *R. pratensis*. – Wie unter *R. neapolitanus* vermerkt, bestätigt STROBL (1878b) das Vorkommen dieser Art am Garg. auf Grund eines Beleges von Porta & Rigo. Das ist bemerkenswert, weil Fen von *R. neapolitanus* keinen Beleg dieser Sammler nennt, wohl aber einen von *„R. heucherifolius"*; dies spricht dafür, dass es sich bei *R. h.* „Presl" s. Fen um *R. neapolitanus* (und damit um *R. h.* Arcang.) handelt. Dagegen spricht allerdings, dass Fen. l.c. eine Gleichsetzung von *h.* und *neapolitanus* ausdrücklich zurückweist. – Im Übrigen: Fi l.c. unterscheidet zwar γ *neapolitanus* (Tremiti) und δ *heucherifolius* „Presl" (Garg.), die angegebenen Merkmalen sind jedoch teilweise irreführend: 20-50 cm Wuchshöhe und nur „tardivam. riflessi" Kelchblätter passen eher zu *neapolitanus* als zu *h.*

Die vielleicht praktikabelste Deutung des Namens liefert ZÁNGHERI p. 165: *„R. heucherifolius* [ohne Autor!] sarebbe pia. piú robuste [als *R. neapolitanus*] a peli appressatissimi o glabra. It. m[eridionale] ..."

RESEDACEAE

***Reseda undata* L.** **??**

Rabenhorst 1847. Nach Fen 1:933 eine Namensverwechslung mit *R. alba*, wahrscheinlich in der var. *tenorei* = *„R. undata* **Ten**.". Dafür spricht auch die Beschreibung der „γ *undata* (*Res. undata* **L.**)" in STROBL (1885c, nr. 1039 sub *R. suffruticulosa* L.). *R. undata* L. sensu Lam. & DC. ist ABDALLAH & DE WIT (1978:126) zufolge ebenfalls ein Synonym zu *R. alba.* – *R. undata* L. im eigentlichen Sinn ist ein iberisches Taxon. – Weiteres zur Frage *undata* Ten. *vs. undata* L. vgl. ABDALLAH & DE WIT (1978:138)

ROSACEAE

„Potentilla commixta", „Potentilla martelliana" s. Fen **?? S**

Vgl. unter „Zwischenformen" des Abschnitts *P. recta*-Gruppe. Belege von Martelli (1893) in FI

***Rosa × consanguinea* Gren.** **?? S**

Darunter versteht man heute in der Regel: *R. arvensis* x *rubiginosa* (z.B. INDEX SYNONYMIQUE oder BRUMME & al. 2013). Abweichend z.B. Fen 2:441 (*R. gallica* x *umbellata*) oder „Report of the Third International Conference 1906 on Genetics" (*R. gallica x rubiginosa*). – Ohne Überprüfung des Belegs nicht zu entscheiden (Martelli 1893, Mte Nero, Beleg in FI)

RUBIACEAE

Gal(l)ium **??**

TILLI (1723:65) nennt zwei für den Garg. interessante Taxa: **Gallium arvense**, album, Apulum, umbellatum, erectum, folio glauco … *In agris circa Foggiam*. sowie **Gallium Garganicum**, saxatile, album, capillaceo folio Ejusdem. In sylvosis locis circa Oppidum S. Nicandri. – Unter *G. arvense* wurde – mit dem Zusatz *flore cæruleo* oder ähnlich –normalerweise wohl *Asperula arvensis* verstanden. Zu *G. garganicum* haben wir nichts gefunden

SCROPHULARIACEAE

Pedicularis **??**

Die ganze Gattung ist nach Pg in Apulien nicht vertreten; *P. comosa* (Rabenhorst, zit. in Fen 3:398) kommt zudem auch nur über 1200 m vor, ist allerdings in CL (2018a) für PUG als zweifelhaft (D) gemelet. MANICONE (1806, **1**:130) bzw., ihn zitierend, DE LEONARDIS (1858) andererseits führen *„P. palustris“* an, deren Vorkommen nach Pg und CL (2018a) auf N-Italien beschränkt ist. Was mit diesen beiden Meldungen gemeint sein könnte, bleibt zunächst also offen; bemerkenswert jedoch, dass die Giftigkeit von *„P. palustris“* in MANICONE (l.c.) präzise benannt ist: „Quegli animali , che dalla fame costretti, si pascono di quest‘ erba, muojono orinando sangue.“ In der Tat sind Fälle von Hämaturie beim Weidevieh nach Aufnahme von *P. palustris* bekannt; man führt dies auf den Aucubingehalt der Pflanze zurück (LIST & HÖRHAMMER 1977:490). Dies würde aber bedeuten, dass *P. palustris* in großer Zahl auf den Weiden vorkommen musste, um diese Wirkung zu erreichen. – Vgl. auch oben *Anemone nemorosa*

THYMELAEACEAE

***Daphne striata* Tratt.** *„Arch. Gewächsk. **1**:120. 1814“* **??**

Zunächst gilt es festzustellen, dass das o.a. Autorenzitat (so z.B. in FE **2**:257 oder E+M 2011) zumindest irreführend ist. Das „Archiv der Gewächskunde“ ist nämlich ein reines Tafelwerk und zudem unpaginiert. TRATTINNIK hat diesem Tafelwerk „Archiv“ jedoch einen wissenschaftlichen Begleittext hinzugefügt, die *„Observationes botanicae tabularium rei herbariae illustrantes“* (4 Hefte 1811-1816). Dort finden sich auch die Diagnosen der neu beschriebenen Arten, so z.B. in Heft **3** (?) p. 120f diejenige zu *D. striata.* Dabei wird zwar auf die Tafel 133 des 2. „Archiv“-Bandes (vermutlich 1814 erschienen) Bezug genommen, „Archiv“ und „Observationes“ sind jedoch bibliographisch unabhängig erfasst – wobei die Nummerierung und Erscheinungsjahre recht unübersichtlich sind; die obige Angabe „Heft **3**“ gründet sich auf die Tafelnummer „133“ bzw. eine Anmerkung in TRATTINNIK (1814 nach p. 16); auch Trattinnik selbst betrachtet diese beiden Publikationen als „ganz abgesonderte Werke“.

Wie dem auch sei. In diesem Kapitel (p. 120f) findet sich jedenfalls ein rätselhafter Vermerk: *Botanicus peregrinator Pragensis Sieber confitebatur, per omnem Italiam, Neapolim et Apuliam nullam a se visam fuisse aliam sub D. Cneori nomine speciem, nisi praesentem.* Diese Angabe wird auch in BRANDT & RATZEBURG (1838) zitiert („dann fand Sieber in Italien, Neapel und Apulien nur ihn [nämlich *D. s.*], nicht gleichzeitig auch die [als sehr ähnlich bezeichnete] *D. Cneorum*“). Es ist recht wahrscheinlich, dass mit „Apulien“ der Garg. gemeint ist; denn während der Aufenthalt Siebers am Garg. gut belegt ist (er wird auch im Abschnitt ***B*** mehrfach zitiert), ist uns von einer Reise durch das übrige Apulien nichts bekannt.

Nun beschränkt sich das Vorkommen von *D. s.* aber auf die Alpen (vgl. z.B. CL 2018a) und nach Pg **2**:99 auf Höhen ab 1500 m, und auch *D. cneorum* geht südwärts nur bis TOS. Es bleibt also offen, um welches Taxon es sich bei dieser Meldung handelt. Es käme allenfalls *D. sericea* in Betracht, die sich von den beiden anderen aber schon durch die Behaarung der Blattunterseite und von *D. s.* in den Proportionen und der Behaarung des Hypanthiums deutlich unterscheidet

UMBELLIFERAE

Daucus

Die hier nicht zu klärende *Daucus*-Epitheta *bicolor, gingidium* und *gummifer* sowie die ssp. *hispidus* und *major* s. Fen. sind im Zusammenhang unter *Daucus carota* s.l. behandelt

„Foeniculum graecum“ **??**

HURKA & BOSBACH (1982, mehrfach); möglicherweise *F. vulgare*

„Hippomarathrum graecum“ **??**

HURKA & BOSBACH (1982)

„Imperatrice“ **??**

GIULIANI (1768:29; auch zit. in DE LEONARDIS 1858, sub Piante farmaceutiche, *Imperadrice*). Weißlich blühende Umbellifere mit fenchelähnlichen Blättern und gefurchten Früchten, „ch’è propriamente il Meo“. – Der Name *Imperatrice/-trix* fehlt in TOZZETTI (1858a, b) und findet sich auch sonst nur selten, z.B. bei KRÄUTERMANN (1751:38f, mit vielfältiger Synonymie; als lateinische Namen nennt er *Meum*, *Daucus creticus* – vgl. dort in Teil ***B.*** –,

Tordylium und *Seseli creticum*). Interessant ein Hinweis in MATTIOLI (1600:4f, sub Bär(t)dillen): Nach ihm wird *Meum* in Apulien *„Imperatrix“* genannt, doch ist er dabei offenbar stark im Zweifel, ob es sich auch um das „echte“ *Meum* handelt („doch weil sie von andern Gelehrten darfür gehalten wirt/.../laß ich mir ihre meynung auch gefallen“). BECHER (1662:10f, sub Bärdillen = *Meum*) äußert sich ähnlich. – Man kann sich dem Zweifel anschließen: *Meum athamanticum* kommt in Süd-Italien vor, nach Pg **2**:207 (sub *Finocchiello*) aber erst ab 1000 m und nicht in PUG

„Myrrhis“ **??**

TILLI (1723:117) meldet (unter Berufung auf Micheli 1710) zwei Formen einer *Myrrhis Garganica*: **[a]** glabra, **Chaerophylli folio**, semine aureo, aspero D. Micheli. In sylvis Gargani Apuliae montis *sowie* **[b]** Apii folio, seminibus nigris, pediculis crassioribus alligatis. – Dass es sich dabei um *Myrrhis* im heutigen Sinn handelt, kann man schon aus chorologischen Gründen wohl ausschließen. Mit *„M.“* wurden früher auch Arten von *Chaerophyllum*, *Anthriscus* und wohl noch anderen („Apii folio“) verstanden (ONOMATOLOGIA **6**:345-349).

***Oenanthe* spec.** **??**

HURKA (1974, Siponto, N 41° 36’ / E 15° 53’)

„Panax Heracleum “ **??**

Ein *P. h.* wird von TABERNAEMONTANUS (1588:276f, sub *Panax Herculeum I“*) bis GIULIANI (1758:32, sub „Panace eracleo“) mehrfach vom Garg. genannt. Zum Namen „Panax“ bzw. „Panace“ findet sich nun aber Verwirrendes in alten Kräuterbüchern. So unterschied schon PLINIUS **25** nr. 11-14 (ex WITTSTEIN **4**:294f) mehrere *Panaces*, darunter auch einen „heraclischen Panax“, den WITTSTEIN l.c. als „Dioscorides: *Ferula Opopanax* Spr. [→ *Opopanax chironium*; vgl. unten]; Theophrast: *Heracleum Sphonylium* L.“ interpretiert. Nur von diesem *P. heracleum* soll vorläufig hier die Rede sein, nicht von anderen „Panaces-Arten“ wie sie in verschiedenen Kräuterbüchern erwähnt und teilweise auch abgebildet sind. C. BAUHIN (1596: 274-276 und 1623:156f) sowie (sehr ausführlich) FRANKENAU (1766) bringen eine Synonymieliste zu *Panax*, aber keine Beschreibung oder Abb. Auch LACAITA (1922:184) beschäftigte sich mit der Synonymisierung speziell von von *P. h.,* einem „problema insolubile“. Schon TABERNAEMONTANUS (1731:1258, sub *Panax chironium*) musste feststellen: „Es sind viel und mancherley Meynung der *Authorum*, von dem Kraut *Panax* genannt/also/daß einer dieses/der ander ein anders davon schreibet“.

Worum es sich bei *Panax heracleum* handelt, ist also schwierig festzustellen. Es gibt nämlich mindestens zwei „Taxa“ dieses Namens; die sich durch ihre beschriebene und/oder abgebildete Blattform unterscheiden lassen: (1) DIOSKURIDES (Buch **3** cap. 48 (55), vgl. BERENDES 1902:295-297) schreibt: „Es hat ... denen der Feige sehr ähnliche Wurzelblätter mit fünftheiligem Rande“, ist also ungefiedert. Entsprechende Blätter sind in MATTIOLI (1563:310; zu 1678 vgl. unten), DURANTE (1602:330), PANCKOW (z.B. 1654, Abb. 888 und 889) sowie MÜLLER (1694:624) abgebildet, und auch die Beschreibungen in BRASAVOLUS (1545:472, sub Panaces Heraclion: „folia habet ficulnea [feigenähnlich?] quinque partita, & per ambitū lancinata, quae in terra iacent ...“. Sehr ähnlich ANGUILLARA 1561:209f, sub Panace Heracleotico) und GIULIANI (1758:32, sub „Panace eracleo: „simili a quelle del fico, merlate intorno, ed in cinque parti divise“). Insgesamt ähnelt dieser Blatt-Typ durchaus den in Pg **2**:238 abgebildeten Blättern von *Heracleum „pyrenaicum“*. – Außer BERENDES l.c. („in monte Apennino nascitur, & in Gargano Apuliae“) nennen die bisher genannten Autoren den Gargano *nicht* als Wuchsort (wenn sie überhaupt eine Verbreitungsangabe machen). (2) Anders TABERNAEMONTANUS (1588:276f bzw. 1731:224f); zum einen greift er die Verbreitungsangabe von BRASAVOLUS auf: „Heutigs Tags aber findt man es auch in Apulien/auff dem Apenninischen Gebirg/und auff deß heilige Engels Berg *Gargano*, in großer Menge...“. Zum andern hat sein *Panax Herculeum I* (und nur dieser Typ „I“ ist für uns von Interesse) dreiteilig gefiederte Blätter, die habituell ein wenig an *Ranunculus repens* erinnern. Die verbale Beschreibung der „Blätter“ entspricht allerdings fast wörtlich der der bisher genannten Autoren (incl. dem Vergleich mit dem Feigenblatt), sodass man vermuten muss, TABERNAEMONTANUS bezieht diese Beschreibung auf eine einzelne Fieder, die in der Tat Ähnlichkeit mit dem gesamten Blatt der oben genannten Pflanze hat. Ähnliche dreiteilige Blätter sind auch bei DODONAEUS (1616:307 unten), BECHER (1662:338f), MATTIOLI (1678:436; zu 1536 vgl. oben) und ZWINGER (1696:694) abgebildet, wobei die beiden letztgenannten die Angabe „Garg.“ aus TABERNAEMONTANUS (l.c.) ± wörtlich zitieren. Aus dem Gesagten könnte man also schließen, dass es am Garg. zwei *„Panaces heraclea“* gibt: eines mit dreizähligen Fiederblättern (TABERNAEMONTANUS) und eines mit lediglich gelappter Spreite (BRASAVOLUS usw.). Um welche Pflanzen es sich dabei jeweils handelt, ist für uns jedoch nicht ausreichend deutlich.

Nach MUSMARRA (1972:827) ist unter „Panace eracleo“ *„Heracleum Panaces“* zu verstehen ist (zu diesem Namen vgl. unten); BISCOTTI (2012:36) synonymisiert mit *H. sphondylium*, weist aber darauf hin, dass *H. sph.* am Garg. „mai realmente accertata” ist. Nach REDURON (2007c:1482; vgl. auch p. 1396-1398) bezieht sich *„Panaces heraclion“* auf *Heracleum sphondylium* ssp. *elegans* (oder „problement proches“), insbesondere auf die fo. *trisegmentatum* (p. 1487). Auch der Name *H. panaces* in LINNÉ (1753 (1):249) gehöre in das Umfeld von ssp. *elegans* (p. 1421). Nach CL (2018a) kommt ssp. *elegans* in Süditalien, nicht aber in PUG vor. *H. panaces* wird nicht genannt, fehlt z.B. auch in E+M (2011) und scheint überhaupt ein ungewisser Name zu sein (FE, Consol. Index p. 93; INDEX SYNONYMIQUE).

Diese Zuordnungen von *Panax heracleum* zu *Heracleum* sind aber – trotz der oben bereits erwähnten Ähnlichkeit der Blätter von *H. „pyrenaicum"* in Pg l.c. mit dem gelappten Blatt der älteren Autoren – fragwürdig: So wird seit DIOSKURIDES l.c. mehrfach auf die gelbe Blütenfarbe („wie beim Dill", „consimili a quelli dell' aneto" „anethū flore luteo" usw.) verwiesen, bei GIULIANI (l.c.) sind sie sogar „giallo rosseggiano"; bei *Heracleum* ist die Blütenfarbe allenfalls grünlich-gelb. Es wird auch übereinstimmend berichtet, dass der aus der verwundeten Wurzel austretende harzige, erst weiße, dann „safranfarbene" Saft arzneilich genutzt wird, was unseres Wissens für keine *Heracleum*-Art zutrifft, wohl aber für *Opopanax*, insbesondere *O. chironium* (vgl. dazu GENAUST 1989, sub *Heracleum, Panax* und *Opopanax*). *„Opopanax"* war ja ursprünglich nur der Name dieses Saftes – so noch bei TABERNAEMONTANUS (1731:224) – und wurde erst 1824 auf eine Pflanzengattung übertragen. Das Problem ist aber: beide oben genannten Blatt-Typen ähneln dem Fiederblatt des garganischen *Opopanax chironium* überhaupt nicht. – Randlich sei noch angemerkt: BOCK (zuerst 1551:159f) versteht unter *Panax Heracleon* sensu Dioskurides die „Wild Angelica" [wohl *Angelica sylvestris*]. Und ANGUILLARA (zitiert in BOCK 1630:82f und TABERNAEMONTANUS 1731:122 + 126) synonymisiert etwas aberrant mit *Geranium robertianum;* TABERNAEMONTANUS (l.c.) kommentiert dieses lapidar: „ist aber weit gefehlet".

Die Identität der für den Garg. gemeldeten „Panaces Heraclea" bleibt somit zunächst ungeklärt. – Zu *Panax Asclepium* s. COLONNA vgl. *Elaeoselinum asclepium* im Teil ***B***. Zu *Panax Costinum* s. TABERNAEMONTANUS (1588:282f bzw. 1731:228f) vgl. unten unter *Pseudocostus*. Vgl. auch *Heracleum austriacum* oben im Teil ***B***. – Auf *„Costus spurius Matthioli* [=] Panax Chironium quorundā, aliis Pharnaceum, aliis Ferula Sagapenifera" (CAMERARIUS (1588:49) sowie die Artikel über *Panax chironium, P. costinum, P. [=]heracleum, Panaxlaser* und *Panaxpastinak* in HAHNEMANN (http://www.zeno.org/Kulturgeschichte/M/Hahnemann,+Samuel/Apothekerlexikon) gehen wir hier nicht weiter ein, ebensowenig wie auf die Bezeichnung *panacea* für „Allerheilmittel", wofür am Garg. *Marrubium vulgare („marruje")* und/oder *Ballota nigra („maruggiu")* gilt (vgl. LEPORATTI & GUARRERA 2007). LICANDRO & al. (2011) zitieren aus einem Herbar des 17. Jhd. (von P. Castelli?) einen Beleg mit der Schede *„Panax chironium"*, bei dem es sich um *„Helianthemum oelandicum* bzw. *„H. vineale"* handelt

„Pseudocostus" **??**

Unter *Costus* verstehen wir hier eine indische Droge, die aus der Wurzel von *Saussurea costus* (also einer Composite) gewonnen wird (der Name darf nicht verwechselt werden mit dem botanischen Gattungsnamen *Costus* L., einer Costacee, d.h. einer Verwandten des Ingwers). Die Droge – die alten Autoren unterschieden drei Formen – war schon im Altertum in der Mediterraneis bekannt, wurde vielfach eingesetzt, war nicht billig (vgl. WITTSTEIN 1881:14) und wurde deshalb oft verfälscht oder durch eine andere Droge ersetzt. MATTIOLI (1563:13f, 1573:50f; auch zitiert in WEINMANN 1739:262f) scheint der erste gewesen zu sein, der der Sache nachging. Er nannte die „Ersatzdroge" *Pseudocostus* und bildete sie (ohne weitere Beschreibung) ab. Das Bild zeigt eine kräftige Umbellifere mit zahlreichen (durchweg?) doppelt gefiederten Blättern; die jederseits 5-10 Fiedern 2. Ordnung sind (nur) gut 2x so lang wie breit und unregelmäßig schwach gekerbt. Die Infloreszenz erinnert *prima vista* an *Ferula*, die Dolden sind reichblütig und ohne Involucrum. Über die Verbreitung der Art wird nichts gesagt. Schon TABERNAEMONTANUS (1588:282f, sub *Panaces Costinum*) – er benutzt die gleiche Abb. – meldet die Art aber vom Garg. MATTIOLI (1600:13) übernimmt dies: „Man bringt auch jetzund auß Apulien/von dem Berg Gargano, ein Kraut/das haben wir allhie lassen abmahlen ... Ich nenne es Pseudocostum ...". Die erwähnte Abb. weicht in der Infloreszenz von der älteren deutlich ab, dafür finden wir eine Beschreibung: Blätter „wie der gelben Rüben/doch grösser und dicker/darzu krauspen [gekräuselt]/rauch [rau]/...". Der Stängel ist 2 Ellen *[also je nach Maßeinheit ca 100-150 cm]* hoch, die Dolden tragen gelbe Blüten. Fast wörtlich die gleiche Beschreibung findet sich auch in DURANTE (1585:152, sub *costo volgare*); dass bei ihm die Blätter „simili al pastinaca domestica" sind, muss zwar kein Widerspruch sein – *Daucus carota* („Gelbe Rübe") und *Pastinaca sativa* wurden früher nicht immer begrifflich klar getrennt (vgl. ***B.*** *„Daucus cretensis"*) – doch ist der Vergleich nicht recht glücklich. Neu ist aber sein Hinweis auf runde „Samen". Eine Abb. liefert DURANTE nicht. – BECHER (1662:23f) übernimmt die Abb. und die Herkunftsmeldung „Gargano" aus MATTIOLI (1600). – Der nächste, der „Pseudocosto o costo volgare" vom Garg. angibt, ist GIULIANI (1768:32f). Seine Beschreibung lässt den Schluss zu, dass ihm die Pflanze auch vorgelegen hat: Er reduziert z.B. die Wuchshöhe von „duo gombiti *[= cubiti = Ellen, also ca. 100-150 cm, vgl. oben]* & maggiore" auf „due piedi *[also (60-)80-100 cm]*" und präzisiert die Blütenfarbe zu „giallo dorato". BISCOTTI (2012:35f) hält bei der GIULIANIschen Pflanze ein *Peucedanum* [s.l.] für möglich. Das ist wohl recht unwahrscheinlich, allerdings fällt es uns auch schwer, die Merkmalskombination „80-100 cm, gelbblühend, 2- oder mehrjährig, relativ breite Fiedern 2. Ordnung, runde Früchte" plausibel mit einer garganischen Umbellifere zu verknüpfen; allenfalls könnte man, von den „runden Samen" abgesehen, an *Thapsia* denken. Ähnlich dachte wohl auch C. BAUHIN (1623:36f): Von seinem *„Costus Officinarum ingratus, sive Thapsia species"* liegt nur eine kurze Beschreibung der Wurzeldroge vor („quare non *Costus*, sed *Thapsiae majoris*, montis Gargani radix est"); vgl. dazu *Turbith* sub *Thapsia garganica*. – Auch in DE LEONARDIS (1858) geführt. – Unklar WEINMANN (l.c., auch zit. in ZEDLER **6**:1444f; ähnlich auch POMET 1725:32 bzw. 1735:66-68): Er beschreibt *Costus* als „dem Hollunder-Strauch nicht unähnliches Bäumlein, eines Daumen dick", mit wohlriechender Blüte und in Arabien vorkommend – also sicher keine *Saussurea*. Tafel 432 zeigt (sub *Costus arabicus*) noch einen mächtigen unterirdischen Speicherkörper; eine sehr ähnliche Abb. findet sich in POMET (1725: nach p. 30 bzw. 1735: nach p. 62). Sonstige Abb. einer ±vollständigen *Costus*-Pflanze aus Kräuterbüchern

sind uns nicht bekannt. – LICANDRO & al. (2011) zitieren aus einem Herbar des 17. Jhd. (von P. Castelli?) einen Beleg mit der Schede *„Pseudo Costus"*, bei dem es sich um *Heracleum sphondylium* ssp. *elegans* (bzw. *„H. cordatum* [C.] Presl*")* handelt

„Pseudoturpetum"

→ *Thapsia garganica*

Seseli **??**

Nach MATTIOLI (1563:308f) kommt der „Gemeiner Sesel – Seseli Massiliense sive Siler montanum" am Garg. vor. Das beigefügte Bild wirkt etwas starr und sagt nicht viel aus. Bezüglich des Vorkommens am Gargano äußert er sich später (1600:256f) identisch, zwei Abb. sind jedoch vom Herausgeber (CAMERARIUS) neu eingefügt: die linke Abb. stellt das *Seseli Massiliense* „vulgo *Sermontanum"* Apuliens dar, die rechte „*Seseli Massiliense* quorundam, vulgo *Foeniculum tortuosum*" (in der Tat wird man ein wenig an *Seseli tortuosum* erinnert, die Pflanze soll jedoch ein Bewohner sandiger Meeresküsten sein). Diese Abb. finden sich auch in MATTIOLI (1678:433f) und in ZWINGER (1696:692), sind dort aber anders beschriftet: links *Siler montanum*, der vom Garg. bestätigt wird, rechts *Seseli Massiliense*. In BECHER (1662:336f, mit den gleichen Abb.) wird dagegen umgekehrt *S. massiliense* für „Apulia" genannt. Für KRÄUTERMANN (1751:324, ohne Abb.) sind die beiden Namen (wieder) synonym. – Eine Zuordnung zur Gattung *Seseli* ist nicht unplausibel, zu *Laserpitium siler* passt der Blattschnitt von *„Siler montanum"* sensu MATTIOLI nicht so recht. Allerdings kann man dort auf der Abb. das Involucrum deutlich erkennen, was gut mit *Laserpitium* (im Gegensatz zu *Seseli*) übereinstimmt. – Zu *Siler montanum* sensu MORISON (1699:276) vgl. *Laser trilobum*, zu *Siler montanum* Crantz vgl. *Laserpitium siler*, jeweils in Teil ***B***.

VALERIANACEAE

„Phu minus Apul." **??**

TABERNAEMONTANUS (1664:469; auch in 1731:455f) erwähnt einen „kleinen apulischen Baldrian" und schreibt u.a. „die Wurzel ist sehr starck und wolriechender als keins unter allen Geschlechten der Baldrianen/es ist mir zugebracht worden aus Apulien/von dem Berg Gargano, oder des heiligen Engels Berg genant". Die Abbildung zeigt lediglich eine dichte Rosette ganzrandiger, lang gestielter Blätter, denn die Pflanze „hat noch keine Blumen gehabt". Die Abb. des typischen *„Phu minus"* erinnert in der Blattfolge und der dichten Infloreszenz an *Valeriana tuberosa*. GASSER (1866:14) synonymisiert *Phu minus* mit der ähnlichen *Valeriana dioica* (die aus choro- und ökologischen Gründen kaum in Betracht kommt), äußert sich aber nicht zur Nomenklatur von *„Phu minus Apul."*

„Valeriana Garganica" **??**

TILLI (1723:170): V. G., humilis, radice brevi, semine utraque parte hirsuto, unâ dumtaxat striato … *In Gargano Apuliae Monte*

SONSTIGES

„Anthora III" **??**

TABERNAEMONTANUS (1731:321f; ähnlich schon 1588:398-401) schreibt: „Des Heilgiffts oder Gifftheils haben wir zwey Geschlecht/dazu der *Author Pandectarum* [= MATTHAEUS SILVATICUS] auch das dritte angezeigt und beschrieben hat". Bei den beiden ersten (Anthora I und II) handelt es sich ausweislich der Beschreibung und der Abb. um *Aconitum*-Taxa, näherhin um die blassgelb („bleichgeel") blühende „Anthora I" (*Aconitum anthora,* das auch heute noch „Heilgift" genannt wird) und um eine hier nicht näher zugeordnete blaublühende A. II. Hier von Interesse ist lediglich die von MATTHAEUS (1508:22 bzw. 1540:20) beschriebene **Anthora III**., bei der es sich mit Sicherheit um kein *Aconitum* handelt: die Blätter sind rundlich und am Rand gezähnelt; sie ähneln also denen von *Ranunculus thora*, was möglicherweise der Grund dafür war, dass MATTHAEUS die Pflanze zu *Anthora* gestellt hat. – Weitere Merkmale, von TABERNAEMONTANUS bzw. MATTHAEUS übernommen: Die Blüten sind violett, „angeblich" (Tabernaemontanus hat keine blühenden Pflanzen gesehen) denen der „Erdscheiben" gleich (vermutlich *Cyclamen*, obwohl TABERNAEMONTANUS 1731:1132 für *Cyclamen* den Namen „Schweinbrodt" benutzt), die „Wurzel" hat Größe und Gestalt einer Olive. „Dieses Gewächs", schreibt TABERNAEMONTANUS weiter, „hat mir [ein] Wurtzelträger aus Italien gebracht/von dem Berg Gargano, und sagte darbey/daß es in Saphoyen und Piemont überflüssig [d.h. zahlreich] wüchse/in dem hohen Gebirg." – Diese Meldung wird, soweit geprüft, nirgends wieder aufgegriffen. Eine Abb. ist uns nicht bekannt

„Cametrio" **??**

DE LEONARDIS (1858:199) nennt *C.* als Bitterstoff („come amaricanti") sub „Erbe medicinale". Der Name taucht in älterer Literatur gelegentlich auf, meist als Heilpflanze (ALFANO 1823:130f; PUOTI 1841:551), Tee („Thè non cattivo": PASCALE 1796:65 bzw. 1999:35; PUOTI l.c.) oder Suppenwürze („minestra … condita con … erba amara, come cametrio": SACRA RITUUM CONGREGATIONE 1806:121), dabei oft im Zusammenhang mit anderen Arten (vgl. *„Genziana"*). Eine genaue Definition des Taxon ließ sich nicht finden. Möglicherweise handelt es sich um eine *Teucrium*-Art (so z.B Pg **2**:442 sub *Came**d**rio*; PUOTI l.c. führt neben *Cametrio* auch die Schreibweise *Camedrio*). Die

Bezeichnung *Camedrio* für *Dryas* (Pg **1**:569) sowie die merkwürdige Biotopangabe („Cametrio mascolino, che trovasi nelle cisterne“, zit. in BIANCHI & GALLIFUOCO 2004) lassen wir hier unberücksichtigt

„Centerba“ **??**

DE LEONARDIS (1858:205) erläutert unter „Erbe utili alle arti“ „La *centerba,* di cui fanno uso i fabbricanti di rosolio pel liquore spiritose ...“. Man möchte vermuten, dass es sich hier um eine Kräuter*mischung* handelt

„Damasonio di Marcello“ **??**

Nach ANGUILLARA (1561:175f): „Nel Monte Sant'Angelo di Puglia verso Levante appresso alla marina“. Der Autor betont ausdrücklich, dass es sich *nicht* um den Damasonio des Dioskurides handelt; doch ist dieser Name in BERENDES (1902) nicht geführt

„Heilblatt“ **??**

In CYSAT (1661:230) gibt es eine kryptische Textpassage: „... Waldißbalm [heute: Gruebisbalm] ... ist unfehrn von Vitznaw [Vitznau (Luzern)] oben am Berg bey einer hohen rotten Steinwand/in disen Balm bin ich ... 170 Clafter [also wohl ca 300 m] hinein gangen ... es fallet ein ander Wasser von der Höhe deß Felßens uber den Eyngang deß Balms ... Es wachsen auch so gar in dem Balm darinnen schöne vollkommene Kreüter/ [so z.B.] das Kraut/so die Landtleut **Heylblatt** nennen/...: Es wächßt gern bey den kalten Brünnen/ist nicht hoch/sondern niederträchtig [kleinwüchsig] und poschecht [büschelig] gleich der Alchimilla, deme es zimblich ähnlich/in Kraut/Blust [Blüte(zeit)] und Stengel/ist feist und safftig/odore narcotico, etliche haben gezweyffelt/ob es ein species Umbilici Veneris *[Umbilicus luteus]* wäre/... Ein ... guter Simplicist [Kräuterkundler] .../[hat] bezeüget/daß er gantz Italiam durchloffen [durchreist] ... [und dabei die Pflanze] allein auf dem Berg Gargano in Apulia gefunden habe“. Diese Meldung wird in MEISTER (1782:22-24) ausführlich zitiert und auch in LA ROCHE (1787:127) aufgegriffen (aber fehlinterpretiert, da es im Original ja um eine Pflanze geht, die Alchemilla nur *ähnlich* ist): „Der Berg [Rigi] hat auch für die Hirten köstliches Wasser und über 800 Gattungen vortrefflicher Kräuter, besonders eines, welches nur hier und in Italien auf dem Berg Gargano wachsen soll, es heißt Alchemilla, Heilkrut“. – Versuche, diese Pflanze durch Nachfrage bei lokalen Botanikern zu identifizieren, schlugen trotz der präzisen Angabe des Wuchsortes fehl

„Leontopetalon“ **??**

Der Name findet sich zuerst in Dioskurides III/100 (nach anderer Zählung: 110) mit umfangreicher „Synonymie“ (vgl. SPRENGEL 1829:447f oder BERENDES 1902:329). Die Beschreibung enthält einige wichtige Details: Höhe 1 Spanne („ἀνίησι σπιθαμιαῖον“, ca 20 cm) oder mehr, reich verzweigt (vgl. unten). Blätter kohlähnlich („ὅμοια κράμβῃ“), fiederschnittig „wie die des Mohns“ („ὡς τὰ τῆς μήκωνος“) – was, um dies vorwegzunehmen, bei keiner der überlieferten Abb. nachzuvollziehen ist. Blüten purpurfarben („φοινικᾶ“; in MATTIOLI 1554:386 mit „punicei coloris“, in DIOSKURIDES 1610:211 mit „kastanienbraun“ übersetzt) und der Blüte einer „Anemone“ („ἀνεμώνῃ“) ähnlich (wobei ungeklärt ist, was unter „Anemone“ zu verstehen ist; vgl. GENAUST 1989:62 oder LICHT 2000). Frucht einer Kichererbse ähnlich („λοβοὶ ὅμοιοι ἐρεβίνθοις“), mit 2-3 Samen. „Wurzel“ („ῥίζα“, hier: Knolle?) schwarz, rübenähnlich („ὥσπερ γογγύλη“), mit knopfartigen Ausbeulungen („ἐξοχὰς ἔχουσαι καθάπερ κονδύλους τινὰς“). Wächst auf Äckern und unter dem Getreide. In einer Variante – zuerst bei Plinius **27**/72 (vgl. WITTSTEIN 1881 **4**:415), später z.B. bei DURANTE (1585:553f) – ist das Merkmal „reich verzweigt“ ersetzt durch „geflügelter Stängel“. – Diese Beschreibung wird von den verschiedenen Autoren z.T. wörtlich übernommen, zuletzt von GIULIANI (1768:31f). Die erste uns bekannte Abb. stammt aus Dioskurides in der von MATTIOLI besorgten Ausgabe (1554:386). Sie findet sich auch in LONITZER (1564:319), PANCKOW (1673: Abb. 546) und – technisch nicht befriedigend – in DURANTE (1585:253). Sie lässt die ± kugelförmige „Wurzel“ und die erbsenähnlichen Früchte gut erkennen. Die (nur) knapp 10 Blüten scheinen 2+2 Kronblätter zu haben. Zwei Varianten zu dieser Abb. finden sich in MATTIOLI (1563:566; spiegelbildlich auch in DODONAEUS 1616:69) sowie DIOSKURIDES (1610:211): die Infloreszenz ist eine reichblütige Doppeltraube, die Korolle ist 5-zählig, die Früchte sind auffallend hängend. Ob es sich hier um ein anderes Taxon handelt, kann nicht beurteilt werden, solange man Abbildungen und Beschreibungen nicht jeweils einem „definierten“ Taxon zugeordnet hat. Hier wird zunächst davon ausgegangen, dass sich beide Abbildungsvarianten auf das gleiche Taxon beziehen, weil sich die Beschreibungen der jeweiligen Pflanze entsprechen.

Um *welches* Taxon es sich dabei allerdings handelt, kann hier nach der uns bekannten Quellenlage nicht entschieden werden. Das „originale“ *L.* aus Dioskurides III/100 (vgl. oben) wird von SPRENGEL (1817:146) als *Leontice leontopetalum* interpretieret – sprachlich naheliegend, sachlich eher abwegig. MUSMARRA (1972:661) schließt sich dem dennoch an. FRAAS (1845:128) widerspricht und plädiert für *Roemeria hybrida*; für das „Leontopetalum oder Rhapeion“ des Plinius gilt die gleiche Synonymisierung (WITTSTEIN l.c.). Außer Blütenfarbe und Standort spricht aber auch hier nicht viel dafür, manches sogar strikt dagegen (z.B. „Wurzel“ oder Frucht); außerdem ist *Roemeria* für PUG nicht gemeldet. Kurz: das dioskuridische *„Leontopetalon“* Apuliens (DURANTE 1585:253f; MATTIOLI 1573:548; DODONAEUS 1616:69; BECHER 1662:627) bzw. des Garg. (GIULIANI 1768:31f) ist ungeklärt.

Ein neuer Aspekt findet sich nun aber in der Ausgabe MATTIOLI (1600). Dort wird (p. 454) zunächst die „klassische“ Beschreibung wiederholt („braunrote“ Blüten, 2-3-samige Früchte, schwarze „Wurzel“ usw.), dann aber erfolgt ein Zusatz des Herausgebers dieser Fassung (CAMERARIUS): Er verweist auf RAUWOLFF (1582, hier zit. nach RAY

1693:108), der in den Getreidefeldern bei Aleppo (!) ein *Leontopetalon* (dort „Aslab“ genannt) gefunden hat, mit runder, brauner „Wurzel“, *Paeonia*-artigen Blättern, und zahlreichen kleinen purpurfarbenen oder gelben Blüten (nach CAMERIUS sind die Blüten ausschließlich gelb). Die aufgeblasenen Früchte („bladders“ bei RAY) enthalten 1-2(-3) Samen. Die in MATTIOLI (1600) beigegebene Abb. zeigt doppelt 3-zählige Fiederblätter, deren Aufbau in der Tat an *Paeonia mascula* erinnert, die Fiedern sind jedoch rundlich. Das Nervennetz der beiden Fruchtklappen ist sehr ausgeprägt, die Infloreszenz ähnelt wieder einer Doppeltraube. Von einem Vorkommen in Italien sagt MATTIOLI (bzw. CAMERARIUS) nichts, wohl aber bescheinigt ZWINGER (1696:652 sowie 1744:783f), der die Abb. von MATTIOLI (1600) übernahm und die Beschreibung erweiterte (z.B. erwähnt er „bleich-purpurfarbene“ Linien am Stängel), Vorkommen auch in Italien. – Es ist offensichtlich, dass hier ein anderes Taxon gemeint ist, auch wenn in der Folgezeit gelegentlich Vermischungen die Folge waren; so kombiniert ZEDLER (1731-1754 **17**:250, ohne Abb.) Merkmale der „klassischen“ Beschreibung mit der von ZWINGER, und DURANTE (1609:510) sowie BECHER (1662:627) kombinieren diese mit der Abb. der Rauwolffschen Pflanze in MATTIOLI (1600) bzw. ZWINGER. – Im Gegensatz zum dioskuridischen *L.* ist das Rauwolffsche Taxon aber eindeutig zu bestimmen: hier handelt es sich nun um *Leontice leontopetalum*. Das geht nicht nur aus der Beschreibung in RAUWOLFF bzw. RAY (l.c.) hervor, auch die oben zitierte Abb. (MATTIOLI 1600 usw.) passt zu dieser Pflanze. Letzte Zweifel schwinden, wenn man die Abb. und Beschreibung von *„Leontopetalon“* in BESLER (1713: Quartus ordo plantarum aestivalium, Fol. 2), den Typusbeleg von *Leontice leontopetalum* (Leontice leontopetalum in the Linnaean Typification Project (nhm.ac.uk)) und Fotografien von *Leontice* im Internet (z.B. http://flora.org.il/en/plants/leoleo/) miteinander vergleicht. *Leontice* kommt aber in ganz Italien nicht vor (die irrige Angabe „Apulia, Hetruria, Creta“ in LINNÉ 1753, **1**:312 ist eine ungeprüfte, wörtliche Übernahme aus den o.a. Kräuterbüchern und bezieht sich somit auf das dioskuridische *Leontopetalon*). Grundlage der (bisher erfolglosen) Suche nach dem *Leontopetalo* von Vieste (GIULIANI l.c.) muss also diese (unbekannte) dioskuridische Pflanze sein.

Anhangsweise sei darauf hingewiesen, dass (a) gelegentlich beträchtliche Verwirrung in der Verwendung der Namen *Leontopetalum* und *Leontopodium* besteht (schon bei Dioskurides, vgl. SPRENGEL 1829:447; vgl. auch BOCK 1539:151f, TABERNAEMONTANUS 1588:308f usw.), dass man (b) unter *„Leontopetalo“* im Tessin (heute noch?) *Ranunculus acris* versteht (DURHEIM 1856:68) und dass (c) *Leontice* bei Plinius 25/85 (ex WITTMANN **4**:325) ein Synonym zur balkanischen *Cacelia verbascifolia (→ Senecio thapsoides)* ist

„Polygala radicata“ **??**

EHRENDORFER & NIKLFELD (1977, Foresta Umbra, 1 km ssw der Casa Forestale, 0,5 km ne der Cantoniera d'Umbra, 800 m. – Buchenwald mit *Taxus* und *Ilex*). – Ob überhaupt eine *Polygala* gemeint ist, ist durchaus fraglich

Anhang 2
Zusammenstellung prüfenswerter Belege

Die Zusammenstellung ist sehr lückenhaft

Erfasst für Italien: BI; BI? (Zitate aus TOMASELLI & al. 2008, Herbarbeleg in BI sind möglich); TR (nur Herbar Fenaroli); FI; FI? (= Martelli 1893 aus Fen 1; ein Beleg ist zu vermuten); PAD. Weiterhin einige Einzelmeldungen. Bei den entsprechenden Taxa ist das Herbarium-Akronym angegeben, wo der betreffende Beleg zu finden ist.
„Bio" (BIONDI): Belege finden sich möglicherweise in ANC. Die Jahreszahl bezeichnen die Publikation (BIONDI bzw. BIONDI & al.), der die Angabe entnommen ist. *„Sporadic species"* sind in dieser Tab. nicht berücksichtigt, weil nicht davon ausgegangen wird, dass auch diese gesammelt wurden. – Da das Vorhandensein eines klärenden Belegs sehr unsicher ist, ist die Plausibilität nicht mit [S] markiert und die Angabe „ANC" nur ausnahmsweise erwähnt. – Es sind unter *Bio* nur Taxa aufgeführt, die für den Garg. *insgesamt* problematisch sind; nicht solche, deren Vorkommen auf dem Garg. bekannt, bei denen nur das Vorkommen *in der genannten Gesellschaft* unwahrscheinlich anmutet

Ebenfalls berücksichtigt: BRNU und W (über https://herbarium.univie.ac.at/database/search.php) sowie IBF und M.

Pr: „Priorität". Pr 1: Meist handelt es sich um die einzige Meldung des Taxons vom Garg. Oft ist sie auch nicht recht plausibel. – Pr 2: Auch hier handelt sich oft um die einzige Meldung des Taxons, die Meldung ist aber ± plausibel und/oder eine Klärung des Taxons ist nicht von prioritärer Wichtigkeit. – Wegen der großen Zahl der zu überprüfenden Belege in FI ist von dort mit wenigen Ausnahmen nur Pr 1 berücksichtigt

A. Italienische Herbarien

Hb.	Fam.	Taxon	Pr	Bem.	
ANC	CHEN	Salicornia emerici	2	# 26638	
ANC	CHEN	Salicornia patula	2	# 25441	
ANC	COMP	Scorzonera hirsuta	1		
ANC	COMP	Taraxacum spec.	2	# 9718	
ANC	LILI	Loncomelos brevistylus	2	# 9621	
BI	BORA	Echium sabulicola	1		
BI	CARY	Silene latifolia	2		
BI	COMP	Anthemis cotula	1		
BI	COMP	Anthemis maritima	2		
BI	COMP	Centaurea jacea * gaudinii (C. bracteata)	2		
BI	COMP	Cichorium (endivia *) pumilum	1		
BI	COMP	Taraxacum spec.	2		
BI	CONV	Cuscuta campestris	2		
BI	CYPE	Carex panicea	2		
BI	CYPE	Carex riparia	2		
BI	CYPE	Carex vulpina	1		
BI	CYPE	Cyperus fuscus	1		
BI	EUPH	Euphorbia platyphyllos	2		
BI	GENT	Centaurium erythraea * rhodense	1		
BI	GRAM	Agrostis castellana	1		
BI	GRAM	Agrostis stolonifera * maritima	1		
BI	GRAM	Alopecurus bulbosus	1		
BI	GRAM	Hordeum murinum ssp. murinum	2		
BI	GRAM	Phalaris coerulescens	1		
BI	GRAM	Phleum paniculatum	1		
BI	GRAM	Poa infirma	1		
BI	GRAM	Poa palustris	1		
BI	GRAM	Schedonorus arundinaceus * mediterraneus	2		
BI	IRID	Romulea columnae	2		
BI	JUNC	Juncus gerardi	2		
BI	JUNC	Luzula sieberi	1		

BI	LABI	Stachys maritima	2		
BI	LEGU	Dorycnium pentaphyllum * p. (suffruticosum)	1		
BI	LEGU	Dorycnium rectum	2		
BI	LEGU	Vicia sativa * s.	2		
BI	LYTH	Lythrum junceum	1		
BI	PTER	Equisetum fluviatile	2		
BI	RAFF	Cytinus hypocistis	2		
BI	RANU	Ranunculus baudotii	2		
BI	RANU	Ranunculus bulbosus „* aleae“	2		
BI	RANU	Ranunculus ophioglossifolius	1		
BI	RANU	Thalictrum „exaltatum * mediterraneum“	1		
BI	RANU	Thalictrum simplex	1		
BI	SALI	Populus canescens	2		
BI	SOLA	Solanum nigrum * schultesii	2		
BI	UMBE	Oenanthe lachenalii	1s		
BI	UMBE	Pimpinella saxifraga	1	# 23747; Messeri	
BI?	CHEN	Atriplex patula	2		
BI?	CYPE	Schoenoplectus litoralis	1		
BI?	GRAM	Agrostis stolonifera	1		
BI?	GRAM	Bromus racemosus s.str.	1		
BI?	GRAM	Catabrosa aquatica	1		
BI?	GRAM	Polypogon subspathaceus	1		
BI?	GRAM	Rostraria (Lophochloa) hispida	1		
BI?	RANU	Ranunculus trilobus	1		
BI?	RUBI	Galium (palustre *) elongatum	1		
Bio	ANAC	Cotinus coggygria	1	2004	
Bio	ARIS	Aristolochia rotunda	1	1999, 2014d, 2017	
Bio	COMP	Hieracium murorum	2	2008	
Bio	COMP	Hieracium racemosum (ssp.?)	2	2014b	
Bio	CRUC	Biscutella laevigata	1	2016	
Bio	CYPE	Carex digitata	1	2008	
Bio	DIPS	Scabiosa columbaria	2	2014b	
Bio	FAGA	Quercus dalechampii	2	2004, 2014b	
Bio	FAGA	Quercus trojana	1	2004	
Bio	FRAN	Frankenia laevis	1	1988	
Bio	GRAM	Agrostis stolonifera	2	2014a	
Bio	GRAM	Festuca heterophylla	2	2014b	
Bio	GRAM	Holcus mollis	1	2014a	
Bio	GRAM	Kengia (Cleistogenes) serotina	1	2004	
Bio	LABI	Stachys germanica * g.	2	2016	
Bio	LEGU	Lathyrus sylvestris s.str.	2	2014a	
Bio	LEGU	Vicia cracca s.str.	2	1985, 2014a	
Bio	ONAG	Epilobium roseum	1	2014a	
Bio	RANU	Anemonoides ranunculoides	1	2016	
Bio	ROSA	Crataegus laevigata	1	2004	
Bio	ROSA	Potentilla hirta	1	2014a	
Bio	ROSA	Rosa arvensis	2	2004, 2014a+b	
Bio	RUBI	Cruciata glabra	2	2008, 2014a+b	
CAME	CERA	Ceratophyllum submersum	1		
CAME	JUNC	Juncus effusus	1		

CAME	LENT	Utricularia vulgaris	1		
CAME	RANU	Ranunculus peltatus	2		
CAME	RANU	Ranunculus repens	2		
CAME	VERB	Verbena supina	1		
FI	BORA	Solenanthus apenninus	1		
FI	COMP	Carduus affinis	1		
FI	COMP	Carduus nutans * n.	1		
FI	COMP	Centaurea (solstitialis) * adami (lappacea)	1		
FI	COMP	Chamaemelum fuscatum (Anthemis praecox)	1		
FI	COMP	Cladanthus (Anthemis) mixtus	1		
FI	COMP	Crepis biennis („= lacera Fiori“)	1		
FI	COMP	Crepis pulchra	1		
FI	COMP	Crepis sancta * bifida	1		
FI	COMP	Filago (vulgaris var.) eriocephala	1		
FI	COMP	Helichrysum „siculum”	2		
FI	COMP	Hieracium sylvaticum (murorum) s.l.	1		
FI	COMP	Leontodon crispus „* asper“	2		
FI	COMP	Leontodon hispidus incl. var glabratus = danubialis	1		
FI	COMP	Podospermum (Scorz.) laciniata * decumbens	1		
FI	COMP	Scorzonera hispanica * neapolitana (trachysperma)	1		
FI	COMP	Taraxacum spec.	2		
FI	CYPE	Carex microcarpa	1		
FI	CYPE	Carex panicea	1		
FI	CYPE	Carex stenophylla	1		
FI	EUPH	Euphorbia aleppica	1		
FI	FRAN	Frankenia laevis	1		
FI	GRAM	Festuca jeanpertii ssp. campana	2		
FI	GRAM	Gaudinia fragilis	2		
FI	GRAM	Taeniatherum caput-medusae s.l. (Elymus crinitus)	1		
FI	LABI	Ballota nigra * n.	1		
FI	LABI	Galeopsis angustifolia	1		
FI	LABI	Nepeta cataria	1		
FI	LABI	Stachys germanica * g.	1		
FI	LABI	Thymus striatus	1		
FI	LEGU	Anthyllis vulneraria * rubriflora	1		
FI	LEGU	Coronilla valentina * glauca	1		
FI	LEGU	Genista jaunensis	1		
FI	LEGU	Melilotus segetalis	1		
FI	LEGU	Ononis (alba *) oligophylla	1		
FI	LEGU	Ononis alba	1		
FI	LEGU	Ononis spinosa * antiquorum	1		
FI	LEGU	Trifolium echinatum	1		
FI	LEGU	Trifolium infamia-ponertii = angustif. * intermed.	1		
FI	LEGU	Trifolium leucanthum	1		
FI	LEGU	Trifolium micranthum = filiforme micranthum	1		
FI	LEGU	Trifolium mutabile = vesiculosum mutabile	1		
FI	LEGU	Trifolium phleoides	1		
FI	LEGU	Vicia narbonensis * serratifolia	1		
FI	LENT	Utricularia minor	1		
FI	LENT	Utricularia vulgaris	1		

FI	LILI	Allium amethystinum (descendens)	1		
FI	LILI	Allium lusitanicum (montanum = fallax)	1		
FI	LILI	Allium pallens s.str.	2		
FI	LILI	Allium paniculatum (s.str.?)	2		
FI	LILI	Allium triquetrum „* typicum“	1		
FI	LINA	Linum austriacum * collinum	2		
FI	MALV	Malva punctata	1		
FI	MALV	Malva thuringiaca * th.	2		
FI	ONAG	Epilobium montanum / lanceolatum	1		
FI	PLAN	Plantago subulata	1		
FI	PLUM	Limonium bellidifolium (Statice caspia)	1		
FI	POGA	Polygala nicaeensis	1		
FI	RHAM	Rhamnus cathartica	1		
FI	RHAM	Rhamnus saxatilis * s.	2		
FI	ROSA	Prunus fruticans (= spinosa x insititia)	1		
FI	ROSA	Rosa sicula (sub R. gussonei)	1		
FI	RUBI	Cruciata glabra	1		
FI	RUBI	Galium palustre (s.l.?)	1		
FI	SCRO	Melampyrum arvense	1		
FI	SCRO	Verbascum niveum * n.	1		
FI	SCRO	Veronica anagalloides	1		
FI	SOLA	Solanum villosum	2		
FI	UMBE	Anthriscus caucalis	1		
FI	UMBE	Cachrys libanotis	1		
FI	UMBE	Chaerophyllum hirsutum * calabricum	1		
FI	UMBE	Elaeoselinum asclepium * meoides	1		
FI	UMBE	Eryngium barrelieri	1		
FI	UMBE	Falcaria vulgaris (rivini)	1		
FI	UMBE	Ferulago sylvatica	1		
FI	UMBE	Myrrhoides nodosa	1		
FI	UMBE	Oenanthe aquatica	1		
FI	UMBE	Scandix pecten-veneris * brachycarpa	1		
FI	UMBE	Tordylium maximum	2		
FI	UMBE	Torilis arvensis * a.	2		
FI	VALE	Centranthus calcitrapa	1		
FI	VALE	Valerianella locusta	2		
FI	VALE	Valerianella puberula	1		
FI?	CARY	Dianthus caryophyllus	1		
FI?	CRUC	Hornungia (= Hymenolobus) procumbens (s.l.?)	1		
FI?	PAPA	Fumaria agraria	1		
FI?	RANU	Clematis viticella * scandens	2		
FI?	RANU	Ranunculus marginatus = angulatus	1		
FI?	RANU	Ranunculus parviflorus	1		
FI?	CARY	Dianthus tergestinus	1		
FI?	CARY	Polycarpon (tetraphyllum *) alsinifolium	1		
FI?	CARY	Silene (Eudianthe) coeli-rosa	1		
FI?	CARY	Silene cretica (s.str.?)	2		
FI?	CARY	Silene vulgaris * commutata	1		
FI?	CHEN	Chenopodium bonus-henricus	1		
FI?	CRAS	Umbilicus luteus (erectus)	1		

FI?	POGO	Rumex palustris	1		
FI?	RANU	Ranunculus subgen. Batrachium	2		
FI?	RANU	Thalictrum flavum	1		
FI?	RESE	Reseda alba * hookeri (maritima)	2		
PAD	ARIS	Aristolochia rotunda	1		
PAD	BORA	Cynoglossum columnae	1		
PAD	CARY	Cerastium ligusticum „* ligusticum“	1		
PAD	CARY	Herniaria glabra * nebrodensis	1		
PAD	CARY	Sagina procumbens	2		
PAD	CARY	Silene latifolia, (s.str.) **und** „alba“	2		
PAD	CERA	Ceratophyllum demersum	1		
PAD	CHEN	Suaeda splendens	1		
PAD	COMP	Achillea ageratum	1		
PAD	COMP	Cichorium (endivia *) pumilum	1		
PAD	COMP	Cirsium palustre	1		
PAD	COMP	Crepis capillaris	1		
PAD	COMP	Onopordum tauricum	1		
PAD	COMP	Picris hieracioides ssp. h.	2		
PAD	COMP	Pulicaria vulgaris	1		
PAD	COMP	Senecio jacobaea	1		
PAD	COMP	Sonchus arvensis	1		
PAD	COMP	Sonchus palustris	1		
PAD	COMP	Tragopogon pratense (ssp.?)	2		
PAD	COMP	Tripleurospermum (Matricaria) inodorum	1		
PAD	CRUC	Sisymbrium loeselii	1		
PAD	CYPE	Carex punctata	1		
PAD	CYPE	Carex vulpina	1		
PAD	CYPE	Schoenoplectus litoralis	1		
PAD	CYPE	Scirpoides (Holoschoenus) vulgaris (s.l.?)	2		
PAD	GRAM	Gaudinia fragilis	2		
PAD	GRAM	Melica minuta (s.str.?)	2		
PAD	GRAM	Psilurus incurvus (aristatus)	1		
PAD	GRAM	Puccinellia (distans *) festuciformis	1		
PAD	GRAM	Vulpia geniculatra	1		
PAD	HALO	Myriophyllum spicatum	1		
PAD	IRID	Gladiolus (communis *) byzantinus	1		
PAD	IRID	Iris graminea	1		
PAD	LABI	Ballota nigra * n.	1		
PAD	LABI	Mentha „rotundifolia“	1		
PAD	LEGU	Medicago intertexta	1		
PAD	LEGU	Melilotus segetalis	1		
PAD	LEGU	Ononis spinosa * antiquorum	1		
PAD	LINA	Linum decumbens	1		
PAD	MALV	Malva nicaeensis	1		
PAD	MYRT	Myrtus communis * tarentina	2		
PAD	PLAN	Plantago altissima	1		
PAD	PLUM	Limonium bellidifolium	1		
PAD	RANU	Ranunculus acris	1		
PAD	RANU	Ranunculus ficaria * ficaria	1		
PAD	RANU	Ranunculus monspeliacus	1		

PAD	RANU	Ranunculus parviflorus	1		
PAD	RANU	Thalictrum „morisonii * mediterraneum“	1		
PAD	RHAM	Rhamnus saxatilis * s.	1		
PAD	RUBI	Galium palustre * p.	1		
PAD	RUTA	Ruta chalepensis	1		
PAD	SALI	Salix „fragilis“	2		
PAD	SCRO	Veronica anagalloides	1		
PAD	UMBE	Ammi visnaga	1		
PAD	VALE	Valerianella echinata	1		
PAD	VALE	Valerianella locusta	2		
PAD	ZOST	Zostera noltii (nana)	1		
TR	BORA	Cynoglossum officinale	2		
TR	CIST	Helianthemum croceum	1		
TR	COMP	Carduus acanthoides	1		
TR	COMP	Centaurea „incana“ s. Fen	1		
TR	COMP	Crepis biennis	1		
TR	COMP	Crepis capillaris	1		
TR	COMP	Crepis pulchra	1		
TR	COMP	Crepis setosa	2		
TR	COMP	Inula hirta (* rotundifolia)	1		
TR	COMP	Leontodon crispus „* asper“	2		
TR	COMP	Reichardia (picroides *) intermedia	2		
TR	COMP	Senecio (leucanthemifolius *) crassifolius	1		
TR	COMP	Taraxacum spec.	2		
TR	CYPE	Bolboschoenus maritimus s.l. (4 Belege; div. Taxa?)	1		
TR	CYPE	Carex acutiformis	1		
TR	CYPE	Schoenoplectus lacustris (s.l.?)	2		
TR	CYPE	Scirpoides holoschoenus (H. vulgaris) * australis	2		
TR	DIPS	Lomelosia (Scabiosa) argentea * ucranica	1		
TR	EUPH	Euphorbia cyparissias	1		
TR	FRAN	Frankenia laevis	1		
TR	GENT	Centaurium tenuiflorum [s.l.]	2		
TR	GENT	Schenkia (Centaurium) spicata	2		
TR	GERA	Erodium acaule	2		
TR	GERA	Geranium asphodeloides	1		
TR	GERA	Geranium molle ssp. brutium	1		
TR	GRAM	Brachypodium phoenicoides	2		
TR	GRAM	Bromus ramosus s.str.	1		
TR	GRAM	Festuca jeanpertii ss. campana	2		
TR	GRAM	Gaudinia fragilis	2		
TR	GRAM	Lamarckia aurea	1		
TR	GRAM	Melica nutans	1		
TR	GRAM	Phleum exaratum (graecum)	2		
TR	GRAM	Poa (per)concinna	1		
TR	GRAM	Puccinellia fasciculata (borrei)	1		
TR	GRAM	Schedonorus giganteus	1		
TR	GUTT	Hypericum „undulatum“	1		
TR	IRID	Crocus longiflorus	1	La Torre 1861!	
TR	IRID	Iris „lutescens“ (2 „ssp.“)	2		
TR	JUNC	Juncus acutiflorus	1		

TR	JUNC	Juncus tenuis	1		
TR	LABI	Acinos psudacinos s. Fen	2		
TR	LABI	Ajuga chamaepitys * grandifl. (pseudochia? * chia?)	2		
TR	LABI	Ballota hispanica (rupestris)	1		
TR	LEGU	Hippocrepis comosa	1		
TR	LEGU	Lathyrus sylvestris	2		
TR	LEGU	Trifolium medium	1		
TR	LILI	Anthericum liliago	1		
TR	LINA	Linum austriacum * collinum	2		
TR	LYTH	Lythrum junceum	1		
TR	MALV	Malva punctata	1		
TR	ONAG	Epilobium lanceolatum	1		
TR	OROB	Orobanche rapum-genistae	2		
TR	PLAN	Plantago maritima * m. & * serpentina	1		
TR	POGA	Polygala alpestris	1		
TR	POTA	Potamogeton trichoides	2		
TR	PRIM	Anagallis arvensis * latifolia	2		
TR	RHAM	Rhamnus lycoides * oleoides	1		
TR	RHAM	Rhamnus saxatilis * s.	2		
TR	RHAM	Rhamnus saxatilis * tinctoria	1		
TR	RUBI	Crucianella angustifolia	1		
TR	RUTA	Ruta chalepensis (bracteosa)	1		
TR	SCRO	Veronica acinifolia	1		
TR	TYPH	Typha minima	1		
TR	UMBE	Pimpinella saxifraga	1		
TR	UMBE	Selinum carvifolium	1		
TR	VALE	Centranthus calcitrapa	1		
TR	VIOL	Viola hirta	1		
TR?	CARY	Herniaria glabra „* subciliata“	1		
TR?	CARY	Silene canescens	1		
TR?	CERA	Ceratophyllum submersum	1		
TR?	CRUC	Berteroa obliqua	2		
TR?	CRUC	Cardamine heptaphylla	1		
TR?	CRUC	Erysimum grandiflorum	1		
TR?	CRUC	Malcolmia littorea	1		
TR?	PAPA	Fumaria muralis	1		
TR?	RANU	Ranunculus subgen. Batrachium	2		
TR?	POGO	Rumex ambiguus = rugosus	1		

B. Belege aus den Herbarien BRNU, IBF, M, W und WHB

Bei vielen Nennungen „Merxmüller 1964“ in Fen ist es möglich, dass ein Beleg davon in M liegt; ein Großteil davon ist überprüft

Die Belege von IBF sind inzwischen möglicherweise in BOZ

Hb.	**Fam.**	**Taxon**	**Inventar - Nr.**	**Pr**		
BRNU	CARY	Silene tenuiflora Guss.	588281	2		
BRNU	CIST	Helianthemum * grandiflorum (Scop.) DC.	588267	1		
BRNU	COMP	Anthemis maritima L.	588308	2		
BRNU	COMP	Anthemis mixta L. (Cladanthus m.)	588224	1		

BRNU	COMP	Atractylis cancellata L.	588302	1		
BRNU	COMP	Crepis zacintha (L.) Loisel.	588169	1		
BRNU	CYPE	Bolboschoenus	588203	2		
BRNU	CYPE	Carex divisa Huds.	588312	2		
BRNU	CYPE	Carex spec. 2	599621	2		
BRNU	EUPH	Euphorbia nicaeënsis All.	599670	1		
BRNU	JUNC	Juncus sorrentinii Parl.	588222	1		
BRNU	LEGU	Calicotome villosa (Poir.) Link	588156	2		
BRNU	LEGU	Cytisus procumbens (W. & Kit.) Spreng.	588262	1		
BRNU	LEGU	Hedysarum (Sulla?)	599675	2		
BRNU	LEGU	Ononis alba Poir.	588246	1		
BRNU	LEGU	Ononis natrix L.	588210	2		
BRNU	OROB	Orobanche amethystea Thuil	588212	2		
BRNU	POGO	Emex spinosa (L.) Campd.	588304	1		
BRNU	SAXI	Saxifraga granulata L.	588259	1		
IBF	COMP	Andryala integrifolia L.	48974	1		
IBF	CRUC	Sisymbrium polyceratium L.	39699	2		
IBF	LABI	Thymus hirtus Willd.	42335	1		
IBF	RANU	Adonis flammea Jacq.	2094, 2095	1		
M	BORA	Anchusa officinalis		1		
M	BORA	Buglossoides (Lithospermum) arvense		2		
M	BORA	Pulmonaria aff. montana		2		
M	CIST	Helianthemum oelandicum * ital.		1		
M	DIPS	Knautia arvensis		2		
M	DIPS	Scabiosa crenata		1		
M	PAPA	Fumaria barnolae (bella)		1		
M	PAPA	Fumaria judaica		2		
M	PLAN	Plantago altissima		1		
M	VALE	Valerianella echinata		1		
M	VALE	Valerianella membranacea (pumila)		1		
M	VIOL	Viola riviniana		1		
W	CAMP	Campanula spec.	2018-0000610	2		
W	CARY	Dianthus spec.	2017-0012781 2017-0009982	2		
W	CARY	Herniaria spec.	2017-0010868	2		
W	CARY	Silene spec.	2018-0002995	2		
W	CARY	Spergularia spec.	2017-0013089	2		
W	COMP	Aster spec.	2019-0009725	1		
W	COMP	Centaurea spec.	2019-0009715 2019-0009716 2019-0009724 2019-000973	2		

			2019-001050 2019-0010509			
W	COMP	Taraxacum spec.	2018-001446 2017-0011482 2017-0013099)	2		
W	CONV	Convolvulus spec.	2017-0008575	2		
W	EUPH	Euphorbia spec.	2019-0007406 bis 0007411 2019-0009687 2019-0009709	2		
W	GRAM	Stipa eriocaulis	2017-0004078	1		
W	IRID	Romulea spec.	2016-0010367 2016-0010388 2016-0012667 2016-0012668	2		
W	PAEO	Paeonia spec.	2017-0006356 2017-0006357	2		
W	POGA	Polygala angelisia	2015-0018186	1		
W	RANU	Helleborus spec.	2018-0010044	1		
W	RANU	Nigella spec.	2018-0011289	2		
W	UMBE	Eryngium barrelieri	?	1		
WHB	CARY	Cerastium dichotomum	7900	s. dort		

Anhang 3
Zu den Angaben in der Zeile „S“ (Soziologie)

I. Einleitung

Der Gedanke, die soziologische Zugehörigkeit der Gargano-Arten zusammenzustellen, kam mit dem Erscheinen von MUCINAS *Conspectus* (1997), in dem sich bereits zahlreiche Gargano-Taxa fanden. Die sich daraus ergebende Liste wurde in der Folgezeit durch Angaben aus den in zunehmender Menge erscheinenden Originalpublikationen ergänzt. Insgeamt wurden über 130 Arbeiten, vor allem aus Italien und Spanien ausgewertet. Erfasst wurde nur die Klasse. Bei sehr gut definierten Ordnungen oder bei Ordnungen, die auch als Klasse geführt werden, wurden auch diese berücksichtigt.

Diese Auswertung wurde um ca das Jahr 2012 abgebrochen, weil in den publizierten Tabellen zunehmend nicht (mehr) zwischen Charakter- und Differenzialarten unterschieden wurde bzw. man nur „diagnostische Arten“ definierte. Dies ist unbestreitbar praxisgerecht, denn es erleichtert das Erkennen eines Syntaxons, hat aber zur Folge, dass *Einzelarten* (und um die ging es ja bei der Erstellung der „Garg.-Soz.-Liste“) nur noch verschwommene syntaxonomische Aussagen machen – sie sind jetzt ja, nur als *Bestandteil* verschiedener „diagnostischer Arten*gruppen*“, mehreren Syntaxa zugeordnet. Kurz: Der Begriff „Charakterart“ wurde zunehmend verwässert.

Eine zusammenfassende „Zwischenbilanz“ ergab denn auch eine Liste von ca 5600 Zuordnungen für ca 2000 Taxa, d.h. im Durchschnitt wurde jedes Taxon ca 2,8 *unterschiedlichen* Syntaxa (durchweg Klassen oder wohl definierten Ordnungen, vgl. oben) zugewiesen – bei den Wäldern weniger, bei den Xero-Formationen mehr (bis zu 6). Deshalb wurde in einem zweiten Schritt versucht, die Plausibilität der Zuordnung zu erkennen; Kriterien dafür waren die Zahl der Autoren, die diese Zuordnung gleichsinnig getroffen hatten oder das Untersuchungsgebiet (Tabellen aus Italien „galten mehr“ als solche aus Spanien oder Frankreich); gelegentlich flossen auch eigene Erfahrungen aus Mitteleuropa oder Beobachtungen vom Gargano ein. Ziel war, nur ein Syntaxon oder deren zwei herauszufiltern, um eine gewisse Übersichtlichkeit zu wahren. Dass es dabei zu zahlreichen Fehlinterpretationen kommen musste, wurde in Kauf genommen.

Diese Zuordnungen stehen, als dreiziffrige Zahl codiert, *vor* dem Schrägstrich „/“ in der Zeile **S**. Das dieser Chiffrierung zu Grunde liegende syntaxonomische System ist ein eigener – ausdrücklich konservativer und zudem kursorischer – Versuch, die einzelnen, von den erwähnten über 130 Literaturstellen verwendeten Systeme zu synthetisieren (vgl. unten).

Seit neuem nun existieren aber drei Zusammenstellungen, die man nicht ignorieren kann:

(a) Plant communities of Italy: The Vegetation Prodrome von BIONDI & al. (2014c) bzw. der entsprechende Internet-Text in MINISTERO DELL'AMBIENTE ... (2015). In unserem Zusammenhang ist dabei naturgemäß der *elenco specie* interessant, vor allem, weil er bei den einzelnen Arten zwischen *diagnostiche* (diagnostische Art) bzw. *abbondanti e frequente* (Steter Begleiter) diffenziert (der Begriff „Charakterart“ wird nicht mehr verwendet).

Diese Datei war zum Zeitpunkt der Abfassund dieses Textes nicht verwendungsfähig (sie zeigt immer nur die erste Seite des angeklickten Buchstabens an), sodass sie nicht weiter verwendet werden kann. Inzwischen (Zugriff 6.3.2018) sind alle Seiten des *elenco* aufrufbar, sie konnten aber hier nicht (mehr) berücksichtigt werden.

(b) Auch die Dateien der *Habitat Italia*, insbesondere der *Indica Syntaxa* ist nicht ausgewertet

(c) Vegetation of Europe: hierarchical floristic classification system of vascular plant ... von MUCINA & al. (2016). Hier ist besonders der *Electronic Appendix S6. ESL1: List of diagnostic species of classes of the plant communities* von Interesse. Die sich daraus ergebende syntaxonomische Zuordnung garganischer Taxa ist in unserem Text in Zeile **S** *hinter* dem Schrägstrich notiert. Dazu wurden die Syntaxa aus MUCINA & al. in „unser“ System transskribiert, was wegen unterschiedlicher Definitionen der Syntaxa nicht immer einfach war und notgedrungen zu Widersprüchen führte.

Einzelne Arten, deren Vorkommen am Garg. erst nach Abschluss der soziologischen Zuordnungen (Ende 2017) zur Kenntnis genommen wurden, sind nicht berücksichtigt.

Ein „-“ vor bzw. hinter dem Schrägstrich bedeutet „keine Angabe“.

Insgesamt muss man also wohl manche der syntaxonomischen Zuordnungen der einzelnen Taxa kritisch sehen. Ein Anhaltspunkt sind sie aber wohl allemal.

Lesebeispiele:

Ruta graveolens

S: 523, 611 / 520, 710

Das Taxon wird in der Literatur als Kennart der Scorzonero-Chrysopogonetalia (innerhalb der Festuco-Brometea) wie auch der Rosmarinetalia bezeichnet; Schwerpunkte des Vorkommens lassen sich nicht erkennen, daher erfolgt die

Nennung der Chiffren in numerischer Reihenfolge. MUCINA & al. weisen es den Festuco-Brometea ganz allgemein zu, aber auch den Trifolio-Geranietea

Chelidonium majus

S: 430 > 312 / 312, 721

Die Galio-Urticetea (430) werden in der Literatur häufiger genannt als die Parietarietea (312). MUCINA & al. stellen grundsätzlich keine Rangfolge auf, daher die numerischer Reihenfolge „312, 721“. – Die Angaben widersprechen sich nicht, da bei MUCINA & al. die Galio-Urticetea (430) in die Epilobietea (721) eingeschlossen sind (vgl. ***II.***, Abschnitt (Klassengruppe) **4.**, Fußnote 7)

Wie auch immer: die häufig doch recht divergierenden Angaben (wobei die Angaben *vor* dem Schrägstrich ja eigentlich bereits ein Elaborat aus mehreren Zuordnungen sind) zeigen, wie diffus es um die Syntaxonomie der garganischen Flora gelegentlich bestellt ist – zumindest, solange man am Prinzip der Charakterarten festhalten will. In der Tat scheint die Zukunft in der (praxisgerechten) Verwendung „diagnostischer Arten” zu liegen, auch wenn dann in der Zeile **S** vielleicht 5-10 Zuordnungen verzeichnet werden müssen

II. Übersicht über die berücksichtigten Syntaxa – Erläuterungen zu den Chiffren

Eine zusammenfassende Übersicht findet sich im Kapitel ***A. Einleitung***

Die Kennziffern sind hier der Übersichtlichkeit halber durch Punkte getrennt, im Text oben sind sie zusammengefasst (4.1.1 → 411). Die Namen der Syntaxa sind zuweilen abgekürzt

Wenige, auf dem Garg. kaum oder nur sehr unvollständig vertretene Syntaxa oder Syntaxa, die ihre Berechtigung erst erweisen müssen, sind nicht berücksichtigt

***Grundlagen*:**

MUCINA, L. (1997): Conspectus of classes of European vegetation. – Folia Geobot. Phytotax. **32**:117-172, 1997
RIVAS-MARTINEZ bzw. RIVAS-MARTINEZ & al. (div.)

Hier nicht berücksichtigt (vgl. oben):

HABITAT ITALIA, insbesondere der *Indica Syntaxa* (Habitat: home page (unipg.it) bzw. Habitat: indice syntaxa (unipg.it)) (Zugriff 12.11.2012)
BIONDI, E. & al. (2014c): Plant communities of Italy: The Vegetation Prodrome. – Plant Biosystems **148** (4):728-814
MUCINA, L. & al. (2016) Vegetation of Europe: hierarchical floristic classification systemof vascular plant, bryophyte, lichen, and algal communities. – Applied Vegetation Science **19** (Suppl. 1):3-264

Letzte Spalte:	1), 2) usw. siehe Anmerkung unterhalb der Tabelle; x: nach http://www.prodromo-vegetazione-italia.org/parchi-nazionali nicht am Garg.
„incl.“:	das entsprechende Syntaxon wird hier in das zuerst genannte eingezogen bzw. zum Synonym erklärt
„und“:	die beiden Syntaxa sind getrennt und werden hier nur aus praktischen Gründen zusammengefasst
Syntaxon #:	nicht im nachfolgenden Schlüssel ***III.*** berücksichtigt

1. Gesellschaften der Meeresküste und salzbeeinflusster Standorte

1.1		Zosteretea *und* Ruppietea	Ges. des Meerwassers	
	1.1.1	*Zosteretea* #		1)
	1.1.2	*Ruppietea* #		
1.2		Charetea #	*hier:* Ges. im flachen Brackwasser	2)
1.3		Cakiletea	Nitrophytische Spülsaum-Ges.	3)
1.4		Saginetea maritimae s.l.	Halophytische Pionier-Ges.	4)
1.5		Crithmo-Limonietea (Crithmo-Staticetea)	Ges. der Küstenfelsen	3)
1.6		Salicornietea s.l.	Halophile Chenopodiaceen-Ges.	
	1.6.1	*Thero-Salicornietea*	*annuelle Ges.*	
	1.6.2	*Salicornietea fruticosae (Arthrocnemetea)*	*perenne Ges.*	
1.7		Juncetea maritimi *und* Puccinellio-Salicornietea	Salzrasen	5)
	1.7.1	*Juncetea maritimi*	*Küstennnahe Salzrasen*	6)
	1.7.2	*Puccinellio-Salicornietea (Festuco-Puccinellietea)*	*Binnenländische (?) Salzrasen*	
1.8		Ammophiletea s.l.	Ges. der Sandstrände und Dünen	
	1.8.1	*Ammophiletea s.str.*		
	1.8.2	*Helichryso-Crucianelletea*		7)
1.9		Pegano-Salsoletea #	Halo-nitrophytisches Offenland	8)

1) Incl. Posidonietea
2) Diese Bezeichnung bzw. Einordnung ist garganospezifisch und nicht gesichert
3) Übergänge zwischen Cakiletea und Crithmo-Limonietea werden bisw. als **Agropyretea pungentis** bezeichnet; diese Gesellschaft wird auch den 4.2 Artemisietea s.l. zugerechnet; vgl. **4.** Anm. 6)
4) Incl. Frankenietea pulverulentae
5) Die beiden folgenden Klassen werden meist getrennt, diese Trennung macht am Garg. aber wahrscheinlich keinen praktischen Sinn
6) Incl. Asteretea tripolii. – Die Juncetea s.str. sind eher mediterran, die Asteretea eher atlantisch
7) Die Helichryso-Crucianelletea können, da stark chamaephytisch geprägt, als Crucianelletalia + Helichrysetalia in die Klassengruppe **6** eingegliedert werden
8) Die Klasse wird häufig zur Klassengruppe **4** gestellt

2. Krautige Gesellschaften im und am Süß- (und Brack-) Wasser

2.1	Lemnetea	± freischwimmende Wasserpflanzenges.	
2.2	Potamogetonetea	± wurzelnde Wasserpflanzen-Ges.	
2.3	Phragmito-Magnocaricetea (Phragmitetea)	Röhrichte	
2.4	Isoeto-Nanojuncetea	Niedrigwüchsige Uferges.	x
2.5	Utricularietea intermedio-minoris# *und* Littorelletea	Niedrigwüchsige Vegetation flacher Gewässer	x x
2.6	Scheuchzerio-Caricetea fuscae	„Sümpfe“	x

Vgl. auch: *Charetea* → 1.2, *Bidentetea* → 4.5, *Filipendulion* → 5.5.3, *Salicetea* → 8.1.1

3. Pioniergesellschaften der Felsspalten, Mauerfugen und auf Steinschutt

3.1		Asplenietea trichomanis s.l.	Ges. der Felsspalten & Mauerfugen	
	3.1.1	*Asplenietea s.str.*		
	3.1.2	*Parietarietea (Cymbalario-Parietarietea)*	*nitrophytische Mauerfugen-Ges.*	1)

3.2	Adiantetea	hygrophytische Mauerfugen-Ges.	x
3.3	Thlaspietea rotundifolii #	Ges. auf Geröll und Steinschutt	2) x

1) Diese Klasse wird hier BIONDI & al. (2014c), MUCINA & al. (2016) und JASPRICA & al. (2020) folgend beibehalten. Nach BRANDES (1998, 2018) sind „Parietarietea"-Bestände im mediterranen Raum jedoch vor allem den Stellarietea, aber auch den Artemisietea und den Asplenietea zuzuordnen, wo sie lediglich bestimmte Ausprägungen differenzieren
2) Incl. Scrophulario-Helichrysetea italici. – Hierher gehörende Arten haben am Garg. meist einen anderen Gesellschaftsanschluss

4. Gesellschaften oft gestörter Standorte (Synanthrope Vegetation)

4.1		Stellarietea s. latiss. (Ruderali-Secalietea)	kurzlebige Unkrautges.	
	4.1.1	*Polygono-Chenopodietalia (Chenopodietea)*	*Hackfrucht-Unkrautges.*	1)
	4.1.2	*Sisymbrietalia (Sisymbrietea, 4.1.2a)* und *Eragrostietalia (Digitario-Eragrostietea, 4.1.2b)*	*kurzlebige Ruderalges. ± trockenwarmer Standorte*	2) 3)
	4.1.3	*„Secalietea" (Papaveretea rhoeadis)*	*Getreideunkrautges.*	4)
4.2		Artemisietea (incl. Onopordetea und Agropyretea, excl. Galio-Urticenea)	mehrjährige Unkrautges. meso- bis xerophytischer Standorte	5)
	4.2.1	*„Onopordetea"*	*Ruderalges. trockener Standorte*	x
	4.2.2	*„Agropyretea"*	*halbruderale Trockenrasen*	6) x
	4.2.3	*„Artemisietea s.str." (Artemisietalia)"*	*mesophytische, nährstoffreiche Standorte*	
4.3		Galio-Urticetea („Calystegietalia" *und* „Glechometalia")	nitro-hygrophytische Staudenges.	5) 7)
4.x		4.2 und 4.3	mehrjährige Unkrautges.	
4.4		Polygono-Poetea annuae („Plantaginetea" s.str.)	Trittpflanzenges.	8) x
4.5		Bidentetea	Schlammufer-Ges.	9) x

1) Incl. Geranio purpurei-Cardaminetea hirsutae
2) Auffällig viele Arten (insbesondere der mediterranen Syntaxa wie Hordeion leporini oder Brometalia rubenti-tectorum) werden einerseits als 4.1.2-, andererseits als 5.3.1-Arten eingeschätzt
3) Aufteilung (in *-a* bzw. *-b*) nach MUCINA & al. (2016)
4) Die Secalietea werden heute oft (z.B. als Centaureetalia cyani) in die Stellarietea eingeschlossen, werden hier aber wegen des gut gekennzeichneten Biotop-Typs beibehalten
5) Die Formation 4.2 / 4.3 wird vielfach auch anders gegliedert (vgl. „4.x"). Zahlreiche „Artemisietea"-Arten sind genau genommen Kennarten nur von 4.2 *oder* 4.3. Die Agropyretea waren schon immer ein problematisches Syntaxon (vgl. 4.2.2). Auch die Selbstständigkeit der Onopordetea ist fraglich. Zu 4.3 vgl. auch Fußnote 7)
6) Das Syntaxon läuft meist als Ordnung innerhalb der 4.2 Artemisietea. Bei RIVAS-MARTINEZ ist sie dagegen sehr weit gefasst und enthält auch das Dauco-Melilotion sowie das Agropyrion pungentis; zu diesem vgl. **1.** Anm. 3)
7) In MUCINA & al. (2017) formal in die Epilobietea als Synonym eingegliedert. Die entsprechenden Arten sind auch großenteils den Epilobietea zugeordnet, meist aber mit „Zweitnennungen", vor allem Alno-Populetea oder Robinietea. Wenn es also heißt *Geranium pyrenaicum* gehört zu „420, 430" (allgemeine Lit.) bzw. „420, 721" (MUCINA & al.), so sind das 2 identische Aussagen. – Ganz anders BIONDI & al. (2014c): dort enthalten die Galio-Urticetea nur die Glechometalia, die Calystegietalia bilden zusammen mit den „Loto pedunculati-Filipenduletalia" eine eigene Klasse Filipendulo-Convolvuletea sepium. Auch nach RIVAS-MARTINEZ gehört auch das „Filipendulion" in 4.3
8) Die Bezeichnung „Plantaginetea" für Trittpflanzenges. im engeren Sinn sollte vermieden werden, weil ein Großteil der „Plantaginetea" offenbar in die Synonymie der Molinio-Arrhenatheretea fallen; so entsprechen die Plantaginetalia majoris s. RIVAS-MARTINEZ & al. „unseren" Agrostietea
9) Die Bidentetea hätten sich „topografisch" auch unter 2. eingliedern lassen

5. Rasengesellschaften und xerotherme Annuellenfluren

Diese beiden Formationen werden hier wegen ihrer zahlreichen Übergänge in einem Block genannt. Schon der Begriff „Rasen“ ist nicht immer berechtigt, da sie oft reich an Annuellen sind und es alle Übergänge zur „Garigue“ gibt

5.1		Koelerio-Corynephoretea s.l. (Koelerio-Corynephoretea s.str (5.1.0a) *und* Sedo-Scleranthetea (5.1.0b))	Sand- & Felsgrusrasen	1) x
5.2		Festuco-Brometea	Trocken- & Halbtrockenrasen	2)
	5.2.1	*Festucetalia valesiacae*	*kontinentale (Halb-)Trockenrasen*	
	5.2.2	*Brometalia*	*submediterrane (Halb-)Trockenrasen*	3)
	5.2.3	*Scorzonero-Chrysopogonetalia (Scorzoneretalia villosae, Koelerietalia splendentis)*	*(ost-)mediterran-submontane (Halb-) Trockenrasen*	3)
5.3		Thero-Brachypodietea s.l. (incl. Tuberarietea und Poetea bulbosae)	therophytenreiche mediterrane Trockenrasen	4)
	5.3.1	*Stipo-Trachynietea distachyae („Thero-Brachypodietea s.str.“)*		5)
	5.3.2	*Tuberarietea (Helianthemetea guttati)*		
	5.3.3	*„Poetea“ als eigene Klasse* #		6) x
5.4		Lygeo sparti-Stipetea tenacissimae	mediterrane „Pseudosteppen“	
5.5		Molinio-Arrhenatheretea s.l. (incl. Molinio-Juncetea, Agrostietea und Plantaginetea p. max. p.)	Rasengesellschaften frischer bis nasser Standorte	7) x
	5.5.1	*Molinio-Arrhenatheretea s.str. (excl. Agrostietea)*	*Grünland*	
	5.5.2	*Arrhenatheretalia*	*Grünland frischer Standorte*	
	5.5.3	*Molinietalia / Molinio-Juncetea*	*Grünland feuchter bis nasser Standorte*	8)
	5.5.4	*Agrostietea*	*feuchte Weiden und Flutrasen*	9)
5.6		Nardo-Callunetea Nardetea strictae (560a) *und* Calluno-Ulicetea (560b) #	bodensaure Grasheiden s.l.	10) x

1) Koelerio-Corynephoretea und Sedo-Scleranthetea werden in RIVAS-MARTINEZ und in der neueren Literatur (BIONDI & al. 2014c, MUCINA & al. 2017) getrennt geführt (-a bzw. -b)
2) Incl. Brachypodio-Chrysopogonetea
3) 5.2.2 und 5.2.3 sind nicht scharf getrennt. Manche Arten, die in Mitteleuropa zu den Brometalia gehören, sind in Italien Scorzoneretalia-Arten
4) Der Name ist mehrdeutig (er gilt als Synonym zu 5.4, aber auch zu 5.3.2) und wird heute kaum noch verwendet. Er wird hier beibehalten, um die von Perennen geprägten Klassen der Festuco-Brometea und Lygeo-Stipetea den annuellenreichen Gruppierungen Stipo-Trachynietea und Tuberarietea gegenüber zu stellen
5) Vgl. Anm. 2) zu **4.**
6) Die Klasse wäre besser bei 5.4 untergebracht. – Fast alle Angaben zu „533” gehen auf MUCINA & al. (2016) zurück
7) Diese weite Fassung ist heute üblich (RIVAS-MARTÍNEZ & al. 2001, 2002, BIONDI & al. 2014c, MUCINA & al. 2016). – Die weitaus meisten der für den Garg. genannten Arten werden in Mitteleuropa als Agrostietea-Arten geführt
8) Incl. Holoschoenetalia
9) Incl. Plantaginetea p.p
10) Diese Syntaxa spielen am Garg. keine Rolle; vorkommende „Kennarten“ haben in der Regel einen anderen Gesellschaftsanschluss. – Aufteilung in „-a“ und „-b“ bei 5.6 nach BIONDI & al. (2014c) und MUCINA & al. (2016)

6. Kleinstrauchgesellschaften

6.1		Cisto-Micromerietea s.l. (Ononido-Rosmarinetea s.l.)	Garigue I auf Kalk	
	6.1.1	*Ononido-Rosmarinetea s.str. (Rosmarinetalia*)	*west- und zentralmedit. Garigue*	1)
	6.1.2	*Cisto-Micromerietea s.str. (Cisto-Micromerietalia)*	*ostmedit. Garigue (Phrygana)*	1)

6.2	Cisto-Lavanduletea #	Garigue II auf saurem Gestein	2) x

1) Die beiden Syntaxa werden in MUCINA & al. (2016) als 2 Ordnungen einer Klasse Ononido-Rosmarinetea zusammengefasst. RIVAS-MARTINEZ, BIONDI & al. (2014c) u.a. nennen dagegen Rosmarinetea *neben* Cisto-Micromerietea
2) Die Klasse ist nur der Vollständigkeit halber erwähnt. Sie fehlt dem Gargano, wenige Arten daraus kommen am Gargano – mit anderem Gesellschaftsanschluss – aber vor. Besonders eng sind die Beziehungen zu 5.3

7. Säume u.ä.

7.1	Trifolio-Geranietea	Säume	1)
7.2	Epilobietea *und* Mulgedio-Aconitetea	Schlagfluren und Vorwaldges.	
7.2.1	*Epilobietea #*	*Schlagfluren, Vorwaldges.*	2) x
7.2.2	*Mulgedio-Aconitetea #*	*subalpine hochwüchsige Staudenfluren*	3) x

1) Incl. Melampyro-Holcetea
2) 7.2.1 ist in MUCINA & al. (2016) sehr weit gefasst und umgreift auch zahlreiche Arten der 4.3 Galio-Urticetea, die ihrerseits l.c. überhaupt nicht geführt sind; vgl. **4.**, Anm. 7)
3) Die Klasse ist nur der Vollständigkeit halber erwähnt. Sie fehlt dem Gargano, wenige Arten daraus kommen am Gargano – mit anderem Gesellschaftsanschluss – aber vor

8. Gehölze

8.1	Salicetea purpureae *und* Alnetea glutinosae s.l.	europ. Weichholz-Aue und Nassgebüsche	1)
8.1.1	*Salicetea purpureae #*	*Weichholz-Aue*	
8.1.2	*Alnetea (8.1.2a)* und *Franguletea (8.1.2b) #*	*Bruchwälder und Nassgebüsche*	
8.1.3	*Alno glutinosae-Populetea albae #*	*Erlen-Pappel-Wälder*	
8.2	Nerio-Tamaricetea *und* Cytisetea scopario-striati	intrazonale mediterrane Gebüsche	1)
8.2.1	*Nerio-Tamaricetea #*	*mediterrane Galeriewälder*	x
8.2.2	*Cytisetea scopario-striati #*	*mediterran-atlantische Ginstergebüsche*	x
8.3	Rhamno-Prunetea (Prunetalia *und* Sambucetalia)	Strauch- (Mantel-) Ges.	
8.4	Querco-Fagetea (*Carpino-Fagetea, Fraxino-Fagetea*) (*hier:* incl. 8.4.2, excl. 8.3 und 8.5)	europ. sommergrüne Gehölze ± mittlerer Standorte	
8.4.1	*Fagetalia*	*frische Sommerwälder*	
8.4.2	*Quercetalia robori-petraeae #* *(Quercetea roboris)*	*bodensaure Eichenwälder*	1) x
8.5	Quercetea pubescentis (-petraeae)	submedit. Eichen(misch)wälder	2)
8.x	Querco-Fagetea s. latiss. = 8.3, 8.4 und 8.5	sommergrüne Laubgehölze	
8.6	Quercetea ilicis	medit. immergrüne Gehölze	
8.6.1	*Pistacio-Rhamnetalia* *(Quercetalia calliprini)*	*... der südmedit. Zone*	3)
8.6.2	*Quercetalia ilicis*	*... der nordmedit. Zone*	
8.7	Robinietea #		4) x

1) Die Gesellschaften von 8.1, 8.2 und 8.4.2 sind am Garg. – wenn überhaupt – nur rudimentär vorhanden, einige Arten daraus kommen aber vor
2) Hierher auch das „Carpinion orientalis“
3) Hierher auch das vielfach zitierte „Oleo-Ceratonion“
4) Nur in BIONDI & al. (2014c) und MUCINA & al. (2016) berücksichtigt

III. Entwurf eines Bestimmungsschlüssels für am Gargano vorkommende höhere Syntaxa

Einige auf dem Garg. kaum oder nur sehr unvollständig vertretene Syntaxa sind nicht berücksichtigt, zum Teil aber in Abschnitt ***II.*** erwähnt

PG: Pflanzengesellschaft/-gemeinschaft

nnn Gesellschaftsnummer gemäß ***II.***

1. Stets in Meeresnähe, auf Dünen oder halophytischen Standorten

2. Spülsäume der unmittelbaren Küstenlinie auf lockerem Gestein (nur einige m landeinwärts). Deckungsgrad meist gering ***130* Cakiletea maritimae**
*(Beta vulgaris * maritima, Cakile maritima, Glaucium flavum, Raphanus raphanistrum * landra)*

2+ Meernahe Standorte außerhalb der Spülsäume

3a PG der Dünen ***180* Ammophiletea** s.l.
(Ammophila arenaria, Convolvulus soldanella, Cyperus capitatus, Elymus farctus, Eryngium maritimum, Euphorbia paralias, Medicago marina, Sonchus bulbosus)

3b An ± steilen Felsen ***150* Crithmo-Limonietea**
(Crithmum maritimum, Limonium spp.*, Allium commutatum, Daucus „gingidium“, Helichrysum italicum, Matthiola incana, Plantago holosteum * scopulorum, Reichardia picroides * maritima Sonchus asper * glaucescens)*

3c An ebenen oder nur flachgeneigten Standorten

4. Gramineen (und Cyperaceen) dichte, meist hochwüchsige Bestände bildend. Häufig an zuführenden Gräben oder landseitigen Wasserstellen (oft Brackwasserröhricht) ***230* Phragmito-Magnocaricetea**
(Arundo sp.*, Bolboschoenus maritimus, Eleocharis palustris, Helosciadium nodiflorum, Phragmites australis Schoenoplectus tabernaemontanus, Typha* spp.*)*

4+ Nicht so; insbesondere Gesellschaft nicht über 1,50 m hoch und meist lückig

5a Chenopodiaceen dominierend u./od. Sukkulente. Standorte zumeist küstenparallele Streifen
***160* Salicornietea** s.l.

a. Einjährige Arten dominierend <u>*161* Thero-Salicornietea</u>
(Salicornia spp.*, Suaeda maritima)*

a+ Mehrjährige Arten dominierend <u>*162* Arthrocnemetea</u>
(Arthrocnemum macrostachyum, Sarcocornia spp.*, Suaeda vera*

5b *Juncus* lückige Bestände bildend. Standorte flächig ***170* Juncetea maritimi** s.l.

a. Küste <u>*171* Juncetea maritimi s.str.</u>
(incl. Asteretea tripoli)
(Carex extensa, Juncus acutus, Juncus littoralis, Juncus maritimus, Plantago crassifolia, Tripolium pannonicum)

a+ Hinterland <u>*172* Puccinellio-Salicornietea</u>
*(Polygonum bellardii, Frankenia hirsuta, Lotus tenuis, Trifolium fragiferum * bonannii)*

Die Unterscheidung der beiden Klassen macht am Garg. wahrscheinlich wenig Sinn

5c Kleinflächige PG, slt. >10 cm Höhe erreichend ***140* Saginetea maritimae** s.l.
(Catapodium marinum, Plantago coronopus, Sagina maritima)

1+ Standorte weder halophytisch noch auf Dünen (aber zuweilen in Strandnähe; vgl. auch **5b a+**)

6. PG geneigter bis ± senkrechter Felsen sowie Mauern

7. An schattigen, oft durchsickerten Felsen luftfeuchter Standorte (ob im Gebiet?) ***320* Adiantetea**
(Adiantum capillum-veneris. Moose: *Pellia, Eucladium)*

7+ Standorte weniger hygrisch/schattig

8. Nitrophytisch beeinflußte (Felsen und) Mauern, meist im Siedlungsgebiet ***312* Parietarietea**
(Antirrhinum siculum, Campanula erinus, Cymbalaria muralis, Hyoseris radiata, Centranthus ruber, Parietaria judaica, Umbilicus ssp.*, Valantia muralis, Veronica cymbalaria,* sowie Arten der **9.** Asplenietea*)*

8+ Andere, häufig xerische Standorte

9. Auf mäßig xerischen (oft ± senkrechten) Felsen und Mauern, mit Kleinfarnen ***311* Asplenietea** s.str.
(Asplenium ruta-muraria, A. trichomanes, Ceterach officinarum, Polypodium vulgare, Sedum dasyphyllum sowie Arten der **8.** Parietarietea*)*

9+ Ausgeprägt xerische Felsen (schwach geneigt bis senkrecht), nie auf Mauern ***311?, (610?)* „Felsgarigue“**
(ungeklärte Gruppe)

(Asperula § Cynanchicae, Aurinia spp.*, Centaurea subtilis, Cytisus spinescens, Inula * verbascifolia, Rhamnus saxatilis * infectorius, Lomelosia * dallaportea, Satureja s.latiss.* spp.
sowie Arten der **21a** Cisto-Micromerietea*)*

Die wenigen Arten der ebenfalls grobe Rohböden besiedelnden **330** Thlaspietea rotundifolia haben am Garg. meist einen anderen Gesellschaftsanschluss

6+ Andere Standorte

10a Am (im) Wasser vgl. **4.** bzw. **12b** *230* Phragmito-Magnocaricetea
bzw. *450* Bidentetea

Weitere an Wasserstandorte gebundene Syntaxa sind am Garg. nur rudimentär ausgebildet oder weitgehend ausgestorben: ***210* Lemnetea**
(Lemna spp.*)*
***220* Potamogetonetea**
(Potamogeton spp.*)*
***250* Littorelletea**
(Hypericum elodes)

10b Flache Ufer, seichte Vernässungsstellen ***240* Isoeto-Nanojuncetea**
(Elatine alsinastrum, Isolepis cernua, Juncus bufonius, Lythrum hyssopifolia, Peplis portula, Ranunculus muricatus)

10c Frische bis sumpfige Standorte

11a. Nitrophytische PG mit hohem Anteil an annuellen Dikotylen

12a Frische bis feuchte Standorte auf Kulturland (vgl. auch **16+**) ***411* Chenopodietea** s.str.
(Borago officinalis, Calendula arvensis, Chenopodium spp.*,* annuelle *Euphorbia* spp.*, Fumaria* spp.*, Lamium purpureum, Malva parviflora, Muscari racemosum, Setaria* spp.*,* annuelle *Veronica* spp.*)*

12b Säume nasser Gräben und Gerinne (ob im Gebiet?) ***450* Bidentetea**
(Persicaria lapathifolia, Ranunculus sceleratus, Xanthium spp.*)*

12c „Sümpfe“ (ob noch im Gebiet?) ***260* Scheuchzerio-Caricetea fuscae**
(Carex flava s.l.*, Juncus subnodulosus, Hydrocotyle vulgaris* und Arten der **11c a.** Molinio-Juncetea)

11b Nitrophytische, oft hochwüchsige PG mit hohem Anteil an perennen Dikotylen, oft auf halbschattigen Standorten ***430* Galio-Urticetea**
(Alliaria petiolata, Anthriscus nemorosa, Bryonia dioica, Calystegia sepium, C. silvatica, Epilobium hirsutum, Lamium album, L. bifidum, L. maculatum, Lapsana communis, Myrrhoides nodosa, Sonchus palustris)

11c Feuchtes Grünland, von Graminoiden geprägt und/oder mit hohem Anteil an Perennen
***550* Molinio-Arrhenatheretea** s.l. p.p.

im Gebiet:

a. Feuchte Standorte <u>*552* Molinio-Juncetea</u>
(Bromus racemosus, Galium debile, Juncus acutiflorus, Lotus pedunculatus, Phalaris aquatica, Senecio aquaticus)

a+ Staufeuchte bis staunasse Standorte <u>*553* Agrostietea</u>
(Alopecurus geniculatus, Carex hirta, Juncus compressus, J. inflexus, J. tenuis, Mentha spp.*, Plantago major * pleiosperma, Potentilla reptans, Ranunculus sardous, Teucrium scordium * scordioides)*

Die beiden Syntaxa sind physiognomisch schwierig zu unterscheiden

10d PG mäßig frischer bis trockener Standorte

12. Dominanz von Gräsern und Krautigen

13. (Oft nitrophytische) PG ruderaler oder segetaler Standorte oder solche junger (Acker-) Brachen

14. Mehrjährige und/oder trittresistente Arten dominierend

15. Mittel- bis niedrigwüchsige, oft lückige PG, zahlreiche Arten mit niederliegendem Wuchs oder Grundblattrosetten. Auf trittbelasteten, verdichteten Böden ***440* Polygono-Poetea annuae**
(incl. Plantaginetea p.p.)
*(Lepidium coronopus, Lolium perenne, Plantago major * m., Poa annua, Polycarpon tetraphyllum * t., Sclerochloa dura)*

15+ Zumeist hochwüchsige Staudengesellschaft episodisch gestörter oder in Sukzession befindlicher Ruderalstandorte ***420* Artemisietea** s.l.
*(Artemisia vulgaris, Ballota nigra s.l., Centaurea solstitialis, Cichorium intybus, Cirsium vulgare, Conium maculatum, Dipsacus fullonum, Dittrichia viscosa, Foeniculum vulgare * v., Helminthotheca echioides,*

Linaria vulgaris, Marrubium spp.*, Notobasis syriaca, Scolymus hispanicus, Silene latifolia s.l., Silybum marianum, Tanacetum parthenium, Tyrimnus leucographus)*

darin:

a. *421* Onopordietea

(Cirsium eriophorum, C. italicum, Cynoglossum officinale, Echinops sphaerocephalus, Mantisalca duriaei, Melilotus albus, Nepeta cataria, Onopordum spp.*, Picnomon acarna, Reseda lutea, R. luteola, Senecio erucifolius, Verbascum spp.)*

b. *422* Agropyretea

(Chondrilla juncea, Calepina irregularis, Cota tinctoria, Elymus repens, Lepidium draba, Melica transsilvanica, Poa compressa, Saponaria officinalis, Tussilago farfara)

c. *423* Artemisietea s.str.

(Arctium lappa, Artemisia verlotiorum, Chenopodium bonus-henricus, Medicago sativa)
Viele unter **15+** *(420)* genannten Taxa haben hier ihren Schwerpunkt

vgl. auch *430* Galio-Urticetea

Das Vorkommen anderer, ungeklärter Gesellschaften an solchen Standorten ist wahrscheinlich

14+ Von aufrecht wachsenden Annuellen geprägt

16. Auf Äckern ***413* Secalinetea**

(Adonis spp.*, Agrostemma githago, Allium nigrum, Asperula arvensis, Bifora testiculata, Cyanus segetum, Galium tricornutum, Gladiolus italicus, Glebionis segetum Kickxia* spp.*, Legousia* spp.*, Nigella* spp.*, Papaver* spp.*, Rapistrum rugosum, Scandix pecten-veneris, Vicia peregrina)*

16+ An Wegrändern, Brachland usw. ***412* Stellarietea** s.l. p.p.
(nämlich Sisymbrietalia und Eragrostietalia)

(Bromus madritensis, B. scoparius, Bunias erucago, Cerinthe major, Chenopodium vulvaria, Crambe hispanica, Echium plantagineum, Erodium spp.*, Hordeum murinum, Sisymbrium* spp.*, Triticum (Aegilops) neglectum* sowie Arten der **18.a** Thero-Brachypodietea s.str.*)*

13+ Andere PG (auch aus nomenklatorischen Gründen schwierige Gruppe, hier sicher nicht ausreichend aufgeschlüsselt)

17. Mediterrane Stufe ***530* Thero-Brachypodietea** s.l.
(incl. Tuberarietea und Lygeo-Stipetea)

(Von den im Folgenden genannten Arten gehören wahrscheinlich mehrere enger zu einem der beiden folgenden Syntaxa der Gruppe **18.**)

(Triticum (Aegilops) ovatum, Aira cupaniana, A. elegantissima, Briza maxima, B. minor, Carlina corymbosa, Eryngium amethystinum, Helianthemum salicifolium, Hippocrepis biflora, H. ciliata, Hypochaeris achyrophorus, Linum strictum, Micromeria graeca, Onobrychis caput-galli, Ononis reclinata, Parapholis incurva, Petrorhagia dubia, Plantago lagopus, Rostraria cristata, Scorpiurus muricatus, Sideritis romana, Teucrium polium, Trifolium angustifolium, Verbascum sinuatum)

18. Zahlreiche Annuelle (die beiden folgenden Syntaxa sind physiognomisch schwierig zu unterscheiden)

a. *531* Thero-Brachypodietea s.str.

(Allium subhirsutum, Avena barbata, Filago pygmaea, Linaria pelisseriana, Medicago disciformis, Phleum echinatum sowie Arten der **16+** Sisymbrietalia & Eragrostietalia*)*

a+ *532* Tuberarietea

(Ammoides pusilla, Linaria chalepensis, Lotus ornithopoides, Ononis diffusa, Polycarpon tetraphyllum, Ornithopus compressus, Plantago bellardii, Rostraria litorea, Trifolium bocconei, Tuberaria guttata, Vulpia muralis, Xeranthemum inapertum sowie Arten der **19b** Koelerio-Corynephoretea*)*

18+ Überwiegend Perenne *540* Lygeo sparti-Stipetea tenacissimae

(Ampelodesmos mauritanicus, Andropogon distachyus, Asphodelus ramosus, Charybdis pancration, Foeniculum vulgare ssp*. piperitum, Magydaris pastinacea, Pallenis spinosa, Thapsia garganica)*

17+ Submediterrane Stufe

19a Lineare Säume oder locker durchbuschte PG mit zahlreichen, oft hochwüchsigen Stauden; Deckungsgrad der Krautschicht meist hoch ***710* Trifolio-Geranietea**

(Agrimonia spp.*, Astragalus glycyphyllos, Calamintha nepeta, Clinopodium vulgare, Dorycnium herbaceum, Fragaria vesca, F. viridis, Geranium sanguineum, Hieracium racemosum s.l., Inula conyzae, Lathyrus latifolius, Lithospermum officinale, Oreoselinum nigrum, Origanum vulgare s.l., Vicia dumetorum, V. incana)*

Hierher (?) auch flächendeckende *Pteridium*-Bestände mit

*(Aristolochia lutea, Cynosurus cristatus, Helianthemum * obscurum, Holcus lanatus, Senecio scopolii s.l., Thymus longicaulis, Vicia pseudocracca, Viola merxmuelleri)*

19b Meist lockere, niedrigwüchsige PG mit zahlreichen Annuellen auf sandigen oder grusigen Rohböden, auf Felsvorsprüngen und Mauerkronen ***510* Koelerio-Corynephoretea** s.l. (incl. Sedo-Scleranthetea)

(Aira spp.*,* annuelle *Cerastium* spp.*, Poa bulbosa, Sedum acre, S. ochroleucum * mediterraneum, Silene conica* sowie Arten der **18. a+** Tuberarietea*)*

19c Meist dichte, von Mehrjährigen (v.a. Gramineen) dominierte PG, zumeist auf tiefergründigen Böden (häufig verzahnt mit **21a** Cisto-Micromerietea s.l.) ***520* Festuco-Brometea** s.l.

*(Allium sphaerocephalon, Bothriochloa ischaemum, Brachypodium pinnatum, Briza media, Campanula glomerata, Centaurea deusta, Crepis lacera, Euphorbia barrelieri, Festuca circummediterranea, Filipendula vulgaris, Galium * corrudifolium, Inula montana, Koeleria splendens s.l. (lobata), Linum austriacum s.l. (tommasinii), Medicago prostrata, Minuartia verna * attica, Polygala nicaeensis, Prunella laciniata, Thesium humifusum, Th. linophyllum, Trifolium incarnatum * molinieri, Valeriana tuberosa)*

Die drei folgenden Syntaxa sind physiognomisch schwierig zu unterscheiden. Von den oben genannten Arten gehören wahrscheinlich mehrere enger zu einem dieser drei Syntaxa

a1 *521* Festucetalia valesiacae

(Ranunculus illyricus, Stipa capillata, Verbascum phoeniceum)

a2 *522* Brometalia

*(Bromus erectus, Carlina vulgaris, Inula spiraeifolia, Laserpitium siler * garganicum, Muscari comosum, Ophrys-* und *Orchis* spp.*, Phleum hirsutum * ambiguum, Trinia glauca)*

a3 *523* Scorzonero-Chrysopogonetalia

*(Carex flacca * serrulata, Hippocrepis glauca, Jurinea mollis, Potentilla detommasii, Scorzonera villosa, Stipa austroitalica)*

12+ Gehölze (hierzu auch Zwergsträucher!) dominierend oder doch eine wesentliche Rolle spielend (wenn stark aufgelockertes Buschland vgl. auch **19a** Trifolio-Geranietea)

20. Gehölze größtenteils immergrün und (außer *Quercus ilex* und *Pinus halepensis*) zumeist strauchig. Vorwiegend mediterrane Stufe

21a Mit kleinblättrigen Zwergsträuchern; meist offene Formation, häufig verzahnt mit **19c** Festuco-Brometea einer- und **21b.a.** Pistacio-Rhamnetalia andererseits ***610* Cisto-Micromerietea** s.l.

(Cistus spp.*, Cytinus* spp.*, Dorycnium hirsutum, Erica multiflora, Halimium halimifolium, Helianthemum jonium, Micromeria nervosa, Phlomis herba-venti, Thymus capitatus)*

Die beiden folgenden Syntaxa sind physiognomisch schwierig zu unterscheiden:

a. *612* Cisto-Micromerietea s.str.

(Coronilla valentina, Genista michelii, Micromeria fruticulosa, M. juliana)

a+ *611* Ononido-Rosmarinetea

(Fumana ericifolia, Helianthemum apenninum, Ononis minutissima, O. mitissima, Teucrium fruticans)

Die Klasse ***620*** Cisto-Lavanduletea ist am Garg. wahrscheinlich nicht vertreten. Einige potenzielle Kennarten dieses Syntaxons (z.B. *Calicotome*) haben im Gebiet einen anderen Gesellschaftsanschluss

21b Sklerophylle, zumeist dichte Baum- oder Strauchformation. *Cistus* nur in aufgelichteten Beständen häufiger ***860* Quercetea ilicis**

(Asparagus acutifolius, Calicotome spp.*, Clematis flammula, Cyclamen repandum, Erica arborea, Juniperus oxycedrus s.l., Laurus nobilis, Lonicera implexa, Phillyrea* spp.*, Pistacia terebinthus, Pulicaria odora, Rhamnus alaternus, Rubia peregrina, Smilax aspera, Viburnum tinus)*

a. Zumeist artenreiche, ± strauchige Formation, oft mit zahlreichen Lianen. *Quercus ilex* nicht dominierend *861* Pistacio-Rhamnetalia

(Euphorbia dendroides, Juniperus phoenicea, Myrtus communis, Pistacia lentiscus, Prasium majus und Arten der **21a** Cisto-Micromerietea*)*

a+ Zumeist artenarme, von *Quercus ilex* aufgebaute waldartige (aber meist niedrigwüchsige) Bestände 862 Quercetalia ilicis

*(Asplenium onopteris, Carex distachya, Lonicera etrusca, Ruscus aculeatus, Viola alba * dehnhartii)*

21c Wälder mit (viel) *Pinus halepensis*, daneben stets auch *Quercus ilex* (wenn nicht, dann möglicherweise *Pinus*-Aufforstung) vgl. **21b a+** Quercetalia ilicis

20+ Sommergrüne Gehölze (diese zumeist ± baumförmig) vorherrschend. Der (eu-)mediterranen Stufe fehlend

22. Submediterrane Stufe ***850* Quercetea pubescentis**

*(Acer monspessulanum, A. * obtusatum, Buglossoides purpureo-caerulea, Carex depauperata, Carpinus orientalis, Hypericum perfoliatum, Iris foetidissima, Lathyrus niger, Ostrya carpinifolia, Quercus cerris*, *Qu. pubescens, Sorbus aria, S. domestica, S. torminalis, Vicia barbazitae, V. grandiflora)*

23. Nemorale (mediterran-montane) Stufe ***840* Querco-Fagetea**

*(Acer campestre, Brachypodium sylvaticum, Crataegus monogyna, Drymochloa drymeia * exaltata, Moehringia trinervia, Rubus* spp.*, Stellaria holostea)*

im Gebiet *841* Fagetalia

(Allium pendulinum, A. ursinum, Aremonia agrimonioides, Arum maculatum, A. cylindraceum, Asperula taurina, Bromus benekenii, Cardamine bulbifera, C. chelidonia, C. graeca, Carex sylvatica, Carpinus betulus, Corydalis cava, Daphne laureola, Doronicum orientale, Drymochloa sylvatica, Euphorbia amygdaloides, Fagus sylvatica, Galium odoratum, Hordelymus europaeus, Lathyrus venetus, Melica uniflora, Mercurialis perennis, Neottia nidus-avis, Polystichum aculeatum, P. setiferum, Ranunculus lanuginosus, Sanicula europaea, Taxus baccata, Veronica montana, Viola reichenbachiana)

Anhang 4
Angaben zu einzelnen Gehölzen nach BELZ (1997)

BELZ hat im Rahmen seiner Diplomarbeit von April bis Juni 1996 die mit Bäumen bestandenen Gebiete des Gargano begangen, um die Höhenspannen und Vergesellschaftung von Baumarten zu kartieren. Bei dieser Gelegenheit wurden auch einige anderen ökologischen Parameter notiert. Datengrundlage waren 501 zufällig auf Expositionen und Höhenlage verteilte Probeflächen (je ca 100 m^2) mit einer oder mehreren der unten angeführten 19 Gehölzarten. Die erhobenen Daten wurden statistisch ausgewertet (Chi^2-Test und Kendall-tau-c-Test). Die wichtigsten Ergebnisse, soweit sie in unserem Zusammenhang von Interesse sind, sind im Folgenden tabellarisch zusammengefasst und teilweise neu interpretiert

Signifikanz-Niveau: n.s., * <0,05%, ** <0,01%, *** <0,001 %. Bei unterschiedlichen Ergebnissen wird das höhere Niveau angegeben.
Zu den Begriffen „absolute“ bzw. „relative Häufigkeit“ vgl. unten
k.A.: keine Angabe oder Angabe nicht sinnvoll

(1) Taxon

(2) Abkürzung

(3) Vorkommen in % der 501 Aufnahmen

(4a) Höhenbereiche (alle Expositionen, vgl. auch (5)). Bereich der maximalen *absoluten* Häufigkeit **fett** 1 = 0-100 m, ..., 10 = 900-1000 m

(4b) Höhenbereiche (alle Expositionen) mit Angaben zur maximalen *relativen* Häufigkeit

(4c) Abhängigkeit der Art vom Höhenbereich ist n.s. bzw. *–***

(5) Höhenbereiche mit jeweils ≥10% der Gesamtvorkommen der Art für N / bzw. S-Exposition

(6)-(9) Maximale Häufigkeit der Art in Abhängigkeit von (6) bis (9); Kriterium ist das Vorzeichen des t-Wertes beim Kendall-tau-Test. Bei eingeklammerten Werten ist – unabhängig vom Signifikanz-Niveau! – die Abhängigkeit gering (t = ±0,0..)

(6) vom Skelettgehalt des Bodens: + (Häufigkeit nimmt mit zunehmendem Skelettanteil zu) bzw. – (Häufigkeit nimmt ab)

(7) von der Bodenart: + (Häufigkeit nimmt mit zunehmendem Tonanteil zu) bzw. – (Häufigkeit nimmt mit zunehmendem Sandanteil zu)

(8) vom geologischen Untergrund. Unterschieden wurden Quartär, Paläogen (z.B. Eozän), Obere Kreide (Turon), Untere Kreide („Neokom“) sowie oberer Jura

Die Fallzahlen sind teilweise nur gering: für Quartär bis Obere Kreide jeweils <5%. Deswegen wird hier nur die Tendenz angegeben: + (vor allem auf älteren Gesteinen) bzw. – (vor allem auf jüngeren Gesteinen). – Es besteht eine gewisse Korrelation zwischen (7) und (8): in signifikanten Fällen ist das Vorzeichen von t jeweils gleich; offensichtlich sind die Böden auf z.B. Jura tonreicher als auf z.B. Paläogen. Im Übrigen handelt es sich häufig wohl um Scheinkorrelationen: So prägt z.B. das Eozän die tieferen Lagen des nordöstlichen Gargano und ist *deshalb* mit den Arten der mediterranen Stufe bevorzugt korreliert. Umgekehrt kam die offenkundige Beziehung zwischen Buchenwald und Neokom (zur unteren Kreide gehörend) nicht zur Geltung, weil „untere Kreide“ auch Teile des Gargano umfaßt, auf denen die Buche aus klimatischen Gründen nicht vorkommen kann

(9) von der Beweidungsintensität: + (Häufigkeit nimmt mit zunehmender Beweidung zu) bzw. – (Häufigkeit nimmt ab). Beachte die Weidefestigkeit von *Quercus pubescens*

(10) Vergesellschaftung (nur Kendall-tau-Test). Abkürzungen der Gehölze vgl. Spalte (2). – Ein Großteil der korrelierten Vorkommen ist sicher nur durch eine ähnliche Höhenstufenpräferenz bedingt. Umgekehrt allerdings sind z.B. *Quercus cerris* und *Qu. pubescens* **nicht** enger aneinander gebunden, obwohl sie der gleichen Höhenstufe angehören

(1)	(2)	(3)	(4a)	(4b)	(4c)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Acer campestre	Ac	26	2-**7**-9	5-6	*	3-7 / 6-8	– **	(+*)	n.s.	(+*)	Ao*** Cb** (Csi**) Fo** Qc*** (St*)
Acer obtusatum	Ao	55	2-**7**-10	6-8	***	5-8 / 6-8	– ***	+***	+***	n.s.	Ac*** Cb*** (Co*) Fs*** Fo* Oc*** Qc*** (Qf**) St*** Tp***
Carpinus betulus	Cb	25	2-**8**-9	7-8	**	3-5+7 / 3+6-8	– ***	+***	n.s.	–**	Ao*** Ac** (Co**) Fs*** Qc*** (St*)(Tp**)
Carpinus orientalis	Co	10	1-**5**-10	5	n.s.	4-8+10 / 3-6+8	(–*)	n.s.	n.s.	(–*)	(Ao*)(Cb**)(Qf**)
Castanea sativa	Csa	4,4	3-**7**-9	7	n.s.	4+7 / 4+7-9	(–*)	n.s.	n.s.	n.s.	k.A.
Ceratonia siliqua	Csi	2,2	**1+3**-4	k.A.	***	k.A.	(–*)	–**	(–**)	n.s.	(Ph**)(Ac**)
Fagus sylvatica	Fs	18	3-**8**-10	8	***	6-9 / 6+8	–***	+***	n.s.	–***	Ao*** Cb*** (Oc*)(Tp***)
Fraxinus ornus	Fo	45	1-**7**-9	4-5	***	3-7 / 3+6-8	n.s.	–*	–**	+**	Ac** Ao* Oc*** Qc*** Qi*** Qp*** (Sd**) St*** (Tp*)
Olea europaea * e.	Oe	2,8	**1**-5	k.A.	***	k.A.	(+**)	(–**)	(–**)	k.A.	(Ph*)(Ps*)
Ostrya carpinifolia	Oc	50	1-**7**-10	9-10	***	5-8 / 6-8	n.s.	(+**)	+***	(+*)	Ao*** (Fs*) Fo*** Qc*** St*** (Tp***)
Pinus halepensis	Ph	21	1-**4**-10	1	***	1-4 / 3-5	+***	–***	–***	(+*)	(Csi**)(Oe*) Ps*** Qi***Qp**
Pyrus spinosa	Ps	12	1-**4**-8	1	***	1+3-5 / 3-7	(+***)	–***	–***	+***	(Oe*) Ph*** (Sd*)
Quercus cerris	Qc	63	2-**7**-10	6-7	***	4-8 / 6-8	–***	+***	(+***)	n.s.	Ac*** Ao*** Cb*** Fo*** Oc*** (Qf**) St***
Quercus frainetto	Qf	4,6	1-**6**-8	6	**	5-7 / 3-6	(–***)	n.s.	(–**)	n.s.	(Ao**)(Co**)(Qc**)(St*)
Quercus ilex	Qi	51	1-**4+5**-10	2-5	***	3-7 / 3-4+6-8	+***	(–***)	–***	+*	Fo*** Ph*** Qp***
Quercus pubescens	Qp	45	1-**7**-10	3-5	**	3-7 / 3+7-8	+***	–***	n.s.	+***	Fo*** Ph** Qi***
Sorbus domestica	Sd	6,4	1-**5**-8	1+5	***	1+5-6 / 3+5	(+**)	(–*)	(–**)	n.s.	(Fo**)(Ps*)
Sorbus torminalis	St	22	2-**7**-9	2	n.s.	4-8 / 6-8	n.s.	(–**)	n.s.	n.s.	(Ac*) Ao*** (Cb*) Fo*** Oc*** Qc*** (Qf*)
Tilia platyphyllos	Tp	7,8	2-**7**-8	k.A.	n.s.	3+6-8 / 6+8	n.s.	n.s.	(–*)	(–***)	Ao*** (Cb**)(Fs***)(Fo*)(Oc***)

Daraus ergibt sich spekulativ folgende Reihung zunehmender *aktueller* Höhenpräferenz (eingeklammert: Höhenbereich nicht signifikant)

Olea europaea, Ceratonia siliqua, Pyrus spinosa, Pinus halepensis, Quercus ilex, Sorbus domestica, (Carpinus orientalis), Quercus frainetto, (Tilia platyphyllos), Fraxinus ornus, Acer campestre, (Sorbus torminalis), (Castanea sativa), Ostrya carpinifolia, Acer obtusatum, Quercus pubescens, Quercus cerris, Carpinus betulus, Fagus sylvatica.

Bei der Beurteilung der oben angeführten Daten ist jedoch zu bedenken, dass die unteren Höhenstufen (bis etwa 500 m) stark anthropogen überprägt, d.h. arm an Gehölzen sind. Tiefgelegene Probeflächen sind deshalb – bezogen auf die Gesamtfläche des Gargano – zwangsläufig unterrepräsentiert (rechtsschiefe Verteilung). Insofern geben die Werte der Spalte **4a** zwar ein realistisches Bild über die Verbreitung der Gehölze im Höhenprofil wider, für die Beurteilung autökologischer Präferenzen sind jedoch die Zahlen der Spalte **4b** aussagekräftiger: sie geben den Bereich des Vorkommens an, in dem die Art *prozentual* am häufigsten gefunden wurde. So hat *Pyrus spinosa* im Bereich „4“ die meisten Vorkommen (sie kommt in 24% aller Probeflächen zwischen 300 und 400 m vor, in anderen Höhenlagen nur in 0-16% aller Probeflächen der betreffenden Höhenstufe), im Bereich „1“ finden sich aber 36% aller Vorkommen von *Pyrus spinosa* (in anderen Höhenlagen nur 0-22% aller Vorkommen).

Manche Arten, z.B. *Quercus ilex*, waren also in den tieferen Lagen sicher weiter verbreitet, als es die aktuelle Situation vorgibt. BELZ hat dies bei seiner Höhengliederung des Gargano berücksichtigt. Er unterscheidet 3 bzw. 4 Stufen, die er jeweils durch bestimmte Baumarten kennzeichnet; diese Baumarten entsprechen nicht in allen Fällen der oben gannten Reihung (vgl. z.B. *Quercus pubescens* und *Qu. cerris*). – Die Stufen sind: **1** *Pinus halepensis, Pyrus spinosa* und *Quercus ilex*. Diese Arten sind aber, bedingt durch menschliche Eingriffe, in tieferen Lagen stark zurückgedrängt (vgl. oben das Beispiel von *Pyrus*), sodass sie rezent nur im Bereich 300-400(-500) m hervortreten (Stufe **1B**), während die untere Stufe **1A** (0-200/300 m) durch die Nutzbaumarten *Olea europaea* und *Ceratonia siliqua* differenziert wird. Stufe **2** (500-700) wird durch *Acer campestre, Fraxinus ornus, Quercus cerris, Qu. pubescens* und *Sorbus torminalis* gekennzeichnet. Stufe **3** (ab 800) schließlich wird von *Carpinus betulus* und *Fagus sylvatica* geprägt. *Acer obtusatum* und *Ostrya carpinifolia* gehören auch hierher, bilden aber möglicherweise einen Übergang zur tieferen Stufe. *Quercus frainetto* und *Sorbus domestica* schließlich lassen sich am besten in einem Übergangsbereich **1B**/**2** ansiedeln

Anhang 5

Zur Chorologie garganischer Taxa

Eine inhaltliche Zusammenfassung der folgenden Tabellen findet sich in der Einleitung (Kap. ***A***).
Nomenklatorischen Grundlagen: Pg **1-3** bzw. PIGNATTI & al. (2005)
Chorologischen Gruppenbildung nach Pg **1**:15
Zu Grunde gelegt ist der erfasste Artenbestand von Dez. 2017. Er entspricht 2128 Taxa s. PIGNATTI. Schließt man möglicherweise zweifelhaften Meldungen aus (z.B. nach CL nicht in PUG), verbleiben 1883 Taxa
n1 Zahl der Taxa, bezogen auf die Gesamtzahl 2118
n2 Zahl der Taxa, bezogen auf die Gesamtzahl 1883
Die Abkürzungen der Geoelemente ist direkt der Tab. in PIGNATTI & al. (2005) entnommen. Eine vereinfachte Gruppenbildung der mediterranen Regionen findet sich in PERRINO & CALABRESE (20214)

I. Gruppenbildung nach Choro-Typ bzw. -Region

Choro-Typ/REGION	**n1**	**%**	**n2**	**%**
1 (Sub-)endemisch				
110 ENDEM.	71		60	
120 SUBENDEM.	4		4	
Σ (2 Regionen)	**75**	**3,5**	**64**	**3,4**
2 Stenomediterran				
210 STENOMEDIT.	295		283	
212 CENTRO-STENOMEDIT.	1		1	
220 N-STENOMEDIT.	9		8	
230 E-STENOMEDIT.	28		25	
240 S-STENOMEDIT.	55		48	
250 W-STENOMEDIT.	78		67	
260 NW-STENOMEDIT.	8		5	
270 SW-STENOMEDIT.	15		15	
280 NE-STENOMEDIT.	22		20	
290 SE-STENOMEDIT.	2		2	
Σ (10 Regionen)	**513**	**24,1**	**474**	**25,2**
3 Eurymediterran				
310 EURIMEDIT.	313		304	
311 EURIMEDIT.-MACARON.	3		3	
312 CENTRO-EURIMEDIT.	1		1	
320 N-EURIMEDIT.	18		16	
330 E-EURIMEDIT.	5		4	
340 S-EURIMEDIT.	4		4	
350 W-EURIMEDIT.	4		4	
351 W-MEDIT.-MACARONES.	2		2	
380 NE-EURIMEDIT.	5		5	
Σ (9 Regionen)	**355**	**16,7**	**343**	**18,2**
4 Mediterran-montan				
410 MEDIT.-MONT.	18		18	
411 CENTRO-MEDIT.-MONT.	1		1	
420 N-MEDIT.-MONT.	12		11	
430 E-MEDIT.-MONT.	12		12	
450 W-MEDIT.-MONT.	18		13	
451 MEDIT.-MONT.-SUBATL.	1		1	
460 NW-MEDIT.-MONT.	7		5	

470 SW-MEDIT.-MONT.	6		4	
480 NE-MEDIT.-MONT.	37		32	
490 SE-MEDIT.-MONT.	1		1	
Σ (10 Regionen)	**113**	**5,3**	**98**	**5,2**
5 Eurasiatisch				
510 PALEOTEMP.	123		111	
511 PALEOTEMP.E SUBTROP.	1		1	
520 EURASIAT.	120		103	
523 EURAS.-TEMPER.	1		1	
530 S-EUROP.-SUDSIB.	90		76	
532 EUROP.-WESTASIAT.	3		1	
534 C-ASIAT.-N-MEDIT.	2		2	
535 C-ASIAT.-EURIMEDIT.	1		1	
536 SE-EUROP.-PONTICA	2		2	
540 EUROP.-CAUCAS.	98		79	
542 PONTICA	4		3	
543 EURIMEDIT-PONTICA	1		1	
550 EUROP.	20		15	
560 CENTRO-EUROP.	33		21	
563 S- E C-EUROP.	3		3	
570 N-EUROP.	1		0	
580 SE-EUROP.	63		47	
581 SE-EUROP.-SUDSIB.	2		1	
Σ (18 Regionen)	**568**	**26,7**	**468**	**24,9**
6 Atlantisch				
611 SW-EUROP. (SUBATL.)	1		1	
612 W- E C-EUROP.	1		1	
613 W-EUROP. (ATL.)	9		7	
614 W-EUROP. (SUBATL.)	1		0	
620 SUBATLANT.	22		18	
630 STENOMEDIT.-ATL.	14		14	
640 EUROAMER. (ANFIATL.)	1		0	
650 EURIMEDIT.-ATL.	6		6	
651 EURIMEDIT.-SUBATL.	33		31	
Σ (9 Regionen)	**88**	**4,1**	**78**	**4,1**
7 Südeuropäisch-orophytisch				
710 OROF. S-EUROP.	28		19	
711 OROF. S-EUROP.-CAUC.	1		0	
720 OROF. SE-EUROP.	20		13	
730 OROF. SW-EUROP.	4		3	
740 ENDEM. ALP.	2		0	
750 OROF. EUROP.	1		1	
760 OROF. CENTRO-EUROP.	2		1	
Σ (7 Regionen)	**58**	**2,7**	**37**	**2,0**
8 Nördlich/boreal				
810 CIRCUMBOR.	61		51	
820 EUROSIB.	41		31	
830 (CIRCUM.)ART.-ALP.	1		1	
Σ (3 Regionen)	**103**	**4,8**	**83**	**4,4**

9 Sonstige				
910 PANTROP.	2		1	
920 SAHARO-SIND.	1		1	
930 EURIMEDIT.-TURAN.	45		44	
931 STENOMEDIT.-TURAN.	7		7	
932 E-MEDIT.-TURAN.	4		4	
933 NE-MEDIT.-TURAN.	1		1	
940 SUBCOSMOP.	72		67	
941 OROF. SUBCOSMOP.	1		0	
950 COSMOPOL.	27		26	
952 TERMOCOSMOP.	6		6	
953 COSMOP. TEMP.	1		1	
960 PALEOTROP.	5		4	
964 PALEOSUBTROP.	7		7	
970 SUBTROP. (incl. 972)	13		13	
980 AVV. NATURALIZZ.	59		52	
990 COLTIV.	2		2	
991 HYBRID. CULT.	2		2	
Σ (17 Regionen)	**255**	**12,0**	**238**	**12,6**

II. Nach Prozenten

Choro-Typ/-Region	**n1**	**%**	**n2**	**%**
> 5 %				
310 EURIMEDIT.	313	14,7	304	16,1
210 STENOMEDIT.	295	13,5	283	15,0
510 PALEOTEMP.	123	5,8	111	5,9
520 EURASIAT.	120	5,6	103	5,5
4 Regionen	**851**	**40,0**	**801**	**42,5**
1-5 %				
540 EUROP.-CAUCAS.	98	4,6	79	4,2
530 S-EUROP.-SUDSIB.	90		76	
250 W-STENOMEDIT.	78		67	
940 SUBCOSMOP.	72		67	
110 ENDEM.	71		60	
580 SE-EUROP.	63		47	
810 CIRCUMBOR.	61		51	
980 AVV. NATURALIZZ.	59		52	
240 S-STENOMEDIT.	55		48	
930 EURIMEDIT.-TURAN.	45		44	
820 EUROSIB.	41		31	
480 NE-MEDIT.-MONT.	37		32	
560 CENTRO-EUROP.	33		21	
651 EURIMEDIT.-SUBATL.	33		31	
230 E-STENOMEDIT.	28		25	
710 OROF. S-EUROP.	28		19	
950 COSMOPOL.	27		26	
280 NE-STENOMEDIT.	22		20	
620 SUBATLANT.	22	1,03	18	0,96
19 Regionen	**963**	**45,3**	**814**	**43,2**
< 1%				
550 EUROP.	20	0,94	15	0,80
720 OROF. SE-EUROP.	20		13	

320 N-EURIMEDIT.	18		16	
410 MEDIT.-MONT.	18		18	
450 W-MEDIT.-MONT.	18		13	
270 SW-STENOMEDIT.	15		15	
630 STENOMEDIT.-ATL.	14		14	
970 SUBTROP. (incl. 972)	13		13	
420 N-MEDIT.-MONT.	12		11	
430 E-MEDIT.-MONT.	12		12	
220 N-STENOMEDIT.	9		8	
613 W-EUROP. (ATL.)	9		7	
260 NW-STENOMEDIT.	8		5	
460 NW-MEDIT.-MONT.	7		5	
931 STENOMEDIT.-TURAN.	7		7	
964 PALEOSUBTROP.	7		7	
470 SW-MEDIT.-MONT.	6		4	
650 EURIMEDIT.-ATL.	6		6	
952 TERMOCOSMOP.	6		6	
330 E-EURIMEDIT.	5		4	
380 NE-EURIMEDIT.	5		5	
960 PALEOTROP.	5		4	
120 SUBENDEM.	4		4	
340 S-EURIMEDIT.	4		4	
350 W-EURIMEDIT.	4		4	
542 PONTICA	4		3	
730 OROF. SW-EUROP.	4		3	
932 E-MEDIT.-TURAN.	4		4	
311 EURIMEDIT.-MACARON.	3		3	
532 EUROP.-WESTASIAT.	3		1	
563 S- E C-EUROP.	3		3	
290 SE-STENOMEDIT.	2		2	
351 W-MEDIT.-MACARONES.	2		2	
534 C-ASIAT.-N-MEDIT.	2		2	
536 SE-EUROP.-PONTICA	2		2	
990 COLTIV.	2		2	
991 HYBRID. CULT.	2		2	
581 SE-EUROP.-SUDSIB.	2		1	
760 OROF. CENTRO-EUROP.	2		1	
910 PANTROP.	2		1	
740 ENDEM. ALP.	2	0,09	0	0,00
41 Regionen	**293**	**13,8**	**252**	**13,4**

Nur 1 Taxon

212 CENTRO-STENOMEDIT.	1	0,05	1	0,05
312 CENTRO-EURIMEDIT.	1		1	
411 CENTRO-MEDIT.-MONT.	1		1	
451 MEDIT.-MONT.-SUBATL.	1		1	
490 SE-MEDIT.-MONT.	1		1	
511 PALEOTEMP.E-SUBTROP.	1		1	
523 EURAS.-TEMPER.	1		1	
535 C-ASIAT.-EURIMEDIT.	1		1	
543 EURIMEDIT-PONTICA	1		1	
570 N-EUROP.	1		0	
611 SW-EUROP. (SUBATL.)	1		1	
612 W- E C-EUROP.	1		1	

614 W-EUROP. (SUBATL.)	1		0	
640 EUROAMER. (ANFIATL.)	1		0	
711 OROF. S-EUROP.-CAUC.	1		0	
750 OROF. EUROP.	1		1	
830 (CIRCUM.)ART. ALP.	1		1	
920 SAHARO-SIND.	1		1	
933 NE-MEDIT.-TURAN.	1		1	
941 OROF. SUBCOSMOP.	1		0	
953 COSMOP. TEMP.	1		1	
21 Regionen	**21**	**1,0**	**16**	**0,8**

III. Westlich / Östlich / montan

Von den 2128 bzw. 1883 Taxa lassen sich 800 bzw. 658 für die Fragestellung auswerten. Auf diese Zahlen beziehen sich auch die %-Angaben

± *Westlich:*

Choro-Typ/-Region	n1	%	n2	%
250 W-STENOMEDIT.	78		67	
260 NW-STENOMEDIT.	8		5	
270 SW-STENOMEDIT.	15		15	
350 W-EURIMEDIT.	4		4	
351 W-MEDIT.-MACARONES.	2		2	
450 W-MEDIT.-MONT.	18		13	
451 MEDIT.-MONT.-SUBATL.	1		1	
460 NW-MEDIT.-MONT.	7		5	
470 SW-MEDIT.-MONT.	6		4	
611 SW-EUROP. (SUBATL.)	1		1	
612 W- E C-EUROP.	1		1	
613 W-EUROP. (ATL.)	9		7	
614 W-EUROP. (SUBATL.)	1		0	
620 SUBATLANT.	22		18	
630 STENOMEDIT.-ATL.	14		14	
640 EUROAMER. (ANFIATL.)	1		0	
650 EURIMEDIT.-ATL.	6		6	
651 EURIMEDIT.-SUBATL.	33		31	
730 OROF. SW-EUROP.	4		3	
SUMME	**231**	**28,9**	**197**	**30,0**

± *östl.:*

Vgl. dazu auch PEZZETTA (2010)

Choro-Typ	n1	%	n2	%
230 E-STENOMEDIT.	28		25	
280 NE-STENOMEDIT.	22		20	
290 SE-STENOMEDIT.	2		2	
330 E-EURIMEDIT.	5		4	
380 NE-EURIMEDIT.	5		5	
430 E-MEDIT.-MONT.	12		12	
480 NE-MEDIT.-MONT.	37		32	
530 S-EUROP.-SUDSIB.	90		76	
532 EUROP.-WESTASIAT.	3		1	
534 C-ASIAT.-N-MEDIT.	2		2	
535 C-ASIAT.-EURIMEDIT.	1		1	
536 SE-EUROP.-PONTICA	2		2	

540 EUROP.-CAUCAS.	98		79	
542 PONTICA	4		3	
543 EURIMEDIT-PONTICA	1		1	
580 SE-EUROP.	63		47	
581 SE-EUROP.-SUDSIB.	2		1	
711 OROF. S-EUROP.-CAUC.	1		0	
720 OROF. SE-EUROP.	20		13	
SUMME	**398**	**49,8**	**326**	**49,5**

± montan:

Choro-Typ	**n1**	**%**	**n2**	**%**
410 MEDIT.-MONT.	18		18	
411 CENTRO-MEDIT.-MONT.	1		1	
420 N-MEDIT.-MONT.	12		11	
430 E-MEDIT.-MONT.	12		12	
450 W-MEDIT.-MONT.	18		13	
451 MEDIT.-MONT.-SUBATL.	1		1	
460 NW-MEDIT.-MONT.	7		5	
470 SW-MEDIT.-MONT.	6		4	
480 NE-MEDIT.-MONT.	37		32	
490 SE-MEDIT.-MONT.	1		1	
710 OROF. S-EUROP.	28		19	
711 OROF. S-EUROP.-CAUC.	1		0	
720 OROF. SE-EUROP.	20		13	
730 OROF. SW-EUROP.	4		3	
740 ENDEM. ALP.	2		0	
750 OROF. EUROP.	1		1	
760 OROF. CENTRO-EUROP.	2		1	
SUMME	**171**	**21,4**	**135**	**20,5**

Register

Abies 18
Abutilon 337
Acacia 267
ACANTHACEAE 18
Acanthus 18
Acer 18, 19, 507, 509, 510
ACERACEAE 18
Aceras 347
Achillea 77, 472, 492
Achnatherum 191
Acinos 243, 477, 494
Aconitum 485
Acorellus 167
Adenostyles 77
Adiantum 11, 503
Adonis 374, 375, 495, 505
ADOXACEAE ..... Siehe Caprifoliacea
Aegilops 229, 505
Aegopodium 441
Aeluropus 191
Aetheorrhiza 124
Aethionema 137
AGAVACEAE 19
Agave 19
Agrimonia 393, 394, 505
Agropyron 206, 476
Agrostemma 46, 505
Agrostis 191, 192, 221, 488, 489
Ailanthus 434
Aira 192, 505, 506
AIZOACEAE 19
Ajuga 243, 244, 494
Alcea 337
Alchemilla 394, 486
Alisma 21
ALISMATACEAE 21
Alkanna 29
Alliaria 137, 504
Allium ... 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 479, 491, 503, 505, 506, 507
Allosurus 13
Alnus 29
Aloe 321
Alopecurus 192, 193, 488, 504
Althaea 337
Althenia 469
Alyssoides 137, 143
Alyssum 138, 139, 142, 143
AMARANTHACEAE 21, 65
Amaranthus 21, 22
AMARYLLIDACEAE 22, 314
Ambrosia 78
Amelanchier 394
Ammi 442, 493
Ammoides 442, 505
Ammophila 193, 503
Amorpha 267
Ampelodesmos 193, 505
Anacamptis 345, 347
ANACARDIACEAE 24
Anacyclus 78
Anagallis 372, 494
Anagyris 268
Anchusa 29, 30, 34, 471, 495
Anchusella 30
Andrachne 174
Andropogon 193, 203, 505
Andryala 78, 495
Anemone 375, 376, 481
Anemonoides 376, 481, 489
Anethum 442
ANGIOSPERMAE 18
Anisantha 198, 199, 200, 201
Anthemis 78, 79, 89, 90, 92, 488, 490, 494
Anthericum 321, 494
Anthora 485
Anthoxanthum 193
Anthriscus 442, 491, 504
Anthyllis 268, 269, 490
Antirrhinum 424, 503
Aphanes 394
Aphyllanthes 321
APIACEAE ..... Siehe Umbelliferae
Apium 443, 453
APOCYNACEAE 25
Apocynum 25
Aptenia 19
AQUIFOLIACEAE 25
Aquilegia 377
Arabidopsis 139
Arabis 139, 140, 141
ARACEAE 26, 313
ARALIACEAE 27
Araucaria 18
Arbutus 173
Arctium 79, 505
Aremonia 394, 507
Arenaria 46, 53
Argyrolobium 269
Arisarum 26
Aristolochia 27, 28, 489, 492, 506
ARISTOLOCHIACEAE 27
Armeria 361, 362, 480
Arnica 79
Arrhenatherum 193
Artemisia 79, 80, 81, 472, 504, 505
Arthrocaulon 65
Arthrocnemum 65, 70, 503
Arum 26, 507
Arundo 194, 503
ASCLEPIADACEAE 28
ASPARAGACEAE .. 314, Siehe Liliaceae
Asparagus 321, 506
Asperugo 30
Asperula 409, 410, 411, 412, 504, 505, 507
Asphodeline 321
Asphodelus 322, 323, 505
Asplenium 11, 12, 14, 503, 506
Aster 81, 101, 125, 128, 495
ASTERACEAE ..... Siehe Compositae
Asterolinum 373
Astragalus 270, 478, 505
Athamanta 443
Athyrium 12
Atractylis 81, 495
Atriplex 65, 66, 489
Atropa 434
Aubrieta 141
Aurinia 142, 143, 504
Austrocylindropuntia 40
Avellinia 229
Avena 194, 195, 196, 505
Avenella 205
Avenochloa 210
Avenula 196, 210
Ballota .. 244, 245, 490, 492, 494, 504
Balsamita 125
Barbarea 143
Barlia 346
Bartsia 424, 428, 429
Bassia 66, 70
Batrachium 380, 492, 494
Bellardia 424, 428, 429
Bellevalia 323
Bellis 82
Berteroa 144, 494
Berula 443
Beta 66, 503
Betonica 262
Betula 29
BETULACEAE 29, 132
Biarum 26
Bidens 82
Bifora 443, 505
Biscutella 144, 145, 489
Bistorta 480
Bituminaria 270
Blackstonia 185, 186
Blechnum 12
Blitum 67
Bolboschoenus 161, 493, 495, 503
Bombycilaena 82
BORAGINACEAE 29
Borago 30
Bothriochloa 196, 506
Botrychium 12
Brachiaria 196
Brachypodium 196, 197, 228, 493, 506, 507
Brassica 145, 146, 147, 156
BRASSICACEAE ..... Siehe Cruciferae
Briza 197, 198, 505, 506
Bromopsis 198, 199, 200, 201
Bromus 198, 199, 200, 201, 202, 489, 493, 504, 505, 506, 507
Bryonia 160, 504
Bubon 443

Buglossa 471
Buglossoides..... 30, 495, 507
Bunias 147, 505
Bunium 443
Bupleurum.....444, 445
BUXACEAE 40
Buxus 40
Cachrys 445, 446, 447, 491
CACTACEAE 40
Caesalpiniaceae 267
Cakile 147, 503
Calamagrostis 201
Calamintha 246, 505
Calendula 82, 504
Calepina 147, 505
Calicotome 270, 271, 495, 506
CALLITRICHACEAE 41
Callitriche 41
Calystegia 129, 130, 504
Campanula.41, 42, 43, 495, 503, 506
CAMPANULACEAE..... 41
Camphorosma 66
CANNABACEAE..... 44
Capnophyllum 454
CAPPARACEAE 44
Capparis 44, 45
CAPRIFOLIACEAE 45, 169, 463
Capsella 147
Cardamine....147, 148, 149, 494, 507
Cardaminopsis..... 139, Siehe Arabidopsis
Cardaria..... 154
Cardopatium 83
Carduncellus 86
Carduus.....83, 84, 85, 472, 490, 493
Carex...161, 162, 163, 164, 165, 166, 475, 488, 489, 490, 492, 493, 495, 503, 504, 506, 507
Carlina 81, 85, 86, 114, 505, 506
Carpinus.....132, 133, 475, 507, 509, 510
Carpobrotus 20
Carthamus..... 86
CARYOPHYLLACEAE 46
Castanea..... 180, 509, 510
Casuarina..... 64
CASUARINACEAE 64
Catabrosa.....201, 489
Catananche..... 86
Catapodium..... 201, 202, 503
Caucalis.....446, 457
Cedrus..... 18
CELASTRACEAE 64
Celtis 441
Cenchrus.....202, 203
Centaurea 86, 87, 88, 89, 97, 118, 119, 472, 473, 488, 490, 493, 495, 504, 506
Centaurium...186, 187, 473, 488, 493
Centerba 486
Centranthus..463, 464, 491, 494, 503
Cephalanthera 345
Cephalaria..... 169
Cerastium ... 46, 47, 48, 49, 492, 496, 506
Ceratonia 271, 509, 510
CERATOPHYLLACEAE..... 64
Ceratophyllum 64, 489, 492, 494
Cercis..... 272
Cerinthe 31, 505
Ceterach 12, 13, 503
Chaenorhinum..... 424
Chaerophyllum 442, 446, 456, 491
Chamaecyparis 18
Chamaecytisus..... 273
Chamaemelum 89, 90, 92, 490
Chamaesyce..... 174
Chamomilla..... 113
Charybdis..... 324, 505
Cheilanthes..... 13, 14
Cheiranthus 151, 475
Chelidonium..... 353
CHENOPODIACEAE..... 65
Chenopodiastrum 67
Chenopodium ... 66, 67, 68, 491, 504, 505
Chondrilla..... 90, 505
Chrozophora..... 175
Chrysanthemum.....102, 126, Siehe Glebionis
Chrysopogon 203
Cicer..... 272
Cichorium.....90, 488, 492, 504
Cicuta..... 446, 447
Circaea..... 344
Cirsium..... 90, 91, 92, 115, 117, 492, 504, 505
CISTACEAE 71
Cistus 71, 72, 73, 472, 506
Citrus..... 417
Cladanthus.....92, 490, 494
Cladium..... 166
Cleistogenes..... 211, 489
Clematis.....377, 481, 491, 506
Clinopodium. 243, 246, 247, 253, 505
Clypeola..... 149
Cnicus 86
Cnidium..... 446
Coeloglossum..... 345
COLCHICACEAE ... 314, Siehe Liliaceae
Colchicum 324, 325
Coleostephus..... 92
Colutea..... 272
Comandra 421
COMPOSITAE 77
Coniferen, gepflanzt 18
Conium..... 446, 504
Conopodium 447
Conringia 149
Consolida..... 378, Siehe Delphinium
CONVOLVULACEAE 129
Convolvulus 130, 131, 503
Conyza..... 100
Coriandrum 447
Corispermum 68
CORNACEAE 132
Cornus 132
Coronilla 24, 272, 273, 277, 299, 490, 506
Coronopus.....153, 154
Corrigiola 49
Corydalis 353, 480, 507
Corydothymus 264
CORYLACEAE 132
Corylus 133
Corynephorus 203
Cota 92, 505
Cotinus 24
Cotoneaster..... 395
Cotyledon 136, 137
Crambe.....149, 505
Crassula 136
CRASSULACEAE 133
Crataegus..... 395, 396, 489, 507
Crepis 92, 93, 94, 95, 96, 124, 490, 492, 493, 495, 506
Crithmum.....447, 503
Crocus 233, 234, 477, 493
Crucianella 412, 494
Cruciata 413, 489, 491
CRUCIFERAE 137
Crupina 97
Crypsis 203
Cryptomeria..... 18
CUCURBITACEAE 160
Cupressus 18
Cuscuta 131, 132, 488
Cutandia 203, 207
Cyanus 97, 505
Cyclamen 373, 506
Cymbalaria 424, 425, 503
Cymbopogon..... 211
Cymodocea 469
Cymodoceaceae 469
Cynanchum 28
Cynara 97
Cynodon 203
Cynoglossum 31, 32, 39, 492, 493, 505
Cynosurus 204, 506
CYPERACEAE 161
Cyperus 166, 167, 488, 503
Cystopteris 13
Cytinaceae 374
Cytinus 374, 489, 506
Cytisus...39, 271, 273, 274, 275, 478, 495, 504
Dactylis..... 204
Dactylorhiza 345, 347
Damasonio 486
Damasonium 21
Danthonia..... 205
Daphne..... 438, 439, 507
Dasypyrum 205
Datura..... 434
Daucus 447, 448, 449, 450, 451, 503
Delphinium 378, 379, 481
Dentaria..... 147, 148, 149
Deschampsia 205

Descurainia 150
Desmazeria 201, 202, 203
Dianthus 49, 50, 491, 495
Digitalis 425
Digitaria 205
Dioscorea 169
DIOSCOREACEAE 169
Diotis 77
Diplachne 211
Diplotaxis 150
DIPSACACEAE 169
Dipsacus 170, 504
Dittrichia 98, 504
Doronicum 98, 507
Dorycnium 275, 276, 489, 505, 506
Draba 150
Dracunculus 27
Drymochloa 205, 507
Dryopteris 13
Dysphania 67
Ecballium 160
Echinaria 206
Echinochloa 206
Echinophora 451
Echinops 99, 505
Echium 32, 33, 488, 505
ELAEAGNACEAE 173
Elaeagnus 173
Elaeoselinum 451, 491
ELATINACEAE 173
Elatine 173, 504
Eleocharis 167, 503
Eleusine 206
Elymus. 206, 207, 228, 476, 490, 503, 505
Elytrigia 206
Emerus 277
Emex 365, 495
Ephedra 15, 16
Epilobium 344, 489, 491, 494, 504
Epipactis 345, 346, 347
Epipogium 346, 347
Equisetum 13, 14, 489
Eragrostis 207
Eranthis 379
Erianthus 207
Erica 173, 174, 506
ERICACEAE 173, 374
Erigeron 99, 100
Erodium 187, 188, 493, 505
Erophila 150, 151
Eruca 151
Ervilia 308
Ervum 312
Eryngium 451, 452, 491, 496, 503, 505
Erysimum 151, 152, 475, 494
Eucalyptus 341
Euonymus 64
Eupatorium 100
Euphorbia 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 476, 488, 490, 493, 495, 496, 503, 504, 506, 507
EUPHORBIACEAE 174
Euphrasia 425
Evax 100, 101
FABACEAE ... 267, Siehe Leguminosae
FAGACEAE 180
Fagus 181, 507, 509, 510
Falcaria 452, 491
Fallopia 365, 366
Ferula 452, 453, 483
Ferulago 453, 491
Festuca 205, 208, 223, 224, 489, 490, 493, 506
Festulolium 477
Fibigia 152
Ficaria 383, 384
Ficus 340
Filago 100, 101, 490, 505
Filipendula 395, 506
Foeniculum 453, 482, 504, 505
Fourraea 141
Fragaria 396, 505
Frangula 392
Frankenia 185, 489, 490, 493, 503
FRANKENIACEAE 185
Fraxinus 342, 509, 510
Fritillaria 325
Fumana 73, 74, 506
Fumaria 353, 354, 355, 480, 491, 494, 495, 504
FUMARIACEAE ..... 353, Siehe Papaveraceae
Gagea 325, 326
Galactites 101
Galanthus 22
Galatella 101, 128
Galeopsis 247, 490
Galilaea 166
Galium. 412, 413, 414, 415, 416, 489, 491, 493, 504, 505, 506, 507
Gastridium 208
Gaudinia 209, 490, 492, 493
Gazania 101
Genista 277, 278, 279, 490, 506
Gentiana 476
GENTIANACEAE 185
Geocaryum 447, 454
GERANIACEAE 187
Geranium 188, 189, 190, 493, 505
Geropogon 101
Geum 396
Gladiolus 234, 235, 492, 505
glaucium 356
Glaucium 355, 503
Glebionis 102
Globularia 190
GLOBULARIACEAE 190
Glyceria 209
Glycyrrhiza 279
Gnaphalium 110
GRAMINEAE 191
GUTTIFERAE 231
Gymnadenia 346
Gymnocarpium 14
GYMNOSPERMAE 15
Gynandriris 238
Hainardia 209
Halimione ..... 65, Siehe Atriplex
Halimium 74, 472, 506
HALORHAGACEAE 232
Haynaldia 205
Hedera 27
Hedypnois 102
Hedysarum ..... 299, 300, 495, Siehe Sulla
Heilblatt 486
Helianthemum ... 74, 75, 76, 493, 494, 495, 505, 506
Helianthus 102
Helichrysum 102, 103, 104, 110, 115, 473, 490, 503
Helictochloa 196
Helictotrichon ..... 196, 210, Siehe Homalotrichon, Siehe Avenula
Heliotropium 34
Helleborus 379, 496
Helminthotheca 104, 504
Helosciadium 453, 503
Hepatica 379
Heracleum 454, 483
Hermodactylus 235
Herniaria 51, 52, 492, 494, 495
Hesperis 152
Heteropogon 210
Hibiscus 337, 338
Hieracium 105, 106, 107, 489, 490, 505
Himantoglossum 346, 347
Hippocrepis . 277, 280, 281, 494, 505, 506
Hippomarathrum 482
HIPPURIDACEAE 233
Hippuris 233
Hirschfeldia 152
Holcus 210, 489, 506
Holoschoenus 168, 492
Holosteum 52
Homalotrichon 210
Hordelymus 210, 228, 507
Hordeum 210, 211, 488, 505
Hornungia 152, 153, 491
Huetia 454
Humulus 44
Hutchinsia 153
HYACINTHACEAE .. 314, Siehe Liliaceae
HYDROCHARITACEAE ..... 342, Siehe Najadaceae
Hydrocotyle 441, 454, 504
HYDROPHYLLACEAE 233
Hylotelephium 133
Hymenocarpus 281
Hymenolobus 153, 491
Hyoscyamus 434
Hyoseris 107, 503
Hyparrhenia 211
Hypecoum 355, 356, 480
HYPERICACEAE ..... Siehe Guttiferae

Hypericum....231, 232, 493, 504, 507
Hypochaeris..... 107, 108, 505
Hypopitys.....374
Hyssopus.....247
Iberis.....153
Ilex.....25
Imperata.....211
Imperatrice.....482
Inula.....98, 108, 109, 112, 493, 504, 505, 506
IRIDACEAE.....233
*Iris*235, 236, 237, 238, 477, 492, 493, 507
Isatis.....153
Isolepis.....167, 504
Jacobaea..... 121, 122, 123
Jovibarba.....133
JUNCACEAE.....239
JUNCAGINACEAE.....242
Juncus.239, 240, 488, 489, 493, 494, 495, 503, 504
Juniperus.....16, 17, 506
Jurinea.....109, 506
Katapsuxis.....446
Kengia.....211, 489
Kentranthus.....463, 464
Kernera.....153
Kickxia..... 425, 426, 505
Klasea.....110
Knautia.....170, 495
Kochia.....66, 70
Koeleria.....211, 222, 223, 476, 506
Kosteletzkya.....338
Krubera.....454
Kundmannia.....454
LABIATAE.....243
Laburnum.....281
Lactuca.....110
Lagurus.....212
Lamarckia.....212, 493
LAMIACEAE..... Siehe Labiatae
Lamium..... 248, 249, 504
Laphangium.....110
Lappula.....34
Lapsana.....110, 504
Larix.....18
Laser.....454
Laserpitium..... 454, 455, 506
Lasiospora.....120
Lathraea.....426
Lathyrus.....281, 282, 283, 284, 285, 298, 479, 489, 494, 505, 507
LAURACEAE.....266
Laurus.....266, 506
Lavandula.....249, 250
Lavatera..... 339, 340, Siehe Malva
Legousia.....43, 44, 505
LEGUMINOSAE.....267
Lembotropis.....274
Lemna.....313, 504
LEMNACEAE.....313
Lens.....285
LENTIBULARIACEAE.....313
Leontice.....486, 487
Leontodon... 110, 111, 112, 473, 490, 493
Leontopetalon.....486
Leonurus.....250
Leopoldia.....328
Lepidium.....153, 154, 504, 505
Lepturus.....216
Leuzea.....119
Ligusticum.....455
Ligustrum.....343
LILIACEAE.....314
Lilium.....327
Limbarda.....112
Limodorum.....346
Limonium.... 362, 363, 364, 491, 492, 503
LINACEAE.....333
Linaria.....426, 427, 505
Linum.. 333, 334, 335, 336, 491, 492, 494, 505, 506
Lipandra.....67
Lippia.....466
Listera.....346
Lithospermum.....30, 34, 495, 505
Lobelia.....471
Lobularia.....154
Logfia.....100
Lolium..... 212, 213, 223, 224, 504
Lomelosia.....170, 171, 493, 504
Lonas.....112
Loncomelos.....327, 328, 488
Lonicera.....45, 506
Lophocachrys.....445, 446
Lophochloa.....222, 223, 489
LORANTHACEAE.....336
Loranthus.....336
Lotus... 275, 285, 286, 287, 300, 503, 504, 505
Lunaria.....154
Lupinus.....287, 288, 479
Lutzia.....137
Luzula.....241, 242, 488
Lychnis.....58
Lycium.....434, 435
Lycopsis.....34
Lycopus.....250
Lysimachia.....372, 373
Lysimachiaceae... Siehe Primulaceae
LYTHRACEAE.....336
Lythrum..... 336, 337, 489, 494, 504
Magydaris.....456, 505
Malcolmia.....154, 155, 494
Malope.....338
Malus.....396
Malva.. 338, 339, 340, 491, 492, 494, 504
MALVACEAE.....337, 439
Mandragora.....435
Mantisalca.....112, 113, 505
Maresia.....155
Marrubium.....250, 251, 505
Matricaria.....113, 127, 492
Matthiola.....152, 155, 156, 503
Medicago.....288, 289, 290, 291, 292, 293, 306, 492, 503, 505, 506
Melampyrum..... 427, 428, 491
Melandrium.....59
Melica. 213, 214, 215, 492, 493, 505, 507
Melilotus.....293, 294, 490, 492, 505
Melissa.....251
Melittis.....251
Mentha.....252, 477, 492, 504
Mercurialis.....180, 507
Mesembryanthemum.....19, 20
Mespilus.....396
Meum.....456
Microlonchus.....112, 113
Micromeria...253, 254, 255, 505, 506
Micropus.....82
Microrrhinum.....424
Microthlaspi.....156
Milium.....215, 476
Mimosaceae.....267
Minuartia.....52, 53, 54, 471, 506
Mirabilis.....342
Misopates.....428
Moehringia.....54, 507
Moenchia.....54
Monerma.....209
Monotropa.....374
MONOTROPACEAE.... Siehe Pyrolaceae
Montia.....370
Moorochloa.....196
MORACEAE.....340
Moraea.....238
Moricandia.....156
Muscari.....328, 329, 504, 506
Mycelis.....110
MYOPORACEAE.....340
Myoporum.....340
Myosotis.....34, 35, 36
Myosurus.....380
Myriophyllum.....232, 492
Myrrhoides..... 456, 491, 504
Myrsinaceae.....Siehe Primulaceae
MYRTACEAE.....341, 440
Myrtus..... 341, 492, 506
NAJADACEAE.....342
Najas.....342
Narcissus.....22, 23
Nasturtium.....156
Neotinea.....346
Neottia..... 346, 347, 507
Nepeta..... 255, 490, 505
Nerium.....25
Neslia.....157
Nigella..... 380, 496, 505
Noccaea.....157
Notholaena.....14
Notobasis.....113, 505
NYCTAGINACEAE.....342
Nymphaea.....342
NYMPHAEACEAE.....342
Ochlopoa.....219

Odontites 428
Oenanthe 456, 483, 489, 491
Oenothera 344
Oglifa 100
Olea 343, 509, 510
OLEACEAE 342
Oloptum 219
ONAGRACEAE 344
Onobrychis 295, 296, 505
Ononis .296, 297, 298, 479, 490, 492, 495, 505, 506
Onopordon 505
Onopordum 113, 114, 473, 492
Onosma 36, 37
Ophioglossum 14
Ophrys 345, 346, 347, 348, 506
Opopanax 456, 457, 483
Opuntia 40
ORCHIDACEAE 345
Orchis 345, 346, 347, 348, 506
Oreoherzogia 393
Oreoselinum 457, 505
Origanum 255, 505
Orlaya 457
Ornithogalum 327, 328, 329, 330, 331, 479
Ornithopus 298, 505
OROBANCHACEAE 348, 423
Orobanche .. 348, 349, 350, 351, 480, 494, 495
Orthantha 428
Oryzopsis 219
Ostrya 133, 507, 509, 510
Osyris 421
Otanthus 77
OXALIDACEAE 351
Oxalis 351, 352
Oxybasis 67
Oxytropis 478
Paeonia 352, 496
PAEONIACEAE 352
Paliurus 392
Pallenis 114, 505
PALMAE 353
Panax 483
Pancratium 23
Panicum 215
Papaver 356, 505
PAPAVERACEAE 353
Papia 249
Paragymnopteris 14
Parapholis 215, 216, 505
Parentucellia 428, 429
Parietaria 462, 463, 503
Paronychia 54
Paspalum 216
Pedicularis 482
Peganum 470
Pelargonium 190
Peplis 337, 504
Periploca 28
Persicaria 366, 504
Petasites 114
Petrorhagia 54, 55, 505
Petrosedum 135
Petroselinum 457
Peucedanum 457
Phacelia 233
Phagnalon 114, 115
Phalaris 216, 217, 488, 504
Phalaroides 217
Phedimus 133
Phelipanche 348, 350, 351
Philadelphus 422
Phillyrea 343, 506
Phleum. 217, 218, 488, 493, 505, 506
Phlomis 255, 256, 477, 506
Phoenix 353
Phragmites 219, 503
Phu minus 485
Phyla 466
Phyllanthaceae 174
Phyllitis 14
Physalis 435
Physocaulis 456
Physospermum 457
Picea 18
Picnomon 115, 505
Picris 104, 115, 116, 492
Pilosella 105
Pimpinella 458, 489, 494
Pinus 17, 18, 506, 509, 510
Piptatherum 219
Pistacia 24, 506
Pisum 298
Pityusa 476
Plantaginaceae 41, 190, 233, 357, 423
Plantago 357, 358, 359, 360, 361, 491, 492, 494, 495, 503, 504, 505
PLATANACEAE 361
Platanthera 347, 348
Platanus 361
PLUMBAGINACEAE 361
Plumbago 364
Poa 219, 220, 221, 488, 493, 504, 505, 506
Poaceae ..... 191, Siehe Gramineae
Podospermum 116, 490
Polycarpon 55, 491, 504, 505
Polygala 364, 365, 487, 491, 494, 496, 506
POLYGALACEAE 364
POLYGONACEAE 365
Polygonatum 332
Polygonum 366, 367, 503
Polypodium 14, 15, 503
Polypogon 192, 221, 489
Polystichum 15, 507
Populus 420, 489
Portulaca 370
PORTULACACEAE 370
Posidonia 470
Posidoniaceae 470
Potamogeton 371, 494, 504
POTAMOGETONACEAE 371, 469
Potentilla 396, 397, 398, 399, 481, 489, 504, 506
Poterium 406
Prangos 445
Prasium 256, 506
Primula 373
PRIMULACEAE 372
Prospero 332
Prunella 256, 506
Prunus 399, 400, 491
Pseudocostus 484, 485
Pseudofumaria 480
Pseudognaphalium 110
Pseudorlaya 451
Pseudotsuga 18
Pseudoturritis 141
Psilurus 221, 492
Psoralea 270
Psyllium 360
Pteridium 15
PTERIDOPHYTA 11
Ptilostemon 117, 473
Puccinellia 221, 222, 492, 493
Pulicaria 117, 492, 506
Pulmonaria 37, 38, 495
Pyracantha 400
PYROLACEAE 374
Pyrus 401, 408, 509, 510
Quercus 181, 182, 183, 184, 489, 506, 507, 509, 510
Radiola 336
RAFFLESIACEAE 374
RANUNCULACEAE 374
Ranunculus .380, 381, 382, 383, 384, 385, 387, 388, 389, 390, 481, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 504, 506, 507
Raphanus 157, 158, 503
Rapistrum 158, 505
Reichardia 117, 118, 493, 503
Reseda 391, 392, 481, 492, 505
RESEDACEAE 391
Rhagadiolus 118
RHAMNACEAE 392
Rhamnus 392, 393, 491, 493, 494, 504, 506
Rhaponticoides 118, 474
Rhaponticum 119, 472, 473
Rhinanthus 429
Rhodiola 133
Rhus 24
Ridolfia 458
Robinia 298
Roemeria 486
Romulea 238, 488, 496
Rorippa 156, 158
Rosa ... 401, 402, 403, 404, 481, 489, 491
ROSACEAE 393
Rosmarinus 256
Rostraria 222, 223, 489, 505
Rottboellia 215

Rubia 416, 506
RUBIACEAE 409, 438
Rubus 404, 507
Rumex .365, 367, 368, 369, 370, 492, 494
Ruppia 417
RUPPIACEAE 417
Ruscus 332, 506
Ruta 418, 419, 493, 494
RUTACEAE 417
Sabulina 52
Saccharum 223
Sagina 56, 492, 503
SALICACEAE 420
Salicornia 68, 69, 70, 488, 503
Salix 420, 421, 493
Salsola 69
Salvia 256, 257, 258, 477
Sambucus 45, 46
Samolaceae ....Siehe Primulaceae
Samolus 373
Sanguisorba 406, 407, 408
Sanicula 458, 507
SANTALACEAE 421
Santolina 119
Sapindaceae 18
Saponaria 56, 505
Sarcocornia 68, 70, 503
Sarothamnus 274
Satureja 246, 258, 259, 504
Saxifraga 422, 423, 495
SAXIFRAGACEAE 422
Scabiosa 170, 171, 172, 475, 489, 493, 495
Scandix 458, 459, 491, 505
Schedolium 477
Schedonorus 223, 224, 488, 493
Schenkia 187, 493
Schinus 25
Schoenoplectus ..167, 168, 489, 492, 493, 503
Schoenus 168
Scilla 332
Scirpoides 161, 168, 169, 492, 493
Scirpus 161
Scleranthus 56
Sclerochloa 202, 203, 224, 504
Scleropoa 202
Scolymus 119, 505
Scorpiurus 298, 299, 505
Scorzonera ..116, 119, 120, 121, 488, 490, 506
Scorzoneroides 110
Scrophularia 429, 430
Scrophulariaceae 340, 357, 423
Scutellaria 259
Securigera 299
Sedum ..133, 134, 135, 136, 503, 506
Selaginella 15
Selinum 446, 459, 494
Sempervivum 133, 136
Senecio 121, 122, 123, 124, 474, 492, 493, 504, 505, 506
Sequoia 18
Serapias 347, 348
Serratula 110
Seseli 459, 485
Sesleria 224, 225
Setaria 225, 504
Sherardia 417
Sicyos 160
Sideritis 259, 505
Silene 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 471, 472, 488, 491, 492, 494, 495, 505, 506
Siler 455, 485
Silybum 124, 505
SIMAROUBACEAE 434
Sinapis 158, 159
Sisymbrium .. 159, 160, 492, 495, 505
Sium 443, 459
Sixalix 172
Smilacaceae ....314, Siehe Liliaceae
Smilax 332, 506
Smyrnium 459, 460
SOLANACEAE 434
Solanum 435, 436, 489, 491
Solenanthus 39, 490
Sonchus 124, 125, 492, 503, 504
Sorbus 408, 409, 507, 509, 510
Sorghum 226
SPARGANIACEAE 437
Sparganium 437
Spartium 299
Spergularia 62, 63, 495
Sphenopus 226
Spiranthes 347
Spirobassia 70
Sporobolus 226
Stachys256, 259, 260, 261, 262, 263, 489, 490
Staehelina 125
Staphisagria 378, 379
Staphylea 437
STAPHYLEACEAE 437
Statice 362, 363, 491
Stellaria 63, 64, 507
Sternbergia 23, 24
Stipa 191, 226, 227, 228, 476, 496, 506
Struthiopteris 12
Stuckenia 371
Suaeda 70, 71, 492, 503
Succisa 173
Sulla 299, 300
Symphyotrichum 125
Symphytum 39
Taeniatherum 228, 490
TAMARICACEAE 437
Tamarix 437, 438
Tamus 169
Tanacetum 125, 126, 505
Taraxacum ... 126, 488, 490, 493, 496
Taxus 18, 507
Teline 300
Tetragonolobus 300
Teucrium 263, 264, 504, 505, 506
Thalictrum 390, 489, 492, 493
Thapsia 460, 505
THELIGONACEAE 438
Theligonum 438
Thesium 421, 422, 506
Thlaspi 156, 157, 160
Thuja 18
Thymbra 264
Thymelaea 439
THYMELAEACEAE 438
Thymus264, 265, 266, 477, 490, 495, 506
Tilia 439, 509, 510
TILIACEAE 439
Tillaea 136
Tolpis 126, 127
Tommasinia 457
Tordylium 460, 461, 491
Torilis 461, 462, 491
Trachomitum 25
Trachynia 228
Tragacantha 478
Tragopogon 101, 127, 492
Tragus 228
Trapa 440
TRAPACEAE 440
Tribulus 470
Trifolium 300, 301, 302, 303, 304, 305, 490, 494, 503, 505, 506
Triglochin 242
Trigonella 306, 479
Trinia 462, 506
Tripidium 207
Tripleurospermum 127, 492
Tripodion 306
Trisetaria 228, 229
Trisetum 228, 229
Triticum 206, 229, 477, 505
Tuberaria 76, 505
Tulipa 333
Turgenia 462
Turritis 140, 141
Tussilago 128, 505
Typha 440, 494, 503
Typhaceae 437, 440
Typhoides 217
Tyrimnus 128, 505
Ulex 306
ULMACEAE 441
Ulmus 441
UMBELLIFERAE 441
Umbilicus 136, 137, 486, 491, 503
Urginea ....324, Siehe Charybdis
Urospermum 128
Urtica 463
URTICACEAE 462
Utricularia 313, 490
Vaccaria 64
Valantia 417, 503
Valeriana 464, 506
VALERIANACEAE 463

Valerianella . *464, 465, 466, 491, 493, 495*
Velezia *64*
Verbascum .. *430, 431, 432, 491, 505, 506*
Verbena *466, 490*
VERBENACEAE *466*
Veronica *432, 433, 434, 491, 493, 494, 503, 504, 507*
Viburnum *46, 506*
Vicia *306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 489, 490, 505, 506, 507*
Vinca *25*
Vincetoxicum *28*
Viola *466, 467, 468, 494, 495, 506, 507*
VIOLACEAE *466*
Visnaga *442*
VITACEAE *468*
Vitex *466*
Vitis *468, 469*
Volutaria *128*
Vulpia *230, 492, 505*
Wahlenbergia *41*
Xanthium *128, 129, 504*
XANTHORRHOEACEAE .. *Siehe Liliaceae*
Xanthorroeaceae *314*
Xeranthemum *129, 505*
Zacyntha *96*
Zannichellia *469*
ZANNICHELLIACEAE *469*
Zostera *470, 493*
ZOSTERACEAE *470*
ZYGOPHYLLACEAE *470*